

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

فتاویٰ نظامیہ

از:

حضرت العلامة المفتی محمد رکن الدین رحمۃ اللہ علیہ

مفتی اول دارالافتاء مدرسہ نظامیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین و الصلاة و السلام علی سید المرسلین محمد المصطفیٰ و علی آلہ و اصحابہ الطیبین الطاہرین۔ اما بعد، بلکہ حیدرآباد فرخندہ بنیاد میں محض بہ توجہ خاص و عنایات سرکار عالی متعالی صاحب الفضل و المعالی سلطان ابن سلطان نواب میر عثمان علیخان بہادر نظام الملک آصف جاہ سلج جی۔ ایس۔ ای۔ خلد اللہ ملکہ و سلطنتہ، مدرسہ نظامیہ علوم دینیہ کا مرکز اور شہرہ آفاق ہونے کی وجہ سے اہل غرض حسب ضرورت دینی سوالات بغرض استحصال جوابات مدرسہ مذکورہ کو ارسال کیا کرتے تھے، طلبہ و مدرسین مدرسہ کو تعلیم و تعلم سے اتنی فرصت نہ تھی کہ اپنے مفوضہ کام کے علاوہ ادائی جوابات کی بھی خدمت پابندی سے اداء کریں۔ اور چونکہ لوازمات مدرسہ سے فتویٰ نویسی بھی ایک ضروری امر تھا، اس لئے سید الشیخ و العلماء حضرت حافظ حاجی مولانا مولوی محمد انوار اللہ خان بہادر معین المہام امور مذہبی سرکار عالی سرپرست مدرسہ موصوفہ نے بتاریخ غرہ رمضان المبارک سنہ ۱۳۲۸ ہجری دار الافتاء اقتراح کر کے راقم کو مفتی مدرسہ مقرر فرما کر اس کام کی باقاعدہ بنیاد قائم کی، خدا کے فضل سے جب کثیر التعداد مسائل دینیہ کا ذخیرہ جمع ہونے لگا تو حسب درخواست اعیان قوم حضرت قبلہ مدظلہ العالی کا ارشاد ہوا کہ جمع شدہ مسائل کو چھپوانے کا سلسلہ جاری کیا جائے تاکہ سائلین کے علاوہ جملہ مؤمنین بھی اس سے مستفید ہوں اور مسائل فقہیہ کا کافی ذخیرہ اردو زبان میں فراہم ہو جائے۔

حسب الارشاد مولانا ممدوح ان مسائل دینیہ کا مجموعہ موسومہ بہ "فتاویٰ نظامیہ" حصہ اول ناظرین کے ملاحظہ میں پیش ہے، اور حصہ دوم کے طبع کا انتظام جاری ہے، ان شاء اللہ تا قیام دار الافتاء اسی طرح اس کے تمام حصص کے طبع کا سلسلہ بھی جاری رہیگا۔ (۱)

پس ناظرین باتمکین سے التماس ہے کہ بمقتضائے بشریت اس میں اگر کہیں خطا وقع ہو تو بنظر عطاء معاف فرمائیں اور مؤلف و جمیع معاونین کو دعائے خیر سے یاد فرمائیں۔ آمین ثم آمین۔

محمد رکن الدین عفی عنہ

مفتی مدرسہ نظامیہ حیدرآباد دکن

(۱) حضرت مولانا مفتی کبیر محمد رکن الدین رحمہ اللہ تعالیٰ مفتی اعظم جامعہ نظامیہ کے یہ فتاویٰ پہلی طباعت میں تین جلدوں میں شائع ہوئے تھے، لیکن عرصہ سے ناپید تھے، مجلس اشاعت العلوم نے اب انکو دوبارہ شائع کرنے کا ارادہ کیا تو اپنے اجلاس عام میں غور و غوض کے بعد یہ طے کیا کہ حالیہ میر مجلس اشاعت العلوم حضرت مولانا مفتی محمد عظیم الدین صاحب اس کی ترتیب پر غور مکرر فرما کر فقہی ابواب کے مسائل یکجا کر کے حسب ترتیب "ہدایہ" تمام کے تمام فتاوائے حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ ایک ہی جلد میں مرتب فرمائیں۔ چنانچہ حسب قرارداد فتاویٰ نظامیہ کی سابقہ تین جلدیں ایک ہی جلد میں بہترین عصری انداز کی کمپیوٹر کتابت کے ذریعہ آفست پر طبع کی جارہی ہیں تاکہ اہل اسلام ان سے استفادہ کر سکیں۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کِتَابُ الْعَقَائِدِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ و سلم کو معراج جسمانی ہوئی تھی یا روحانی؟ بہ صورت اولیٰ غرق و التیام (یعنی آسمانوں کے بھٹنے اور ملنے) کو محال سمجھنے والا شخص جو جسمانی معراج کو محال سمجھے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور معراج میں آپ کو رؤیتِ خداوند آنکھ سے ہوئی یا دل سے؟

الجواب

نبی کریم صلی اللہ علیہ و سلم کو جسمانی معراج ہوئی تھی، اور یہی اہل سنت کا عقیدہ ہے، جو شخص اس سے انکار کرے وہ بدعتی ہے۔ غرق و التیام کا محال ہونا فلاسفہ کا مذہب ہے جو اسلام کے مخالف ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: و المعراج لرسول اللہ فی البقعة بشخصہ الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ من العلیٰ حق ای ثابت بالخبر المشہور حتی ان منکرہ یکون مبتدعا، و انکارہ و ادعاء استحالته انما ینبئ علی اصول الفلاسفة، و الا فالغرق و الالتیام علی السماوات جائز، و الاجسام متماثلة یصح علی کل ما یصح علی الآخر و اللہ تعالیٰ قادر علی الممکنات کلھا۔ فقوله (فی البقعة) اشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج کان فی المنام علی ما روی عن معاویة رضی اللہ عنہ انه سئل عن المعراج، فقال كانت رؤیا صالحة، و روی عن عائشة رضی اللہ عنہا انها قالت ما فقد جسد محمد علیہ السلام لیلۃ المعراج۔ و قد قال اللہ تعالیٰ ”وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤیَا الَّتِیْ اَرٰیكَ اِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ“ و اُجیب بأن المراد الرؤیا بالعين و المعنی: ما فقد جسده عن الروح بل کان مع روحه فکان المعراج للروح و الجسد جمیعا۔ و قوله (بشخصہ) اشارة الی الرد علی من زعم انه کان للروح فقط۔ و لا ینفی ان المعراج فی المنام او بالروح لیس مما ینکر کل الانکار و الکفرة انکروا امر المعراج غایۃ الانکار بل کثیر من المسلمین قد ارتدوا بسبب ذلک۔ و قوله (الی السماء) اشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج فی البقعة لم یکن الا الی بیت المقدس علی ما نطق بہ الکتاب۔ و قوله (ثم ما شاء اللہ تعالیٰ) اشارة الی اختلاف اقوال السلف فقیل الی الجنة و قیل الی العرش و قیل الی فوق العرش و قیل الی طرف العالم۔ ” فالاسراء“ هو من المسجد الحرام الی بیت المقدس قطعی ثبت بالکتاب، و ”المعراج“ من الارض الی السماء مشہور و من السماء الی الجنة او الی العرش او غیر ذلک آحاد۔ شرح فقہ اکبر مصنف ملا علی قاری میں ہے: (و خبر

(المعراج) ای بجسد المصطفیٰ صلی اللہ علیہ و سلم یقظۃ الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ فی المقامات العلیٰ (حق) ای حدیثہ ثابت بطرق متعدده (فمن ردہ) ای ذلک الخبر و لم یؤمن بمقتضیٰ ذلک الاثر (فہو ضال مبتدع) معراج میں رویت الہی آپ کو آنکھ سے ہوئی یا دل سے اس میں علماء کا اختلاف ہے، بعض آنکھ سے دیکھنے کے قائل ہیں اور بعض دل سے، ہر ایک فریق نے جن احادیث سے استدلال کیا ہے وہ درج ہیں: تفسیر در مشور جلد ۶ صفحہ ۱۳۳ تفسیر سورہ و النجم میں ہے: و اخرج الترمذی و حسنہ و الطبرانی و ابن مردویہ و البیہقی فی الاسماء و الصفات عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ "لقد رآہ نزلة اخرى" قال ابن عباس قد رآی النبی صلی اللہ علیہ و سلم رتہ عز و جل۔ اسی صفحہ میں ہے: و اخرج ابن مردویہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ و سلم رآی ربہ بعینہ۔ دوسرے صفحہ میں ہے: و اخرج عبد بن حمید و ابن المنذر و ابن ابی حاتم عن محمد بن کعب القرظی عن بعض اصحاب النبی صلی اللہ علیہ و سلم قال قالوا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ و سلم) هل رأیت ربک؟ قال لم أرہ بعینی و رأیتہ بفؤادی مرتین ثم تلا "ثم دنی فتدلی"۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں کہ عبد الماجد مؤلف کتاب "فلسفہ اجتماع" نے اپنی کتاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں جن الفاظ کا استعمال کیا ہے درج ذیل ہیں، ایسے شخص اور ایسی کتاب کے لئے کیا حکم ہے؟ اور اسلامی حکومت کو ایسی تصنیف کے ساتھ کیا کرنا چاہئے؟ کتاب مذکور کے صفحہ ۱۳۳ میں ہے "ہماری مراد شارع اسلام سے حضرت محمدؐ سے ہے، خوب غور کر کے دیکھو کہ ان کا سا ہم تن مذہب شخص اپنی سطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے ناگزیرانہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے۔" صفحہ ۱۵۰ میں ہے "جس نے صحرائے عرب کے ایک ان پڑھ کو دنیا سے اس کی رسالت تسلیم کرائے اور قائدین عظام کی صف میں اسے اس قدر ممتاز جگہ دینے میں اس کی تمام خصوصیات سے زیادہ مدد دی۔" صفحہ ۱۸۶ میں عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ہے "بیت اللحم میں ایک بھول النسب بچہ پیدا ہوتا ہے جس کی والدہ کی عصمت کو اہل وطن مشکوک نظر سے دیکھتے ہیں۔" اسی صفحہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی شان میں ہے "اسی طرح سر زمین حجاز میں ایک یتیم بچہ پیدا ہوتا ہے جسے مکتب کی معمولی تعلیم تک نصیب نہیں ہوتی۔" پھر صفحہ ۲۲۳ میں ہے "حضرت محمدؐ کے متعلق بہت سی روایات اس قسم کی مشہور ہیں کہ جب وہ دوسروں کے ساتھ چلتے تو سب میں بڑے وہی معلوم ہوتے تھے، خوش اعتقادوں کے حصہ کو حذف کر لے کے بعد اس طرح کی تمام روایات کا منبع قائدین کی اسی سطوت کا وجود ٹھہرتا ہے۔" صفحہ ۲۲۰ میں ہے "محمدؐ، مسیحؑ، بدھؑ، سکندرؑ، سیزرؑ، نپولینؑ، اور ایک خاص حیثیت سے فیثاغورسؑ، فلاطونؑ، ارسطوؑ، کینیٹؑ، ڈارونؑ، وغیرہ صرف گنتی کے چند اشخاص اب تک دنیا میں ایسے پیدا ہوئے ہیں جو اول درجہ کے قائدین کے لقب کے مصداق

ہو سکتے ہیں۔ کیا زندہ اس پایہ کے اشخاص روز پیدا کر سکتا ہے؟ کیا تاریخ میں ان کی نظیر آسانی سے مل سکتی ہے؟

الجواب

عبد الماجد بن اسد کی کتب فلسفہ اجتماع کے وہ صفحات جن میں مندرجہ بالا عبارات درج ہیں دیکھے گئے۔ صاحب موصوف کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ لکھنا کہ "ان کا سا ہر تن مذہب شخص اپنی سطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے ناگزیرانہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے" اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے اشاعت اسلام کے وسائل کو اپنی نفسانی سطوت کے قائم کرنے کیلئے اختیار کیا ہے! حالانکہ یہ قول آیت کریمہ "وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ" کے خلاف ہے۔ آپ کو اصلاً اپنی ذاتی سطوت و وقار ثابت کرنا منظور نہیں تھا۔ چنانچہ آیت کریمہ "أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ" سے واضح ہے، بلکہ مقصود یہ تھا کہ خداوند عالم کی طرف سے جو بھی کچھ حکم نافذ ہو وہ مسلمانوں کو سنا دیا جائے اور اپنا ذرہ برابر بھی لگاؤ نہ رہے۔ اگرچہ آپ کا فرض عین ہدایت تھا مگر باوجود اس کے آپ کو صاف یہ سنا دیا گیا کہ "إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ" اور یہ حکم ہوا کہ "إِنَّ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغَ" یعنی آپ محض پہنچانے کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ اور یہ بھی ارشاد ہوا کہ "لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ" یعنی آپ ان پر مسلط نہیں ہیں کہ چار و ناچار ان کو مسلمان کریں۔ دوسری جگہ یہ ارشاد ہے "لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ عَلَىٰ آثَارِهِمْ إِنْ لَمْ يُؤْمِنُوا بِهَذَا الْحَدِيثِ أَسَفًا" یعنی آپ حسرت و اندوہ سے کیا اپنی جان ہلاک کریں گے کہ یہ کفار آپ کے کہنے پر ایمان نہیں لاتے۔ پس ان آیات سے واضح ہے کہ آپ اپنی ذاتی سطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے نہ مامور تھے اور نہ ناگزیرانہ آپ کو اس کے وسائل اختیار کرنا پڑا تھا۔ مصنف صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ کلام پاک کے خلاف اور شان رسالت کے منافی ہے۔ مصنف صاحب نے آپ کی شان میں جو "انپرو" کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی خلاف ادب ہے، کیونکہ اردو کی اصطلاح میں اس لفظ کا استعمال عالی اشخاص کیلئے کیا جاتا ہے اس وقت اس لفظ کی ایسی وقعت نہیں ہے کہ یہ اپنے اصلی معنی کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ستودہ صفات پر استعمال کیا جائے۔ اگرچہ خود مصنف نے آنحضرت کی تعظیم و تکریم میں صفحہ ۱۳۵ سے ۱۳۰ تک تین ورق مسلسل مضمون لکھا ہے اور تقریباً اکثر آیات تعظیم و ادب ان صفحات میں جمع کر دیے ہیں مگر خود اس پر عمل کرنے سے قاصر ہے۔

آیت کریمہ "لَا تَجْعَلُوا دَعَاءَ الرُّسُولِ بَيْنَكُمْ وَدَعَاءَ بَعْضِكُمْ بَعْضًا" سے واضح ہے کہ خدائے پاک نے آپ کو ان معمولی الفاظ سے پکارنے کی ممانعت کر دی جیسے مسلمان ایک دوسرے کو آپس میں پکارا کرتے تھے۔ اور آیت کریمہ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَ قُولُوا انظُرْنَا" میں مسلمانوں کو منع فرما دیا کہ تم جو آپ کو "راعنا" کہتے ہو اگرچہ اس کے معنی تمہارے پاس یہ ہیں کہ اے رسول پاک ہماری طرف توجہ فرمائیے! مگر کفار کے پاس یہ لفظ گالی ہے وہ بھی اس کو آپ پر استعمال کرتے ہیں مگر مقصود ان کا کچھ اور ہوتا ہے، اس لئے اس لفظ کو چھوڑ دو اور اس کی بجائے اس کا مرادف لفظ "انظُرْنَا"

استعمال کرو۔

مصنف صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق جو ”مجہول النسب“ کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی آیات قرآنی کے خلاف ہے، چنانچہ قرآن پاک میں ہے ”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خُلِقَ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ۝ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنُ مِنَ الْمُمْتَرِينَ“ ۝ دوسری جگہ ہے ”قَالَتْ رَبِّ أَنَّىٰ يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسِّنِي بَشَرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ ۝ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی تخلیق آدم علیہ السلام کی طرح محض ہمارے امر ”کن“ سے ہوئی ہے۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کا وجود اور انسانوں کی طرح نہیں تھا بلکہ آپ کی ایک مقدس ہستی تھی جو قدرت الہی کا مجسم نمونہ تھی۔ ان آیات بینات کے باوجود کسی مسلمان کا آپ کو ”مجہول النسب“ جیسے سخت و ناگوار لفظ سے منسوب کرنا خلاف ادب ہے۔ اصطلاح میں ”مجہول النسب“ اس شخص کو کہا جاتا ہے جو کسی انسان کی نسل سے ہو اور وہ انسان نامعلوم ہو، یا معلوم ہو مگر اس کا نکاح مولود کی ماں کے ساتھ نہ ہوا ہو۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان بہ حکم خداوند تعالیٰ قطعی طور پر اس عیب سے مبرا و مبرا ہے۔ پھر دیدہ دانستہ اس لفظ کو برتا مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

مصنف صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ کے متعلق کہ آپ چلتے وقت سب سے قد میں بلند معلوم ہوتے تھے یہ لکھا ہے کہ ”اس قسم کی روایات آپ کے متعلق مشہور ہیں خوش اعتقادیوں کے حصہ کو حذف کرنے کے بعد اس کا اصل سطوت ٹھہرتی ہے“ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف صاحب اس معجزہ پر معترض ہیں اور مسلمانوں کی خوش اعتقادی تصور کرتے ہیں۔ حالانکہ اس سے بھی بڑے معجزے آپ کے روئے زمین کے مسلمانوں کے پاس مسلم الثبوت ہیں۔ مصنف صاحب نے صفحہ ۲۲۰ کی تحریر میں آپ کو بدھ، سیزر، نپولین، سکندر وغیرہ کے مماثل بتایا ہے، حالانکہ آپ کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا ان متذکرہ اشخاص سے کسی کو اسلام نے محرم نہیں مانا، اور نہ ان کی شان انبیاء علیہم السلام کی طرح ہو سکتی۔

غرض یہ وجہ بالا یہ کتاب اس قابل نہیں ہے کہ عام مسلمانوں میں اس کی اشاعت کی جائے جس سے کہ ان کے عقائد میں فرق آئے۔ مصنف صاحب کو چاہئے کہ اس گفتہ سے توبہ کریں۔ اور اسلامی ریاست پر لازم ہے کہ اس کی اشاعت کو ممنوع قرار دے، ایسا نہ ہو کہ مسلمان اس کو دیکھ کر انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسے الفاظ برتتے لگیں اور ایمان میں فرق آئے، کیونکہ انبیاء علیہم السلام پر کوئی عیب لگانا یا ان کیلئے کسر شان کے الفاظ کا استعمال کرنا جس میں ان کی خفت و ہتک ہو شرعاً کفر ہے۔ بزازیہ کی کتاب السیر و الجماد باب ثالث میں ہے: و لو عاب نبیا کفر۔ قاضی خان کی کتاب السیر و الجماد میں ہے: و اذا عاب الرجل النبی علیہ السلام فی شیء کان کافرا۔ البحر الرائق کی جلد ۵ باب المرتد میں ہے: و یکفر بعدم الاقرار ببعض الانبیاء علیہم السلام او عیب نبیا بشیء۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب السیر میں ہے: سئل عن من ينسب الى الانبياء الفواحش كعزمهم على الزنا و نحوه الذي يقوله الحشوية في يوسف عليه السلام قال يكفر لانه شتم لهم و استخفاف لهم۔ البحر الرائق باب المرتد میں ہے: و فی

السيرة و لا اعتبار التعظيم المنافي للاستخفاف ككفر الحنفية بألفاظ كثيرة و افعال تصدر من المتهتكين لدالاتها على الاستخفاف بالدين - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم زید کو اس کے وجود کے پہلے نہیں جانتا تھا یعنی خداوند عالم کو معدوم و ممتنع کا علم نہیں ہے۔ کیا ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا نہیں؟ اور اہل سنت کا اس بارے میں کیا عقیدہ ہے؟

الجواب

جو شخص ایسا کہتا ہے اہل سنت کے پاس وہ کافر ہے، کیونکہ اس نے خداوند عالم کی طرف جہل و لاعلمی کی نسبت کی ہے اور بہتیری آیات قرآنی کا انکار کیا ہے۔ البحر الرائق جلد ۵ کتاب السیر باب المرتد میں ہے: فیکفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او سخر باسم من اسمائه او بأمر من أوامره او انكر وعده او وعيده او جعل له شريكا او ولدا او زوجة او نسبة الى الجهل او العجز او النقص۔ صفحہ ۱۳۰ میں ہے: و یكفر بقوله المعدوم ليس بمعلوم الله تعالى۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب السیر باب تابع فی احکام المرتدین منہا ما يتعلق بالقرآن میں ہے: اذا انكر الرجل آية من القرآن او تسخر بآية من القرآن و فی الخزانة او عاب كفر كذا فی التاتارخانية۔ اہل سنت و الجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ خداوند عالم کا علم بے انتہا ہے یعنی وہ موجود معدوم، ممکن، ممتنع، جزئی، کلی، ظاہر، باطن، حاضر، غائب ہر چیز کو جانتا ہے کوئی شئی اس کے علم سے خارج نہیں ہے جیسا کہ آیات کریمہ ”وَاللّٰهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ عالم الغیب و الشہادۃ لا یعزبُ عنہ مثقال ذرۃ ○ یَعْلَمُ خَائِنَةَ الْأَعْيُنِ وَ مَا تُخْفِي الصُّدُورُ ○ یَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وَ مَا يُعْلِنُونَ ○ اور آیت کریمہ ”إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَ يُنْزِلُ الْغَيْثَ وَ یَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَ مَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَ مَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ“ ○ اور دیگر آیات بینات سے واضح ہے۔ شرح فقہ اکبر مطبوعہ گلزار محمدی صفحہ ۱۴ میں ہے: فالله تعالى عالم بجميع الموجودات لا يعزب عن علمه مثقال ذرة في العلويات و السفليات و انه تعالى يعلم الجهر و السر و ما يكون اخفى منه من المغيبات بل احاط بكل شيء علما من الجزئيات و الكلّيات و الموجودات و المعدومات و الممكنات و المستحيلات فهو بكل شيء علیم من الذوات و الصفات بعلم قدیم لم یزل موصوفا به علی وجه الكمال لا بعلم حادث فی ذاته بالقبول و الانفعال و التغير و الانتقال۔ تعالى الله عن ذلك شانه و تعظم عما نهاك برهانه۔ اور صفحہ ۱۵ میں ہے: ثم هذا العام مخصوص بقوله تعالى ”وَاللّٰهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ فانه باقٍ علی العموم و شامل للموجود و المعدوم و المحال و الموهوم كما بينه الامام الاعظم بقوله: يعلم

اللہ تعالیٰ المعدوم فی حال عدمہ معدوما ، ای بوصف المعدومیۃ انه کیف یکون اذا اوجده ای عالم الربوبیۃ بل و یعلم ان شینا لا یکون و لو کان کیف یکون و یعلم اللہ تعالیٰ الموجود فی حال وجودہ موجودا ای بعد ان علمہ حال عدمہ معدوما ۔ شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۶۶ جلد ۲ میں ہے : علم اللہ تعالیٰ غیر متناہٍ بمعنیٰ انه لا یتقطع و لا یصیر بحیث لا یتعلق بالمعلوم و محیط بما ہو غیر متناہ کالاعداد و الاشکال و نعیم الجنان و شامل لجميع الموجودات و المعدومات الممكنة و الممتنعة و جميع الکلیات و الجزئیات اما سمعا فلمثل قوله تعالیٰ : وَ اللّٰهُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ ۝ عَالِمُ الْغِیْبِ وَ الشَّهَادَةِ ۝ لَا یَعْزُبُ عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ ۝ یَعْلَمُ خَائِنَةَ الْأَعِیْنِ وَ مَا تَخْفِی الصُّدُورُ ۝ یَعْلَمُ مَا یُسْرُونَ وَ مَا یُعْلِنُونَ ۝ الی غیر ذلک ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خداوند عالم کی صفات اس کی عین ذات ہیں یا غیر ؟ اور علم خداوند عالم کی ذاتی صفت ہے یا نہیں ؟ اور جو شخص خداوند عالم کے علم کو ذاتی نہ جالے کیا وہ کافر ہے یا مسلمان ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

خداوند عالم کی صفات دو قسم کی ہیں : ایک ذاتی دوسرے فعلی ۔ ذاتی صفات وہ ہیں کہ موصوف جب ان سے متصف ہو جاتا ہے تو پھر ان صفات کا ضد اس میں نہیں آسکتا ، جیسے علم و قدرت و عزت و عظمت ۔ خداوند عالم چونکہ ان صفات سے موصوف ہے اس لئے اب اس میں ان کا ضد یعنی جہل ، مجر ، ذلت کبھی نہیں آسکتے ۔ اور صفات فعلی وہ ہیں کہ موصوف کے ان صفات سے متصف ہونے کے بعد ان کے ضد سے بھی متصف ہو سکتا ہے ، جیسے رافت ، رحمت ، سخط ، غضب ۔ یعنی جس طرح کہ خداوند عالم نرمی و مہربانی سے موصوف ہے اسی طرح اس کے ضد سختی و غضب کے ساتھ بھی موصوف ہے ۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۴۳ میں ہے : و عندنا ان کل ما وصف به و لا یجوز ان یوصف بضده فهو من صفات الذات کالقدرۃ و العلم و العزۃ و العظمتۃ ، و کل ما یجوز ان یوصف به و بضده فهو من صفات الفعل کالرافۃ و الرحمة و السخط و الغضب ۔

اہل سنت کے پاس خداوند عالم کا علم اس کی صفات ذاتیہ سے ہے ۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۱۶ میں ہے : و صفاتہ الذاتیۃ کالعلم و الحیوۃ و الکلام ۔ خداوند عالم کی صفات عین ذات ہونے کے متعلق اختلاف ہے ، مکملین اہل سنت و الجماعت کا یہ مذہب ہے کہ خداوند عالم کی صفات نہ اس کی عین ذات ہیں اور نہ غیر ۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۱۰۷ میں ہے : و ہی لا ہو و لا غیر یعنی ان صفات اللہ تعالیٰ لیست عین الذات و لا غیر الذات ۔ پس صورت مسئلہ میں جن اشخاص کے عقائد

مندرجہ بالا عقائد کے خلاف ہوں ان پر کفر کا اطلاق اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ ان کا عقیدہ کسی ظاہری نص کے خلاف نہ ہو اور جس سے کسی نص کا انکار لازم نہ آتا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم کو معدوم لیس بستی کا علم نہیں ہے، کیونکہ قرآن شریف میں ”إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ وارد ہوا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ جو ”شئی“ ہے اس کا علم خداوند عالم کو ہے اور جو ”لیس بستی“ ہے اس کا علم نہیں۔ ایسا اعتقاد رکھنے والا شرعاً کافر ہے مؤمن؟

الجواب

معدوم کی دو قسمیں ہیں۔ ایک ممکن الوجود یعنی جس کا ہونا ممکن ہے جیسے زید عمرو وغیرہ۔ دوسری ممتنع الوجود یعنی جس کا پیدا ہونا محال ہے جیسے خدا کا شریک وغیرہ۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ خداوند عالم، معدوم ممکن الوجود و معدوم ممتنع الوجود دونوں کو جانتا ہے۔ اور جو یہ کہے کہ خداوند عالم معدوم کو نہیں جانتا وہ کافر ہے۔ شرح فقہ اکبر مطبوعہ گلزار محمدی کے صفحہ ۱۰ میں ہے: ”فَاللَّهُ تَعَالَى عَالِمٌ بِجَمِيعِ الْمَوْجُودَاتِ لَا يَعْزُبُ عَنْ عِلْمِهِ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ فِي الْعُلُوتِ وَالسُّفُلِ، وَ إِنَّهُ تَعَالَى يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَالسِّرَ وَ مَا يَكُونُ اخْفَى مِنْهُ مِنَ الْمَغِيبَاتِ، بَلْ احَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا مِنَ الْجُزْئِيَّاتِ وَالْكُلِّيَّاتِ وَالْمَوْجُودَاتِ وَالْمَعْدُومَاتِ وَالْمُمَكِّنَاتِ وَالْمُسْتَحِيلَاتِ فَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ۔“ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳۰ کتاب السیر باب المرتدین میں ہے: ”و يكفر بقوله المعدوم ليس بمعلوم الله تعالى۔“ پس صورت مسئلہ میں قائل کی غرض معدوم لیس بستی سے یا تو معدوم ممکن الوجود ہے یا ممتنع الوجود، ان ہر دو کے متعلق شان خداوندی میں یہ کہنا کہ وہ معدوم لیس بستی کو یعنی معدوم ممکن یا ممتنع کو نہیں جانتا خدائے پاک کی طرف جہل و لاعلمی کی نسبت کرنا ہے۔ اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی طرف جہل کی نسبت کرتا ہے اہل سنت کے پاس کافر ہے۔ البحر الرائق کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ باب المرتدین میں ہے: ”فيكفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او سخر باسم من اسمائه او بأمره او أنكر وعده او وعيده او جعل له شريكا او ولدا او زوجة او نسبه الى الجهل او العجز او النقص۔“ قائل نے آیت کریمہ ”إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ کا مفہوم مخالف لگا کر خداوند عالم کو لیس بستی کا عالم نہ ہونا بیان کیا ہے یہ اس کا ذاتی اجتہاد ہے جو علماء اہل سنت کے مذہب و عقیدہ کے خلاف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے کئی مسلمانوں کے روبرو اسلام قبول کیا،

پھر مرتد ہو کر اپنے سابق مذہب میں شامل ہو گئی، اس کے بعد دوبارہ مسلمان ہوئی۔ کیا اس کا اسلام شرعاً مقبول ہے؟ اور کیا اس پر کوئی کفارہ لازم آئے گا؟

الجواب

اس عورت کا دوبارہ اسلام لانا شرعاً مقبول ہے، عورت کو چاہئے کہ اپنے پچھلے فعل سے توبہ کر کے اقرار واثق کرے کہ آئندہ پھر کبھی مرتد نہ ہوگی۔ توبہ خود کفارہ ہے اس کے سوا اس پر کوئی کفارہ لازم نہیں ہے مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کو احکام اسلام سمجھائیں اور اس کا عقیدہ درست کریں تاکہ اس کے دل میں اسلام کی محبت اور پچھلے مذہب کی نفرت پیدا ہو۔ وہ محمد کے کتاب الجہاد باب المرتد میں ہے: وکل مسلم ارتد فتویٰ مقبولة الا الکافر بسب نبی او الشیخین او احدهما و السحر و الزندقة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آمنہ بی نو مسلمہ جو کہ اپنی رضا و رغبت سے مسلمان ہوئی اور قاضی کے حکم سے ایک سید کے ساتھ نکاح بھی کیا اور صاحب اولاد ہوئی، اب بارہ سال کے عرصہ کے بعد چند مفسدوں کے اغواء پر مرتد ہونا چاہتی ہے، اس کے متعلق شوہر کو کیا چارہ کار اختیار کرنا چاہئے؟ اور کس محکمہ میں اس کی کارروائی کرنے کی ضرورت ہے؟

الجواب

آمنہ بی سے جب تک کوئی کلمہ کفر یا فعل کفر صادر نہ ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہے، آمنہ بی کی زبان سے کوئی کلمہ کفر نکلنے یا کسی فعل کفر کے مرتکب ہونے سے پہلے اس کے خاوند کو چاہئے کہ مفسدین و فتنہ پردازوں کو اس کے پاس آنے اور ملنے سے منع کرے، اور اس کے دل میں جو شبہات اسلام کے خلاف پیدا ہوئے ہیں ان کو دفع کرے۔ اگر یہ اس سے ناممکن ہو تو کسی عالم واقف مذہب کے پاس لیجا کر ان شبہات کی اصلاح کرائے تاکہ وہ مرتد ہونے کے ارادے سے باز آجائے۔

مفسدین و فتنہ پرداز اگر اس کے روکنے اور منع کرنے سے اپنے فعل سے باز نہ آئیں تو عدالت میں ان کے نام اغواء و فریب کی نالش کرے تاکہ سرکار سے ان کی شبہ و تادیب ہو۔ آمنہ بی اگر باوجود کافی فمائش کے اسلام سے مرتد ہو جائے یعنی کوئی کلمہ کفر زبان سے نکلے یا کسی فعل کفر کا ارتکاب کرے تو چاہئے کہ اس کو مرتد ہونے کے جرم میں عدالت میں پیش کرے۔ حاکم عدالت کو چاہئے کہ پہلے اس پر اسلام پیش کر کے ہدایت کرے اور جو شبہات کہ اس کے دل میں اسلام کے خلاف پیدا ہو گئے ہیں ان کو دفع کروائے۔ باوجود اس کے اگر آمنہ بی کفر سے باز نہ آئے اور اسلام کی طرف رجوع نہ ہو تو اس کو جب تک کہ وہ اسلام کی طرف رجوع نہ ہو قید رکھے، اور روزانہ تین کورے لگانے کا حکم دے، قید بھی

قد تثنائی دہجائے کہ کوئی اس سے بات نہ کرے اور کھانے وغیرہ میں شریک نہ ہو۔ در مختار مطبوعہ بر
 حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۹۲ کتاب الجہاد باب المرتدین میں ہے: من ارتد عرض الحاکم علیہ الاسلام
 استحباباً علی المذہب لبلوغہ الدعوة و تکشف شہتہ۔ صفحہ ۳۱۳ میں ہے: و المرتدہ و لو صغیرہ
 او خنثی (بحر) تحبس ابدًا و لا تجالس و لا تؤاکل (حقائق) حتی تسلم و لا تقتل۔ رد المختار
 میں ہے: قوله (تحبس) لم يذكر ضربها في ظاهر الرواية۔ و عن الامام انها تضرب في كل يوم
 ثلاثة اسواط۔ و الله اعلم بالصواب۔



کتاب الطہارۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بڑا مینڈک ایسے کنویں میں گرا جو دو دو نہیں ہے ۔ اور یہ مینڈک خشکی سے اندر جا کر گرا ہے ، جس سے پانی سڑ گیا اور بدبو پیدا ہو گئی ۔ پس ایسی حالت میں پورا پانی کنویں سے نکلنے کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

کنویں میں کسی حیوان کے گر کر سرنے اور پھولنے سے تمام پانی نجس ہو جاتا ہے ، جانور کے بڑے اور چھوٹے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں کنویں کا تمام پانی خالی کر دینا چاہئے ۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۱۲۷ کتاب الطہارۃ میں ہے : ینزع ماء البئر کله لأجل انتفاخ الحيوان الواقع فيها أو تفسخه مطلقا صغر الحيوان أو کبر کالفأرة و الآدمی ۔ خشکی کا مینڈک سرنے سے بھی پانی نجس ہو جاتا ہے ، جیسا کہ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ کتاب الطہارۃ میں ہے : إلا بریا له دم سائل و هو ما لا سترة له بین اصابعه فيفسد فی الاصح ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں حالت ناپاکی میں کلمہ پڑھ سکتی ہیں ؟ بزرگان دین کے نام لے سکتی ہیں ؟ اور کوئی چیز نیاز شریف یا تبرک بزرگان دین استعمال کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

اذکار اور دعاؤں کو بحالت ناپاکی پڑھنا شرعاً ممنوع نہیں ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ پڑھنے کے وقت وضوء کر لیا جائے بلا وضوء پڑھنا مکروہ تحریمی ہے ۔ شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۰ کتاب الطہارۃ میں ہے : و سائر الأدعیۃ و الأذکار لا بأس بها ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۸ میں ہے : و يجوز للجنب و الحائض الدعوات و جواب الأذان و نحو ذلك کذا فی السراجیۃ ۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ میں ہے : (لا یکره النظر الیه) ای القرآن (لجنب و حائض و نساء) لأن الجنابة لا تحل العین (ک) ما لا تکره (أدعیۃ) ای تحریمات و الا فالوضوء لمطلق الذکر مندوب و ترکہ خلاف الاولیٰ و هو مرجع کراهۃ التنزیہیۃ ۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں عورتوں کا بحالت نجاست وضوء کر کے ذکر کے طریقہ

پر کلمہ یا دعا پڑھنا جائز ہے۔ اور جب اللہ تعالیٰ کا نام پر سبیل ذکر لینا شرعاً جائز ہے تو بزرگان دین کا نام لینے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے، اگر بلحاظ ادب وضوء کر لیا جائے تو مناسب ہے۔
ف حالت نجاست میں ہاتھ، منہ دھو کر کھانا درست ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب الغسل میں ہے: (و لا) ای لا یکرہ (اکلہ و شربہ بعد غسل ید و خم)۔ بناء پر یہ ہاتھ منہ دھو کر بلکہ بلحاظ احتیاط و ادب وضوء کرنے کے بعد اگر بزرگان دین کی نیاز کا کھانا اور تبرک بھی کھایا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کے لئے جو وضوء کیا جاتا ہے اس سے فرض نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

وضوء چاہے کسی غرض سے کیا جائے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھنا درست ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵، کتاب الطہارۃ میں ہے: کل وضوء تصح بہ الصلاة۔ اسی صفحہ میں ہے: ان الصلاة تصح عندنا بالوضوء و لو لم یکن منویا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "اتی سباطہ قوم۔ الخ" میں ناصیہ سے کیا مراد ہے؟

الجواب

ناصیہ سر کے سامنے والے حصہ کے بالوں کا نام ہے جو پیٹھانی کے ختم ہونے پر ہوا کرتے ہیں۔ مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۳۶۵ میں ہے: فی نواصیہا الخیر ہی الشعر المسترسل فی مقدم الرأس۔ الجواب النیرۃ شرح قدوری جلد ۱ صفحہ ۳ میں ہے: و الناصیۃ ہی الشعر المائل الی ناحیۃ الجبہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بحالت جنابت و حیض و نفاس آیات قرآنی یا تسبیح و تہلیل و تہمید یا اسمائے الہی بفرض تبرک پڑھنا جیسے علوی سادات کے وظائف ہیں، یا قواعد کی تعلیم میں آیات قرآنی کا بطور تمثیل پڑھنا جس سے کہ تلاوت مقصود نہیں، از روئے مذہب شافعی درست ہے یا نہیں؟

الجواب

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب میں ناپاک کا قرآن شریف کو بغرض تلاوت ایک کلمہ یا ایک حرف بھی پڑنا حرام ہے ، اور جو آیات کہ مسوخ التلاوة اور درود شریف و تسبیح و تہلیل و دیگر اذکار قرآن جن کے پڑھنے سے تلاوت مقصود نہیں ہے بلکہ محض برکت یا شکر کے لئے یا مصیبت کے وقت پڑھے جاتے ہیں جیسے کھانے کے وقت " بسم اللہ " اور کھانے کے بعد " الحمد للہ " اور مصیبت کے وقت " انا للہ " وغیرہ اور تعلیم اور تدریس و دعاء کے لئے قرآن شریف کو بحالت نجاست پڑھنا حرام نہیں ہے ۔ کتاب الانوار باب موجبات الفصل کے صفحہ ۳۲ میں ہے : و يحرم على الجنب قراءة القرآن على قصدہ و لو كلمة واحدة بل لو حرفا واحدا و لا يحرم تلاوة ما نسخت تلاوته و لا التسبیح و لا التہلیل و لا الصلاة على رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم ۔ حاشیہ عبد الحمید شرح منہاج کے جزو اول باب الفصل صفحہ ۲۷ میں ہے : و تحل لجنب و حائض و نفساء اذکارہ ای القرآن و مواعظہ و قصصہ و احکامہ لا بقصد القرآن کقولہ فی الاکل بسم اللہ ، و عند فراغہ الحمد للہ ، و عند رکوبہ سبعان الذی سخر لنا هذا ، و عند المصیبة انا للہ و انا الیہ راجعون ۔ نہایت بغیۃ المسترشدين باب ما یحرم بالکوشین صفحہ ۲۳ میں ہے : و تحرم قراءة القرآن على نحو جنب بقصد القراءة و لو مع غیرها لا مع الاطلاق على الراجع و لا بقصد غیر القراءة کرد غلط و تعلیم و تبرک و دعاء ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گردن کا مسح شرعاً واجب ہے یا مستحب یا مباح ؟

الجواب

گردن کا مسح مستحب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۸۸ میں ہے : (و مستحبہ) التیامن (و مسح الرقبۃ) بظہر یدیه (لا الحلقوم) لانه بدعة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کنویں میں ایک باشت سے چھوٹی مچھلی مر گئی اور پھول کر اوپر آئی ، پانی میں نہ بدبو ہے اور نہ رنگ بدلا ، احتیاطاً چالیس ڈول نکالے گئے ہیں ، کیا ایسا پانی شرعاً پاک ہے یا نہیں ؟

الجواب

مچھلی مینڈک وغیرہ جو پانی میں پیدا ہوتے ہیں اور اسی میں زندگی بسر کرتے ہیں ان کے پانی میں

مر جائے اور پھولنے پھٹنے سے پانی نجس نہیں ہوتا اس سے وضوء اور غسل جائز ہے، مگر پھٹ جانے کے بعد جبکہ اس کے اجزاء متفرق ہو کر پانی میں مخلوط ہو جائیں تو اس پانی کا پینا یا کھانے پینے کی چیزوں میں ڈالنا درست نہیں، کیونکہ پھول پھٹی ہوئی مردار چیز کے اجزاء اس پانی میں شریک ہو جاتے ہیں جن کا کھانا حرام ہے، عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۴ کتاب الطہارۃ میں ہے: و موت ما یعیش فی الماء فیہ لا یفسد کالسمک و الضفدع و السرطان و فی غیر الماء قیل غیر السمک یفسدہ و قیل لا و هو الاصح و لا فرق بین المتفسخ و غیرہ الا انہ یکرہ شرب الماء لانہ لا یخلو عن اجزائہ و هو غیر مأكول کذا فی محیط الرخسی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ میں ہے: فلو تفتت فیہ نحو ضفدع جاز الوضوء بہ لا شربہ لحرمة لحمہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک حوض جو اوپر مقدار دہ در دہ (۱۰ x ۱۰) سے کم ہے لیکن تقریباً دو چار ہاتھ کے بعد نیچے جا کر دہ در دہ ہو گیا ہے، اوپر کی سطح جو دہ در دہ سے بہت کم مذہب حنفی کے مطابق قابل وضوء اور غسل ہے یا نہیں؟ بہت سے نمازیوں کے وضوء سے وہ پانی مستعمل ہوگا یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

پانی جبکہ حوض کے منہ تک بھرا رہے اس وقت اس میں ہاتھ ڈالکر استعمال کرنے اور وضوء کرنا بہتر نہیں، بلکہ اس میں سے پانی لیکر علمدہ وضوء کرنا چاہئے کیونکہ منہ تک بھر جانے سے اس کا حکم چھوٹے حوض کا ہو جاتا ہے جس میں نجاست گرنے سے وضوء نا جائز ہے، اور یہ بنائے احتیاط ہاتھ ڈالکر استعمال کرنا درست نہیں ہے۔ اور جب حوض کا پانی کم ہو کر اس مقام پر پہنچ جائے جہاں سے اس کی مقدار دہ در دہ ہے تو اس وقت اس کا استعمال ہاتھ ڈالکر کرنا درست ہے۔ در مختار کتاب الطہارۃ باب الیاء صفحہ ۱۳۵ میں ہے: و لو اعلاه عشرأ و اسفله اقل جاز حتی یبلغ الاقل و لو بعکسہ فوقع فیہ نجس لم یجز حتی یبلغ العشر۔ اسی باب میں رد المحتار صفحہ ۱۳۸ مطلب وضوء فی الضائق میں ہے: و لكن الاحتیاط لا یخفی فینبغی لمن یتلئ بذلک ان لا یغسل اعضاءہ فی ذلک الحوض الصغیر بل یغترف منه و یغسل خارجہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جنابت کا غسل کرنے کے گھڑے دو گھڑے کے بعد دیکھا کہ اس کے کان میں عطر کا پھایا رہ گیا ہے، تو کیا ایسی صورت میں پھایا نکالکر اس مقام کو تر کر لینا کافی ہے یا از سر نو غسل کرنے کی ضرورت ہوگی؟

الجواب

پھایا نکالکر اس مقام کو تر کر لینا کافی ہے۔ اور اگر کوئی فرض نماز اس غسل کے بعد اداء کی ہے تو اس کا اعادہ کرنا چاہئے۔ کبیری شرح منیہ المصلی مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۸ میں ہے: و لو ترکھا ای ترک المضمضة او الاستنشاق او لمعة من ای موضع کان من البدن ناسیا فصلی ثم تذکر ذلک يتمضمض او يستنشق او يغسل اللمة و يعيد ما صلی ان کان فرضا لعدم صحته و ان کان نفلا لا لعدم صحة شروعه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان کے مکان میں خنزیر آیا اور مٹی کے برتن میں پانی پیکر برتن کو پلید کر دیا۔ کیا برتن کا مالک خنزیر کے مالک مشرک سے اس برتن کا تاوان لے سکتا ہے نہیں؟

الجواب

مٹی کا برتن جب نجس ہو جائے تو اس کو پانی سے اچھی طرح دھو کر خشک کر لینا چاہئے، اگر تین مرتبہ ایسا کیا جائے تو برتن پاک ہو جاتا ہے، پس صورت مسئلہ میں مسلمان کو چاہئے کہ برتن کو اس طرح دھو کر پاک کر لے اور آئندہ کے لئے مشرک کو تنبیہ کرے۔ جب برتن دھونے سے پاک ہو جائے تو اس کا تاوان درست نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الطہارة باب الانجاس میں ہے: و ان علم تشربه كالخرف الجديد و الدهن المدبوغ بدهن نجس و الحنطة المنتفخة بالنجس فعند محمد لا يظهر ابدا و عند ابی یوسف یتقع فی الماء ثلاثا و یجفف کل مرة و الاول اقیس و الثانی اوسع۔ اھ، و بہ یفتی درر۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و قدر بتثلیث جفاف ای انقطاع تقاطر فی غیرہ ای غیر منصرف ما یتشرب النجاسة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص لواطت کرے یا احتلام یا جلق سے ناپاک ہو جائے تو کبھی اس پر غسل واجب ہے یا نہیں؟ اور اس غسل کی نیت کیا ہے؟

الجواب

جنابت یعنی ناپاکی دو وجہ سے ثابت ہوتی ہے، ایک تو یہ کہ منی شہوت کے ساتھ کودتی ہوئی شرمگاہ سے خارج ہو، پس منی اگر عورت کو چھونے سے یا دیکھنے سے یا احتلام سے یا جلق سے بیداری میں یا نیند میں لگے تو اس سے انسان ناپاک ہو جاتا ہے اور اس پر غسل واجب ہوتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مرد اپنے آلہ تناسل کو عورت یا مرد کی شرمگاہ میں اس طرح داخل کرے کہ حشفہ یعنی آلہ کا سرا شرمگاہ میں

غائب ہو جائے تو اس سے بھی فاعل و مفعول دونوں پر منی لگے یا نہ لگے غسل واجب ہو جاتا ہے۔ شریعت میں ان سب صورتوں کو "جنابت" کہتے ہیں، اور اس کے غسل کی نیت یہ ہے "نویت ان اغتسل لرفع الجنابة" ترجمہ: میں نے نیت کی کہ ناپاکی دور ہونے کے لئے غسل کروں۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب الغسل فصل ثالث فی المعانی الموجبة للغسل و ہی ثلاثہ میں ہے: و منها الجنابة و ہی تثبت بسببین احدهما خروج المني على وجه الدفع و الشهوة من غير ايلاج باللمس او النظر او الاحتلام او الاستمناء كذا في محيط السرخسي من الرجل و المرأة في النوم و اليقظة كذا في الهداية - صفحہ ۱۵۰ میں ہے: (السبب الثاني الإيلاج) الإيلاج في أحد السبيلين اذا توارت العشفة يوجب الغسل على الفاعل و المفعول به انزل او لم ينزل وهذا هو المذهب لعلمائنا كذا في المحيط و هو الصحيح كذا في فتاویٰ قاضی خان - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستنقاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خواب میں وطی کی اور اس کو لذت بھی حاصل ہوئی، مگر بیداری کے بعد کپڑے پر کوئی دھبہ نظر نہیں آیا اور نہ اس سے منی یا مذی خارج ہوئی۔ اور عمرو نے میت یا حیوان سے وطی کی مگر انزال نہیں ہوا۔ تو کیا ان دونوں صورتوں میں از روئے مذہب حنفی زید و عمرو پر غسل واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب

دونوں صورتوں میں زید و عمرو پر غسل واجب نہیں ہے۔ کبیری شرح نیت المصطفیٰ مطبوعہ لاہور کے صفحہ ۳۷ میں ہے: و ان احتلم و لم يخرج منه شيء فلا غسل عليه اجماعا۔ اور صفحہ ۴۰ میں ہے: و لو اولج في البهيمة و الميتة و الصغيرة التي لا يجمع مثلها فلا يجب عليه الغسل ما لم ينزل - و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کِتَابُ الصَّلَاةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہی امام کا دو مسجدوں میں نماز تراویح پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ بیٹھا تو جہروا۔

الجواب

کتب معتبرہ مندرجہ ذیل کے حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ امام کا دو مسجدوں میں تراویح پڑھانا ناجائز ہے، کیونکہ دوسرے وقت کی نماز اس کے لئے نفل ہے اور سنت پڑھنے والا مقتدی پر بناء عدم جواز اقتداء قوی باضعیف نفل پڑھنے والے کی اقتداء نہیں کر سکتا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد اول مطبوعہ مصر صفحہ ۱۱۶ میں ہے: امام یصلی التراویح فی مسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز کذا فی محیط السرخسی و الفتویٰ علی ذلک کذا فی المصنعات۔ اور فتاویٰ سراجیہ صفحہ ۳۷ باب التراویح میں ہے: الامام یصلی التراویح فی المسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز بخلاف ما اذا اقتدی بغيره فی المسجد الثانی۔ و فی خزائن الروایة صفحة ۸۲ و روایة نصاب الفقه: و لو صلی الامام التراویح فی المسجد لا یجوز له ان یفعل لان التراویح سنة و سائر السنن لا تتكرر لکمالها فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لا یکون سنة و الفتویٰ علی ذلک۔ مگر صاحب خزائن الروایة آخر میں جواز کی یہ صورت لکھتے ہیں کہ اگر امام دوسری تراویح پڑھانے کے وقت بیس رکعت تراویح مع ختم قرآن اپنے پر تدر کر لے تو اس کے لئے دوبارہ امامت کی اجازت ہے، چنانچہ لکھتے ہیں: الا ان ینذر الختم فی ضمن النذر بالتراویح بأن یقول لله علی ان اُصلی التراویح مع الختم۔ تدر اس طرح کرنی چاہئے کہ: میں اللہ تعالیٰ کیلئے بیس رکعت نماز تراویح مع ختم قرآن بطور تدر اپنے پر واجب کرتا ہوں۔ پس مصلیوں کو چاہئے کہ جب ایسے امام کے پیچھے تراویح پڑھنے کی ضرورت داعی ہو تو قبل نماز اپنے سامنے اس سے روزانہ بیس رکعت تراویح مع ختم کی تدر کرائیں پھر اس کے بعد اس کی اقتداء کی جائے۔ یا ابتدائے رمضان میں جتنے روز اس کے پیچھے تراویح پڑھنا ہو اس سے اس طرح تدر کرائی جائے کہ: میں اتنے دن تک علاوہ مسنون تراویح کے بیس رکعت مع ختم پڑھنے کی تدر کرتا ہوں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید کسی مسجد کا امام ہے، اور اس پر چند روز سے آثار مرض جذام ظاہر ہو گئے ہیں، آیا ایسا شخص

شرعاً قابلِ امامت ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

ایسے شخص کی امامت شرعاً مکروہ ہے، کیونکہ اس قسم کے مرضِ دالوں سے عموماً قوم کو نفرت ہوتی ہے۔ اس لئے فقہاء کرام نے پر بناء کراہت قوم اس کی امامت کو مکروہ قرار دیا ہے، چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ ۳۹۵ میں ہے: (قوله و مفلوج و ابرص شاع برصه) و كذلك اعرج يقوم ببعض قدمه فالاقتداء بغيره اولی (تاتارخانیہ) و کذا اجزم (برجندی) و محبوب و حاقن و من له يد واحدة (فتاویٰ الصوفیة عن التحفة) و الظاهر ان العلة النفرة۔ بلکہ فقہاء نے تو ایسے شخص کے امام ہونے کو جسکو کہ قوم بوجہ کسی فساد کے مکروہ جانتی ہے اور باوجود نفرت پھر وہ قوم کی امامت کرتا ہے پر بناء حدیث ابی داؤد شریف "لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له کارهون" یعنی اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی نماز قبول نہیں فرماتا جو ایسے لوگوں کی امامت کے لئے آگے بڑھے جو اس کو ناپسند کر رہے ہوں، مکروہ تحریمی تحریر کیا ہے، چنانچہ فتاویٰ شامی کے جلد اول صفحہ ۳۹۲ میں ہے: (و لو ام قوما و هم له کارهون لفساد فيه او لأنهم احق بالإمامة کره) له ذلك تحريماً لحديث ابی داؤد "لا يقبل الله صلاة من تقدم قوماً و هم له کارهون" و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بے نمازی کس کو کہتے ہیں؟ اور اگر کوئی شخص عمر بھر میں ایک نماز یا دو نماز پڑھے تو اس پر بے نمازی کا اطلاق ہوگا یا نہیں؟ بے نمازی کے معنی کوئی دوسرے بھی ہو سکتے ہیں یا کیا؟ اور اس پر کیا احکام نافذ ہوں گے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

بے نمازی کو عربی زبان میں "تارك الصلاة" کہتے ہیں، جو شخص ایک وقت کی نماز ترک کرتا ہے اس کو بھی ترک نماز کے اعتبار سے بے نمازی کہا جائیگا۔ اور جو عمر بھر نہیں پڑھتا وہ تو تمام عمر کا بے نمازی ہے بلکہ اس کو عربی میں "مُصْرٌ عَلَى تَرْك الصلاة" کہا جاتا ہے۔ اس کے معنی بار بار نماز کو ترک کرنے اور ترک پر اصرار کرنے والا ہے۔ یعنی جس طرح ایک دفعہ چوری کرنے والے اور ایک دفعہ شراب پینے والے اور زنا کرنے والے کو محض سارق و شارب و زانی کہتے ہیں اور بار بار کرنے والے کو سارق مُصِرٌّ و شارب مُصِرٌّ و زانی مُصِرٌّ کہتے ہیں، اسی طرح بے نمازی کا حال ہے۔ بلکہ حضرت عمر اور عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابو ہریرہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے مروی ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر ایک وقت کی نماز ترک کرے اور وقت گزرنے تک بیٹھا رہے وہ کافر و مرتد ہے۔ مشکاة شریف مطبوعہ نظامی دلی صفحہ ۴۹ کے حاشیہ پر ترغیب و تہیب امام منذری سے نقل ہے: قال ابو محمد بن

حزم و قد جاء عن عمر و عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابی ہریرۃ و غیرہم من الصحابة رضی اللہ عنہم ان من ترک صلاة فرض واحدة متعمدا حتی ینخرج وقتها فهو کافر مرتد و لا نعلم لہؤلاء من الصحابة مخالفا . قال النحافظ عبد العظیم قد ذهب جماعة من الصحابة و من بعدهم الی تکفیر من ترک الصلاة متعمدا لتركها حتی ینخرج جمیع وقتها منهم عمر بن الخطاب و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل و جابر بن عبد اللہ و ابو الدرداء رضی اللہ عنہم و من غیر الصحابة احمد بن حنبل و اسحاق بن راہویہ و عبد اللہ بن مبارک و النخعی و الحکم بن عتبۃ و ایوب السخیتیانی و ابو داود الطیالسی و ابو بکر بن ابی شیبۃ و زہیر بن حرب و غیرہم رحمہم اللہ . مگر شافعی و حنفی و مالکی و جمہور سلف و خلف کے پاس جان بوجھ کر سستی اور کاہلی سے نماز ترک کرنے والا فاسق ہے، کافر نہیں۔ صحابہ کرام سے جو روایات کفر و ارتداد کے متعلق مروی ہیں وہ زہر و تونیخ پر معمول ہیں۔ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المختار جلد ۱ صفحہ ۲۳۶ کتاب الصلاة میں ہے: و تارکها عمدا مجانۃ ای تکاسلا فاسق۔

نفع المفتی و السائل میں ہے: و قد اختلف الصحابة و التابعون فی کفر من ترک الصلاة متعمدا و جزائہ . الخ . و عندنا لا یکفر و لا یقتل ، و یعزر تعزیرا ، بل الاحادیث الدالۃ علی کفر التارک محمولۃ علی الزجر و التوییح . شرح مسلم للإمام نووی جلد ۱ باب من ترک الصلاة متعمدا میں ہے: و اما تارک الصلاة فان کان منکرا لوجوبها فهو کافر لاجماع المسلمین خارج عن ملۃ الاسلام ، الا ان یکون قریب عهد بالاسلام او لم یخالط المسلمین مدۃ یدلغہ فیہا وجوب الصلاة ، و ان کان ترکہ تکاسلا مع اعتقاده وجوبها کما هو حال کثیر من الناس فقد اختلف العلماء فیہ ، فذهب مالک و الشافعی و الجماہیر رحمہم اللہ تعالیٰ من السلف و الخلف الی انه لا یکفر بل یفسق و یتتاب ، فان تاب و الا قتلناه حدا کالزانی المحصن ، و لکنہ یقتل بالسیف . فذهب جماعة من السلف الی انه یکفر و هو مروی عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هو احدی الروایتین عن احمد بن حنبل و بہ قال عبد اللہ بن مبارک و اسحاق بن راہویہ ، و هو وجہ لبعض اصحاب الشافعی . ایے شخص کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ وہ قید کیا جائے تاکہ نماز کا پابند ہو جائے ، چنانچہ الدر المختار کے اسی صفحہ میں ہے: یحبس حتی یصلی لانہ یحبس لحق العبد فحق الحق الحق . شرح مسلم للنووی جلد ۱ میں لکھا ہے: و ذهب ابو حنیفۃ رحمہ اللہ و جماعة من اهل الکوفۃ و المزنی صاحب الشافعی انه لا یکفر و لا یقتل بل یعزر و یحبس حتی یصلی . اور بعض علماء ایسے شخص کو خون نکلنے تک مارنے کا حکم دیتے ہیں، بلکہ امام شافعی تو ایک نماز کے اس طریقہ سے ترک کرنے پر بھی قتل کا حکم دیتے ہیں۔ چنانچہ الدر المختار کے صفحہ ۲۳۶ میں ہے: و قیل یضرب حتی یسبل منہ الدم ، و عند الشافعی یقتل لصلاة واحدة حدا و قیل کفرا . اور جب کہ توبہ کر کے پچھلی نمازیں قضاء کرے اور آئندہ کے لئے پابند ہو جائے تو پھر اس پر آئندہ سے بے نمازی کا اطلاق

نہیں ہوگا، کیونکہ یہ شخص فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے جس کی توبہ واثق عند اللہ مقبول ہے۔
 نفع المفتی و السائل مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۳ میں ہے: و بالجملۃ من ترک الصلاة فقد اتى کبیرۃ عظیمۃ یعاقب علیہا عقاباً شدیداً ان لم یتب، فقد ورد ان اول ما یحاسب العبد یوم القیامۃ الصلاة۔

پس صورت مسئلہ میں عمر بھر میں ایک دفعہ یا دو دفعہ نماز پڑھنے والا بلکہ تمام عمر پڑھکر ایک دفعہ سستی سے نماز ترک کرنے والا یہ سب شرعاً بے نمازی ہیں اور ان پر حسب تفصیل سابق احکام نافذ ہونگے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص نماز میں ”و لا الضالین“ کی جگہ ”و لا الظالین“ یا ”و لا الذالین“ یا ”و لا الزالین“ یا ”و لا الدالین“ پڑھے یا ”انعمت“ کو ”انامت“ پڑھے یا ”صراط الذین“ کو ”ثراط الذین“ پڑھے ہر صورت کسی حرف کو دوسرے حرف کے ساتھ بدلکر پڑھے تو اسکی نماز جائز ہے یا باطل؟ اگر جواز یا بطلان کی شکل مشروط ہے تو ان شروط کو بالتفصیل صاف صاف بیان فرمائیے، اور یہ مشروط نہیں ہے تو اس سے بھی آگاہ فرمائیے۔ جواب اقوال مجتہدین یا حوالہ کتب معتبرہ متداولہ حنفیہ سے مدلل ہو۔

الجواب

صورت مسئلہ میں تبدیل حرف اگر اس طریقہ سے ہو کہ جس سے اس لفظ کے معنی بدل جائیں اور ان دو حرفوں کے مخارج میں بدون دشواری فصل بھی ہو سکتا ہے جیسے طاء و صاد میں، تو ایسی صورت میں باوجود بآسانی فرق حاصل ہونے کے تغیر و تبدل کرنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ مطبوعہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹، میں ہے: و ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ کالطاء مع الصاد فقرأ الطالعات مکان الصالحات تفسد صلاتہ عند الكل۔ اور اگر ایسے حروف ہیں کہ جن کے مخارج و ادائی میں دشواری سے تمیز ہوتی ہے جیسے طاء ضاد، سین صاد، طاء تاء، تو ایسی صورت میں اکثر فقہاء کا قول ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اور قاضی امام ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ اور قاضی امام عاصم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ اگر مصلیٰ نے عمداً اس قسم کی تبدیلی کی ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائیگی، اور اگر اتفاقاً اس کی زبان سے یہ لفظ نکل گیا ہے یا اس کو مخارج کی تمیز ہی نہیں ہے تو ایسی صورت میں نماز فاسد نہیں ہوتی، یہی عمدہ قول اور مذہب مختار ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹، میں لکھا ہے: و ان کلن لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالطاء مع الضاد و الصاد مع السین و الطاء مع التاء اختلف المشایخ، قال اکثرہم لا تفسد الصلاة۔ ہکذا فی فتاویٰ قاضی خان و کثیر من المشایخ افتوا بہ، قال القاضی الامام ابو الحسن و القاضی الامام ابو عاصم رحمہما اللہ تعالیٰ ان تعد فسدت، و ان جرى علی لسانہ او کان لا یعرف التميز

لا تفسد و هو اعدل الاقوایل و المختار هكذا في الوجيز للمكردي - اسی طرح شرح و مہمانیہ صفحہ ۲۰ میں مذکور ہے : و لو ابدلت ضاد بظاء فمفسد ☆ و من قال صحت فهو يعذر و قال القاضي ابو الحسن و ابو عاصم ان تعمد فسدت ، و ان جرى على لسانه او لم يعرف التميز لا تفسد ، و هو اعدل الاقوایل و المختار - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قراءت قرآن میں اس طرح غلطی کرتا ہے کہ اس کی زبان سے ادائی مخرج کے وقت " و لا الظالین " یا " و لا الدالین " یا " و لا الالین " یا " و لا الزالین " اور " انعمت " کی جگہ " انامت " ادا ہوتا ہے ، آیا ایسے شخص کی امامت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً ایسے شخص کیلئے یہ حکم ہے کہ وہ ادائی حروف میں کوشش کرے اور اپنے کو معذور نہ بنائے . اگر بعض حروف ایسے ہیں کہ اس کی زبان سے نکل ہی نہیں سکتے تو اس کو چاہئے کہ نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد ایسی آیتیں پڑھا کرے کہ جن میں وہ حروف نہیں ہیں ، اور سورہ فاتحہ ہر حالت میں واجب ہے ، اور اگر اسکو ایسی آیتیں قرآن شریف میں نہیں ملتی ہیں اس لئے وہ انہیں کو پڑھتا ہے تو ایسی حالت میں تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس کی نماز تو جائز ہے مگر امامت جائز نہیں . اگر وہ ان آیتوں کے ملتے ہوئے ایسی آیات نماز میں پڑھتا ہے کہ جن میں وہ حروف ہیں جو اس کی زبان سے صاف ادا نہیں ہوتے تو ایسی صورت میں بعض فقہاء کا یہ قول ہے کہ اس کی نماز جائز نہیں ہے . اور یہی صحیح مذہب ہے . فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹ ، میں مسطور ہے : و من لا يحسن بعض الحروف ينبغي ان يجهد و لا يعذر في ذلك فان كان لا ينطق لسانه في بعض الحروف ان لم يجد آية ليس فيها تلك الحروف تجوز صلاته و لا يؤم غيره ، و ان وجد آية ليس فيها تلك الحروف فقرأها جازت صلاته عند الكل ، و ان قرأ الآية التي فيها تلك الحروف قال بعضهم لا تجوز صلاته هكذا في فتاویٰ قاضی خان ، هو الصحيح - کذا فی المحيط .

یہ اس شخص کا حال ہے جس کی زبان میں لثغہ یعنی لکنت نہیں ہے بلکہ فطرتاً اس کی زبان ایسی سخت ہے جس سے بخوبی ادائی مخالف دشوار ہے ، لیکن وہ شخص جس کی زبان میں لکنت ہے تو ایسے شخص کا صاف زبان والوں کی امامت کرنا غیر صحیح اور فاسد ہے . فتاویٰ خیرہ جلد ۱ صفحہ ۱۰ میں مذکور ہے :

الراجح المفتی به عدم صحة امامة اللثغ لغيره ممن ليس له لثغة ، شعر :

امامة اللثغ بالفصيح ☆ فاسدة في الراجح الفصيح

اگر لکنت بہت ہی خفیف اور تھوڑی ہے تو اس کیلئے شیخ الاسلام زکریا شافعی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ مؤثر

نہیں ہے۔ فتاویٰ خیرہ جلد ۱ میں لکھا ہے: قال شیخ الاسلام زکریاء لو كانت لثغته يسيرة بأن يأتي الحروف غير صاف لم تؤثر و مثله لابن حجر و الرملى رحمة الله تعالى عليهم اجمعين۔ واللہ اعلم

الاستفتاء

عیدین کی نماز میں اگر سجدہ سو لازم آجائے تو کیا سجدہ سو اداء کرنا شرعا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

عید و جمعہ کی نماز میں اگر کوئی سو ہو جائے تو شرعا اس کیلئے سجدہ سو اداء کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۸ میں ہے: السهو في الجمعة و العیدین و المكتوبة و المتطوع واحد الا ان مشايخنا قالوا لا يسجد للسهو في العیدین و الجمعة لئلا يقع الناس في فتنة كذا في المضممرات ناقلين عن المحيط۔ در مختار صفحہ ۱۱۶ میں مذکور ہے: و السهو في صلاة العيد و الجمعة و المكتوبة و التطوع سواء و المختار عند المتأخرين عدمه في الاوليين لدفع الفتنة كما في جمعة۔ البحر۔ اقره المصنف رحمه الله تعالى و به جزم في الدر۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

امام سے مقتدی ناراض ہو اور ہر دو کے دلوں میں کدورت ہو اور وہ کدورت مذہبی ہو پس ایسی صورت میں اس امام کے پیچھے وہ مقتدی نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ ایسے اختلاف کی صورت میں اس مقتدی کی نماز اس امام کے پیچھے جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

مقتدی جبکہ امام میں کسی واقعی فساد شرعی کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی اقتداء سے ناراض ہوں تو ایسی حالت میں امام کی نماز مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں مذکور ہے: (و لو أم قوما و هم له كارهون) ان الكراهة (لفساد فيه او لأنهم احق بالإمامة كره) له ذلك تحريما لحديث ابي داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له كارهون "۔ اور جو نماز کہ کراہت تحریمی سے اداء کیجاتی ہے شرعا اس کا اعادہ واجب ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: و كذا كل صلاة ادیت مع كراهة التحريم تجب اعادتها۔ پس صورت مسئلہ میں مقتدی کو چاہئے کہ جمعہ و عید کے سوا جو نماز اس امام کے پیچھے پڑھی ہے اس کا اعادہ کر لے، اور جمعہ و عید میں بھی اگر اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ امام و قوم نے اس نماز کا اعادہ کر لیا ہے تو ایسی صورت میں اس پر بھی اعادہ لازم ہے۔ فتاویٰ رد مختار شامی جلد ۱ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: قوله (كذا كل

صلاة اه) الظاهر انه يشمل نحو مدافعة الاخبثين مما لم يوجب سجودا اصلا و ان النقص اذا دخل في صلاة الامام و لم يجبروا وجبت الاعداء على المقتدى ايضا و انه يستثنى منه الجمعة و العید اذا ادیت مع کراهة التحريم الا اذا اعداها الامام و القوم جميعا فليراجع -

اور اگر امام میں کوئی واقعی اور شرعی فساد نہیں ہے اور امام امت کے لئے مقتدیوں سے افضل بھی ہے تو ایسی صورت میں شرعا امام ہی امامت کا مستحق ہے ، اور جو مقتدی اس سے ناراض ہیں اس کراہت اور ناراضی کا وبال انہیں پر ہے امام پر اس کا کچھ اثر نہیں ، کیونکہ اس وقت ان کی ناراضی حقانیت پر بنی نہیں ہے اس لئے نصانیت پر معمول کی جائے گی ۔ چنانچہ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے : (و ان هو احق لا) و الکراهة عليهم ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

قصبہ گوپال پیٹ ضلع محبوب نگر میں قدیم سے عید گاہ موجود ہے مگر کوئی قاضی یا حاکم شرع موجود نہیں ہے ، یہاں کے حاکم ہندو ہیں ، سالہا سال گزرے کہ مسلمانوں نے یہاں جمعہ قائم کر لیا ہے ، اور تین سال سے اہل اسلام نے یہاں ایک جامع مسجد پختہ بنالی ہے ، پس ایسی حالت میں جب کہ جمعہ کا قیام اور مسجد و منبر کی تعمیر کسی حاکم شرع کے اذن سے نہیں ہے اور نہ یہاں کوئی خطیب و مؤذن مقرر ہے نماز جمعہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جن بلاد کے والی کفار ہیں وہاں مسلمانوں کو جمعہ قائم کرنے کی اجازت ہے ، اور قاضی کے متعلق شرعا یہ حکم ہے کہ مسلمان اپنی رضامندی سے کسی مفتی کو قاضی مقرر کر لیں جو کہ انکے جملہ امور دین کی اقامت کا وال ہو ۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۶ میں ہے : بلاد علیہا ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و یجب علیہم ان یلتزموا والیا مسلما کذا فی معراج الدریة اور مجموع الفتاوی مولانا عبد الحی مرحوم کے صفحہ ۲۶۷ میں رد المحتار سے منقول ہے : لو مات الوالی او لم یحضر لفتنة او لم یوجد احد ممن له حق التقدم فی اقامة الجمعة نصب العامة لهم خطیبا مع انه لا امیر ثمه و لا قاضی ۔ اور اسی میں مجمع الفتاوی سے منقول ہے : غلب علی المسلمین ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و الاعیاد ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۶۳ میں ہے : فی معراج الدرایة عن المبسوط : البلاد التي فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة و الولاة مسلمون یطیعونهم عن ضرورة او بدونها و کل مصر فیه وال من جهتهم یجوز له اقامة الجمع و الاعیاد و الحدود و تقلید القضاة لاستیلاء المسلم علیہم فنو كانت الولاة کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی

المسلمین و یجب علیہم ان یلتصوا بالیا مسلما۔ بناء بریں قصبہ کو پال پیٹھ کے مسلمانوں کو چاہئے کہ کسی مفتی و ذی علم شخص کو اپنا قاضی و خطیب مقرر کر کے جمعہ و عید کی نماز اس کی اقتداء سے قائم کریں اور تمام احکام شرعیہ کے اجراء میں اسی کی طرف رجوع کیا کریں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ صبی لا یعقل کی اذان جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو اس کا اعادہ کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ بینوا توبجروا۔

الجواب

صبی لا یعقل کی اذان جائز نہیں ہے اور اس کا اعادہ لازم ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۴ میں ہے: و اذان الصبی الذی لا یعقل لا یجوز و یعاد، و کذا المجنون۔ ہکذا فی النہایۃ۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز عشاء کی دوسری رکعت میں ایک مصلی شریک جماعت ہوا، جب امام دوسری اور چوتھی رکعت میں بیٹھے گا تو اس نے شخص کو اس وقت بیٹھ کر کیا پڑھنا چاہئے؟ اور امام کے سلام پھیرنے کے بعد ایک رکعت جو اسکی رہ گئی ہے اس کو کس طرح اداء کرنا چاہئے؟ یعنی سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسری سورہ ملانی چاہئے یا نہیں؟ بینوا توبجروا۔

الجواب

ایسے شخص پر امام کے قعدہ اولیٰ کے وقت تہود واجب ہے، اور اس وقت اس کو تین قعود کرنا ہوگا جن میں اخیر فرض اور پہلے دو واجب ہیں۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فان المسبوق بثلاث من الرباعیۃ یقعد ثلاث قعدات کل من الاولی و الثانیۃ واجب و الثالثۃ ہی الاخیرۃ و ہی فرض۔ اور چونکہ ہر ہر قاعدہ میں تشہد واجب کیا گیا ہے اس لئے اس پر ہر ایک قعدہ میں تشہد پڑھنا واجب ہے۔ البحر الرائق کے اسی صفحہ میں ہے: کل تشہد یكون فی الصلاة فهو واجب سواء کان اثین او اکثر کما علمتہ فی القعود۔ اور قاعدہ اخیرہ میں اتباعاً للامام صرف تشہد پڑھنا کافی ہے، درود و دعاء کی ضرورت نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں ہے: ان المسبوق ببعض الركعات یتابع للامام فی التشہد الاخیر و اذا تشہد لا یشغل بما بعدہ من الدعوات۔ اور تشہد کو بھی اس قدر دراز پڑھنا چاہئے کہ امام کے سلام تک پہنچ جائے چنانچہ اسی مقام میں ہے: ثم ماذا یفعل تکلموا فیہ و الصحیح ان المسبوق یتربسل فی التشہد حتی یفرغ عند سلام الامام کذا فی الوجیز للکردی و فتاویٰ قاضی

خان و هكذا فی الخلاصة و فتح القدیر - باقی رکعتوں میں قراءۃ کا یہ حکم ہے کہ بعد فراغ امام جب وہ قضاء کر لے کیلئے کھڑا ہو تو پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ ضم سورہ بھی کرے جیسے تنہا نماز پڑھنے کے وقت کرتا ہے اور باقی بلا ضم سورہ تمام کرے ، فتاویٰ عالمگیریہ کے صفحہ ۹۱ میں ہے : (و منها) انه یقضى اول صلاته فی حق القراءة و آخرها فی حق التشهد - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں نماز عشاء ختم ہونے کے بعد ایک شخص تراویح میں شریک جماعت ہو گیا ، تراویح ختم ہونے کے بعد جب وتر کی نوبت آئے تو اس شخص کو جماعت کے ساتھ وتر پڑھنا چاہئے یا علیحدہ؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض نہ ادا کرے اس کو وتر علیحدہ پڑھنی چاہئے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۷ میں قستانی سے منقول ہے : اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے حنفی مقتدی کو وتر پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کن شروط سے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے وتر پڑھنی اس وقت جائز ہے جبکہ شافعی امام وتر کی تینوں رکعتیں متصل پڑھے یعنی دو رکعت کے بعد سلام نہ پھیرے ، جو شافعی کہ دو رکعتوں کے بعد سلام پھیرتے ہیں حنفی کا انکی اقتداء کرنا صحیح نہیں ہے۔ فتاویٰ امداد الفلاح المعروف بـ فتاویٰ شرنبلالیہ صفحہ ۳۲۸ میں ہے : یشرط لصحة الاقتداء بالشافعی و نحوه فی الوتر وصل رکعاتہ الثلاثہ فیؤدیہ بتسلیمة واحدة ، فان سلم علی رأس رکعتین منہ لا یصح و هو قول الاکثر - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو کیا شروط ہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ جب امام دعاء قنوت شروع کرے اس

وقت حنفی مقتدی کو چاہئے کہ دونوں ہاتھ اپنے دونوں طرف چھوڑ کر چپ چاپ کھڑا رہے ، جب امام قنوت سے فارغ ہو کر سجدہ میں جائے تب اس کے ساتھ یہ بھی سجدہ کرے ۔ فتاویٰ امداد الفلاح المعروف بہ فتاویٰ شریعالیہ صفحہ ۳۲۷ میں ہے : و اذا اقتدی بمن یقنت فی الفجر (کنشافی) قام معہ فی (حال) قنوتہ ساکتا فی الاظہر و یرسل یدیه فی جنبیہ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ ایک گروہ غیر مقلدین جو حنفیوں کو بدعتی مشرک اور کافر علانیہ کہتا ہے ، اور مذہب حنفی کے خلاف اپنے خیالات کی اشاعت کرتا ہے ، وہ حنفیوں کے محلہ میں باوجود کثرت و قربت دیگر مساجد ایک نئی مسجد کی بنیاد اس غرض سے قائم کرنی چاہتا ہے کہ اس میں اپنے فرقہ کے لوگوں کی بخوبی تعلیم ہو اور فرقہ مقلدین کی برائی اور اس پر اعتراض بیان کئے جائیں جس سے مقلدوں کا فرقہ متفرق ہو جائے اور مسلمانوں میں اختلاف پیدا کیا جائے ۔ آیا ایسے لوگوں کا ان اغراض کیلئے جدید مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ اور ان غیر مقلدوں کی اقتداء حنفیوں کیلئے جائز ہے یا نہیں ؟ اور مال منصوبہ سے مسجد کی تعمیر کرنی جائز ہے یا نہیں ؟ بیٹو! تو جہروا۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستفتی شرعاً جو مسجد کہ مسلمانوں میں تفریق پیدا کرنے یا لوگوں کو دکھانے اور فخر کرنے کیلئے یا کسی ایسی غرض کے لئے بنائی جاتی ہے جو خلاصاً لوجہ اللہ نہیں ہے یا کسی ناجائز مال سے بنائی جاتی ہے شرعاً ایسی مسجد "مسجد ضرار" کا حکم رکھتی ہے جس کی بنیاد ابتداء ہی سے ناجائز و ممنوع ہے ۔ خزائن الروایۃ کے صفحہ ۳۷ باب المساجد میں اور تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۷ میں تفسیر مدارک سے منقول ہے : کل مسجد بُنی مباحۃً او ریاءً او سمعةً او لغرض سواى ابتغاء وجه اللہ او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار ۔ بدین وجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو مسجد کہ منافقین نے تفریق و ریاء وغیرہ اغراض کی تکمیل کیلئے تعمیر کی تھی اس کو آنحضرت علیہ السلام نے وحشی^۱ و معن^۲ بن عدی وغیرہ اصحاب کو بھیجکر منہدم فرمادیا اور آپ کے حکم سے وہ مقام گھورا یعنی نجاست و غلاظت ڈالنے کی جگہ بنادیا گیا۔ چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۹ اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۳۷۷ باب المساجد اور تفسیر بیضاوی و تفسیر مدارک میں لکھا ہے : قال علیہ السلام لوحشی ۔ قاتل حمزة ۔ و معن بن عدی و غیرہما انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہلہ فاهدموہ و احرقوہ ففعل و امر ان یتخذ مکانہ کناسة یتلقى فیہ الجیف و القمامة ۔

بناء بریں صاحب کشاف ، عطاء سے روایت کرتے ہیں کہ جب خدائے تعالیٰ نے عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں مسلمانوں کو شہروں و ملکوں پر نمایاں فتح دی تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسلمانوں کو یہ حکم فرماتے تھے کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر رساں ہو ۔

اس کے بعد صاحب کشاف اپنے زمانہ کے ان لوگوں پر جو ریاہ و تعصب و نام آوری وغیرہ اغراض سے ہر طرف مسابہ تیار کرتے تھے طعن کرتے ہوئے اس بات کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ یہ لوگ اس بات پر غور نہیں کرتے اور اس موقع پر خیال نہیں لاتے۔ چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷۷ میں ہے: و قال صاحب الكشاف و عن عطاء لما فتح الله الامصار على عمر رضى الله عنه امر المسلمين ان يبنوا المساجد و ان لا يتخذوا في مدينة مسجدين يضار احدهما صاحبه ، هذا لفظه . فالعجب من المشايخين المتعصبين في زماننا يبنون في كل ناحية مساجد طلبا للاسم و الرسم و استعلاء لسانهم و اقتداء بآبائهم و لم يتاملوا ما في هذه الآية و الفقه من شناعة مآلهم و سوء فعالهم . پس ایسی حالت میں گروہ غیر مقلدین کا اغراض مذکور صدر کی تکمیل کیلئے جدید مسجد قائم کرنا جو کہ موجب تفریق مومنین ہے شرعا ناجائز ہے۔

مال مقصوبہ مال غیر طیب ہے، کیونکہ غاصب کے غضب کرنے سے شئی مقصوبہ مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتی بلکہ غضب میں بھی اصل مالک ہی کی مملوک ہے، بناء بریں غاصب کا اس میں تصرف کرنا شرعا حرام ہے۔ اور مال غیر طیب ہونے کے سبب اس سے مسجد کی تعمیر بھی درست نہیں، جیسا کہ مذکورہ بالا عبارت و بمال غیر طیب سے ظاہر ہے۔

مذہب اربعہ اہل سنت و جماعت کے سوا کسی نو ایجاد مذہب کا اتباع بدلیل اجماع ممنوع ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے: قد وقع الاجماع على ان الاتباع انما يجوز للاربع فلا يجوز الاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم . بناء بریں مقلدین کیلئے غیر مقلدین کا اتباع ناجائز اور نماز میں بھی اقتداء نامناسب ہے۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود خوار امامت اور مسجد کا انتظام کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

سود خوار چونکہ فاسق ہے اس لئے اس کی امامت مکروہ ہے، اور انتظام مسجد بھی اس سے متعلق کرنا درست نہیں۔ در مختار بر حاشیہ رد مختار کے جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں ہے: و يكره (تنزيها) امانة عبد و اعرابي و فاسق و اعمى - رد مختار کے اسی صفحہ ۳۹۳ میں ہے: الفسق الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من يرتكب الكبائر كخارب الخمر و الزانی و آكل الربوا و نحو ذلك كذا في البرجندی . در مختار بر حاشیہ رد مختار کی جلد ۲ صفحہ ۲۹۶ میں ہے: (و ينزع) وجوبا (لو) الواقف - دور، فقیرہ بالاولی (غیر مأمون) او عاجزا الخ او ظهر به فسق كخرب الخمر و نحوه فتح . والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مصلیٰ نے پہلی رکعت میں سورہ اخلاص پڑھی اور دوسری میں سورہ ناس پڑھی تو اس میں کچھ کراہت تو نہیں ہے؟ اور ایک نے اس کے بالکل برعکس کیا اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

نماز میں خلاف ترتیب آیتیں پڑھنی یعنی بعد والی سورۃ کو پہلے اور پہلی سورۃ کو بعد پڑھنا اور اسی طرح کسی آیت کو آگے پیچھے پڑھنا یا ایک ہی رکعت میں دو ایسی آیتوں کو جمع کرنا جن کے درمیان ایک آیت یا کئی آیتیں رہ گئی ہوں یا دو رکعتوں میں ایسا عمل کرنا جیسا کہ سائل نے استفسار کیا ہے مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۸، میں ہے: و اذا قرأ فی رکعة سورة و فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة سورة فوق تلك السورة یکره و کذا اذا قرأ فی رکعة آية ثم قرأ فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة آية اخرى فوق تلك الآیة و اذا جمع بین آیتین بینہما آیات او آية واحدة فی رکعة واحدة او فی رکعتین فهو علی ما ذکرنا فی السور کذا فی المحيط۔ لیکن یہ کراہت صرف فرض نماز میں ہے، سنت یا نوافل میں اگر ایسا ہو جائے تو کوئی حرج نہیں ہے چنانچہ اسی مقام میں ہے: هذا کذا فی الفرائض و اما فی السنن فلا یکره هکذا فی المحيط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شہر احمد آباد محلہ پانچ پیلی میں چند برادران اسلام نے ایک مسجد بنام ”نگینہ“ تیار کی جس کو دو ماہ کا عرصہ ہوا اس میں نماز وغیرہ بھی شروع ہو گئی، اس کے بعد دوسرے چند برادران اسلام نے اس کے متصل و ملحق ایک دوسری مسجد تیار کرنی شروع کی جس کی دیواریں تیار ہو گئیں ہے اور بہت کام ناتمام ہے، اب استفتاء یہ ہے کہ ایک مسجد کے متصل دوسری مسجد بنانی شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی پوشیدہ نہ رہے کہ دوسری مسجد بنانے والے لوگ ہند اور عداوت سے یہ کام کر رہے ہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستفتی ”مسجد نگینہ“ کے متصل و ملحق جو مسجد کہ بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً ”مسجد ضرار“ ہے کیونکہ اس کی بنیاد حسبت اللہ نہیں ہے بلکہ بنانے والوں کو اس کے بنانے سے ہند اور عداوت مقصود ہے۔ اور جو مسجد کہ فخر و ریاء یا دیگر اغراض نفسانی سے بنائی جاتی ہے شرعاً وہ ”مسجد ضرار“ سمجھی جاتی ہے۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷۷ میں تفسیر مدارک سے اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۴۷۷ باب المساجد میں تحریر ہے: کل مسجد بُنی مباحۃً او ریاءً او سمعةً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ

تعالیٰ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں عام مسلمانوں کو یہ حکم دیدیا تھا کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر دے۔ چنانچہ تفسیر کشاف سے منقول ہے: قال صاحب الکشاف لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یبنوا مساجد و ان لا یتخذوا فی مدینة مسجدين یضار احدهما صاحبه۔ اور مسجد ضرار کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ ایسی مسجد کو جلا کر منہدم کر دیا جائے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تو حضرت علیہ السلام کے حکم سے مسجد ضرار جلا کر منہدم کرنے کے بعد اس کی زمین نجاست و غلاظت ڈالنے کیلئے مقرر کی گئی تھی۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۶ میں بیضاوی و مدارک سے اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۴۷ میں ہے: قال علیہ السلام لوحشی قاتل حمزة و معن بن عدی و غیرہما "انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اهلہ فاهدموه و احرقوه" ففعل و امر ان یتخذوا مکانہ کفاسة یلقى فیہ الجیف و القیامة۔ بناء بریں اس وقت مسجد نگینہ کے متصل و ملحق ضد اور عداوت سے جو مسجد بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً قابلِ انہدام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ سید شاہ کریم اللہ قادری نے موضع کپل میں اپنی ذاتی زمین میں بکوشش چودہ اور ذاتی رقم سے ایک مسجد کی بنیاد قائم کی اور اس کے اخراجات کیلئے ایک ایک زمین تری اپنے ذاتی انعام میں سے مقرر کی ہے، مرحوم کے انتقال کے بعد بھی ان کی اولاد نے حسب دستور سابق و وصیت اسی طریقہ کو جاری رکھا۔ پس ایسی مسجد میں غیر شخص یا چودہ دہندہ بغیر اجازت متولی باوجود امام موجود ہونے کے خطبہ و نماز پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

شرعاً امامت کیلئے ہر وقت اس مسجد کا رات دن نماز پڑھانے والا امام اولیٰ ہے، دوسرے شخص کو اگرچہ وہ امام سے بڑا عالم اور قاری کیوں نہ ہو امام مسجد کی موجودگی میں بدون اجازت اس کے اس مسجد میں امامت کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۲ میں مذکور ہے: (و) اعلم ان (صاحب البیت) و مثله امام المسجد الراتب (اولیٰ بالامامة من غیرہ) مطلقاً۔ رد المحتار میں مسطور ہے: ای و ان کان غیرہ من الحاضرين من هو أعلم و أقرأ منه۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۸۳ میں ہے: دخل المسجد من هو اولیٰ بالامامة من امام المحلة فامام المحلة اولیٰ کذا فی القنیة۔ اگر اس مسجد میں بادشاہ وقت یا قاضی (حاکم) آجائے تو امام راتب کے مسجد میں ہوتے ہوئے ان دونوں کے لئے بغیر اجازت اس کے امامت کرنی جائز ہے۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: (الا ان یکون معہ سلطان او قاضی فیتقدم علیہ) لعموم ولایتہما و صرح الحدادی بتقدیم الوالی علی الراتب۔ بناء بریں چودہ دہندہ یا کسی اور شخص کا جو امام سے علم میں بہتر بھی ہو امام راتب موجود ہونے کی صورت میں بدون اجازت اس کے امامت کرنی شرعاً بہتر نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ما قولکم دام فضلکم ایہا العلماء اس مسئلہ میں کہ ایک قریہ میں جہاں ایک مسجد ہے جس میں مصلی بھگنا نماز پڑھتے ہیں اور اس کے دو امام ہیں ، ایک تو کبھی نماز نہیں پڑھتا اور بعض اوقات شراب وغیرہ کے نشہ میں محمور رہتا ہے اور ہنود کی جاترا کے میلے میں شریک حال رہکر چندہ وغیرہ وصول کرتا پھرتا ہے اور محرم شریف میں شدے بٹھا کر فاتحہ دیتا ہے ۔ اب صرف عیدین میں امامت کا دعویٰ کرتا ہے ۔ اور دوسرا امام نماز بخوقتہ پڑھاتا ہے اور خلاف شرع کوئی کام نہیں کرتا اور مسائل فقہ سے بھر ضرورت اپنی طرح واقف ہے ۔ اب ان دونوں میں مستحق امامت کون ہے بیان فرمایا جائے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شرعا امامت کیلئے وہی شخص زیادہ مستحق ہے جو مسائل نماز سے واقف و متقی ہو یعنی حرام چیزوں اور بدعتوں سے پرہیز کرتا ہو ۔ اور جو شراب خوار اور ہنود کی جاترا میں مدد دیتا اور شدے بٹھاتا ہے وہ شرعا فاسق اور بدعتی ہے ایسے شخص کی امامت مکروہ ہے ۔ پس جو امام کہ پابند شریعت و واقف مسائل نماز ہے وہی امامت کرلے کا مستحق ہے ، نماز بھگنا و عیدین کیلئے بھی اسی کو مقرر کیا جائے ۔ اور جو شراب خوار ہے اور پابند شریعت نہیں ہے وہ امامت سے موقوف کیا جائے ۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۱ میں ہے : (و الاحق بالامامة) تقدیما بل نصبا ۔ رد المحتار میں ہے : ای للامام الراتب (الاعلم باحكام الصلاة) فقط صحة و فسادا بشرط اجتنابه للفواحش الظاهرة و حفظه قدر فرض (ثم الاحسن تلاوة) و تجويدا (للقراءة ثم الاورع) ای الاكثر انتقاء للشبهات و التقوی انتقاء المحرمات ۔ اور اسی صفحہ ۲۹۲ میں ہے : و یکره امامة عبد و اعرابی و فاسق و اعمی و مبتدع ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں ترویج کے وقت صحابہ رضی اللہ عنہم کے جو نام لئے جاتے ہیں جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟ فقہی کتابوں کا حوالہ دیا جائے ، اور جو شخص اس سے انکار کرے اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

کتب فقہیہ سے اسی قدر ثابت ہے کہ ترویج میں مصلیوں کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ تسبیح پڑھیں یا قرات قرآن کریں یا خاموش رہیں یا تنہا نماز پڑھیں ۔ در مختار بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۹۶ میں مذکور ہے : و یخیرون بین تسبیح و قراة و مکوت و صلاة فرادی ۔ اور رد مختار کے اسی صفحہ ۳۹۶ میں قستانی سے منقول ہے کہ ہر ترویج میں تین مرتبہ یہ تسبیح پڑھی جائے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے : قال القهستانی فیقال ثلاث مرات سبحان ذی الملک و الملکوت ، سبحان ذی العزۃ و العظمتۃ و القدرة

و الکبریاء و الجبروت ، سبحان الملک الحي الذي لا يموت ، سبح قدوس رب الملائكة و الروح ، لا اله الا الله نستغفر الله ، اللهم نسئلك الجنة و نعوذ بك من النار بناء بریں ہر ترویج کے بعد جو تسبیح پڑھی جاتی ہے وہ مناسب ہے ۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام کے نام جو یکے بعد دیگرے ترویج میں حسب ترتیب لائے جاتے ہیں کتب معتبرہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور نہ عرب و عجم کی ایسی عادت ہے ، بلکہ ہندستان میں بھی اس کا رواج سنائی نہیں دیتا ۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ ابتداء کسی نے پانچ ترویج کی تعداد یاد رکھنے کیلئے ان پانچ ناموں کو یعنی آنحضرت علیہ السلام اور چاروں خلفاء کے اسمائے گرامی کو سلسلہ وار لینے کی بنیاد قائم کی ہے جس سے ترویجوں کی تعداد بھی یاد رہتی ہے اور ان حضرات کا ذکر خیر بھی ہو جاتا ہے جو خدائے تعالیٰ کی تسبیح کے بعد موجب برکت ہے ۔ موطاً امام محمد علیہ الرحمۃ طبع مصطفائی کے صفحہ ۱۳۰ کی حدیث صحیح ہے : و قد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال " ما رآہ المؤمنون حسنا فهو عند اللہ حسن و ما رآہ المسلمون قبیحا فهو عند اللہ قبیح " ۔ اس سے ثابت ہے کہ جس کام کو مسلمانوں نے اچھا سمجھا وہ اللہ کے پاس بھی اچھا ہے اور جس کو مسلمانوں نے برا جانا وہ اللہ کے پاس بھی برا ہے ۔ لہذا جبکہ چند مسلمانوں نے نیک نیتی سے ایک اچھے کام کی بناء ڈالی ہے تو اس کا قائم رکھنا مناسب ہے اور اس سے انکار کرنا موجب عتاب بھی نہیں ۔

الاستفتاء

ان مسائل میں علمائے دین و مفتیان شرع متین کیا ارشاد فرماتے ہیں :

سوال اول :- زید مسجد کا امام ہے وہ اپنے آپ کو مستحق امامت اور مختار موروثی سمجھتا ہے ۔ نماز کا وقت ہو تو اول جماعت کی امامت بجز اپنے دوسرے شخص کو نہیں کر لے دیتا ، ایسی حالت میں اگر نماز مغرب کا ٹھیک وقت ہو جائے تو زید کی دیر رسی یا غیر حاضری میں دوسرا شخص امامت کرے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

سوال دوم :- مصلیان مسجد ایک عالم و فاضل مصلی کو اپنا امام مقرر کر کے نماز مغرب ادا کرنا چاہیں ، مؤذن تکبیر و اقامت کردے اور امام تکبیر تحریم کر کے ادائی نماز کا آغاز کرچکا ہو اور مصلیوں میں سے کچھ اقتداء بھی کرچکے ہوں اور کچھ نہ کئے ہوں اس اثنا میں زید جو مسجد کا امام ہے آئے اور غضب ناک ہو کر مصلی پر سے جو شخص رکعت باندھ چکا ہے اس کو دھکا دیکر امامت سے علیحدہ کردے اور خود کھڑا ہو کر ارکان نماز مغرب بہت عجلت سے ادا کرے ۔ کیا نماز کل مصلیوں کی صحت کے ساتھ ادا ہوئی یا نہیں؟ یا تکبیر و اقامت ثانی مؤذن سے کہلوا کر تجدید نماز کا اعادہ کرنا زید پر واجب تھا یا نہیں؟

کیونکہ امام اول کی اقتداء مصلی کرچکے تھے زید بعد آکر بغیر تکبیر و اقامت کہلوانے کے کھڑا ہو گیا اور مقتدیوں کو زید کا علم نہیں تھا ۔ کیا یہ فعل و حرکت زید کی قابل نفیس و ملامت ہے یا نہیں؟ صراحت سے جواب مرحمت ہو ۔

سوال سوم :- نماز مغرب کا وقت بہت تنگ ہوتا ہے کیا زید جو مسجد کا امام ہے اس کا فریضہ ہے

کہ بر وقت مسجد میں حاضر رہے؟ یا مصلیان انتظار میں نماز مغرب کا وقت فوت کر دیں؟ اور کس قدر انتظار مصلیوں کو کرنا درست ہوگا؟ اگر مصلیان مسجد بعد انتظار کسی کو اپنا امام بنالیں تو زید کا جبری طور پر امامت سے دھکا دیکر ہٹا دینا جائز ہے یا نہیں؟

سوال چہارم :- حدیث شریف میں وارد ہے کہ امام، ضامن اور مؤذن اس کا امین ہے تو اس کی اجازت سے ایک شخص امامت پر کھڑا ہووے تو امام مسجد پر جو دیر سے آیا ہے اقتداء امام کی واجب تھی یا اسے غضبناک ہو کر بحالت غصہ جماعت فاسد کرانے کا حق حاصل تھا؟ بینوا توجروا۔

الجواب

(۱) روزمرہ نماز پڑھانے والے امام کو "امام راجب" کہتے ہیں اور شرعاً امام راجب کی غیر حاضری و دیررسی میں بلا اجازت اس کے مصلیوں کو یہ حق ہے کہ کسی مفتی شخص کو اپنا امام بنا کر نماز ادا کر لیں، خصوصاً جبکہ نماز کا وقت تنگ ہو تو ایسی حالت میں امام راجب کے انتظار کی کوئی ضرورت نہیں۔ چنانچہ آل سرور عالم و عالیشان صلی اللہ علیہ و سلم جس وقت بنی عمرو بن عوف کی صلح کے لئے تشریف لے گئے تھے اور نماز عصر کا وقت آ پہنچا تب صحابہ کرام نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہم کو امام بنا کر نماز عصر ادا کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کا انتظار نہیں کیا گیا۔ بناء بریں عینی شرح بخاری مصری کی جلد ۲ صفحہ ۳۰، میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے: ان الامام الراجب اذا غاب يستخلف غيره۔

(۲) جب مصلیوں نے در صورت دیررسی امام ایک مفتی شخص کو اپنا امام بنالیا تھا اور وہ تکبیر تحریر کھمکر داخل نماز ہو گیا اور بعض مصلیوں نے بھی اس کی اقتداء کر لی، تو ایسی حالت میں امام راجب کا دیر سے آکر اس پر غضبناک ہونا اور حالت نماز میں دھکا دیکر مصلے سے ہٹا دینا اس میں احکام شرعیہ کا انتہاک یعنی احکام شرعیہ کی پردہ دری اور بے عزتی اور ایک شریف اور ذی عزت شخص کی تدلیل ہے جو شرعاً معصیت اور حرام ہے، اور جو شخص اس قسم کے کام کرتا ہے اس کیلئے شرعاً تعزیر یعنی تادیب مقرر کی گئی ہے۔ شرع میں تعزیر کرنے کا حق چونکہ قاضی (حاکم) کو دیا گیا ہے اور کئی طریقہ سے تعزیر بتائی گئی ہے یعنی قاضی کو چاہئے کہ حسب حیثیت کسی کو مار سے اور قید سے اور کسی کو گردنی یا گوشمالی یا زبان سے تنبیہ و تعزیر کرے۔

اس لئے صورت مسئلہ میں جبکہ امام راجب خدمت پر مامور ہونے کے سبب شرعاً شریف اور ذی عزت ہے تو اس کو قاضی کے پاس پیش کر کے زبانی تادیب و تنبیہ کرائی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ میں ہے: و عزز کل مرتکب منکر او مؤذی مسلم بغیر حق بقول او فعل و لو بغیر العین۔ اور صفحہ ۱۸۳ میں ہے: التعزیر (هو تأديب دون الحد اکثره تسعة و ثلاثون سوطاً و اقله ثلاثة و لا يفرق الضرب فيه و يكون به و) بالحبس و (بالصفع) على العنق (و فرک الاذن و بالكلام العنيف و بنظر القاضي له بوجه عبوس و شتم غیر القذف لا يأخذ مال في المذهب و) التعزیر (ليس فيه تقدير بل هو مفوض الى رأي القاضي) و عليه مشايخنا زيلعي و لان المقصود منه الزجر و احوال الناس فيه مختلفة۔

مصلیوں میں جن شخص نے امام اول کی اقتداء کی نیت کر لی تھی اور امام ثانی کی اقتداء کی نیت نہیں کی بلکہ انہوں نے اس خیال سے (کہ ہمارا وہی پہلا امام نماز پڑھا رہا ہے) اپنی نماز اخیر تک دوسرے امام کے پیچھے پوری کر لی ہے تو ان مصلیوں کی نماز نہیں ہوئی۔ ان کا اعادہ کر لینا چاہئے کیونکہ امام راتب نے جب اس امام کو دھکا دیکر مصلیٰ سے ہٹا دیا ہے تو ضرور اس امام سے عمل کثیر صادر ہوا ہے جس سے اس امام کی نماز فاسد ہوئی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۲۸ میں ہے: (و) یفسدھا (کل عمل کثیر) لیس من اعمالھا و لا لاصلاحھا۔ چونکہ امام کی نماز مقتدیوں کی نماز کو مضمّن ہے اور شامل ہے اس لئے مقتدیوں کی نماز کا صحیح ہونا اور فاسد ہونا امام کی نماز کی صحت و فساد پر موقوف ہے، پس صورت مسئلہ میں جب امام کی نماز فاسد ہوئی ہے تو مقتدیوں کی نماز بھی فاسد ہے۔ بناء بریں مقتدیوں پر اعادہ نماز کا واجب ہے، چنانچہ در مختار بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۱۵ میں لکھا ہے: (و اذا ظهر حدث امامه) و کذا کل مفسد فی رأی مقتد (بطلت فیلزم اعادتها) لتضمنها صلاة المؤتم و صفة و فسادا۔ اور جن مقتدیوں نے نئی تکبیر تحریمہ کہہ کر دوسرے امام کی اقتداء کی نیت کر لی ہے انکی نماز پوری ہوئی، اعادہ کی ضرورت نہیں۔

ف۔ تیسرے سوال کا جواب اول و دوم کے جواب سے حاصل ہے۔

(۴) امام راتب پر واجب ہے کہ جب قوم یعنی مصلیوں نے دیر سی امام کی وجہ سے ایک متقی شخص کو نماز کیلئے مقرر کر لیا ہے اور اس نے نماز بھی شروع کر دی ہے تو یہ بھی اور مصلیوں کی طرح اس کی اقتداء کر کے نماز میں شریک ہو جائے۔ چنانچہ شرح بخاری للعینی کے صفحہ ۴۰، میں مسطور ہے: قوله ایضا ان الامام الراتب اذا غاب يستخلف غيره مسلم ایضا، و قوله و انه اذا حضر بعد ان دخل نائبه فی الصلاة يتخير بین ان یأتم به او یؤم هو و یصیر النائب ماموما من غیر ان یقطع الصلاة و لا یبطل شیء من ذلک صلاة احد من المأمومین غیر مسلم و احتجاج من یرد الی هذا بهذا الحدیث غیر صحیح لان ذلک من خصائص النبی صلی اللہ علیہ و سلم ذکر ذلک ابن عبد البر و ادعی الاجماع علی عدم جواز ذلک لغيره۔ پس امام راتب کو قوم کے مقرر کردہ امام کو ہٹانے کا شرعا کوئی حق نہیں ہے بلکہ گناہ ہے۔ جیسا کہ سوال دوم میں تفصیل سے مذکور ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ایک جگہ خطبہ پڑھے اور دوسری جگہ جا کر نماز جمعہ پڑھاوے۔ یا اول نماز پڑھا کر دوسری جگہ خطبہ پڑھاوے تو جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ جواب اداء ہو۔

الجواب

واضح ہو کہ جمعہ میں ایک شخص کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا نماز پڑھانا سزاوار اور بہتر نہیں ہے،

کیونکہ خطبہ اور نماز شرعاً ایک ہی سمجھی گئی ہے، اس لئے دو شخصوں کا ایک چیز کو انجام دینا مناسب نہیں بلکہ ایک ہی شخص کو چاہئے کہ خطبہ پڑھے اور نماز بھی پڑھاوے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۶ میں مذکور ہے: (لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب) لانہما کئیء واحد۔ بناء بریں کسی شخص کا ایک جگہ خطبہ پڑھکر دوسری جگہ جاکر نماز پڑھانا یا ایک جگہ نماز پڑھا کر اس کے بعد دوسری جگہ جاکر خطبہ پڑھنا سزاوار اور مناسب نہیں ہے، اگر کسی عذر شرعی سے ایسا کیا گیا ہے تو جائز ہے۔ چنانچہ در مختار میں اسی مقام میں ہے: (فان فعل بلن خطب صبی باذن السلطان و صلی بالغ جاز) هو المختار۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمی زید امام مسجد ہے جس کی قراۃ میں مخارج و اعراب غلط ہونے کے علاوہ وہ سود خوار ہے تو کیا ایسی صورت میں اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

فاسق کی امامت شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المختار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں مذکور ہے: (یکرہ) تنزیہاً امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ۔ چونکہ فاسق گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کہا جاتا ہے، سود خوار بھی فاسق ہے۔ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں مسطور ہے: انفسق الخروج عن الاستقامۃ و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربوا و نحو ذلک کذا فی السراجیۃ۔ روزمرہ کی امامت کرنے والے کیلئے شرعاً یہ شرط رکھی گئی ہے کہ امام، نماز کے صحیح اور فاسد ہونے کے متعلق جملہ احکام سے واقف ہو، اور ظاہری برے کاموں سے بچا رہے، اور بقدر فرض حافظ قرآن ہو، اگر ایسا شخص نہ ملے وہ شخص امامت پر مامور ہو جو تجوید سے اداء کرے اگر ایسا بھی نہ ملے تو اور ع امام بنایا جائے یعنی وہ شخص جو ہمیشہ محرمات و مشتبہات سے بچتا ہے، رد مختار کی جلد ۱ صفحہ ۳۹۱ حاشیہ پر در مختار میں مذکور ہے: (و الاحق بالامامۃ) تقدیماً بل نصباً۔ رد مختار میں لکھا ہے: ای للامام الراتب (الاعلم باحکام الصلاۃ) فقط صحۃ و فساداً بشرط اجتنابه للفواحش الظاہرۃ و حفظہ قدر فرض (ثم الاحسن تلاوة) و تجویداً (للقراءة ثم الاورع) ای الاکثر اتقاءً للشبهات و التقوی اتقاء المحرمات۔ پس مصلیان مسجد کو چاہئے کہ زید کو ان شروط مذکورہ کے موافق اپنے کو قابل امامت بنانے کیلئے ہدایت کریں۔ اگر زید ان اوصاف سے آراستہ ہو جائے تو وہی اس خدمت پر بحال رہنے کا مستحق ہے، ورنہ دوسرا شخص جو ان شروط کے موافق امامت پر مامور کیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

جو سجدہ تلاوت کہ نماز میں لازم ہو گیا تھا وہ اندرون نماز اداء نہ ہونے کی صورت میں بعد سلام کے کسی مقتدی کی اس طرح تعلیم سے کہ ”اب اللہ اکبر کہہ کر سجدہ کرلو کافی ہے“ سجدہ تلاوت متذکرہ کی قضاء درست

ہوتی ہے یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

جو سجدہ تلاوت کہ نماز میں واجب ہوتا ہے ، چونکہ وہ نماز کا جزو ہے اس لئے اس کو فوراً بحالت نماز اداء کرنے کا حکم ہے اور تاخیر میں گناہ ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۳۰ میں مذکور ہے :
 فعلى الفور لصيرورتها جزءاً منها ثم بتأخيرها ۔ رد مختار میں لکھا ہے : فان كانت صلوية فعلى الفور ۔
 اور در مختار صفحہ ۵۳۱ میں ہے : فلو تلاها في الصلاة سجدها فيها لا خارجها ۔ اگر کسی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد عمداً یعنی جان بوجھکر سجدہ تلاوت ترک کر کے فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات کے بعد نماز کیلئے رکوع کیا اور اس میں سجدہ تلاوت کی بھی نیت کر لی ، یا آیت سجدہ کی تلاوت کے ساتھ ہی رکوع کر کے بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کے لئے سجدہ میں گیا تو ان دونوں صورتوں میں نماز کے رکوع و سجود میں اس کا سجدہ تلاوت بھی اداء ہو جاتا ہے ۔ در مختار صفحہ ۵۳۱ میں ہے : (و تؤدي برکوع صلاة) اذا كان الركوع (على الفور من قراءة آية) او آيتين و كذلك لثلاث على الظاهر كما في البحر (ان نواه) ای کون الركوع لسجود التلاوة على الراجح (و) تؤدي (بسجودها كذلك) ای على الفور (و ان لم ينو) بالاجماع ۔ اگر اس نے نہ تو اس کے بعد نماز کیلئے رکوع و سجود کیا اور نہ وقت تلاوت اس کو اداء کیا بلکہ سجدہ تلاوت پڑھکر بہت دیر بعد رکوع و سجود کیا اور نماز ختم کردی تو ایسا شخص گناہگار ہے جس کو توبہ کرنا لازم ہے اور اس کے لئے اس سجدہ کی قضاء نہیں ہے ۔ در مختار کے صفحہ ۵۳۱ میں بدائع سے منقول ہے :
 و اذا لم يسجد اثم فتلزمه التوبة ۔ رد مختار میں ہے : افاد انه لا يقضيها قال في شرح المنية و كل سجدة وجبت في الصلاة و لم تؤد فيها سقطت ای لم يبق السجود لها مشروعاً لفوات محلها ، اقول و هذا اذا لم يركع بعدها على الفور و الا دخلت في السجود و ان لم ينوها كما سيأتي و هو مقيد ايضا بما اذا تركها عمداً حتى سلم و خرج من حرمة الصلاة ۔
 اگر مصلی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد سو سے سجدہ تلاوت ترک کیا ہے اور فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات بعد نیت سجدہ سے نماز کیلئے رکوع یا اس کے بعد بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کیلئے سجود نہیں کیا جیسا کہ ابھی سابق میں مذکور ہوا ہے ، بلکہ اس نے نماز میں آیت سجدہ کی تلاوت کے چار یا اس سے زیادہ آیات کے بعد رکوع و سجود کیا تو اس کیلئے نماز میں رہنے تک جب یاد آجائے سجدہ تلاوت بجا لانا واجب ہے ۔ اور اگر نماز سے سلام پھیرنے کے بعد بھی اس کو سجدہ تلاوت یاد آئے تو اس کو جب تک مسجد سے خارج نہ ہو اور کوئی فعل مثل گفتگو و حدث وغیرہ جو نماز کے منافی ہیں اس سے صادر نہوں سجدہ تلاوت کی قضاء کرنی چاہئے ، اور سجدہ سو بھی اداء کرنا چاہئے ۔ چنانچہ در مختار صفحہ ۵۳۰ میں ہے : و يقضيها ما دام في حرمة الصلاة و لو بعد السلام ۔ رد المحتار میں ہے : ای ناسيا ما دام في المسجد ۔ اور رد المحتار صفحہ ۵۳۱ میں ہے : اما لو سهوا و تذكرها و لو بعد السلام قبل ان يفعل منافيا يأتي بها و يسجد لله كما قدمناه ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ لڑکے کے پیچھے تراویح اور سنت میں اقتداء شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

عاقل اور سمجھدار لڑکے کے پیچھے تراویح اور نوافل پڑھنے کی بعض فقہاء نے اگرچہ اجازت دی ہے، مگر عام فقہاء ناجائز کہتے ہیں اور یہی اصح اور مختار مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۱۶ میں مذکور ہے: و امامة الصبي العاقل في التراويح و النوافل المطلقة تجوز عند بعضهم و لا تجوز عند عامتهم كذا في محيط السرخسي۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۸۱ میں ہے: و لهذا كان المختار عدم جواز الاقتداء به في كل صلاة۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۰۵ میں ہے: (و لا يصح اقتداء رجل بامرأة) و خنثی (و صبی مطلقاً) و لو في جنازة و نفل علی الاصح۔ رد المحتار میں تحت قول و نفل علی الاصح ہدایہ سے منقول ہے: قال في الهداية و في التراويح و السنن المطلقة جوزه مشايخ بلخ و لم يجوزہ مشايخنا و منهم من حقق الخلاف في النقل المطلق بين ابی یوسف و محمد، و المختار انه لا يجوز في الصلوات كلها۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس بلاد میں $\frac{۶}{۷}$ چھ ماہ رات اور $\frac{۶}{۷}$ چھ ماہ دن ہو اس مقام پر صلاۃ و صوم کے کیا احکام ہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جن علاقوں میں $\frac{۶}{۷}$ مہینے مسلسل دن رہتا ہے اور رات نہیں ہوتی ایسے مقام کے رہنے والوں پر بھی رات کی تمام نمازیں اداء کرنا فرض ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار ۲۵۲ میں ہے: و فاقد وقتہما مکلف بہما۔ اور رد المحتار صفحہ ۲۵۵ میں ہے: و الحاصل انہما قرلان مصححان و یتأید القول بالوجوب بانہ قال بہ امام مجتہد و هو الامام الشافعی کما نقلہ فی الحلیۃ عن المتولی عنہ۔ مگر چونکہ اداء کیلئے وقت نہیں ہے اس لئے ان نمازوں کو بطریقہ قضاء پڑھنا چاہئے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۲ میں ہے: اذا عملت ذلک ظہر لک ان من قال بالوجوب يقول به علی سبیل القضاء لا الاداء۔ اس کے بعد دوسری سطر میں ہے: مع ان القائلین عندنا بالوجوب صرحوا بانها قضاء و يفقد وقت الاداء۔ لیکن روزہ زکاة و حج و عہدہ و حج و سلم و اجارہ کی میعاد و اوقات کے متعلق ان لوگوں کو اس پاس کے شہروں کے دن رات کا اندازہ کر کے اداء کرنا چاہئے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۵ میں ہے: قال في امداد الفتاح قلت و كذلك يقدر لجميع الآجال كالصوم و الزكاة و الحج و العدة و آجال البيع و السلم و الاجارة، و ينظر ابتداء اليوم فيقدر كل فصل من الفصول الاربعة بحسب ما يكون كل

يوم من الزيادة و النقص كذا في كتب الائمة الشافعية و نحن نقول بمثله . و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہنود کے مال سے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب

مال خبیث و غیر طیب سے یا اس مال سے جو ناجائز و جائز دونوں طریقوں سے بالاشترک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۱ صفحہ ۳۶۲ میں ہے: قال تاج الشريعة اما لو انفق في ذلك مالا خبيثا و مالا سببه الخبيث و الطيب فيكره لأن الله تعالى لا يقبل الا الطيب فيكره تلويث بيته بما لا يقبله . خزائن الرواية قلمی صفحہ ۲۸ میں ہے: و قيل كل مسجد بُني مباحةً او رياءً او سمعةً او لغرض سوى ابتغاء وجه الله تعالى او من مال غير طيب فهو لاحق بمسجد الضرار . چونکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی آمیزش سے ہوا کرتی ہے۔ اس لئے انکے روپیہ سے مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً درست نہیں ہے جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۳۵۳ آیت ”ما كان للمشركين ان يعمرؤا مساجد الله“ کی تفسیر میں ہے: فان اراد كافر ان يبني مساجد و يعمرها يمنع منه و هو المفهوم من النص و ان لم يدل عليه رواية .

بناء بریس اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بنادے یا اپنی جانب سے حج کرنے کیلئے کسی جائداد کو وقف کر کے وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کے پاس مذہباً ایسے کاموں سے اللہ کا تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا، جیسا کہ اسعاف فی احکام الاوقاف صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و كذا لو جعل داره مسجدا للمسلمين او اوصى ان يحج عنه يكون الوقف باطلا لكونه ليس مما يتقرب به اهل الذمة الى الله تعالى .

البتہ اگر کسی خاص جماعت مسلمین کے لئے اپنے گھر کو مسجد بنا دے یا کسی خاص شخص کو حج کرنے کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے جیسا کہ اسعاف کے اسی صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصى الذمی ان تبني داره مسجدا لقوم بأعيانهم او لأهل محلة بأعيانهم جاز استحسانا لكونه وصية لقوم بأعيانهم ، و كذلك يصح الايصاء بمال لرجل بعينه ليحج به لكونه وصية لمعين ثم ان شاء حج بذلك و ان شاء ترك . پس صورت مسئلہ میں مشرک کے مال سے مسجد بنانی یا تعمیر کرنی ناجائز ہے۔ اگر مشرک اس روپیہ کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور وہ مسلمان بطور خود اس رقم سے مسجد کی تعمیر کرے تو شرعاً جائز ہو سکتا ہے جیسا کہ اسعاف کی سابقہ الذکر عبارت سے ظاہر ہے۔ و الله اعلم بالصواب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز میں تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ سورہ بھی ضم کرے تو کیا اس سے سجدہ سو لازم آتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز کی تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعت میں سو سے سورہ ضم کرے تو اس پر شرعاً سجدہ سو لازم نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۱۲۶ جلد ۱ باب سہو میں ہے: و لو قرأ فی الاخرین الفاتحة والسورة لا یلزمه السهو و هو الاصح۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غیر مقلدین مقلدوں کے محلہ میں مسجد بنانا چاہتے ہیں جہاں اور بھی مسجدیں ہیں۔ اور مقلد ان کو اس خیال سے منع کرتے ہیں کہ ان کی بری تعلیم کا برا اثر اپنے بچوں پر پڑے گا اور فساد ہوگا۔ اس صورت میں کیا مقلدوں کا مسجد بنانے سے ان کو روکنا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جب کہ محلہ میں ادائی نماز منجگانہ کیلئے مساجد موجود ہیں اور غیر مقلدین کے ان مساجد کے علاوہ جدید مسجد تعمیر کرنے سے مقلدین کو فساد کا اندیشہ ہے تو ایسی حالت میں غیر مقلدین کی جدید مسجد شرعاً "مسجد ضرار" کا حکم رکھتی ہے جس کی تعمیر شرعاً ناجائز ہے۔ آیت کریمہ "و الذین اتخذوا مسجداً ضراراً و کھراً و تفریقاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسولہ من قبل و لیحلفن ان اردنا الا الحسنی و اللہ یشہد انہم لکاذبون لا تقم فیہ ابداً" سے ظاہر ہے کہ جو مسجد مسلمانوں کو ضرر دینے اور خاص اپنے لوگوں کی عبادت کیلئے بنائی جاتی ہے وہ ہرگز قابل اقامت صلاۃ نہیں ہے۔ چنانچہ اس آیت کریمہ کے بموجب بنو غنم بن عوف کی بنائی ہوئی مسجد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے منہدم کر کے کنارے یعنی کھرا و غلاظت ڈالنے کا مقام بنالے کیلئے حکم فرمایا۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۶۶ میں ہے: فقال علیہ السلام لوحشی قاتل حمزة و معن بن عدی وغیرہما "انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہلہ فادموہ و احرقوہ" ففعل و امر ان یتخذ مکانہ کناسۃ یلقى فیہ الجیف و القمامۃ۔ بناء بری بر وقت فتح امصار جبکہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کو تعمیر مساجد کا حکم فرمایا اس بات کی ممانعت فرمادی کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں جو کہ ایک دوسرے کو ضرر دیں ہرگز نہ بنائی جائیں، جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی صفحہ ۴۶۶ میں لکھا ہے: و قال صاحب الکشاف و عن عطاء لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یمینوا المساجد و ان لا

یتخذوا فی مدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ۔ اور خزانہ الروایۃ قلمی کے صفحہ ۳۷ میں ہے کہ جو مسجد فخر یا ریاء یا کسی اور ذاتی غرض کیلئے تعمیر کیجاتی ہے وہ مسجد ضرار ہے عبارتہ ہکذا: کل مسجد بُنی مباحۃً او ریاءً او سمعۃً او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جو تارک الصلاۃ تھا انتقال کیا۔ آیا از روئے شریعت اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمایا جاوے۔ بینوا توجروا۔

الجواب

تارک الصلاۃ شرعاً فاسق و فاجر ہے اور اہل سنت و جماعت کے عقیدہ میں از روئے اجماع امت یہ بات ثابت ہے کہ جو فاجر و فاسق با ایمان انتقال کرے اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے۔ چنانچہ شرح عقائد نسفی مطبوعہ یوسفی کے صفحہ ۱۱۵ میں ہے: (و یصلی علی کل برّ و فاجر) اذا مات علی الایمان للاجماع و لقولہ علیہ السلام " لا تدعوا الصلاۃ علی من مات من اہل القبۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے وقتی نماز اداء کرنا شرعاً جائز ہے نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے نماز وقتی اداء کرنا اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ دوسری جماعتوں کا امام محراب کی محاذات میں جہاں جماعت اولیٰ کا امام کھڑا ہوا تھا نہ کھڑا رہے، بلکہ اس سے ہٹ کر کسی اور جگہ اگر جماعت ثانیہ و ثالثہ وغیرہ قائم کیجائے تو کوئی حرج نہیں۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو بیشک مکروہ ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۷۶ و صفحہ ۲۸۸ میں ہے: و عن ابی یوسف رحمہ اللہ اذا لم تکن الجماعۃ علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ و الا تکرہ و هو الصحیح، و بالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البزازیۃ انتہی، و فی التتارخانیۃ عن الولوالجیۃ و بہ نأخذ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت عشاء کی جماعت میں شامل نہ ہو تو وہ وتر کی جماعت میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

رمضان شریف میں جبکہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ مطبوعہ مصری صفحہ ۳۹۷ میں لکھا ہے: لکن فی التارخانیۃ عن الیتمۃ انہ سئل علی ابن احمد عن صلیٰ الفرض و التراويح وحده او التراويح فقط هل یصلیٰ الوتر مع الامام فقال لا ثم رأیت القہستانی ذکر تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ جامع الرموز کشوری کے صفحہ ۹۷ میں مذکور ہے: لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر کما فی المنیۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محلہ راج گلی کی مسجد کلان میں نماز تراویح حسب ذیل طریقوں پر پڑھائی جاتی ہے:

۱۔ بعد فرض عشاء کے صف اول میں پیش امام صاحب کے پیچھے ایک مقتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا شخص اس کے بازو میں بیٹھا ہوا ورق گردانی کرتا ہے، جہاں امام سے غلطی ہوئی فوراً بتا دیا۔ مقتدیوں میں صرف ایک شخص جو ورق گردانتا ہے اور رکوع و سجود کے وقت قرآن مجید سامع کے سامنے سے بازو ہٹاتا ہے وہ نماز میں نہیں ہوتا محض اسی کام کیلئے بیٹھا رہتا ہے، اس طریقے پر تخمیناً چار سال سے اب تک نماز پڑھائی گئی۔

۲۔ صف اول میں ایک مقتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا بازو بیٹھا ہوا رکوع و سجود کے وقت سامع کے سامنے سے قرآن بازو ہٹاتا ہے۔ پہلی رکعت میں قرآن مجید اور دوسری میں سورہ اخلاص پڑھا جاتا ہے، رکوع و سجود کے وقت سامع کے بازو والا بھی قرآن مجید ہٹا کر شریک نماز ہو جاتا ہے، اس طرح پر تخمیناً پانچ سال تک نماز تراویح پڑھائی گئی۔

۳۔ پیش امام صاحب خود سامنے قرآن مجید رکھ کر نماز تراویح پڑھاتے ہیں یعنی ان کے مصلے کے آگے جائے سجدہ کے قریب ایک ٹیبل یا کرسی پر قرآن مجید کھول کر رکھ دیتے ہیں اور اس کے بازو روشنی کے لئے دو قندیلیں بھی رکھ دی جاتی ہیں۔ قیام میں جہاں تک صاف حفظ سے پڑھا گیا وہاں تک تو پڑھتے جاتے ہیں اور جس جگہ غلطی ہوئی دیکھ کر آگے چلتے ہیں۔ ہر ایک رکعت میں ایک صفحہ جو کھلا ہوا رہتا ہے پڑھ لیتے ہیں اور دوسرے دو گنڈے کھڑے ہوتے وقت ورق الٹایا جاتا ہے۔ اس طرح گزشتہ رمضان شریف اور اب کے سال بھی نماز پڑھائی جاتی ہے۔ پیش امام صاحب کو بانئیں یا پچیس پارے حفظ ہیں۔ گزشتہ رمضان شریف میں ایک مولوی صاحب سے میں نے دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ اوپر کی دونوں صورتیں مفید صلاۃ ہیں اور تیسری مکروہ۔ اس لئے آپ کی خدمت عالی میں یہ مسئلہ پیش کیا جاتا ہے جو امر صحیح ہو اس سے مطلع فرمائیے۔

الجواب

شخص خارج از نماز اگر نمازی کو لقمہ دے اور نمازی اس کا لقمہ لے لے تو اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ عالمگیری جلد اول باب فیما یفسد الصلوة میں ہے: و ان فتح غیر المصلی علی المصلی فاخذہ بفتحہ تفسد کذا فی منیة المصلی۔ پس پہلے اور دوسرے سوال میں چونکہ خارج نماز شخص نے امام کو لقمہ دیا ہے اس لئے جن نمازوں میں امام نے اس کا لقمہ لیا وہ سب فاسد ہو گئیں۔ امام و مقتدیوں پر ان کا اعادہ واجب ہے۔ حافظ قرآن امام اگر بحالت نماز قرآن شریف سامنے رکھ کر اس سے اپنی غلطی صاف کر لے تو نماز میں فساد نہیں آتا۔ در مختار کے مفسدات صلاۃ میں ہے: (و قراءة من مصحف) ای ما فیہ قرآن (مطلقاً) لانه تعلم الا اذا کان حافظاً لما قرأه بلا حمل۔ عالمگیری کے مفسدات صلاۃ میں ہے: و لو کان يحفظ القرآن و قرأه من مکتوب من غیر حمل المصحف قالوا لا تفسد صلاته لعدم الأمرین و لم یفصل فی المختصر و لا فی الجامع الصغیر بین ما اذا قرأ قليلاً او أكثر من المصحف۔ پس صورت مسئلہ میں امام کو جتنے پارے یاد ہیں ان کی غلطی کو اگر سامنے رکھ کر صاف کر لے تو اس میں فساد نہیں ہے۔ مگر بہتر یہ ہے کہ اپنے ہاتھ سے قرآن شریف کے ورق گردانی نہ کرے بلکہ باریک خط یا برقی تقطیع کا ایسا قرآن شریف رو برو رکھے جس کے دو صفحوں میں دو رکعت میں پڑھنے کی مقدار آیات ہوں۔ اور جہاں سے امام کو یاد نہیں ہے اس کو قرآن شریف میں دیکھ کر پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ زمین باجاذت سرکار حاصل کی، اور اس پر اپنے ذاتی مصارف سے غنم پوش مسجد تعمیر کی جس میں با جماعت نماز ہونے لگی۔ اور خود متولی مصارف مسجد کا کفیل رہا۔ ایک عرصہ بعد زید نے اپنے بھائی عمرو کو اپنا قائم مقام و متولی مقرر کیا، اور اس کے چار سال بعد وہ مسجد محلہ والوں کے چہدہ سے سفال پوش کردی گئی۔ پھر اٹھارہ سال بعد ایک اور شخص نے محلہ داروں کی درخواست پر اس کو پختہ بنادیا۔ پس بصورت موجودہ مسجد مذکور کا متولی بانی مسجد کا قائم مقام یعنی عمرو سمجھا جائیگا یا وہ شخص جس نے اخیر میں مسجد کو پختہ تعمیر کیا ہے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

عالمگیری کی پہلی جلد فصل کرہ غلق باب المسجد میں ہے: رجل بنی مسجداً وجعله لله تعالى فهو احق الناس بصرته و عمارته و بسط البواری و الحضر و القنادیل و الاذان و الاقامة و الامامة ان كان اهلاً لذلك و ان لم یکن اهلاً فالرأی فی ذلك الیه۔ یعنی جو شخص مسجد کی بنیاد قائم کرتا ہے وہی اہل ہونے کی صورت میں متولی ہونے کا مستحق ہے، اور اہل نہ ہونے کی صورت میں اسی کو حق ہے کہ کسی دوسرے شخص کو جو اس کا اہل ہو مقرر کرے۔ "بناء" کے معنی خالی زمین پر بنیاد رکھنے کے ہیں، مغرب لغت فقہ کے صفحہ ۴۷ میں ہے: (بنی) الدار بناء و قوله و ان كان رجل اخذ ارضا

(و بناها) ای بنی فیہا دارا او نحوہا و فی موضع آخر اشتراہا غیر مبنیۃ ای غیر مبنی فیہا۔ پس صورت مسئلہ میں مسجد کو پختہ بنانے والا شخص مسجد کا بانی نہیں ہے بلکہ بانی وہی شخص ہے جس نے اس کی ابتداء میں بنیاد قائم کی ہے اور اسی کو اس کی تولیت کا حق ہے۔ بانی لے عمرو کو جو اپنا قائم مقام و متولی بنایا ہے اگر عمرو اس خدمت کا اہل ہے تو یہی تولیت کا مستحق ہے، پختہ بنانے والے کو اس کے مقابل میں کوئی حق نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں اگر جماعت اولیٰ محراب سے علیحدہ اداء کی جائے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

نماز کے وقت امام کا محراب کے مقابل کھڑا ہونا سنون اور محراب سے ہٹ کر کھڑے ہونا مکروہ ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: قال فی المعراج و فی مبسوط بکر السنة ان يقوم الامام فی المحراب ليعتدل الطرفان۔ اسی صفحہ میں ہے: يفهم من قوله او الى سارية كراهة قيام الامام فی غیر المحراب۔ یہ حکم اس امام کا ہے جو جماعت اولیٰ کی امامت کرتا ہے کیونکہ جماعت اولیٰ کے بعد جماعت ثانیہ کیلئے امام کو محراب سے علیحدہ کھڑا ہونا چاہئے، مگر تکرار جماعت کی کراہت دفع ہو جائے۔ رد المحتار کے باب الامامة مطلب فی تکرار الجماعة فی المسجد میں ہے: و قدما فی باب الاذان عن آخر شرح المنية عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انه اذا لم تكن الجماعة على الهيئة الاولى لا تکره و الا تکره و هو الصحيح و بالعدول عن المحراب تختلف الهيئة کذا فی البزازیة۔ اھ۔ و فی التاتارخانیة عن الولوالجیة و بہ تأخذ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کے ناشائستہ و خلاف شرع افعال کے سبب اگر مصلیٰ اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے ناراض ہیں تو کیا ایسی حالت میں اسکی امامت درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جب امام میں فساد ہونے کے سبب مقتدی اس کی اقتداء سے ناراض ہیں تو امام کا ان مقتدیوں کو نماز پڑھانا شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: (و لو ام قوما و هم له کارهون) ان الکراهة (لفساد فیہ او لأنهم احق بالامامة منه) کرہ له ذلک تحریماً لحديث ابی داود "لا يقبل الله صلاة من تقدم قوماً و هم له کارهون"۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ میں امام دوسرے خطبہ کے وقت جو منبر سے ایک درجہ اتر کر پھر واپس ہو جاتا ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

بدعت شنیعہ ہے، اس لئے قابل احتراز و اجتناب ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۵۶، کتاب الصلاة باب الجموع میں ہے: قال ابن حجر فی التحفة و بحث بعضهم ان ما اعتيد الآن من النزول فی الخطبة الثانية الى درجة سفلی ثم العود بدعة قبیحة شنیعة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے دونوں خطبے نماز جمعہ سے طویل پڑھے جائیں یا کم؟

الجواب

نماز جمعہ سے کم پڑھے جائیں۔ مراقی الفلاح کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: و یسن تخفیف الخطبتین قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلاة و قصر الخطبة من فقه الرجل۔ طحاوی حاشیہ شرح مراقی الفلاح میں ہے: و فی الفتح و من الفقه و السنة تقصیر الخطبة و تطویل الصلاة۔ خزائن الروایة باب الجمعة میں ہے: و فیہ (ای الکافی) ایضاً قصر الخطبة مندوب الیه قال علیہ السلام: من فقه الرجل طول الصلاة و قصر الخطبة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ و عیدین صیبا سال سے عربی میں پڑھا جاتا ہے۔ خطبہ نصیحت ہے، عام مسلمان عربی زبان نہیں سمجھتے بلکہ ان کی مادری زبان اردو ہے اس لئے وہ نصیحت سے مستفید جب ہی ہونگے کہ خطبہ بجائے عربی زبان کے اردو میں سنایا جائے یا عربی کے ساتھ اردو ترجمہ کر دیا جائے۔ کیا شریعت نبویؐ میں ایسے عمل کی اجازت ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ جواب مرحمت ہو۔

الجواب

قرآن شریف کو بحالت نماز غیر زبان عربی میں پڑھنا ہمارے ائمہ ثلاثہ کے پاس در صورت عجز جائز رکھا گیا ہے۔ اور جب پڑھنے والا عربی میں پڑھنے پر قادر ہو تو پھر غیر زبان میں پڑھنے کی اجازت نہیں۔ اس مسئلے میں اگرچہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے صاحبین سے خلاف فرمایا ہے مگر تمام علماء احناف کے پاس صاحبین کے قول ہی پر فتویٰ ہے، اور اصح روایات میں امام اعظم رحمہ اللہ کا بھی صاحبین کے قول کی

طرف رجوع کرنا ثابت ہے۔ قرآن کریم کے سوا خطبہ جمعہ و عیدین و تشہد و قنوت وغیرہ اذکار نماز میں بھی ہمارے ائمہ ثلاثہ کی یہی رائے ہے۔ درمختار کی کتاب الصلاة باب صلاۃ الصلوة میں ہے: و شرطاً عجزہ و علی هذا الخلاف الخطبة و جميع اذکار الصلاة۔ اسی جگہ ہے: قید القراءة بالعجز لان الاصح رجوعه الى قولهما و عليه الفتوى۔ رد المحتار میں ہے: و فی الهدایہ و شرح المجمع و علیہ الاعتماد۔ ہدایہ کی کتاب الصلاة باب صلاۃ الصلوة میں ہے: و یروی رجوعه فی اصل المسئلة الى قولهما (و علیہ الاعتماد) و الخطبة و التشهد علی هذا الخلاف۔ اسی جگہ عنایہ میں ہے: قوله (و یروی رجوعه) روي ابو بکر الرازی ان ابا حنیفہ رجع الى قولهما (و علیہ الاعتماد) لتنزله منزلة الاجماع۔ عالمگیری کتاب الصلاة باب صلاۃ الصلوة میں ہے: و علی هذا الخلاف جميع اذکار الصلاة من التشهد و القنوت و الدعاء و تسبیحات الركوع و السجود۔ و کذا کل ما ليس بعربية كالتركية و الزنجية و الحبشية و النبطية هكذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ فوائد اسمیہ جلد اول باب صلاۃ الصلوة میں ہے: و قولهما هو المعول علیہ و علیہ عامة المحققين و به یفتی۔ ملتی الابحر فصل فی صلاۃ الشروع میں ہے: و الیه صح رجوع الامام و علیہ الفتوى قاله العینی و غیرہ۔ اسی جگہ ہے: و غیر الفارسیة من الالسن مثلها، هو الصحيح۔

خطبہ اولیٰ کی ابتداء میں خداوند عالم کی شان کے موافق حمد و ثناء اس کے بعد کلمہ شہادت پھر درود شریف اور موعظہ حسنہ جس میں قرآن شریف کی کوئی آیت بھی ہو مسنون ہے۔ اس کے بعد تین آیت کی مقدار بیٹھنا، پھر خطبہ ثانیہ میں بھی حمد و ثناء و کلمہ شہادت پھر درود شریف کا اعادہ کرنا اور موعظہ حسنہ کی جگہ مؤمنین و مؤمنات کیلئے دعاء و استغفار کرنا مسنون ہے۔ اور دعاء کے پہلے خلفاء راشدین اور عیین کمرین حمزہ و عباس رضی اللہ عنہم کا ذکر مستحسن ہے۔

ان تمام سنتوں کے باوجود دونوں خطبوں کو اس قدر مختصر پڑھنا مسنون ہے کہ قرآن شریف کے طوال مفصل سوروں سے کسی سورۃ کے برابر اور نماز جمعہ سے کم ہو۔ خطبہ کو طویل پڑھنا اور مذکورہ سنتوں میں سے کسی سنت کو ترک کرنا مکروہ ہے۔ مراقی الفلاح مصری باب الحمد میں ہے: و یسن بداءتہ بحمد اللہ و الثناء علیہ بما هو اہلہ و الشہادتان و صلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم و العظۃ و التذکیر و قراءۃ آیۃ من القرآن و (سن خطبتان و الجلوس بین الخطبتین) جلسۃ خفیۃ و ظاہر الروایۃ مقدار ثلاث آیات (و سن اعادۃ الحمد و الثناء و الصلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم فی ابتداء الخطبۃ الثانیۃ و ذکر الخلفاء الراشدین و العیین مستحسن) بذلک جرى التوارث (و سن الدعاء فیہا) ای الخطبۃ الثانیۃ (للمؤمنین و المؤمنات) مکان الوعظ (بالاستغفار لهم و یسن ان یسمع القوم الخطبۃ و یسن تخفیف الخطبتین) قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلاة و قصر الخطبة من فقه الرجل (بقدر سورة من طوال المفصل) کذا فی معراج الدراية و لكن یراعی الحال بما هو دون ذلک فانہ اذا جاء بذكر و ان قل یكون خطبة (و یکرہ التطویل) من غیر قید بزمن فی الثناء لقصر الزمان و فی الصیف للضرر بالزحام و الحر (و

ترک شیء من السنن التي بينها)۔

نصاب الاحتساب کے باب سابع عاشر میں ہے: ذکر فی شرح الکرخی قال ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ لا يطول الخطبة فانه صلى الله عليه وسلم امر بقصر الخطبة و قد قال الحسن عن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ یخطب خطبة خفيفة یفتح بالحمد و یشنی علیہ و یشہد و یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم و یعظ و یدکر و یقرأ سورة و یجلس جلسة خفيفة ثم یقوم فیخطب اخرى یفتح بالحمد لله و یشنی علیہ و یشہد و یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم و یدعو للمؤمنین و المؤمنات و یشترک قدر الخطبتین قدر سورة من الطوال المفصل۔ پس جبکہ خطبہ میں اس قدر مستوں کا لحاظ ضروری ہے تو مستوں خطبہ عربی زبان میں پڑھنے کے بعد اس کا ترجمہ اردو میں کرنا طوالت و مضرت سامعین کے باعث مکروہ ہے۔ خصوصاً اردو اشعار میں خطبہ کا ترجمہ منبر پر پڑھا جاتا نہایت نازیبا و قبیح ہے۔

نصاب الاحتساب کے باب الثالث و المستون میں ہے: فی الحدیث " من أشرط الساعة ان توضع الأخیار و ترفع الأشرار و ان تقرأ المشاة علی رؤس الناس " و المشاة هی التي تسمى بالفارسية دو بیتی۔ من الصحاح۔ و الفقه فی منعه انه غناء و انه حرام فی غیر المنبر فما ظنک فی موضع مستعد للوعظ و النصيحة۔ و اللہ اعلم بالصواب:

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سجدہ تلاوت رکوع میں اداء ہوتا ہے یا نہیں؟ اور رکوع کے وقت اس کے لئے نیت کی ضرورت ہے یا نہیں؟ بیضا تو جہودا۔

الجواب

آیت سجدہ اگر ختم سورہ میں ہے تو اس کو پڑھکر نماز کیلئے رکوع کرنا بہتر ہے۔ اگر سجدہ تلاوت اداء کر کے کھڑا ہو جائے تو چاہئے کہ دوسری سورہ کی کچھ آیات اس کے ساتھ ملا کر نماز کیلئے رکوع کرے۔ اگر آیت سجدہ سورہ میں ایسی جگہ واقع ہے کہ اس کی چند آیات کے بعد سورہ ختم ہوتی ہے تو ایسی حالت میں مصلیٰ کو اختیار ہے کہ آیت سجدہ ہی پر رکوع کر کے سجدے کو اسی میں اداء کر دے یا سجدہ تلاوت کے بعد کھڑا ہو جائے اور باقی آیتیں پڑھکر رکوع کرے۔ مبوط السرخسی جلد ثانی باب السجدة میں ہے: و ان كانت السجدة عند ختم السورة فان ركع لها فحسن و ان سجد لها ثم قام فلا بد ان يقرأ آيات من سورة اخرى ثم يركع۔ اسی صفحہ میں ہے: و اذا قرأها فی صلاته و هو فی آخر السورة الا آیات بقین بعدها فان شاء ركع و ان شاء سجد لها۔ عالمگیری باب السجدة میں ہے: ثم یقوم و ینتہی السورة و یرکع۔ رکوع میں سجدہ تلاوت اس وقت اداء ہوتا ہے جبکہ رکوع کے پہلے سجدہ کی بھی نیت کر لے، اگر بغیر نیت کے رکوع میں چلا جائے اور بحالت رکوع سجدہ کی نیت کرے تو اس سے سجدہ اداء نہیں ہوتا۔ عالمگیری

کے باب السجدة میں ہے : و لو قرأ آية السجدة في الصلاة فأراد ان يركع بها يحتاج الى النية عند الركوع فان لم توجد منه النية عند الركوع لا يجزيه عن السجدة . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجده کی عبارت پڑھے بغیر اگر دیکھکر معنی سمجھ جائیں تو اس سے سجده لازم آتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

سجده تلاوت ، آیت سجده کے حروف کو صحیح اور آواز سے پڑھے بغیر واجب نہیں ہوتا ۔ اگر ایسی خفیف آواز سے پڑھا کہ جس کو خود سنتا ہے یا کوئی دوسرا اگر اس کے منہ کے پاس کان رکھے تو وہ سن سکتا ہے تو اس سے سجده لازم آتا ہے ۔ بغیر آواز کے محض لب بلانے سے سجده لازم نہیں آتا ۔ عالمگیری کے باب سجده تلاوت میں ہے : رجل قرأ آية السجدة لا يلزمه السجدة بتحريك الشفتين و انما تجب اذا صحح الحروف و حصل به صوت سمع هو او غيره اذا قرب اذنه الى فمه كذا في فتاوی قاضی خان ۔ والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجده پڑھتے ہی فی الفور سجده کرنا ضروری ہے یا بعد میں بھی کر سکتے ہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

آیت سجده پڑھتے ہی فی الفور سجده کرنا لازم نہیں ہے ، تاخیر و توقف سے بھی اداء کرنا جائز ہے ۔ عالمگیری میں ہے : و في الغياثية اذاؤها ليس على الفور حتى لو اداها في أي وقت كان يكون مؤدياً لا قاضياً كذا في التاتارخانية ۔ والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گراموفون (ریڈیو ، ٹی۔وی ۔ وغیرہ غیر ذی عقل و غیر ذی روح اشیاء سے اگر آیت سجده کی آواز سننے میں آئے تو کیا سماع پر سجده لازم آئے گا یا نہیں؟

الجواب

گراموفون اور صدائے کوہ (بازگشت) یا پرندہ وغیرہ غیر ذی روح و غیر ذی عقل سے اگر آیت سجده

سنی جائے تو سجدہ لازم نہیں آتا۔ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: و لا يجب اذا سمعها من طير هو المختار۔ اسی جگہ میں ہے: و ان سمعها من الصدى لا يجب عليه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تلاوت کرنے والے یا نماز پڑھنے والے کے قریب جب لوگ بیٹھے ہوں تو اس کو آیت سجدہ آہستہ پڑھنی چاہئے یا آواز سے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

اگر لوگ با وضوء اور سجدہ کرنے کے قابل ہیں اور فی الحال ان کو سجدہ کرنا کوئی بار نہیں ہے تو ایسی حالت میں نماز پڑھنے والے یا تلاوت کرنے والے کے لئے آیت سجدہ آواز سے پڑھنا سزاوار ہے۔ اور اگر حاضرین بے وضوء ہیں اور یہ شخص جانتا ہے کہ آیت سجدہ سکر یہ لوگ سجدہ نہیں کریں گے تو آہستہ پڑھنا چاہئے۔ فتاویٰ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: القارئ اذا كان عنده قوما ان كانوا متهيئين للسجود و يقع في قلبه انه لا يشق عليهم اداء السجدة ينبغي ان يقرأ جهرًا و ان كانوا محدثين و يظن انهم يسمعون و لا يسجدون ينبغي ان يقرأ في نفسه سواء كان في الصلاة او خارج الصلاة۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سنت مؤکدہ قبل الفرض و بعد الفرض کے درمیان بات کرنا یا کوئی وظیفہ پڑھنا یا کھانا پینا درست ہے یا نہیں؟
۲۔ فرض کے بعد صف توڑ کر سنت کے لئے جگہ بدلنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجرو۔

الجواب

”سنت قبلی“ یعنی فرض کے پہلے کی سنت اور ”سنت بعدی“ یعنی فرض کے بعد کی سنت ان دونوں سنتوں کے اور فرض کے درمیان بات کرنا یا کھانا پینا یا کوئی اور فعل جو تحریر صلاۃ کے منافی ہو کرنا، یا فرض و سنت بعدی کے درمیان سوائے مقدار ”اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت یا ذا الجلال و الإکرام“ کے کوئی وظیفہ یا درود پڑھنا سنت کے ثواب کو ناقص و کم کر دیتا ہے۔ در محمد کتاب الصلاۃ باب الوتر و التوافل میں ہے: و لو تكلم بين السنة و الفرض لا يسقطها و لكن ينقص ثوابها و كذا كل عمل ينافي التحريمۃ علی الاصح۔ عاگیریہ کی کتاب الصلاۃ باب التوافل میں ہے: و لو تكلم بعد الفريضة هل تسقط السنة قبل تسقط و قبل لا و لكن ينقص ثوابه قبل التكلم كذا فی النہایۃ۔ قیہ کے باب السنن میں ہے: الكلام بعد الفرض لا يسقط السنة و لكن ينقص ثوابها و كل عمل ينافي التحريمۃ ايضا قال رضى الله عنه هو الاصح۔ رد المحتار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الفجر میں

ہے : قوله الا بقدر " اللهم انت السلام و منك السلام " لما رواه مسلم و الترمذی عن عائشة رضی اللہ عنہا : كان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم لا يقعد الا بقدر " اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الإکرام "۔ و اما ما ورد من الاحادیث فی الأذکار عقیب الصلاة فلا دلالة فيه على الاتیان بها قبل السنة بل يحمل على الاتیان بها بعدها لأن السنة من لواحق الفريضة و توابعها و مکملاتها فلم تكن اجنبية عنها فما يفعل بعدها يطلق عليه انه عقیب الفريضة۔ و قول عائشة رضی اللہ عنہا لا يفيد انه كان يقول ذلك بعينه بل كان يقعد بمقدار ما يسعه و نحوه فلا يتنافى ما فی الصحيحين من انه صلی اللہ علیہ و سلم يقول فی دبر كل صلاة مكتوبة " لا إله إلا اللہ و حده لا شریک لہ " الخ " کذا فی الفتح باب الوتر و النوافل۔

۲۔ اداۓ فرض کے بعد صف توڑنا مستحب ہے اور سنت دوسری جگہ پڑھنا بہتر ہے۔ در محمد میں ہے : يستحب کسر الصفوف۔ اور رد المحتار میں ہے : و نص فی المحيط علی انه سنة کما فی العلية۔ اور عالمگیری کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے : و اما السنن التي بعد الفرائض فیاتی بها فی المسجد فی مکان صلی فیہ فرضه و الأولى ان يتخطى خطوة ، و الامام يتأخر عن مکان صلی فیہ فرضه کذا فی الکافی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دعاء بین الخطبتین مستحب ہے یا جائز ؟ اور بحالت سجدہ پیر اٹھالینے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں ؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

اگرچہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے پاس خطیب کے خطبہ جمعہ میں دو خطبوں کے درمیان بیٹھنے کے وقت کلام کرنا مباح ہے، مگر امام محمد رحمہ اللہ اس کو مکروہ فرماتے ہیں۔ اس لئے جمعہ کی ساعت اجابت فوت نہونے کے لحاظ سے اگر بین الخطبتین دعاء مانگی جائے تو دل میں مانگنا چاہئے۔ فتاویٰ برجہدی کشوری کے صفحہ ۱، فصل الجمعة میں ہے : و قال ابو یوسف رحمہ اللہ لا اری باسا بالكلام اذا قعد الامام بین الخطبتین و قال محمد رحمہ اللہ اکره ذلک کذا فی الظہیریۃ۔ مرقی الفلاح شرح نور الایضاح کے باب الجمعة میں ہے : و اختلفا فی جلوسه اذا سکت فعند ابی یوسف رحمہ اللہ یباح و عند محمد رحمہ اللہ لا یباح۔ اسی صفحہ میں ہے : و الدعاء المستجاب وقت الاقامة يحصل بالقلب لا باللسان۔ حاشیہ طحاوی میں ہے : قوله و الدعاء الخ ای یوم الجمعة او فی ساعة الجمعة المفردة علی الصحیح بانها من خروج الامام الی فراغه من الصلاة۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۸، باب الجمعة میں ہے : قال فی معراج الدراية فیسن الدعاء بقلبه لا بلسانه لأنه مأمور بالسکوت۔

بحالت سجدہ دونوں پیر اٹھالنے سے سجدہ جائز نہیں ہوتا۔ فتاویٰ شرنبلالیہ کے صفحہ ۲۳۹ باب ارکان الصلاة

میں ہے : و فی مختصر الکربخی سجد و رفع اصابع رِجْلَیْہ عن الارض لا يجوز کذا فی الخلاصۃ و البزازی وضع القدم بوضع اصابعہ و ان وضع اصبعاً واحداً و لا يكون وضعا الا بتوجيهها نحو القبلة لیتحقق السجود بها و الا فهو و وضع ظاهر القدم سواء و هو غیر معتبر ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام سورہ جمعہ میں ”ان کنتم تعلمون“ کو ”تعملون“ دو دفعہ کھڑے پھر اس کی صحت کر لے اور ”و اذکروا اللہ کثیراً“ کی جگہ ”یدکرکم“ دو تین دفعہ کھڑے پھر اس کی صحت کر لے تو کیا اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے اور اعادہ کی ضرورت ہے؟ یا سجدہ سو لازم آتا ہے؟

الجواب

نماز میں اگر کوئی شخص قرآن کے کسی لفظ یا کسی اعراب کو غلط پڑھ کر پھر اس کی اصلاح کر لے تو اس سے نماز نہ فاسد ہوتی ہے نہ سجدہ سو لازم آتا ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الصلاۃ فصل زلۃ القاری میں ہے : ذکر فی الفوائد لو قرأ فی الصلاۃ بخطأ فاحش ثم رجع و قرأ صحیحاً قال عندی صلاتہ جائزۃ و كذلك الإعراب ، و لو قرأ النصب مکان الرفع و الرفع مکان النصب او الخفض مکان الرفع او النصب لا تفسد صلاتہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تصور شیخ بحالت نماز شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور اس تصور سے اگر کسی کو نماز کی حالت میں وجد و بے خودی اس درجہ لاحق ہو کہ کانپ کر گر پڑے یا آواز سے رووے تو کیا نماز باقی رہیگی یا فاسد ہوگی؟ بینوا توجروا۔

الجواب

مصلیٰ کو چاہئے کہ نماز میں خداوندِ عالم کا تصور کرے اور دل کو تمام علائق دنیا سے خالی کر کے معبود حقیقی کی طرف اس طرح متوجہ کرے کہ گویا مصلیٰ خداوند عالم کو دیکھ رہا ہے اور اس کے روبرو نہایت مؤدب کھڑا رہے ۔ اگر یہ تصور قائم نہیں ہو سکتا تو اس طرح تصور کرے کہ گویا خداوند عالم اس کو دیکھ رہا ہے اس لئے اس کی عبادت میں اس طرح کھڑا ہو جیسے شہنشاہ اعظم کے روبرو نہایت عجز و انکساری و ادب کے ساتھ کھڑا ہوتا ہے ، اور تمام حرکات و سکنات میں اسی کا خیال رکھتا ہے ۔ حدیث احسان ”لَنْ تَعْبُدَ اللّٰهَ كَأَنَّكَ تَرَاهُ فَإِنْ لَمْ تَكُنْ تَرَاهُ فَإِنَّهُ يَرَاكَ“ کی شرح میں عینی کی شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۲۵ میں ہے : قوله ”كَأَنَّكَ تَرَاهُ فَإِنْ لَمْ تَكُنْ تَرَاهُ فَإِنَّهُ يَرَاكَ“ قال النووي هذا اصل عظیم من اصول الدین و قاعدة مهمة من قواعد المسلمین و عمدة الصديقین و بغية السالكین و كنز العارفين و

آداب الصالحین - و تلخیص معناه ان تعبد اللہ عبادۃ من یری اللہ تعالیٰ و یراہ اللہ تعالیٰ فانہ لا یستبقى شیئاً من الخضوع و الاخلاص و حفظ القلب و الجوارح و مراعاة الآداب ما دام فی عبادتہ - و قوله " فان لم تکن تراه فانہ یراک " یعنی اُنک انما تراعی الادب اذا رأیتہ و راک لکونہ یراک لا لکونک تراه ، و هذا المعنی موجود و ان لم ترہ لانہ یراک - و حاصلہ الحث علی کمال الاخلاص فی العبادۃ و نہایۃ المراقبۃ فیہا - فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۱۱ میں ہے : احسان العبادۃ الاخلاص فیہا و الخشوع و فراغ البال حال التلبس بہا و مراقبۃ المعبود و اشار فی الجواب الی حالتین ارفعہما ان یغلب علیہ مشاہدۃ الحق بقلبہ حتی کأنہ یراہ بعینہ و ہو قوله " کأنک تراه " ای و ہو یراک و الثانیۃ ان یتحضر ان الحق مطلع علیہ یری کل ما یعمل و ہو قوله " فانہ یراک " و هاتان الحالتان یشترہما معرفۃ اللہ تعالیٰ و خشیتہ -

پس صورت مسئلہ میں بحالت نماز خداوند عالم کے سوا کسی چیز کا تصور درست نہیں - البتہ خارج از نماز اوراد و وظائف میں شیخ کا تصور کرنا مشائخ چشتیہ کے پاس رکن اعظم سمجھا گیا ہے ، چنانچہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ محدث دہلوی " القول الجلیل فی بیان سوان السبیل " میں مشائخ چشتیہ کے اشغال و اذکار ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں : قالوا الرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ و التعظیم و ملاحظۃ صورۃ - مگر مولانا نے ایسے موقع میں بھی توجہ الی اللہ ہی کو لازم و ضروری گردانا ہے ، چنانچہ اسی عبارت کے متصل فرماتے ہیں : قلت ان للہ تعالیٰ مظاهراً کثیرۃً (الی قولہ) فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ و لا تربط قلبک الا بہ -

بے خودی و بے ہوشی اور پکار کر رونے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے - در مختار کے مفسدات صلاۃ میں ہے : بقی من المفسدات ارتداد بقلبہ و موت و جنون و اغماء - اسی فصل میں ہے : (و الأنین و التاؤہ و البکاء بصوت) یحصل بہ حروف لوجع او مصیبتہ - صورت مسئلہ میں تصور شیخ سے بے خود و بے ہوش ہو کر گر پڑنا یا آواز سے اس طرح رونا کہ اس میں کچھ الفاظ بھی زبان سے نکلیں شرعاً مفید نماز ہے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ حسین بن عبد اللہ جامع مسجد تعلقہ آرمور ضلع نظام آباد کا پیش امام ہے جس کے اعتقادات حسب ذیل ہیں - اور شخص مذکور تعلقہ میں نائب قاضی بھی ہے ، تو اس شخص کے اسلام میں اہل سنت و جماعت کا کیا خیال ہے ؟ اور کیا ایسے شخص کی امامت درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس کو ہماری مساجد و مجالس میں آنے دینا جائز ہے یا نہیں ؟ اور کیا ایسے شخص سے سلام و کلام کے روابط رکھنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور حاکم اسلام کو اس کی نسبت کیا کرنا چاہئے ؟

(۱) ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں - تقلید کرنا بدعت ہے ، بلکہ جو قول قوی ہو اس پر عمل کرنا چاہئے -

(۲) ندائے غیر اللہ جائز نہیں، اس لئے "یا رسول اللہ"، "یا محمد" کثاکفر و شرک ہے۔

(۳) توسل و استعاذہ و استمداد بالکل ناجائز ہے۔

(۴) مولود شریف پر پھنا بدعت اور ناجائز ہے کیونکہ ایک وقت میں مولود شریف مختلف مقامات میں ہوتا رہتا ہے اور یہ ممکن نہیں کہ آپ کی ایک روح (مبارک) ان مختلف مقامات میں آسکے۔

(۵) اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاق دے تو وہ اس کو پھر رجوع کر سکتا ہے کیونکہ یہ بمزولہ ایک طلاق کے ہے۔ چنانچہ اسی کی بناء پر شخص مذکور نے بعض مسلمانوں کو اس قسم کا فتویٰ بھی دیدیا اور انہوں نے اپنی عورتوں کو تین طلاق دینے کے بعد واپس بھی کر لیا۔

(۶) بزرگوں کے نام سے جو نیاز کی جاتی ہے اور کھانا پکایا جاتا ہے اس کے کھانے سے نجاست کھانا اچھا ہے۔

(۷) مسجد میں ایک طغرا لگا ہوا تھا جس میں یہ لکھا ہوا تھا "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ، اللہ، محمد، علی، فاطمہ، حسن، حسین" شخص مذکور نے اس طغرے کو چاک کر دیا اور یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ کے ناموں کے ساتھ اس کا رکھنا شرک ہے۔

(۸) رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) آئے اور چلے گئے، اب مجملہ مردوں کے وہ بھی ایک مردہ ہیں اور مردے اپنی قبر کا غلاف تک درست نہیں کر سکتے اور وہ اپنی ذات کو نفع نہیں پہنچا سکتے ہیں تو زندوں کو توسل سے کیا نفع پہنچا سکتے ہیں؟

(۹) شخص مذکور اور اس کا مرشد مولوی عباس ولایتی کبھی کبھی دورہ کرتے ہوئے آکر مسلمانان تعلقہ مذکورہ کو اپنے اعتقادات کی تعلیم بھی دیتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ہم حق پر ہیں تم ہماری اتباع کرو، اور توسل استمداد و تقلید ائمہ سے بچو کیونکہ یہ جائز نہیں؟!

الجواب

جو لوگ ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر ہیں اور تقلید کو بدعت جانتے ہیں، اور توسل و استعاذہ و استمداد بزرگان کو ناجائز و تہر و تیار کے کھالے کو نجس مانتے ہیں، اور نداء غیر اللہ مثلاً "یا رسول اللہ" و "یا محمد" کو شرک و کفر کہتے ہیں ایسے لوگ اہل سنت و جماعت سے خارج اور متبعین محمد بن عبد الوہاب نجدی ہیں۔ اہل سنت ان کو "غیر مقلدین" و "وہابیہ" کے نام سے موسوم کرتے ہیں، اور ان کا مذہب باطل ہونے کے سبب اہل سنت کے پاس نماز و غیر نماز میں ان کی اقتداء و اتباع درست نہیں۔ پس اہل سنت کو چاہئے کہ ایسے اشخاص کو اپنی مساجد سے خارج اور آلے سے منع کریں اور ان کے ساتھ میل جول نہ کریں، کیونکہ ان کی ملاقات سے عقائد میں فرق آنے کا اندیشہ ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے: قد وقع الإجماع علی أن الاتباع إنما يجوز للأربع فلا يجوز الإقتداء لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم۔ الاشیاء و النظائر میں ہے: و من خالف الأئمة الأربعة مخالف للإجماع و قد صرح فی التحریر ان الإجماع انعقد علی عدم العمل لمذهب مخالف الأربعة لانضباط مذاهبهم و كثرة اتباعهم۔ در مختار مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۱۰۲ میں ہے: و يمنع منه و کذا کل مؤذ خلو بلسانہ۔ اسی صفحہ میں

ہے: بل و لأهل المحلة منع من ليس منهم عن الصلاة في المسجد - و الله اعلم بالصواب •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام بعد فرض نماز کے اپنے تمام مقتدیوں کو مسجد میں ذکر " لا الہ الا اللہ " پکار کر کہنے کیلئے حکم کرتا ہے، جس سے مسجد میں شور و غل رہتا ہے، اور دوسرے مصلیوں کی نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ کیا شرعاً یہ فعل درست ہے یا نہیں؟

(۲) داڑھی کس قدر لمبی رکھنے کا حکم ہے؟

(۳) بچوں کو نماز کیلئے مسجد میں آنے کی اجازت ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد میں اس طرح پکار کر ذکر کرنا کہ جس سے دوسرے نمازیوں کی نماز اور قراءت میں خلل آئے شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و یکرہ رفع صوت بذكر۔ اسی جگہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۳ میں ہے: اجمع العلماء سلفاً و خلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد و غیرہا الا ان یشوش جہرہم علی نائم او مصلی او قارئ۔ الخ۔

(۲) داڑھی ایک مشت لمبی رکھنے کا حکم ہے اس سے زائد ہو جائے تو کترے کی اجازت ہے۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶۹ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے: (قوله و السنة فیہا القبض) و هو ان یقبض الرجل لحيته فما زاد منها علی قبضة قطعه کذا ذکر محمد فی کتاب الآثار عن الامام قال و به نأخذ۔ (محیط)۔

(۳) بچوں کو نماز سکھانے کا چونکہ شریعت میں حکم ہے اس لئے اگر اوقات نماز میں سات برس سے زیادہ عمر کے بچے ہاتھ پیر دھو کر نماز کیلئے مسجد میں آئیں تو درست ہے۔ خارج اوقات نماز بچوں کو روکنا چاہئے کیونکہ ان کی بے احتیاطی و بے طہارتی سے فرش مسجد کے نجس ہونے کا اندیشہ ہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۲۱ کتاب الحظر و الاباحہ الباب الخامس میں ہے: و الرابع عشر ان ینزہ عن النجاسات و الصبیان و المجانین و اقامة الحدود۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کے لحاظ سے اگر کوئی شخص سنت فجر رک کر دے تو اس کے بعد پڑھنا چاہئے یا نہیں؟ بینوا تو جہرؤا۔

الجواب

شیخین کے پاس سنت فجر کی تنہا قضاء نہیں ہے اور یہی قول قوی ہے۔ ہدایہ کتاب الصلاة باب ادراک الفریضہ میں ہے: و اذا فاتته رکعتا الفجر لا یقضیہما قبل طلوع الشمس و لا بعد ارتفاعها

عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ و قال محمد رحمہ اللہ احب ان یقضیہما الی وقت الزوال - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں میت کو غسل دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کو نجاست سے پاک رکھنے کا حکم ہے، لہذا مسجد و صحن مسجد کی اس حد میں جہاں نماز ہوا کرتی ہے میت کو غسل دینا درست نہیں ہے۔ البتہ احاطہ مسجد کے کسی کنارہ میں جہاں کسی وقت نماز نہیں ہوتی بلکہ محض نمازیوں کے حوائج ضروریہ رفع کرنے کیلئے چھوڑ دیا گیا ہے اگر میت کو غسل دیا جائے تو مضائقہ نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ کتاب الحظر و الاباح الباب الخامس میں ہے: و الرابع عشر ان ینزہ عن النجاسات و الصبیان و المجانین و اقامة الحدود۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو صندوق میں بند کر کے زمین میں اس خیال سے سونپا گیا تھا کہ چند ماہ بعد اس کو منتقل کر کے دوسرے مقام میں دفن کیا جائیگا، پھر اس خیال سے درگزر کر کے اب یہ چاہتے ہیں کہ اسی مقام میں دفن کریں۔ پس میت کو صندوق سے علیحدہ کر کے دفن کرنا چاہئے؟ یا صندوق کے ساتھ؟ بیٹو! توجہ رور۔

الجواب

چونکہ شریعت میں ضرورت کے وقت میت کو صندوق میں رکھ کر دفن کر لے کی اجازت ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں صندوق کے ساتھ دفن کرنا مناسب ہے۔ در مختار کی کتاب الجنائز میں ہے: (و لا بأس باتخاذ تابوت) و لو من حجر او حديد (لہ عند الحاجة) کرخاوة الارض۔ مفتی الارب مصطفائی لاہور کی جلد ۱ صفحہ ۱۶۸ میں ہے: (تابوت) صندوق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسافر تین روز کے سفر میں دو شب راہ میں رہا اور تیسرے روز اپنے وطن میں یا جہاں جانا تھا پہنچا۔ یا دو شب درمیان منزل میں گزریں اور تیسرے روز دوپہر کو جہاں کا ارادہ تھا وہاں پہنچا۔ اس صورت میں نماز قصر پڑھے یا حضر؟ کامل تین روز میں اور دو و نیم روز میں فرق ہے یا دونوں برابر ہیں؟ حیدرآباد دکن میں کتنے کوس کی

مسافت میں مسافر پر قصر کا حکم دیا جاتا ہے؟ تیس یا پچیس کوس کی مسافت ایسی ہے کہ وہاں انسان ریل پر دوپہر میں پہنچتا ہے اور اگر میانہ روی سے پیدل جائے تو دس کوس کی منزل کرتا ہوا تیسرے روز پہنچتا ہے۔ کیا ایسی مسافت کیلئے بھی قصر ہے یا نہیں؟

الجواب

شرع میں مسافر اس شخص کو کہتے ہیں جو تین دن کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے اپنے مقام اقامت کی آبادی سے باہر ہو جائے، ایسے شخص پر آبادی سے باہر ہوتے ہی قصر پڑھنا واجب ہے۔ سفر میں قصر کرنے کیلئے محض تین دن چلنے کی مسافت کا لحاظ کیا گیا ہے، یعنی وہ مسافت ایسی ہو کہ جس میں انسان پیدل یا اونٹ کی سواری پر عادت کے موافق آرام لیتے ہوئے متوسط چال سے صبح سے زوال تک چلتا ہے۔ پس ایسے تین روز کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے کوئی شخص آبادی سے باہر ہو جائے تو وہ شرعاً مسافر ہے۔ اب اس مسافت کو وہ جلدی سے دو دن میں یا کراست سے ایک ساعت میں طے کر لے یا کسی عذر سے اس مسافت کے طے کرنے میں اس کو تین روز سے زیادہ صرف ہو جائیں اور پندرہ روز تک راستے میں کسی جگہ اقامت کرنے کا ارادہ بھی نہ کر لے تو ایسے شخص پر شرعاً قصر کرنا لازم ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار باب المسافر جلد ۱ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (المسافر من خرج من عمارة موضع اقامته قاصداً سيرة ثلاثة ايام و ليالها) و لا يشترط سفر كل يوم الى الليل بل الى الزوال و لا اعتبار بالفراخ على المذهب (بالسير الوسط مع الاستراحات المعتادة) حتى لو اسرع فوصل في يومين قصر، و لو لموضع طريقان احدهما مدة السفر و الآخر اقل قصر في الاول لا الثاني۔ اور رد المحتار صفحہ ۵۵۰ میں ہے: (قوله بالسير الوسط) اي سير الابل و مشى الاقدام و يعتبر في الجبل بما يناسبه من السير لانه يكون صعودا و هبوطا و مضيقا و وعرا فيكون مشى الابل و الاقدام فيه دون سيرهما في السهل، و في البحر يعتبر اعتدال الريح على المفتى به (امداد) فيعتبر في كل ذلك السير المعتاد فيه و ذلك معلوم عند الناس فيرجع اليهم عند الاشتباه (بدائع) و خرج سير البقر بجر العجلة و نحوه لانه ابطأ السير كما ان أسرع سير الفرس و البريد (بحر)۔ اور اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے: (قوله فوصل) اي الى مكان مسافة ثلاثة ايام بالسير المعتاد (بحر) و ظاهره انه كذلك لو وصل اليه في زمن يسير بكرامة۔ اور رد المحتار میں صفحہ ۵۵۱ میں ہے: (حتى يدخل موضع مقامه او ينوي اقامة نصف شهر بموضع صالح لها فيقصر ان ينوي في اقل منه) اي من نصف شهر (و فيه لكن في) غير صالح۔ بناءً بریں سفر میں قصر کیلئے عجلت سے ایک دو دن میں مسافت کے طے کرنے کا لحاظ نہیں ہے بلکہ اس مسافت کا حسب تصریح بالا تین دن میں اداء ہونے کے قابل ہونا ضروری ہے۔ پس حیدرآباد دکن سے جو مقام کہ اس قدر فاصلے پر ہے جہاں اس طرح چلنے میں تین روز صرف ہوتے ہیں اس مقام کے ارادہ سفر میں مسافر پر قصر واجب ہے، اور جو اس سے نزدیک ہے اس کے سفر کے لئے قصر نہیں ہے۔

ریل کے سفر میں بھی یہی لحاظ ہے، جس مقام تک مسافر حسب تصریح بالا رفتار سے تین روز میں پہنچتا ہے اگر وہاں ریل میں ایک گھنٹہ میں پہنچ جائے تو اس گھنٹہ میں جو رباعی نماز پڑھے اس کو قصر کرنا لازم ہے کیونکہ شرعاً تیز رفتاری کا کوئی لحاظ نہیں ہے، جیسا کہ تصریح سابق سے ثابت ہے۔ مولوی محمد ایوب صاحب حنفی پشاورى نے بھی اسی استدلال پر عمل کیا ہے، چنانچہ ان کے رسالہ ”سفر القصر فی الریل“ میں ہے: فنقول لما ثبت ان المعتبر عندنا فی سفر القصر لیس الا مسافة ثلاثة ايام بالسير الوسط و هو سير الابل و مشى الاقدام فی البر ظهر انه لا معتبر بسير الریل الذی هو أسرع السیر فلا یكون میزانا لمسافة القصر فمن ركبہ قاصدا سیر ثلاثة ايام بسیر الابل و مشى الاقدام قصر الرباعی وجوبا و افطر ان شاء اذا جاوز بیوت مصره و لا یضره قطع تلك المسافة فی اقل من ثلاثة ايام كما لا یخفی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں امام نے سورہ فاتحہ کے بعد جو سورہ پڑھنے کا ارادہ کیا تھا اس کو بھول کر دوسری سورہ یعنی ”الایلاف“ صرف اتنا پڑھ کر پھر بھولی ہوئی سورہ پڑھنا شروع کیا۔ اس غلطی پر سجدہ سو کرنا لازم ہے یا نہیں؟ بینوا توہبوا۔

الجواب

نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد کسی سورہ کی ایک دو آیت یا ایک دو لفظ پڑھ کر پھر اس کو چھوڑ دینا اور دوسری سورہ شروع کرنا شرعاً مکروہ ہے، اس سے سجدہ سو لازم نہیں آتا۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: افتتح سورة و قصد سورة اخرى فلما قرأ آية او آيتين اراد ان یترك السورة و یفتح التی ارادھا یکره، و کذا لو قرأ اقل من آية و ان کان حرفا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کھڑی ہوئی ہے ایک شخص بعد میں آیا اور صف پوری ہے اب یہ شخص اکیلا پیچھے رہ گیا ایسی حالت میں کیا یہ شخص صف کے دلہنے یا بائیں بازو میں سے کسی کو اپنے ساتھ پیچھے لے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں لے سکتا ہے تو صف کے پیچھے اکیلے اس کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب

صف پوری ہونے کی صورت میں پیچھے آنے والے کو چاہئے کہ امام کے رکوع میں جانے کے قریب

تک انتظار کرے تاکہ کوئی اور مصلی اس کے بعد آجائے اور یہ دونوں پیچھے کھڑے ہوں ، اگر امام رکوع میں جالے کے قریب ہو جائے اور اس کو کوئی دوسرا مصلی نہ ملے تو چاہئے کہ صف میں سے ایسے شخص کو کھینچے جو اس مسئلہ سے واقف ہو ، اگر ایسا شخص صف میں نہیں ہے تو صف کے پیچھے امام کے برابر اکیلا کھڑا ہو جائے ، صف کے پیچھے اکیلے کھڑے ہونے سے حنفیوں کے پاس نماز صحیح ہو جاتی ہے ۔ رد المحتار کی جلد سوم صفحہ ۳۹۹ باب الامامة میں ہے : و ان وجد فی الصف فرجة سدها و الا انتظر حتی یجی آخر فیتفان خلفه ، و ان لم یجی حتی رکع الامام یختار أعلم الناس بهذه المسئلة فیجذبه و یفان خلفه ، و لو لم یجد عالما یقف خلف النصف بحذاء الامام للضرورة ، و لو وقف منفردا بغير عذر تصح صلاته عندنا ۔ البحر الرائق مصری کی جلد ۱ صفحہ ۲۷۳ میں ہے : و فی القنیة و القيام وحده اولیٰ فی زماننا لغلبة الجهل علی العوام ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ میں ایک آنکھ والا شخص جس کی دوسری آنکھ میں موتیا بند ہے اور اس سے نظر نہیں آتا ہے امامت کر سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

شرع میں اندھے کی امامت اس وجہ سے مکروہ ہے کہ وہ اچھی طرح اپنے کو نجاست سے نہیں بچا سکتا ۔ رد المحتار کی جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ باب الامامة میں ہے : و هذا ذكره فی النهر بحثا آخذا من تعلیل الأعمیٰ بأنه لا یتوقی النجاسة ۔ بایں کراہت اگر اندھا موجودہ بینا اشخاص سے علم میں زیادہ ہے تو اس وقت امامت کیلئے وہی بہتر ہے چنانچہ اسی صفحہ میں رد مختار میں ہے : (و فاسق و اعمیٰ) و نحوه الأعمیٰ نہر (الا ان یکون) ای غیر الفاسق (اعلم القوم) فہو اولیٰ ۔ پس صورت مسئلہ میں ایک آنکھ والا شخص اگر اس کی باقی ماندہ آنکھ میں اچھی طرح بینائی ہے اور وہ اس کی وجہ سے اپنے کو بینا شخص کی طرح نجاست سے بچاتا ہے تو اس کی امامت شرعا بلا کراہت جائز ہے ، اور اگر باقی ماندہ آنکھ میں بھی کوئی قصور ہے تو پھر وہ اعشیٰ یعنی ضعیف البصر ہے جس کی امامت مکروہ ہے ، جیسا کہ عبارت سابقہ میں لفظ و نحوه الأعمیٰ سے ثابت ہے ۔ بریں ہم کانا اگر دیگر موجودہ اشخاص سے علم دین و احکام نماز سے زیادہ واقف ہے تو پھر امامت کیلئے وہی سب سے بہتر ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس شخص کو عیدین اور جمعہ اور ہجگازہ نماز

پڑھانے کیلئے حکم اور اجازت دی ہے اس کی بغیر اجازت کوئی دوسرا شخص ان نمازوں کو پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ اگر پڑھایا تو نماز درست ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جردا۔

الجواب

نماز عید اور نماز جمعہ کی شروط شرع میں ایک ہی ہیں، البتہ خطبہ عید میں نماز کے بعد مسنون ہے۔ در مختار جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ میں ہے: "تجب صلاتہما علی من تجب علیہ الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها۔ بناء یرى جمعہ اور عید کی نماز کیلئے سلطان وقت یا اس کا مقرر کیا ہوا خطیب یا خطیب کا نائب یعنی خطیب سے اجازت حاصل کیا ہوا امام ضروری ہے، اجنبی شخص جس کو کسی سے اجازت نہیں ہے ان نمازوں کو نہیں پڑھا سکتا، اور در صورت پڑھانے کے نماز صحیح نہیں ہوگی۔ مگر جبکہ سلطان یا خطیب یا اس کا نائب جس کو جمعہ و عید کی اجازت دی گئی ہے اس کی اقتداء کر لے تو پھر نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۶۲ میں ہے: "و حاصلہ انه لا تصح اقامتها الا من اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذلك فلا۔ اور اسی جگہ صفحہ ۵۶۳ میں در مختار میں ہے: "و فی السراجیۃ لو صلی احد بغیر اذن الخطیب لا يجوز الا اذا اقتدی بہ من له ولاية الجمعة۔"

نماز ہجگاہ کے لئے امام راجب یعنی مقرر کردہ امام کی غیر حاضری میں مصلیوں کو یہ اجازت ہے کہ کسی متقی شخص کو اپنا امام بنا کر نماز ادا کر لیں اور خصوصاً جبکہ نماز کا وقت تنگ ہو اس وقت امام راجب کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے بلا اجازت بھی اس اجنبی کے پیچھے ان کی نماز صحیح ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۷۴ میں ہے: "ان الامام الراتب اذا غاب يستخلف غيره۔ اور امام راجب کی موجودگی میں اسی کا امامت کرنا دوسرے شخص کی بہ نسبت بہتر ہے، مگر سلطان وقت یا قاضی (یعنی حاکم) امام راجب کے ہوتے امامت کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۲ میں ہے: "(و) اعلم ان (صاحب البیت) و مثله امام المسجد الراتب (اولیٰ بالامامة من غيره) مطلقاً الا ان يكون سلطان او قاضی فيقدم عليه۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کی جلد ۱ صفحہ ۸۴ میں ہے: "دخل المسجد من هو اولیٰ بالامامة من امام المحلة فإمام المحلة اولیٰ کذا فی القنیۃ۔ امام راجب کے ہوتے ہوئے بلا اجازت اس کے اجنبی شخص کا نماز پڑھانا بہتر نہیں ہے، اور اگر نماز پڑھا دے تو شرعاً نماز میں کوئی فساد نہیں آتا جیسا کہ عبارت سابقہ میں لفظ "اولیٰ" سے ظاہر ہے۔"

اگر اس وقت مصلیوں میں کوئی شخص امام راجب سے زیادہ مسائل صلاۃ جانتے والا علم و فضل یا قرأت و پرہیزگاری وغیرہ سب میں بہتر موجود ہو تو ایسی حالت میں امام راجب کو چاہئے کہ اس شخص کو امامت کیلئے آگے بڑھائے اور خود پیچھے ہوجائے، کیونکہ شرعاً امامت کیلئے مسائل نماز کو زیادہ جانتے والا، اس کے بعد قاری، اس کے بعد متقی وغیرہ سب سے بہتر اور مستحق ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۱

میں ہے : (و الحق بالإمامة) تقدیماً بل نصباً ، مجمع الانهر (الأعلیٰ بأحكام الصلاة ثم الأحسن تلاوته) و تجویداً (للقراءة ثم الآروع) ۔

اور اسی طرح امام راتب اگر اپنے میں کوئی فساد رکھ کر قوم کی امامت کرنا چاہے اور قوم اس سے ناراض ہو ، یا قوم میں کوئی شخص اس سے بہتر موجود ہے اور اس کے ہوتے ہوئے اپنے کو امام بنانا چاہتا ہے تو ایسے وقت میں اس کی امامت شرعاً مکروہ تحریمی ہے ۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۹۲ میں ہے : (و لو أم قوماً و هم له کارهون ان) الکراهة (لفساد فيه او لأنهم أحق بالإمامة منه کره) له ذلک تحریراً لحديث ابی داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوماً و هم له کارهون " و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس کو عیدین اور جمعہ پڑھانے کیلئے حکم دیا ہے اگر اس کے بغیر اجازت کوئی دوسرا شخص پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو بردار ۔

الجواب

جو شرائط جمعہ کی ہیں وہی عید کیلئے ہیں ، مگر عید میں خطبہ بعد نماز سنت ہے ۔ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۵۰ باب صلاة العیدین میں ہے : تجب صلاة العيد على كل من تجب عليه صلاة الجمعة كذا في النهاية و يشترط للعید ما يشترط للجمعة الا الخطبة كذا في الخلاصة فانها سنة بعد الصلاة ۔ در مختار مطبوعہ کلکتہ کے صفحہ ۱۲۲ میں ہے : تجب صلاتها في الأضح على من تجب عليه الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها ۔ جمعہ ضمیمہ ہونے کے شرائط میں سلطان کا ہونا بھی ہے ، سلطان چاہے عادل ہو یا جائز ۔ یا وہ شخص جس کو سلطان نے حکم دیا ہو جیسے امیر ، قاضی ، خطیب ، یا ان کا نائب ۔ عالمگیری طبع مصطفائی کی جلد اول صفحہ ۱۳۵ باب الجمعہ میں ہے : و منها السلطان عادلاً کان او جائراً ، هكذا في التاتارخانية ناقلاً عن النصاب ۔ او من امره السلطان و هو الامير او القاضي او الخطباء كذا في العيني شرح الهداية حتى لا تجوز اقامتها بغير امر السلطان و امر نائبه كذا في الرخسي ۔ رجل خطب يوم الجمعة بغير اذن الامام و الامام حاضر لا يجوز ذلک الا ان يكون الامام امره بذلك كذا في فتاویٰ قاضی خان ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر کوئی بدون اجازت خطیب کے نماز عیدین و جمعہ پڑھائے تو نماز درست نہیں ، مگر جبکہ وہ شخص جس کو اختیار اقامت جمعہ کا ہے اس کی اثناء کر لے تو نماز ہو جاتی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد اول صفحہ ۵۶۲ میں ہے : و حاصله انه لا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذلک فلا ۔ اور صفحہ ۵۶۲ میں در مختار میں

ہے : و فی السراجیۃ لو صلیٰ احد بغير اذن الخطیب لا يجوز الا اذا اقتدیٰ بہ من له ولاية الجمعة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصبہ بلوادم رسالہ بازار میں ایک مسجد زیادہ وسیع و خوشنا ہے جو قدیم علماء کی رائے سے "جمعہ مسجد" قرار دی گئی ہے اور جس کی سند امور مذہبی سرکار نظام و رزیڈنسی میں موجود ہے۔ رسالہ بازار کے تمام مسلمانوں کے اتفاق سے تحیناً پندرہ بیس سال سے اس مسجد میں نماز جمعہ ادا کی جاتی ہے۔ اس مسجد سے تحیناً سو گز فاصلہ پر ایک دوسری مسجد ہے جو رسالے کے حدود میں حصار کے اندر واقع ہے اور اس مسجد میں رسالے والوں کے سوا کسی دوسرے کو آنے کی اجازت نہیں، رسالے کی پولیس و پھرہ کا ہمیشہ یہاں انتظام و نگرانی رہتی ہے، اور اس میں زیادہ گنجائش بھی نہیں ہے۔ حال میں رسالے کے چند مسلمانوں کا یہ ارادہ ہوا ہے کہ آئندہ سے رسالہ بازار کی جمعہ مسجد میں جمعہ نہ پڑھیں بلکہ نماز جمعہ حصار کے اندر والی چھوٹی مسجد میں پڑھا کریں۔ اور چند مسلمان و قاضی رسالہ کی یہ رائے ہے کہ جب اس مسجد میں روک ٹوک ہے اور اذن عام نہیں ہے علاوہ بریں مسجد چھوٹی ہونے کی وجہ سے جماعت بھی قلیل ہوتی ہے اور رسالہ بازار کی جمعہ مسجد میں اذن عام کے سوا جماعت کثیر کا بھی ثواب حاصل ہے، اس لئے جمعہ مسجد میں نماز جمعہ پڑھا کریں۔ ان دونوں فریقین سے کس کا ارادہ از روئے شرع صحیح و درست ہے ؟

(۲) بوجہ عدم صحت ادائی جمعہ اگر چار رکعت احتیاطی پڑھی جائیں تو کیا گناہ ہے ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستفتی جمعہ کے صحیح ہونے کی شروط سے اذن عام بھی ہے، اذن عام کے معنی یہ ہیں کہ نماز جمعہ ادا کرنے کے مقام میں عام مسلمانوں کو حاضر ہونے کی اجازت دیجائے اور کوئی روک ٹوک نہ ہو، اور یہ شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جمعہ جماعتوں کے جمع ہونے کا نام ہے، اور جب ممانعت ہو تو مسلمانوں کی جماعتوں کا آنا ممکن نہیں۔ اور نماز جمعہ میں اذان اس واسطے شروع کی گئی ہے کہ اس نماز کی مسلمانوں کو اذان کے ذریعے سے شہرت دی جائے تاکہ ہر طرف سے اذان کی آواز سن کر جمع ہوں۔ اور ممانعت کی صورت میں اذان کی غرض شرعی فوت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۶۹ میں ہے : (و) الساجع (الإذن العام) - رد مختار میں ہے : (قوله الإذن العام) ای ان یأذن للناس اذنا عاما بأن لا یمنع احدا ممن تصح منه الجمعة عن دخول الموضع

الذی تصلى فيه و هذا مراد من فسر الاذن العام بالاشتہار کذا فی البرجندی اسماعیل ، و انما کن هذا شرطاً لأن الله تعالى شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله " فَاسْعُوا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ " و النداء الاشتہار و کذا تسمى " جمعة " لاجتماع الجماعات فیها فافتضى ان تكون الجماعات کلها مأذونین بالحضور تحقیقا لمعنی الاسم - بدائع . اور عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۸ میں ہے : (و منها الاذن العام) و هو ان تفتح ابواب الجامع فیؤذن للناس کافة - بناء بریں صورت مسئلہ میں حصار کے اندر والی مسجد میں چونکہ پہرے اور پولیس کے انتظام کی وجہ سے عام مسلمانوں کو نماز جمعہ کیلئے اندر جانے کی ممانعت ہے اس لئے وہاں نماز جمعہ صحیح نہیں ۔

(۲) نماز جمعہ اداء کرنے کے بعد احتیاطاً ظہر پڑھنا ! اس مسئلہ کی بنیاد اس اختلاف پر ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟ جو لوگ اس کو جائز نہیں رکھتے انہوں نے بعد جمعہ احتیاطاً چار رکعت کو آخر ظہر کی نیت سے اداء کرنے کو کہا ہے ۔ فی الحقیقت یہ نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت ، بلکہ بعض متأخرین نے اس کی ایجاد کی ہے ۔ مذهب صحیح و مثلاً و مفتی یہ یہ ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا مطلقاً جائز ہے ۔ فتح المعین مصری جلد ۱ صفحہ ۴۱۳ میں ہے : مثل السيد الحموی عن الرابع رکعات التي بعد صلاة الجمعة و تسمى آخر الظهر عندهم اذا اختلت بعض شروط الجمعة هل هی فرض او واجبة او مستحبة او لیست واحدة منها ، و ما کیفیة نية الظهر علی القول بها ، فأجاب بأنها لیست فرضاً و لا واجبة و لا سنة بل و لا اصل لها فی المذهب و انما وضعها بعض المتأخرین عند الشک فی صحة الجمعة بسبب رواية عدم جواز تعددها فی مصر واحد فقال یندب ان یصلی بعد صلاة الجمعة أربع رکعات ینوی بها " آخر الظهر ادركت وقته و لم اصله "۔ و غیر خاف ان النذب هنا بالمعنی اللغوی و هو الطلب لا النذب بالمعنی المصطلح علیہ عند الفقهاء و هو ما فعله النبی علیہ السلام مرة و ترکہ اخرى او کان مرغبا فیہ من جهة الشارع ۔ و لیست هذه الرواية التي بنی علیها کلامہ بالمختارة بل المختار جواز تعددها فی مواضع كثيرة کما فی الزیلعی ۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۴ میں ہے : و ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذهب ابی حنیفة جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر و به نأخذ لإطلاق " لا جمعة الا فی مصر " شرط المصر فقط ۔ و فی فتح القدير الأصح الجواز مطلقاً خصوصاً اذا کان مصرًا کبیراً کمصر فان فی الزام اتحاد الموضع حرجاً یبئاً لاستدعاء تطویل المسافة علی الأكثر۔ و ذکر فی باب الامامة ان الفتویٰ علی جواز التعدد مطلقاً ۔ بناء بریں جمعہ کے بعد عدم جواز تعدد جمعہ کا لحاظ کرتے ہوئے احتیاطاً ظہر پڑھنا ٹھیک نہیں ہے ، بلکہ اس میں عام لوگوں کو فساد و اشتباہ میں ڈالنا ہے کیونکہ عام لوگ ایسے موقعہ میں جمعہ کو فرض ہی نہیں سمجھیں گے اور جمعہ رک کر کے گھر میں صرف ظہر پڑھ کر بیٹھ

جائیں گے ، بلکہ اس لحاظ سے تو ایسی ظہر کے ترک کرنے ہی میں احتیاط ہے ۔ البحر الرائق کے اسی صفحہ میں ہے : مبنی کله علی القول الضعیف المخالف للمذهب فلیس الاحتیاط فی فعلها لأنه العمل بأقوی الدلیلین و قد علمت ان مقتضی الدلیل هو الاطلاق ۔ اس کے بعد والے صفحہ میں ہے : مع ما لزم من فعلها فی زماننا من المفسدة العظيمة و هو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض فیتکاسلون عن اداء الجمعة فکلن الاحتیاط فی ترکها و علی تقدیر فعلها ممن لا یخاف علیہ مفسدة فیہا فالأولی ان تكون فی بیتہ خفیة خوفا من مفسدة فعلها ۔

مگر صورت مسئلہ میں اگر حصار والی رسالہ کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھی گئی ہے اور اس کے بعد احتیاطاً ظہر پڑھی گئی ہے تو یہ فعل مناسب ہوا ، کیونکہ اس مسجد میں اذن عام نہولے کی وجہ سے جمعہ صحیح نہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مشائخ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں متعدد اشخاص بفرض ادائی نماز جمع ہیں جن میں اکثر لا علم ہیں اور بعض صاحب علم بھی ہیں ، ان میں ایک شخص صاحب علم و پابند صوم صلاۃ ہے لیکن اس کو تقاطر بول کی شکایت ہے جو دس پانچ منٹ کے وقفہ سے ہوا کرتا ہے ۔ امامت کے لئے ہر شخص کو انکار ہے ، کل اشخاص اسی شکایت والے شخص کی اقتداء کرنا چاہتے ہیں ۔ اگر وہ امامت نہ کرے تو نماز بغیر جماعت کے فرداً فرداً ہوتی ہے اور ہر شخص جماعت کے ثواب سے محروم ہو جاتا ہے ۔ پس ایسی صورت میں کیا اس شخص کی امامت شرعاً جائز ہوگی یا نہیں ؟ جمعہ کی نماز کا بھی یہی حال ہے ؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی ، ظاہر یعنی پاک و محترم شخص کی نماز بیماری والے معذور کے پیچھے فاسد ہے ۔ کثر الدقائق مجتہائی کے صفحہ ۲۷ باب الامامة میں ہے : و فسد اقتداء طاهر بمعذور ۔ اسی طرح محترم آدمی کا سلسلہ ابول والے کی اقتداء کرنا ناجائز ہے ۔ قدوری مجتہائی صفحہ ۱۹ کتاب الجماعة میں ہے : و لا یصلی طاهر خلف من بہ سلسلہ البول و الرعاف الدائم ۔ پس صورت مسئلہ میں محترم اشخاص کا تقاطر بول والے کی اقتداء کرنا درست نہیں ہے ، اگر اقتداء کی جائے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے جس کا اعادہ واجب ہے ۔ اس مسجد کے مصلیوں کو چاہئے کہ حاضرین میں سے کسی محترم اور سب میں بہتر شخص کو امام بنائیں ۔ مسجد میں جمع ہو جانے کے بعد اگر فرداً فرداً نماز اداء کی جائے گی تو ترک جماعت کی وجہ سے ہر ایک گنہگار ہوگا ۔

جمعہ کی نماز سرکار کی جانب سے مقرر کئے ہوئے یا سرکاری امام سے اجازت پائے ہوئے شخص کے پیچھے صحیح ہوتی ہے ، بلا اجازت امام سرکاری کے کوئی اجنبی شخص جمعہ نہیں پڑھا سکتا ۔ تقاطر بول والا شخص اگر سرکاری امام ہے تو درخواست دے کر اس کو بدل دینا چاہئے ۔ اگر شخص اجنبی ہے تو مصلیوں کو چاہئے کہ اجازت یافتہ امام کے پیچھے جمعہ ادا کریں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے متصل عاشورخانہ ہے جس میں تعزیر و علم استادہ کئے جاتے ہیں ، جس کا الاوہ صحن مسجد میں کھدا ہوا ہے ۔ ایام محرم میں علم کی نقل و حرکت میں جس قدر ازدحام و شور ہوتا ہے اور باجے بجائے جاتے ہیں ، یہ سب صحن مسجد میں ہوتا ہے جس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور بوقتِ صلاۃ مصلیوں کیلئے خلل انداز ہے ۔ پس از روئے شرع شریف عاشور خانہ احاطہ مسجد سے منتقل کرنے کے قابل ہے یا نہیں ؟ اور منتقل کیا جائے تو کتنے فاصلہ پر رکھا جائے ؟ بینوا توجہ روا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستفتی مسجد کی متصل زمین جس کو " فناء مسجد " کہا جاتا ہے مسجد کے تابع ہے ۔ اس زمین میں خلاف شرع افعال کا ارتکاب باعث بے حرمتی مسجد ہے ۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۶۲ کتاب الوقف میں ہے : قیم المسجد لا يجوز له ان يبني حوانيت في حد المسجد او في فناءه لان المسجد اذا جعل خانوتا و مسكنا تسقط حرمة و هذا لا يجوز ۔ و الفناء تبع المسجد فيكون حكمه حكم المسجد كذا في محيط السرخسی ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۱ احکام المساجد میں ہے : (قوله كفناء مسجد) هو المكان المتصل به ليس بينه و بين المسجد طريق ۔ اور مسجد میں ہر ایک فعل جو کہ مصلیوں کو ایذا و تکلیف دیتا ہو شرعاً ممنوع ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر عاشرہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۶۳ میں ہے : و کذا کل موز و لو بلسانہ ۔ بناء بریں مسجد کے متصل عاشورخانہ رکھنا جس کی وجہ سے صحن مسجد میں (جو فناء مسجد ہونے کی وجہ سے مسجد کے تابع ہے) ایام محرم میں شور و غوغا ہوتا ہے باعث بے حرمتی مسجد و ایذا مصلیان ہے جو شرعاً درست نہیں ۔ بہتر یہ ہے کہ عاشور خانہ مسجد سے اس قدر فاصلہ پر رکھا جائے کہ اس کا شور و غوغا مسجد تک نہ پہنچے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب پر نماز جہری میں تسمیہ بالہجر و سورہ فاتحہ مع ضم سورہ قراءۃ کرنا چاہئے یا نہیں ؟ اگر کوئی حنفی المذہب تسمیہ بالہجر

پڑھتا ہو تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں؟ اور وہ شخص امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے موافق سمجھا جائیگا یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

بر بنائے مذہب حنفی نماز میں چاہے جہری ہو یا سری سرّاً یعنی آہستہ بسم اللہ پڑھنا سنت ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۴۲ کتاب الصلاۃ میں ہے: (و منہا رفع الیدین للتحریمة و نشر الأصابع و ان لا یطأطأ رأسہ عند التکبیر و جہر الامام بالتکبیر و الثناء و التعوذ و التسمیة و التأمین) و کونہن (سرا)۔ رد مختار میں ہے: ان الاسرار بہا سنتہ اخری۔ اور جان بوجھ کر سنت کو ترک کرنے سے نماز میں کوئی فساد یا سہو لازم نہیں آتا مگر شرعاً یہ فعل قبیح اور کرنے والا چھوٹے گناہ کا مرتکب ضرور ہے، اس لئے عمداً بسم اللہ جہر سے پڑھی جائے یا بھولے سے مصلیٰ کیلئے نماز کا اعادہ کر لینا مستحب ہے۔ اسی جگہ رد مختار میں ہے: ترک السنۃ لا یوجب فساداً و لا سہواً بل اماءۃ لو عامداً غیر مستخف۔ رد مختار میں ہے: صرح ابن نجیم فی شرح المنار بأن الإساءة أفحش من الکراہۃ۔ فی النہر عن الکشف الکبیر معزیا الی اصول ابی البشر حکم السنۃ ان یندب الی تحصیلہا و یلام علی ترکہا مع لحوق اثم یسیر۔ (قولہ لو عامداً غیر مستخف) فلو غیر عامداً فلا إساءۃ ایضاً بل تندب اعادۃ الصلاۃ۔ پس صورت مسئلہ میں خفیوں کے پاس سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسرا سورہ ضم کرنا ضروری ہے، مگر بسم اللہ پکار کر پڑھنا سنت نہیں ہے، بلکہ آہستہ پڑھنا سنت ہے۔ اور جو عمداً پکار کر پڑھے یا بھولے سے تو اس کیلئے بہتر یہ ہے کہ نماز کا اعادہ کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مشرک مسجد کے سائبان یا دروازہ وغیرہ کی تعمیر کرنے کیلئے یا جائز یا بوجہ بدلتے کیلئے کچھ روپیہ دے، تو اس روپیہ سے مسجد کے ایسے کام کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور اگر اس روپیہ سے تعمیر ہو جائے تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مال خبیث و غیر طیب سے، یا اس مال سے جو کہ جائز و ناجائز طریقوں سے بالاشترک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنا شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۳ میں ہے: قال تاج الشریعۃ اما لو انفق فی ذلک مالاً خبیثاً و مالا سببہ الخبث و الطیب فیکرہ لأن اللہ تعالیٰ لا یقبل الا الطیب فیکرہ تلویث بیتہ بما لا یقبلہ۔ خزائن الروایۃ قلمی کے صفحہ ۴۷ میں ہے: کل

مسجد بنی مباحۃً او ریاءً او سمعاً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ او من مال غیر طیب فهو کلا حَقُّ بمسجد الضرار۔ چونکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی آمیزش سے ہوا کرتی ہے اس لئے ان کے روپے سے مسجد کی تعمیر کرنا شرعاً درست نہیں۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بیہی کے صفحہ ۴۵۲ میں تحت آیت ”مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ“ کی تفسیر میں ہے: فان اراد کافر ان یبنی مساجد او یعمرها یمنع منه و هو المفہوم من النص و ان لم یدل علیہ روایۃ۔

اسی طرح اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بنادے یا اپنی جانب سے کسی جائداد کو وقف کر کے وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کو ان کے مذہب کی رو سے ایسے کاموں سے اللہ کا تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ اسعاف کے صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و کذا لو جعل دارہ مسجداً للمسلمین او اوصیٰ ان یحج عنه یکون الوقف باطلاً لکونه لیس مما یتقرب بہ اهل الذمۃ الی اللہ تعالیٰ۔

البتہ اگر کوئی مشرک مسلمانوں کی کسی خاص جماعت کیلئے اپنے گھر کو یا کسی خاص شخص کو حج کرنے کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے۔ اسعاف کے اسی صفحہ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبنی دارہ مسجداً لقوم باعیانہم و کذلک یصح الایضاء بمال للرجل بعینہ لیحج بہ لکونه وصیۃ لمعین ثم ان شاء حج بذلک و ان شاء ترک۔

بناء بریں صورت مستول میں مشرک کے روپے سے مسجد کا سائبان یا دروازہ وغیرہ تعمیر کرنا یا مسجد کیلئے جانماز و بوریہ خریدنا شرعاً ناجائز ہے۔ اگر مشرک قبل تعمیر اس روپے کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور وہ مسلمان بطور خود اس رقم سے مسجد کی ضروریات کی تکمیل کرے تو شرعاً جائز ہے۔ اور بعد تعمیر مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کے روپے سے بنائے ہوئے سائبان وغیرہ کو اس مشرک سے کھڑک کسی مسلمان کے لئے ہبہ کر دالیں اور وہ مسلمان ہبہ و قبضہ ہو جانے کے بعد اس کو مسجد کیلئے وقف کر دے تو ایسی حالت میں یہ تمام چیزیں مسجد کی ہیں اور نماز بھی درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص صاحب ترتیب نہ ہو، تو صاحب ترتیب ہونے کیلئے کیا کرنا چاہئے؟ اور اگر کسی کو یاد نہ ہو کہ کس قدر نمازیں اس کی فوت ہوئی ہیں، تو ان کی قضا، کس طرح کی جائے؟ بینوا تو ہوا۔

الجواب

اگر کسی شخص کی بچہ (۶) نمازیں فوت ہو جائیں تو شرعاً صاحب ترتیب نہیں رہتا، اور جس کی چھ (۶)

سے کم نمازیں فوت ہوئی ہیں وہ صاحب ترتیب ہے۔ جس کی نمازیں چھ یا چھ سے زیادہ فوت ہو گئی ہیں اس کو صاحب ترتیب ہونے کیلئے پوری نمازیں قضاء کرنا ہوگا۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب قضاء الفوائت میں ہے: و یسقط الترتیب عند کثرة الفوائت و هو الصحیح کذا فی محیط السرخسی، و حد الکثرة ان تصیر الفوائت سنا بخروج وقت السابعة و عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انہ اعتبر دخول الوقت و الأول هو الصحیح کذا فی الہدایۃ۔ شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فرض الترتیب بین الفروض الخمسة و الوتر الا اذا ضاق الوقت او نیت او فأتت متة حدیثہ کانت او قديمة۔ اور صفحہ ۲۱۹ میں ہے: فانه لما قضی صلوات الشهر الا فرضا او فرضین قلت الفوائت بعد الکثرة من يعود الترتیب الا ان یقضی الكل و عند بعض المشایخ ان قلت بعد الکثرة يعود الترتیب و اختار الامام السرخسی الاول و قال صاحب محیط و علیہ الفتوی۔

جس شخص کی نمازیں اس قدر قضاء ہو گئی ہیں کہ اس کو ان کی تعداد یاد نہیں ہے، تو اس کو چاہئے کہ اپنی قضاء نمازوں کا تخمینہ کر لے، اور بعد تخمین اس پر اپنی طرف سے احتیاطاً اس قدر نمازیں اضافہ کرے جس سے اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اس قدر نمازیں قضاء کرنے کے بعد پھر کوئی نماز میرے ذمہ باقی نہیں رہے گی۔ ایسی حالت میں اس کی جملہ قضاء نمازیں اداء ہو جانے کے بعد جو فاضل رہیں گی وہ اس کی جانب سے نفل ہو جائیں گی اور کسی فرض کا مؤاخذہ اس سے نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ موسم گرما میں صحن مسجد میں فرض نماز اداء کرتے ہیں، بعض علماء کہتے ہیں کہ منبر و محراب یعنی اصل مصلیٰ سے علیحدہ نماز پڑھنے سے نماز کی افضلیت فوت ہو جاتی ہے۔ اور بعض کا قول ہے کہ مسجد کا صحن داخل مسجد ہے اس لئے دونوں برابر ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ نماز خواہ داخل مسجد ہو یا خارج مسجد سب جگہ اداء ہو جاتی ہے، مگر جبکہ مسجد و مصلیٰ بنا کر منبر و محراب قائم کیا گیا ہے تو اس سے ضرور یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اصل مصلیٰ پر نماز پڑھنے میں فضیلت ہے، لہذا گزارش ہے کہ بعد تحقیق اس کا مدلل و ثانی جواب سرفراز ہو۔ بینوا تو بھروا۔

الجواب

مساجد میں منبر تو خطیب کے خطبہ پڑھنے کیلئے قائم کئے گئے ہیں، تاکہ مرتفع مقام پر کھڑے ہونے سے اس کی آواز دور تک جائے اور تمام حاضرین کو خطبہ سنائی دے۔ وسط مسجد میں محراب قائم کرنے کی بڑی غرض و غایت یہ ہے کہ امام صف کے وسط میں قیام کرے، کیونکہ امام کا صف کے کسی ایک جانب میں کھڑا ہونا اور برابر وسط میں نہ ہونا خلاف سنت اور مکروہ ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۹۹ میں ہے: قال فی

المعراج و فی مبسوط بکر السنۃ ان يقوم فی المحراب يعتدل الطرفان و لو قام فی احد جانبي الصف یکرہ۔ اور اسی صفحہ میں ہے: السنۃ ان يقوم الامام ازاء وسط الصف الا ترى ان المحارب ما نصبہ الا وسط المساجد و ہی قد عینت لمقام الامام۔ امام کا محراب میں یا اس کے مقابل کھڑا ہونا اسی وقت ضروری سمجھا گیا ہے جبکہ جماعت کثیر ہو اور امام کے محراب میں کھڑے نہ ہونے سے امام کے وسط میں نہ ہونے کا اندیشہ و شبہ ہوتا ہو، اور اگر یہ اندیشہ نہیں ہے تو امام محراب کے سوا ہر جگہ وسط صف میں کھڑا ہو کر نماز پڑھا سکتا ہے۔ چنانچہ رد مختار کے اسی صفحہ میں ہے: و الظاهر ان هذا فی الامام الراتب لجماعة کثیرة لئلا يلزم عدم قيامه فی الوسط، فلو لم يلزم ذلك لا یکرہ۔

مگر یہ امر بھی ضروری اور قابل لحاظ ہے کہ امام مسجد کے دو ستونوں کے درمیان یا کسی گوشے یا کنارے میں یا کسی ستون کے متصل نہ کھڑا ہو بلکہ وسط میں ایسی جگہ کھڑا ہو کہ اس کے پیچھے مصلیوں کی صف دونوں جانب برابر آسکے۔ رد مختار میں اسی صفحہ میں ہے: و الأصح ما روی عن ابی حنیفة انه قال اکره ان يقوم بین الساریتین او فی زاویة او فی ناحية او الی ساریة لأنه خلاف عمل الأمة قال علیہ الصلاة والسلام "توسطوا الإمام و سدوا الخلل"۔ بناء بریں صورت مستورہ میں جبکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور امام کا محراب میں کھڑے ہونا محض وسط صف میں ہونے کیلئے لازمی ہے، تو ایسی حالت میں اگر مصلیان مسجد موسم گرما میں بغرض راحت و حضور قلب امام کو محراب کے مقابل مسجد کے ستون سے علیحدہ کھڑا کر کے نماز پڑھا کریں تو اس میں زوال فضیلت کا اندیشہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ شرائط جمعہ منصوصی ہیں یا غیر منصوصی؟ اگر منصوصی ہیں تو جملہ شرائط آج موجود ہیں یا مفقود؟ اور اگر یہ شرائط اجتہادی ہیں تو ان کا تقرر کس مصلحت اور غرض سے ہوا ہے؟ اور ان شرائط کا ماخذ اصول شرع سے کونسی اصل ہے؟ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے کن شروط سے جمعہ اداء فرمایا تھا؟ احتاف جن شروط کو ملتے ہیں وہ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے اجتہادی ہیں، ان کے اجتہاد سے پہلے جن مسلمانوں نے نماز جمعہ اداء کی ہے ان کا جمعہ صحیح تھا یا نہیں؟

(۲) اگر بکر خالد کو صرف جمعہ نہ پڑھنے کے سبب قرابت داروں سے علیحدہ کردے اور سلام و کلام و دعوت و تہنیت و تعزیت کی شرکت سے باز رکھے اور اس کے ہاتھ کا پانی نہ پئے تو بکر کیلئے کیا حکم ہے؟

الجواب

حنفی مذہب میں جمعہ واجب ہونے کی شرائط مصلی کے لئے تو: حر یعنی آزاد ہونا، مرد ہونا، متیم ہونا، تندرست ہونا، پیر اور آنکھ کا صحیح و سالم رہنا ہے۔ اس کے علاوہ دوسری شروط: شہر، جماعت، خطبہ، سلطان، وقت، اذن عام ہیں۔ فتح القدیر مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲ باب صلاة الجمعہ میں ہے: و لوجوبها شرائط فی المصلی الحرية و الذکورة و الاقامة و الصحة و سلامة الرجلین و العینین،

و شرائط فی غیرہ المصر و الجماعة و الخطبة و السلطان و الوقت و الإذن العام - مصلی کی شروط کا ماخذ حدیث ابو داود ہے جو طارق ابن شہاب سے مروی ہے ، فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں ہے : قال صلی اللہ علیہ و سلم " الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة مملوک او امرأة او صبی او مریض " رواہ ابو داود عن طارق بن شہاب - اس حدیث سے غلام اور عورت اور بچے اور بیمار پر جمعہ کا واجب نہ ہونا ثابت ہے - اور مسافر کیلئے دوسری حدیث بیہقی کی تسمیم داری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے : و اخرج البیہقی من طریق البخاری عن تميم الداری عنہ صلی اللہ علیہ و سلم قال " الجمعة واجبة الا علی صبی او مملوک او مسافر " رواہ الطبرانی عن الحكم بن عمرو بن زید و زاد فیہ المرأة و المریض - مسافر اور مریض پر قیاس کر کے اندھا اور لنگڑا دفع حرج و تکلیف کے لحاظ سے وجوب جمعہ سے خارج کر دیا گیا ، اور وجوب جمعہ کیلئے سلامت و بخلین و عینین کی شرط لگائی گئی - ہدایہ اولین مصطفائی کے صفحہ ۱۳۹ باب صلاة الجمعة میں ہے : فعذروا دفعا للحرج و الضرر -

جمعہ کیلئے مصر (شہر) کی جو شرط لگائی گئی ہے اس کا ماخذ حدیث علی رضی اللہ عنہ ہے جو ابن ابی شیبہ سے مروی ہے - فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۲۲ باب الجمعة میں ہے : رواہ ابن ابی شیبہ موقوفا علی علی رضی اللہ عنہ " لا جمعة و لا تشريق و لا صلاة و لا فطر و لا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینة عظيمة " صححہ ابن حزم - ہدایہ کے باب جمعہ میں ہے : لقوله عليه السلام " لا جمعة و لا تشريق و لا فطر و لا اضحی الا فی مصر جامع " -

جماعت کی شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جمعہ جماعت سے مشتق ہے ، تنہا پڑھنے پر جمعہ صادق نہیں آتا ، اور آیت قرآنی میں " فاسعوا " جمع کا صیغہ ہے جس سے جماعت کے ساتھ اداء کرنا ثابت ہوتا ہے - ہدایہ میں ہے : و من شرائطها الجماعة لأن الجمعة مشتقة منها - اور فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۳۱ میں ہے : و هما قالا بل الشرط ذلك لأن قوله تعالى " فاسعوا " صيغة الجمع فقد طلب الحضور معلقا بلفظ الجمع و هو الواو الی ذکر يستلزم ذاکرا فلزم کون الشرط جمعا هو مسمى لفظ الجمع مع الامام و هو المطلوب - اور سابق الذکر حدیث ابو داود : قال عليه السلام " الجمعة واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة - الی آخرہ " میں لفظ (فی جماعت) سے بھی اس کا شرط ہونا ثابت ہے -

جمعہ میں خطبہ اس لئے شرط ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ و سلم نے اپنی تمام عمر میں کسی بھی جمعہ کی نماز کو بدون خطبہ کے اداء نہیں فرمایا ، اگر یہ شرط نہ ہوتی تو جواز ترک معوم کرانے کیلئے آپ بھی ضرور ترک فرماتے یا ترک کرنے کی اجازت دیتے ، اور یہ تا حال کسی روایت سے ثابت نہیں - ہدایہ مصطفائی کے باب الجمعہ میں ہے : و منها الخطبة لأن النبي صلی اللہ علیہ و سلم ما صلاها بدون الخطبة فی عمره - اور بین السطور ہے : فلو لم یکن واجبا لترکہ تعلیما للجواز -

سلطان یا نائب سلطان کی اس واسطے شرط لگائی گئی ہے کہ جمعہ چونکہ جماعت کثیرہ سے اداء کیا جاتا ہے اس لئے ہر ایک شخص اپنی شان و شوکت کیلئے اس کی امامت چاہتا ہے جو جھگڑے اور فساد کا باعث ہے - جب حاکم وقت سے اس کی اقامت ہو تو اس میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہیں رہتی - ہدایہ میں

ہے : و لا يجوز اقامتها الا للسلطان او لمن امره السلطان لأنها تقام بجمع عظیم و قد تقع المنازعة في التقدم و التقديم و قد تقع في غيره فلا بد منه تقيماً لامرہا ۔ اور ابن ماجہ کی حدیث سے بھی اس کا اشرط سمجھا جاتا ہے ۔ چنانچہ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷ میں ہے : فيبقى قوله صلى الله عليه وسلم "من تركها و له امام جائر او عادل فلا جمع الله شمله و لا بارك له في امره و لا صلاة له" الحديث رواه ابن ماجه و غيره حيث شرط في لزومها الامام كما يفيدہ قيد الجملة الواقعة حالاً مع ما عيناه من المعنى سالمين من المعارض ، و قال الحسن اربع الى السلطان و ذكر منها الجمعة و العيدين ۔ عینی شرح بخاری مصری جلد ۳ صفحہ ۲۶۸ میں ہے : و العجب من هذا القائل انه يستدل على عدم اذن السلطان لاقامة الجمعة بالایماء و يترك ما دل على ذلك حديث جابر اخرجہ ابن ماجه و فيه "من تركها في حياتي و له امام عادل او جائر استخفافاً بها و جحوداً لها فلا جمع الله شمله و لا بارك له في امره ، الا و لا صلاة له و لا زكاة له و لا حج له و لا صوم له و لا بر له" الحديث رواه البزار ايضاً و رواه الطبرانی في الاوسط عن ابن عمر مثله ۔

جمعہ میں وقت ظہر کی شرط مصعب ابن عمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے لگائی گئی ہے ۔ ہدایہ باب الجمعة میں ہے : و من شرائطها الوقت فتصح في وقت الظهر و لا تصح بعده لقوله عليه السلام : اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة ۔ فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۲۷ باب الجمعة میں ہے : و روى انه صلى الله عليه وسلم لما بعث مصعب ابن عمير الى المدينة قال " اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة" و في البخاري عن انس رضي الله عنه : كان صلى الله عليه وسلم يصلي الجمعة حين تميل الشمس ۔

اور اذان عام کی شرط آیت کریمہ " اِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " سے لی گئی ہے ، کیونکہ ندائے صلاۃ تمام مسلمانوں میں شہرت کیلئے ہوا کرتی ہے اور جبکہ آیت کریمہ میں نداء کو "سعی الى الجمعة" کے لئے شرط گردانا گیا ہے تو بدون اذان عام کے جمعہ درست نہیں ہے ۔ فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۳۲ باب الجمعة میں ہے : حتی لو ان والیا اغلق باب بلد و جمع بحشمہ و خدمہ و منع الناس من الدخول لم يجز اخذاً من اشارة قوله تعالى " نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " فانه آی تشہیر ۔ رد ممتار جلد ۱ صفحہ ۵۷۰ باب الجمعة میں ہے : و انما كان هذا شرطاً لأن الله تعالى شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله تعالى " فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ " و النداء للاشتہار ۔

جواب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی انہیں شروط کے ساتھ جمعہ ادا فرماتے تھے ، جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے ۔ ائمہ مجتہدین سے پہلے صحابہ و تابعین بھی اس کے پابند رہے ہیں ، اور انہیں حضرات کی پابندی اکثر امور اجتہادی میں ائمہ مجتہدین کے اجتہاد کے لئے باعث تقویت ہوا کرتی ہے ۔ اور اگر کوئی امر اجتہادی بعض صحابہ و تابعین کے عمل کے خلاف ثابت ہو تو مقلد کو چاہئے کہ اپنے امام کے ماخذ استدلال کی تلاش کر کے اس خلاف کی تاویل معلوم کرے ۔ چنانچہ جمعہ کی شرط اقامۃ السلطان کے خلاف یہ روایت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے محصور ہونے کے زمانہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے لوگوں کے ساتھ جمعہ قائم کیا تھا جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بلا

اجازت سلطان اقامت جمعہ کی ہے، مگر حنفیہ اس کی تاویل کرتے ہیں کہ اس روایت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اقامت جمعہ کے متعلق اجازت لینا یا نہ لینا کچھ ثابت نہیں، جس طرح اجازت نہ لینے کا احتمال قائم کیا گیا ہے اسی طرح اجازت لینے کا بھی احتمال قائم ہے، ایسی حالت میں ایک احتمال کو ترجیح دینا اور دوسرے کو ترک کرنا ترجیح بلا مرجح ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷ باب الجمعہ میں ہے: و ما روی ان علیا رضی اللہ عنہ اقام بالناس و عثمان رضی اللہ عنہ محصور واقعة حال فیجوز کونه عن اذنه کما یجوز کونه عن غیره فلا حجة فیہ لفريق فیبقى قوله صلی اللہ علیہ و سلم ”من ترکھا و له امام جائز او عادل۔ الخ“

موجودہ زمانے میں اسلامی بڑے بڑے شہروں میں تو ان شروط کے برابر پائے جانے سے جمعہ یقیناً صحیح ہے۔ البتہ ہندوستان میں انگریزی حکومت کی وجہ سے اقامت سلطان متغیٰ ہے، جس کے متعلق متاخرین نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ جن شہروں میں کفار حکومت کرتے ہوں وہاں مسلمان اقامت جمعہ کے لئے اگر اپنی رضامندی و اتفاق سے ایک قاضی (حاکم) مقرر کر لیں اور اس کے حکم سے جمعہ قائم کریں تو جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۶ باب الجمعہ میں ہے: بلاد علیہا ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بقراضی المسلمین و یجب علیہم ان یلتصوا والیا مسلما کذا فی معراج الدراية۔

(۲) نماز جمعہ شریعت میں نماز پنجگانہ کی طرح فرض عین ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب الجمعہ میں ہے: و ہی فرض کذا فی التہذیب۔ اس کی فرضیت قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے، اور فرض کا منکر شرعاً کافر، اور تارک فاسق ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۱ باب الجمعہ میں ہے: و اعلم اولاً ان الجمعة فریضة محكمة بالكتاب و السنة و الاجماع یکفر جاحدها۔ بناء بری مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے مقام سکونت میں شروط پائے جانے کی تحقیق کریں، اور آبادی و وسعت مقامی وغیرہ بالتفصیل تحریر کر کے علماء سے اس مقام میں جمعہ قائم کرنے یا نہ کرنے کے متعلق فتویٰ حاصل کر کے عمل پیرا ہوں۔ پس صورت مسئلہ میں بکر کیلئے (خالد کو نماز جمعہ اداء نہ کرنے کی وجہ سے ترک تعلق کرنے کے متعلق) جو حکم شرعی پوچھا گیا ہے اس کا جواب بکر و خالد کے مقام سکونت کی تفصیل معلوم ہونے پر موقوف ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد وقف ہے یا نہیں؟ اور شی موقوف کب تک وقف رہتی ہے؟ زید نے ایک کہنہ مسجد کو منہدم کر کے اس کی جگہ ایک جدید مسجد اس طرح تعمیر کی کہ قدیم مسجد کی زمین سے ایک صف کی زمین جانب مشرق چھوڑ دی گئی۔ تا حال وہ زمین افتادہ ہے اور اس میں مصلیٰ نماز نہیں پڑھتے بلکہ جوتے چھوڑتے ہیں، پس یہ زمین مسجد میں داخل ہے یا نہیں؟ اور اس میں جوتے آدانا، جانور کھڑے کرنا، یا مکان مسکونہ بنانا درست ہے یا نہیں؟ مسجد کی طرح ہر بات میں اس کا بھی

ادب لازم ہے یا نہیں؟ در صورت لزوم اس کی بے حرمتی کرنے والے کیلئے کیا حکم ہے؟
(۲) بعض احادیث سے جوتا پہنکر نماز پڑھنا ثابت ہوا ہے، اگر اس پر قیاس کر کے کوئی شخص جوتا پہنکر مسجد میں آئے اور ہمیشہ جوتا چھوڑے تو جائز ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو بیروا۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ، بانی مسجد بنانے کے بعد لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدے اور اس میں نمازی جماعت کے ساتھ نماز اداء کریں تو وہ مسجد وقف ہو جاتی ہے اور مالک کی ملک میں نہیں رہتی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۸۰ کتاب الوقف میں ہے: و یزول ملكه عن المسجد و المصلی بالفعل و بقوله "جعلته مسجداً" عند الثانی و شرط محمد و الامام الصلاة فيه بجماعة۔ چنانچہ امام اعظم اور امام یوسف کے پاس مسجد ویران و منہدم ہو جانے کے بعد بھی تا قیام قیامت مسجد ہی باقی رہتی ہے، مالک کی ملک میں واپس نہیں ہوتی۔ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۸۲ میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنی عنه یبقى مسجداً عند الإمام و الثانی ابدأ الی قیام الساعة۔ رد مختار میں ہے: قوله (و لو خرب ما حوله) ای و لو مع بقاءه عامراً و کذا لو خرب و لیس له ما یعمر به و قد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر۔

مسجد کے اوپر آسمان تک اور نیچے تحت الثریٰ تک چونکہ مسجد ہی کا حکم ہے اس لئے مسجد کے اندر اور اوپر بول و براز و وطی وغیرہ مسجد کو نجس کرنے والے افعال جو مسجد کی شان و عظمت کے خلاف ہیں شرعاً مکروہ تحریمی ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۶۰ کتاب الصلاة میں ہے: و کرہ تحریماً الوطء فوقہ و البول و التغوط لأنه مسجد الی عنان السماء۔ رد مختار میں ہے: و کذا الی تحت الثریٰ (و اتخاذہ طریقاً بغیر عذر) و صرح فی القنیۃ لفسقه باعتبارہ (و ادخال نجاسة فيه و علیه)۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں جو زمین کہ مسجد قدیم سے جدید تعمیر کے وقت چھوڑ دی گئی ہے وہ تا قیام قیامت مسجد ہے۔ مصلیوں کو چاہئے کہ اس پر گچ کا چبوترہ بنا کر مسجد کی طرح اس کی حرمت و توقیر کریں۔

جوتا اگر نیا ہو اور زمین پر اس کا استعمال نہ کیا گیا ہو تو چونکہ چمڑا دباغت کے بعد پاک ہو جاتا ہے اس لئے اس کو پہنکر نماز پڑھنی درست ہے، مگر زمین پر چلنے کے بعد اختلاط نجاست کی وجہ سے اس کی طہارت زائل ہو جاتی ہے۔ پس جو مسلمان کہ ایسے قبیح اور مسجد کو نجس کرنے والے افعال کے ارتکاب کی عادت کر لیتے ہیں ان کیلئے شرع میں فسق و فجور کا حکم لگایا گیا ہے، جیسا کہ عبارت سابقہ (و صرح فی القنیۃ لفسقه باعتبارہ) سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موسم گرما میں نماز ظہر کا اِبراد یعنی ظہر کو موسم گرما میں

ٹھنڈے وقت میں پڑھنا، یہ حکم تا حال قائم ہے یا منسوخ ہو گیا ہے؟ اگر منسوخ ہو گیا ہے تو کس حدیث سے؟ بیان فرمایا جائے۔ زید کا بیان ہے کہ جتنے اکابر محدثین و فقہاء مثل امام احمد و امام بخاری و امام ترمذی و امام طحاوی و ابن ماجہ وغیرہ نے ابراد ظہر کے متعلق لکھا ہے یہ مفسر علی الرسول ہیں، ان کا بیان ٹھیک نہیں، انہوں نے اس مسئلہ میں راگ لگایا ہے۔ پس زید کا یہ بیان صحیح ہے یا غلط؟

الجواب

ابراد بالظہر تا حال قائم بلکہ مستحب ہے، اور اس کے ساتھ نماز فجر کو صبح روشن میں پڑھنا، اور ظہر کو موسم سرما میں اول وقت پڑھنا، اور عصر میں ہمیشہ اتنی تاخیر کرنا کہ آفتاب میں زردی نہ آجائے، اور مغرب کو ہمیشہ جلدی پڑھنا، اور عشاء کو رات کا تہائی حصہ گزرنے کے بعد پڑھنا یہ سب مستحب بتایا گیا ہے اور تمام مقلدین احناف کے پاس اس پر برابر عمل جاری ہے۔ قدوری طبع مجتہبی کے صفحہ ۱۳ باب مواقیت الصلاة میں ہے: و يستحب الاسفار بالفجر و الابراد بالظہر فی الصيف و تقدیمها فی الشتاء و تاخیر العصر ما لم تتغیر الشمس و تعجیل المغرب و تاخیر العشاء الی ما قبل ثلث اللیل۔ اس استحباب کا ماخذ احادیث صحاح میں جو کتب صحاح میں موجود ہیں۔ زید نے اس مسئلہ فقہیہ کے متعلق ائمہ مجتہدین و فقہاء محدثین پر جو طعن کی بالکل غلط اور لغو ہے۔ جن اکابر و فضلاء کی احادیث و مسائل استنباطی پر مسلمانان عالم اور خصوصاً علمائے کرام کا تا حال بلا خلاف اتفاق و عمل ہے، اور جن کا مرتبہ امت مرحومہ میں متدین اور نیک نیت ہونا ان کی وفات سے اب تک حد تواتر کو پہنچ گیا ہے، اور جن کے اقوال کی صحت ہر زمانے میں پایہ ثبوت کو پہنچائی گئی ہے، اور جو کہ حدیث شریف "علینکم بالسواد الاعظم" کے لحاظ سے تا قیام قیامت سواد اعظم یعنی جماعت حقہ کے پیشوا و مقتداء ہیں، ان کی شان میں ایسی بے ہودہ باتیں کہنا علانیہ زید کے بد مذہب ہونے کی دلیل ہے۔ مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے اشخاص کی باتوں پر ہرگز اعتبار نہ کریں۔ اور جس بات میں شبہ پیدا ہو اس کو علماء کرام سے صاف کر لیں۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم جامع مسجد ہے، جس کیلئے شاہان سلف کے زمانے سے بے عطائے اسناد و احکام مصرح پیش امام، خطیب، مؤذن، فراش، جادوب کش وغیرہ مقرر ہیں۔ اور معاش مشروط الخدمت اسی زمانہ سے اب تک ان کیلئے جاری ہے۔ معاش کی وجہ سے ہر ایک اپنی خدمت کو ادا کرتا ہے، اور بانگ و صلاۃ و نماز جمعہ وغیرہ ہوتی رہتی ہے۔ اس زمانے میں ایک نئی مسجد جامع مسجد سے پاؤ میل کے فاصلے پر بنام "محبوب شاہی" منجانب سرکار تیار کی گئی ہے۔ حکام سرکار کا یہ ارادہ ہے کہ جامع مسجد کے خدائیوں اور معاش کو جدید مسجد کیلئے منتقل کریں اور جامع مسجد بلا معاش و خدمتی چھوڑ دی جائے، جس میں علانیہ جامع مسجد کی ویرانی ہے۔ حالانکہ جامع مسجد آبادی میں واقع ہے اور نئی مسجد آبادی سے باہر ہے۔ پس حکام سرکار کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

واقف جن اغراض کیلئے وقف کرتا ہے اس کے اغراض کی تکمیل شریعت میں واجب ہے ۔ اور جو شرط واقف شئی موقوفہ کیلئے مقرر کرتا ہے اس کا حکم اتباع میں نص شارع کی طرح ہے ۔ یعنی جیسے نصوص شارع واجب العمل ہیں اسی طرح واقف کی شرط بھی واجب العمل ہے ۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۶ کتاب الوقف میں ہے : انهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة ۔ اور صفحہ ۳۶۷ میں ہے : شرط الواقف كنص الشارع فيجب اتباعه ۔ بناءً على ثابان سلف لے جامع مسجد کیلئے جن اوقاف کو مقرر کیا ہے اور جو معاش اس کی خدمت کیلئے مشروط گردانی ہے اس کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا درست نہیں ۔ بلکہ آیت کریمہ " وَ مَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا أُولَٰئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ " سے ظاہر ہے کہ مساجد کی ویرانی کی کوشش کرنا باعث عذاب عظیم ہے ۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۳۳ پر آیت کریمہ کے ذیل میں لکھا ہے : و المقصود من ذكر الآية انها تدل على ان هدم المساجد و تخريبها ممنوع ۔ یعنی اس آیت کریمہ سے یہ مقصود ہے کہ مساجد کی ویرانی کی ہرگز فکر نہ کی جائے ۔ پس صورت مسئلہ میں حکام کا جامع مسجد کی معاش و خدمتوں کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا خلاف شریعت و باعث عذاب آخرت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے کسی رکعت میں تیسرے سجدے کا قصد کیا ، مقتدیوں نے اس کو روکا مگر وہ باز نہ آکر تیسرے سجدے کا ارحکاب کیا ۔ کیا ایسی صورت میں مقتدی اپنے امام کی اقتداء کریں یا منتظر رہیں ؟ اگر اتباع کی جائے تو ایک رکن زائد کا عہدہ ارحکاب لازم آتا ہے ۔ اور اگر انتظار کیا جائے تو اتباع چھوٹ جاتی ہے ۔ بینوا توبجروا ۔

الجواب

امام اگر دو سجدوں پر زائد سجدہ کرنے کا ارادہ کرے تو مقتدی پر اس کی اتباع واجب نہیں ہے ۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۳۰ واجبات صلاۃ میں ہے : و انه ليس له ان يتابعه في البدعة و المنوخ و ما لا تعلق له بالصلاة فلا يتابعه لو زاد سجدة ۔ الخ ، واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ میں پہلی صف میں زیادہ ثواب ہے یا اخیر صف میں ؟ بینوا توبجروا ۔

الجواب

اخیر صف میں زیادہ ثواب ہے ۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۰۰ باب الامامة میں ہے : (قوله في غير

جنازة) اما فيها فاخرها اظهارا للتواضع لانهم شفعاء فهو احرى بقبول شهادتهم و لان المطلوب فيه تعدد الصفوف فلو فضل الاول امتنعوا عن التاخر عند قلتهم - رحمتی . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا اسقاط صلاۃ شرعاً جائز ہے ؟ اگر جائز ہے تو اس کا بہتر طریقہ کیا ہو سکتا ہے ؟ بینوا تو جبروا ۔

الجواب

اسقاط جائز ہے ، اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ فائزہ نماز و روزے سے ہر ایک فرض نماز یا وتر یا روزے کے بدلے نصف صاع گیہوں جو صدقہ فطر کی مقدار ہے فقراء پر صدقہ کیا جائے ۔ میت اگر مالدار نہیں ہے تو اس کے وارث کو چاہئے کہ نصف صاع گیہوں ایک نماز یا ایک روزے کے معاوضہ میں فقیر کو دے ، پھر فقیر اس گیہوں کو وارث کو واپس دیدے ، اور یہ وارث اس گیہوں کو دوسری نماز کے معاوضہ میں فقیر کو دے ، پھر اسی طرح تمام نماز و روزے ختم ہونے تک ہر ایک کیلئے اس گیہوں کو فقیر کو دینا اور اس سے واپس لینا چاہئے ۔ اگر نصف صاع کے حساب سے کئی نمازوں کے گیہوں ایک دم دیکر واپس لی جائے تو بہت جلد تکمیل ہو جائے گی ۔ میت کے نادار ہونے کی حالت میں اگر اس کا کوئی وارث اپنی طرف سے گیہوں خرید کر اسقاط کروائے تو جائز ہے ۔ اور نصف صاع گیہوں کے بدلے اس کی قیمت دینا افضل ہے کیونکہ قیمت سے فقیر کی کئی حاجتیں پوری ہوتی ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۱۳ کتاب الصلاۃ میں ہے : (و لو مات و علیہ صلاۃ فائتة و اوصی بالکفارة يعطى لكل صلاۃ نصف صاع من بر) کالفطرة (و کذا حکم الوتر) و الصوم و انما يعطى (من ثلث ماله) و لو لم يترك مالا يستقرض وارثه نصف صاع و يدفعه لفقير ثم يدفعه الفقير للوارث ثم و ثم حتی یتیم ۔ رد مختار میں ہے : (و قوله نصف صاع من بر) ای او من دقیقه او مویقہ او صاع تمر او زبيب او شعیر او قیمۃ و ہی افضل عندنا لاسراعها بسد حاجة الفقير (قوله و لم يترك مالا الخ) ای اصلا او کان ما اوصی به لا یفی ۔ زاد فی الامداد او لم یوصی بشیء و اراد الولی التبرع ۔ الخ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عیدین و جمعہ میں نماز و خطبہ ایک ہی شخص پڑھے ، یا خطبہ ایک شخص اور نماز دوسرا ؟ عیدین میں اقامت و اذان کی جائے یا نہیں ؟ بینوا تو جبروا ۔

الجواب

جمعہ و عیدین میں ایک شخص کا نماز پڑھانا اور دوسرے کا خطبہ پڑھنا بہتر نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ

بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۶ باب الجمعہ میں ہے : لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب لآنہما کثیۃ واحد ۔

عیدین میں اذان و اقامت مسنون و مشروع نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۶۹ باب الاذان میں ہے : لا یسن لغيرها کعید ۔ رد مختار میں ہے : ای وتر و جنازہ و تراویح و سنن رواتب الخ ۔ صفحہ ۵۸۶ میں ہے : و الاذان غیر مشروع فی العید ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز میں شہادت کی انگلی اٹھانا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر ہے تو کس حدیث سے اور کس فقہی روایت سے ؟ بینوا توبعوا ۔

الجواب

شرح وقایہ جلد اول کے باب صلاۃ میں شہادت کی انگلی اٹھانا ثابت ہے ۔ چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے : فان عنده یعقد الخنصر و البنصر و یحلق الوسطی و الإبهام و یشیر بالسبابة عند التلظظ بالشهادتین و مثل هذا جاء عن علمائنا ایضاً ۔ اور اٹھانے کا یہ طریقہ بتایا گیا ہے کہ کلمہ طیب لا الہ الا اللہ کے ” لا “ پر اٹھائے اور ” الا اللہ “ پر رکھے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المختار جلد ۱ صفحہ ۴۵۷ باب صلاۃ میں ہے : و فی الشربلالية عن البرهان الصحيح انه یشیر بمسبحته وحدها یرفعها عند النقی و یضعها عند الإثبات ۔ موطأ امام محمد رحمہ اللہ باب العبث بالمحصى فی الصلاۃ میں ہے : قال کلن رسول اللہ صلی اللہ و سلم اذا جلس فی الصلاۃ وضع کفه الیمنی علی فخذہ الیمنی و قبض اصابعہ کلھا و اشار باصبعہ الی تلی الإبهام و وضع کفه الیسری علی فخذہ الیسری ۔ قال محمد و بصنع رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نأخذ و هو قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ ۔ الخ ؛ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خاص قصبہ جنگول میں مسلمانوں کی ایک خاص تعداد ہے ۔ لیکن اس قصبے میں تین جگہ عید کی نماز ہوتی ہے ۔ کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا توبعوا ۔

الجواب

شریعت میں چونکہ خطبہ کے سوا جملہ شروط جمعہ و عیدین کے متحد ہیں ، اس لئے نماز عید کی صحت کیلئے مصر اور سلطان یا نائب سلطان مشروط ہے ۔ عالمگیریہ کے باب عیدین میں ہے : و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصة ۔ در مختار کے باب الجمعہ میں ” مصر “ یعنی شہر کی مفتی یہ یہ تعریف ہے : المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین بها و علیہ فتوی اکثر الفقہاء ۔ مجتبیٰ ؛ لظہور التوانی فی الأحکام ۔ یعنی مصر ایسی آبادی کا نام ہے کہ وہاں مسلمان جن پر نماز جمعہ

فرض ہے اس قدر ہوں کہ اس مقام کی بڑی مسجد میں ان کے ایک دم جمع ہونے کی گنجائش نہ ہو۔ پس قصبہ ہنگولی میں اگر مسلمانوں کی ایسی تعداد ہے اور وہاں نائب سلطان یعنی امیر یا قاضی یا خطیب سرکاری بھی ہے تو اس کا حکم مصر یعنی شہر کا ہے جہاں نائب سلطان کی اجازت سے متعدد مقام میں نماز عید کی ادائی درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۸۶ باب العیدین میں ہے: و تؤدی بمصر واحد بمواضع كثيرة اتفاقا۔ عالمگیری کے باب الجمع میں ہے: و منها السلطان عادلا کان او جائرا کذا فی التاتارخانیة ناقلا عن النصاب، او من امره السلطان و هو الأمير او القاضي او الخطباء کذا فی العینی شرح الهدایة، حتی لا يجوز اقامتها بغير امر السلطان و امر نائبه کذا فی محیط الرخسی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شرعاً فناء شہر کی کیا تعریف ہے؟ اور شہر سے کتنی دور تک اس کی حد ہے؟ فناء اور عیدگاہ شہر کے حکم میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب

”فناء البلد“ شہر کے اطراف کی زمین کا نام ہے جس میں شہر کی ضروریات یعنی دفن اموات گھوڑ دوڑ و نشاء اندازی وغیرہ کی تکمیل ہوا کرتی ہے، اگرچہ کتب فتاویٰ میں اس کی مقدار تین فرسخ تک بتائی گئی ہے مگر صاحب رد المحتار نے اس کے متعلق یہ تصفیہ کیا ہے کہ اس کی مقدار متعین کرنا ٹھیک نہیں، بلکہ ہر شہر کی وسعت و آبادی کے لحاظ سے اس کے بیرون میں جس قدر زمین ایسی ضروریات کیلئے رکھی گئی ہے وہ سب اس شہر کی فناء ہے۔ چنانچہ رد المحتار کے باب الجمع میں تحت قول و المختار للفتویٰ مکتوب ہے: فالقول بالتحديد بمسافة يخالف التعريف المتفق على ما صدق عليه بأنه المعد لمصالح مصر فقد نص الاثمة على ان الفناء ما اعد لدفن الموتى و حوائج المصر كركن الخيل و الدواب و جمع العساكر و الخروج للرعى و غير ذلك و اى موضع يعد بمسافة يسع عساكر مصر و يصلح ميدانا للخيل و الفرسان و رمى النبل و البندق البارود و اختبار المدافع و هذا يزيد على فراسخ فظهر ان التحديد بحسب الامصار۔

فناء شہر کا حکم شہر ہی کا ہے، اور عیدگاہ بھی چونکہ فناء شہر میں ہوتی ہے اس لئے اس کا حکم بھی شہر کا سا ہے۔ مثلاً مسکین کی شرائط جمعہ میں ہے: (او مصلاه) عطف علی قوله ”المصر“ ای یؤدی الجمعة به مطلقا سواء كان بينهما مزارع او لا لأنه فی فنائہ و فناءہ ملحق به۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص رمضان شریف میں عشاء کی جماعت میں شریک نہیں تھا اور اس نے اس جماعت کے امام کی اقتداء نہیں کی، تو کیا ایسا شخص بعد تراویح و وتر کی جماعت میں اس امام کی اقتداء کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض نہ ادا کرے اس کو وتر علیحدہ پڑھنا چاہئے۔ رد مختار کی جلد ۱ کتاب الصلاة مطلب فی کراہۃ الاقتداء فی النفل علی سبیل التداعی میں ہے: اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مقتدی اپنے امام کو قمر دے اور امام نہ لے، تو مقتدی کی نماز تمام ہوئی یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں مقتدی کی نماز درست و کامل ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: و ان فتح علی امامہ لم تفسد۔ اور اسی جگہ ہے: و الصحیح انہا لا تفسد صلاة الفاتح بکل حال و لا صلاة الإمام لو اخذ منه علی الصحیح کذا فی الکافی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز وتر موائے دو رکعت مستحب اور تہجد کے دیگر نوافل، و نیز شب قدر و شب برات و شب معراج میں دو گانے ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اوقات مکروہہ کے سوا ہر وقت چاہے دن ہو یا رات، نفل پڑھنے کی اجازت ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے: التطوع المطلق یستحب اداؤہ فی کل وقت کذا فی محیط السرخسی۔ شب قدر و شب برات و عیدین کی راتوں میں اور رمضان کے آخری دہے کی راتوں میں تمام رات یا رات کا اکثر حصہ نوافل پڑھنا یا کوئی عبادت کرنا مستحب ہے۔ رد مختار کی کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و من المندوبات احياء ليلة العیدین و النصف من شعبان و العشر الاخير من رمضان و الأول من ذی الحجة و یکون بکل عبادة تعم اللیل او اکثرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے نماز تراویح میں ختم قرآن کے وقت سورہ اخلاص کے شروع میں بسم اللہ جہر سے ایک بار پڑھی۔ کیا زید کے اس فعل سے نماز باطل ہوئی؟ اور یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

بسم اللہ قرآن شریف کی ایک مستقل آیت ہے۔ تراویح میں تمام قرآن کے ساتھ اس کو ایک دفعہ کسی سورۃ کی ابتداء میں جہر سے پڑھنا ضروری ہے۔ عالمگیری کی کتاب الصلاۃ فصل سنن الصلاۃ میں ہے: (وہی من القرآن آیۃ انزلت للفصل بین السور کذا فی الظہیریۃ۔ اور در مختار کے سنن صلاۃ میں ہے: (وہی آیۃ) واحده من القرآن کله (انزلت للفصل بین السور) فما فی النمل بعض آیۃ اجماعاً۔ مولانا عبد الحی صاحب مرحوم مجموعہ فتاویٰ طبع یوسفی کی تیسری جلد کے صفحہ ۵۸ میں لکھتے ہیں: بسم اللہ آیت است از قرآن مکرر کردہ شد بر سر ہر سورہ برائے فصل، پس ہنگام ختم قرآن و تراویح یک مرتبہ بسم اللہ خواندن ضرور است بر سر ہر سورۃ کہ خواہد بخواند، اگر ترک کردہ شد در ختم قرآن قصور است۔ در تنویر المنار می آرد: خفیہ بر آئند کہ بسم اللہ آیت واحده است مکرر شدہ برائے فصل میان سور، پس قرآن عبارت است از یکصد و چہارہ سور و یک آیت، پس در ختم قرآن یکبار بسم اللہ خواندن ضروری است بر سر ہر سورہ ای کہ خواہد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مقتدی اپنے امام کو فرض نماز میں لقمہ دے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر دے سکتا ہے تو ما تجوز بہ الصلاۃ میں یا اس سے زائد میں بھی؟ اگر مقتدی لقمہ دے اور امام نہ لے تو ان تمام صورتوں میں مقتدی یا امام کی نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

مقتدی اپنے امام کو فرض و نفل ہر قسم کی جہری نماز میں لقمہ دے سکتا ہے۔ لقمہ چاہے مقدار ما تجوز بہ الصلاۃ میں دے یا زائد میں، ہر حال مقتدی کے اپنے امام کو لقمہ دینے سے مقتدی اور امام کسی کی بھی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ عالمگیری کے باب فیما یفسد الصلاۃ میں ہے: (و ان فتح علی امامہ لم تفسد، ثم قيل ينوي الفاتح بالفتح علی امامہ التلاوة و الصحيح ان ينوي الفتح علی امامہ دون القراءة قالوا هذا اذا ارتج عليه اخرى قبل ان يقرأ قدر ما يجوز به الصلاۃ او بعد ما قرأ و لم يتحول الى آية اخرى۔ و اما اذا قرأ و تحول ففتح عليه تفسد صلاة الفاتح، و الصحيح انها لا تفسد صلاة الفاتح بكل حال و لا صلاة امام لو اخذ منه علی الصحيح کذا فی الکافی۔ مگر مقتدی کو چاہئے کہ لقمہ دینے میں جلدی نہ کرے، ممکن ہے کہ امام کو اسی وقت بھولا ہوا لفظ یاد آجائے اور قراءت امام کے پیچھے بے ضرورت وقع ہو۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے: (و یکرہ للمقتدی ان یفتح علی امامہ من ماعنته لجواز ان یتذکر من ماعنته فیصیر قارئاً خلف الامام من غیر حاجة کذا فی محیط الرخسی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ عاقل یعنی سمجھدار کا جمعہ اور عیدین میں خطبہ پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

اگر نابالغ سمجھدار خطیب یا امام سرکار کی اجازت سے بوقت ضرورت خطبہ پڑھے تو درست ہے۔ مگر بہتر یہ ہے کہ نماز پڑھانے والا ہی خطبہ بھی پڑھے۔ درمختار کے باب الحمد میں ہے: (لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب) لأنھما کئیء واحد (فان فعل بأن خطب صبی باذن السلطان و صلی بالغ جاز) و هو المختار۔ رد المحتار میں تحت قول و هو المختار ہے: و فی الظہیریۃ لو خطب صبی اختلف المشایخ و الخلاف فی صبی یعقل ام، و الاکثر علی الجواز۔ اسماعیل۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو فرزند ہیں، خالد کلال اور بکر خورد، بکر اپنے برادر کلال کے تمام اوصاف میں مساوی ثابت ہوا، تو کیا وہ اپنے والد یا کسی مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا مستحق ہوگا یا خالد برادر کلال؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

خالد چونکہ برادر کلال ہے اس لئے یہی اپنی موجودگی میں مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا حق رکھتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الصلاة فصل خاص میں ہے: فان تساوی ولیان فی درجۃ فاکبرھم منا اولیٰ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم مسجد کی تعمیر از سر نو مسلمانوں اور ہنود کے چہرہ سے کی گئی، جس میں تین حصے مسلمانوں کا روپیہ ہے اور ایک حصہ ہنود کا۔ کیا ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن ہندوؤں نے چہرہ دیا ہے ان سے یا ان کے ورثاء سے یہ لکھوا لیا جائے یا زبانی کہلوا لیا جائے کہ ہم نے یہ چہرہ اس محلہ کے مسلمانوں کو دیا یا فلاں فلاں اشخاص کو دیا ہے۔ تو پس اس تحریر یا تقریر کے بعد اس مسجد میں نماز پڑھنا بلاشبہ درست ہے۔ اسعاف کے صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبنی دارہ مسجدا لقوم بأعیانہم او لأهل محلۃ بأعیانہم جاز استحصانا لکونہ وصیۃ نقوم بأعیانہم و کذلک یصح الإیضاء بمال لرجل بعینہ لیحج بہ لکونہ وصیۃ لمعین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

چہ میفرماید علمائے احناف اندریں مسئلہ کہ یہ زمانیکہ درمیان کفار و اہل اسلام جنگ و پیکار دائر باشد قنوت نازلہ اندرون نماز خواندن جائز است یا نہ؟ اگر جائز باشد پس نسخ قنوت عند الاحناف چہ معنی دارد؟ و دیگر لکنہ در ہمہ نماز با خواندن باید یا در نماز بائے جمرہ یا صرف در نماز صبح؟ و نیز پیش از رکوع خواندن باید یا پس آں؟ امام و مقتدی ہمہ را خواندن باید یا خواندن امام کفایت میکند؟ و منفرد ہم خواندن میتواند یا نه؟ پس ہر چہ قول صحیح باشد حکم بفرماید۔

الجواب

ہر گاہ مسلمانان را آفتے رسد یا فتنہ یا مہمے پیش آید قنوت نازل خواندن نزد احتاف جائز است۔ ہمچنین جنگ و پیکار کہ اشد فتنہ است دریں زمان قنوت نازل خواندن درست است۔ اما قنوت کہ در مذہب احتاف منسوخ است محمول است بر نسخ عموم یعنی در زمانیکہ فتنہ و بلاہ باشد قنوت خواندن نزد ما منسوخ است و بزمان فتنہ و بلاہ مسنون۔ اما در وقت فتنہ و بلاہا در ہر نماز پنجگانہ خواندن قنوت نزد ما قول مفتی بہ نیست، بلکہ فتویٰ برین است کہ در نماز صبح بعد رکوع رکعت ثانیہ قنوت نازل خواندہ شود۔ اگر کے نماز صبح تنها میگذارد باید کہ قنوت نخواند، و اگر باجماعت میگذارد و امام قنوت بجز میخواند باید کہ آمین بگوید، و اگر سرا میخواند باید کہ او ہم سرا بخواند۔ چنانچہ در در مختار جلد ۱ در باب الوتر نوشتہ است: (و لا یقنت لغيره) الا النازلة فيقنت الامام في الجهرية و قيل في الكل۔ و ہم درین مقام در رد مختار آورده است: قوله (فيقنت الامام في الجهرية) يوافقہ ما في البحر و الشرنبلالية عن شرح النقاية عن الغاية۔

و ان نزل بالمسلمين نازلة قنت الامام في الصلاة الجهرية و هو قول الثوري و احمد و كذا ما في شرح الشيخ اسماعيل عن النهاية اذا وقعت نازلة قنت الامام في الصلاة الجهرية۔ لكن في الأشباه عن الغاية قنت في صلاة الفجر و يؤيده ما في شرح المنية حيث قال بعد كلام فتكون شرعيته ای شرعية القنوت في النوازل مستمرة و هو عمل قنوت من قنت من الصحابة بعد وفاته صلى الله عليه و سلم و هو مذهبنا و عليه الجمهور۔ و قال الحافظ ابو جعفر الطحاوي انما لا يقنت عندنا في صلاة الفجر من غير بلية فان وقعت فتنة او بلية فلا بأس بما فعله رسول الله صلى الله عليه و سلم۔ و اما القنوت في الصلوات كلها للنوازل فلم يقل به الا الشافعي رحمه الله تعالى و كأنهم حملوا ما روى عنه صلى الله عليه و سلم انه قنت في الظهر و العشاء كما في مسلم و انه قنت ايضا في المغرب كما في البخاري على النسخ لعدم ورود المواظبة و التكرار الوارد في الفجر عنه صلى الله عليه و سلم اه۔ و هو صريح في القنوت النازلة عندنا تختص بصلاة الفجر دون غيرها من الصلاة الجهرية و السرية و مفاده ان قولهم بأن القنوت في الفجر منسوخ معناه نسخ عموم الحكم لا نسخ اصله كما نبه عليه نوح آفندی۔ و ظاهر تقييدهم بالامام انه لا يقنت المنفرد، و هل المقتدى مثله ام لا؟ و هل القنوت ههنا قبل الركوع او بعده؟ لم اره و الذي يظهر لي ان المقتدى يتابع امامه الا اذا جهر فيؤمن و انه يقنت بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدلل به الشافعي على قنوت الفجر و فيه التصريح بالقنوت بعد الركوع حملة علماؤنا على القنوت للنازلة، ثم رأيت الشرنبلالية في مراقي الفلاح صرح بأنه بعده و استظهر الحموي انه قبله و الأظهر ما قلناه۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستقضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسجد میں ایسے وقت میں داخل ہوا جبکہ وتر باجماعت

ہو رہی تھی اور زید نے فرض عشاء ادا نہیں کی تھی۔ کیا ایسی حالت میں زید وتر کی جماعت میں شریک ہو سکتا ہے؟ اور کیا وتر کو فرض عشاء پر مقدم کرنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تجہروا۔

الجواب

فرض عشاء اور وتر میں چونکہ ترتیب واجب ہے اس لئے زید کا بغیر فرض عشاء ادا کئے ہوئے وتر کی جماعت میں شریک ہونا درست نہیں۔ کثر الدقائق کی کتاب الصلوة میں ہے: "و لا يقدم على العشاء لوجوب الترتيب - البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۹ کتاب الصلوة میں ہے: "ای لا يقدم الوتر على العشاء لوجوب الترتيب بين العشاء و الوتر ، لأنهما فرضان عند الامام و ان كان احدهما اعتقادا و الآخر عملا ، فأفاد انه عند التذکر حتی لو قدم الوتر ناسيا فانه يجوز - و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرض نماز ادا کرنے کے بعد امام و مقتدی کو کتنی دیر تک ٹھہرنے اور کس مقدار میں دعاء مانگنے کا حکم ہے؟ بعض احادیث سے جو یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرض نماز کے بعد ایک مرتبہ آیۃ الکرسی اور تیختیس (۳۳) مرتبہ سبحان اللہ اور تیختیس (۳۳) مرتبہ الحمد للہ اور چونتیس (۳۴) مرتبہ اللہ اکبر اور ایک دفعہ کلمہ تجمید پڑھنے کا حکم فرمایا ہے، کیا اس کو فرض نماز کے ساتھ ہی پڑھنا چاہئے یا سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد؟ بینوا تجہروا۔

الجواب

فرض نماز کے بعد دعاء ماثورہ "اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الإکرام" کی مقدار دعاء مانگنے تک ٹھہرنے کا حکم ہے اس کے بعد سنت کے لئے کھڑے ہو جانا چاہئے۔ فرض کے بعد جس قدر وظائف احادیث سے ثابت ہیں وہ سب سنت مؤکدہ کے ادا کرنے کے بعد پڑھنا چاہئے۔ سنت چونکہ فرض کے تالیف و لواحق سے ہے، اس لئے فرض و سنت کے مابین دعاء ماثورہ سے زیادہ توقف کرنا مکروہ ہے۔ کبیری شرح منیہ المصلی مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۳۱ میں ہے: "فان کان بعدها ای بعد المکتوبۃ تطوع يقوم الى التطوع بلا فصل الا مقدار ان يقول اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الإکرام، و یکره تأخیر السنة عن حال اداء الفریضة بأکثر من نحو ذلک القدر۔ اسی صفحہ میں ہے: "و اما ما روى من الأحادیث فی الأذکار عقیب الصلاة فلا دلالة فیها علی الإتیان بها عقیب الفرض قبل السنة بل یحمل علی الإتیان بها بعد السنة و لا ینخرجها تخلل السنة بینها و بین الفریضة عن كونها بعدها و عقیبها لأن السنة من لواحق الفریضة و ترابعها و مکملاتها فلم تكن اجنبية منها فما یفعل بعدها یطلق علیه انه فعل بعد الفریضة و عقیبها - و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر سرکاری مسجد کا امام ہے، اور جس نے وکیل ہونے

کے ناتے سرکار میں جلسائی و دھوکہ بازی نہ کرنے کا حلف اٹھایا ہے ، باوجود اس کے اس نے زید مؤذن کی ماہوار تنخواہ اس کی وفات کے دو سال بعد تک محکمہ سرکار سے اس کو زندہ جاکر حاصل کرتا رہا ۔ کیا ایسا شخص امامت کر سکتا ہے ؟

الجواب

بکر اس فعل کی وجہ سے شرعاً فاسق و فاجر ہے جس کی امامت مکروہ ہے ۔ در مختار جلد ۱ باب الامامة میں ہے : و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و فاسق) من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الكبائر کشارب الخمر و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خطیب خطبہ اولیٰ میں صحابہ کرام و اہل بیت عظام رضوان اللہ علیہم کا نام لے اور خطبہ ثانیہ میں بھی ان کا نام لے تو اس سے کسی قسم کی کراہت تو نہیں ؟

الجواب

صحابہ کرام وغیرہ کا نام خطبہ ثانیہ میں لینا چاہئے ۔ جیسا کہ عالمگیریہ اور مراقی الفلاح کی مندرجہ ذیل عبارت سے ثابت ہے ، عالمگیریہ جلد ۱ باب الجمع میں ہے : و ینبغی ان تكون الخطبة الثانية " الحمد لله نعمده و نستعينه الخ " و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین رضوان اللہ علیہم اجمعین مستحسن و بذلک جرى التوارث کذا فی التجنیس ۔ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مطبوعہ یحاشیہ طحاوی صفحہ ۲۹۹ میں ہے : و من اعادۃ الحمد و اعادۃ الثناء و اعادۃ الصلاة علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم کائنة تلك الإعادة فی ابتداء الخطبة الثانية و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین مستحسن بذلک جرى التوارث ۔ جمع کے دونوں خطبے طوال مفصل میں سے کسی ایک سورہ کی مقدار دراز ہونے چاہئے اس سے زیادہ پڑھنا مکروہ ہے ۔ مراقی الفلاح میں اسی جگہ ہے : و یسنّ تخفیف الخطبتین بقدر سورة من طوال المفصل و یکرہ التطویل ۔ پس خطبہ ثانیہ کے علاوہ خطبہ اولیٰ میں بھی صحابہ کرام کا نام لینا بوجہ عدم ثبوت نا مشروع فعل ہے جو بوجہ طوالت موجب کراہت ہے ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چھوٹا گاؤں ہے اس کا حاکم مسلمان ہے اور وہاں بازار بھی لگتا ہے ۔ اگر ایسے گاؤں میں مسلمان جمعہ قائم کریں تو کیا ان سے ظہر ساقط ہو جائے گی ؟

الجواب

اگر اس گاؤں میں مسلمان جن پر نماز جمعہ فرض ہے اتنے ہیں کہ وہ سب کے سب اس گاؤں کی سب سے بڑی مسجد میں اگر جمع ہو جائیں تو مسجد ان کیلئے کافی نہیں ہوتی تو ایسی حالت میں یہ گاؤں شرعاً "مصر" کا حکم رکھتا ہے ۔ مسلمانوں کو اس میں بہ اجازت حاکم جمعہ اداء کرنا درست ہے ، اور بعد ادائی جمعہ

ان سے ظہر ساقط ہو جائیگی۔ اگر مسلمان اتنے نہیں ہیں تو اس کا حکم مصر کا نہیں ہے، جس میں جمعہ اداء کرنا درست نہیں۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین بها و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء۔ مجتبیٰ، لظہور التوانی فی الاحکام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پیدائشی نابینا ہے جو حافظ قرآن اور مسائل ضروریہ ما تجوز بہ الصلاة سے واقف ہے اور نماز ہنگامہ جماعت سے اداء کرنے کا پابند ہے۔ حتیٰ الوسع طہارت کا بھی بخوبی خیال رکھتا ہے، اس لئے تمام قوم خوشی سے اس کی اقتداء کرتی ہے۔ اس کی امامت کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟ جبکہ حضرت عبد اللہ بن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کا باوجود نابینا ہونے کے امامت کرنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے تو پھر نابینا کی امامت مکروہ ہونے کا کیا مطلب ہے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

حاضرین میں اگر کوئی شخص نابینا سے زیادہ علم والا نہیں ہے تو اس وقت نابینا ہی امامت کیلئے اولیٰ اور بہتر ہے۔ عتبان و ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہما کو جو آں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ پر خلیفہ و امام مقرر فرمایا تھا اس کی بھی یہی وجہ تھی کہ آپ کی روانگی کے وقت مدینہ میں رہنے والے صحابہؓ میں ان دونوں سے کوئی بہتر نہیں تھا۔ اگر بہ وقت نماز کوئی بینا، نابینا سے علم و فضل میں زائد موجود ہو تو ایسی حالت میں بینا ہی امامت کا مستحق ہوگا اس کے مقابل نابینا کی امامت مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی او فاسق و اعمیٰ الا ان یکون اعلم القوم فہو اولیٰ۔ رد مختار میں اسی جگہ ہے: و ورد فی الاعمیٰ نص خاص ہو استخلافہ صلی اللہ علیہ وسلم ابن ام مکتوم و عتبان رضی اللہ عنہما علی المدینۃ و کانا اعمیان لانه لم یبق من الرجال من ہو اصلح منہما و هذا ہو المناسب لاطلاقہم علی استثناء الاعمیٰ۔ اھ، و حاصلہ ان قوله الا ان یکون اعلم القوم خاص بالاعمیٰ اما غیرہ فلا تنفی کراہۃ بعلمہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلدہ حیدرآباد میں سال کے بارہ مہینوں میں اوقات نماز کیا ہوں گے؟ اس کی تفصیل تحریر فرمائی جائے تاکہ حسب عمل ہو؟

الجواب

اس بارے میں مولوی محمود بن صبغت اللہ صاحب نے فصلی مہینوں کے حساب سے ایک جنوری لکھی ہے جو عملی طور پر تجربہ سے اکثر صحیح ثابت ہوئی ہے، لہذا حیدرآباد کے لئے توپ کی گھڑی کے موافق ذیل کی جنوری میں فصلی مہینوں کے حساب سے اوقات نماز ہر مہینہ کی پہلی اور پندرہویں تاریخ کے لکھدئے گئے ہیں۔ باقی ایام اسی پر قیاس کر لئے جائیں۔ اور اس میں لازمی طور پر ہر وقت پندرہ منٹ کی

رعایت ملحوظ رکھی جائے یعنی اوقات مظہرہ سے پندرہ منٹ بعد نماز قائم کی جائے تاکہ کمی و بیشی وقت کی ہمیشہ احتیاط رہے :

نشان شمار	مہینے و تاریخ	طلوع صبح صادق	استواء	اجداء عصر	غروب شمس	اجداء عشاء
		گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ
۱	یکم آذر	۳	۳۳	۱۲	۵	۲۳
	۱۵ آذر	۳	۳۸	۱۲	۲	۱۷
۲	یکم دی	۳	۵۳	۱۲	۱	۹
	۱۵ دی	۳	۵۸	۱۲	۳	۸
۳	یکم بہمن	۵	۵	۱۲	۸	۷
	۱۵ بہمن	۵	۱۲	۱۲	۱۳	۱۱
۴	یکم اسفند	۵	۱۹	۱۲	۲۲	۱۹
	۱۵ اسفند	۵	۲۳	۱۲	۲۸	۲۷
۵	یکم فروردی	۵	۲۳	۱۲	۳۱	۳۱
	۱۵ فروردی	۵	۱۸	۱۲	۳۱	۳۵
۶	یکم اردی بہشت	۵	۹	۱۲	۲۹	۳۸
	۱۵ اردی بہشت	۳	۵۸	۱۲	۲۵	۳۹
۷	یکم خرداد	۳	۲۳	۱۲	۲۰	۳۵
	۱۵ خرداد	۳	۳۳	۱۲	۱۶	۳۳
۸	یکم تیر	۳	۱۸	۱۲	۱۳	۳۱
	۱۵ تیر	۳	۹	۱۲	۱۳	۳۵
۹	یکم امرداد	۳	۵۰	۱۲	۱۵	۵۰
	۱۵ امرداد	۳	۵۸	۱۲	۱۸	۵۳
۱۰	یکم شریور	۳	۹	۱۲	۲۱	۵۷
	۱۵ شریور	۳	۱۲	۱۲	۲۳	۵۵
۱۱	یکم مہر	۳	۱۹	۱۲	۲۲	۳۹
	۱۵ مہر	۳	۲۷	۱۲	۲۰	۳۶
۱۲	یکم آبان	۳	۳۵	۱۲	۱۵	۳۱
	۱۵ آبان	۳	۳۱	۱۲	۱۰	۳۳

(واضح رہے کہ یکم آذر ، یکم اکتوبر کے مساوی ہے ۔ الخ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جڑائی یا کورڈھی امام سے کوئی بہتر شخص بہ وقت نماز موجود نہیں ہے تو ایسی حالت میں کیا تنہا نماز پڑھنے سے اس کی اقتداء کرنا بہتر ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جبکہ کوئی شخص ان اشخاص سے بہتر موجود نہیں ہے تو تنہا نماز پڑھنے سے ان کی اقتداء کرنا اولیٰ و بہتر ہے۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: ثم قال فيكره لهم التقدم و يكره الاقتداء بهم تنزيهاً، فان امكن الصلاة خلف غيرهم فهو افضل و الا فالاعتداء أولى من الانفراد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد یا عیدگاہ کے صحن میں چند قبریں واقع ہیں، جب مصلیٰ نماز ادا کرتے ہیں تو یہ قبریں مصلیوں اور قبلہ کے درمیان ہوتی ہیں۔ کیا اس طرح نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قبر کو سامنے رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۲۲ کتاب الجواز میں ہے: و قال في الحلية و تكره الصلاة عليه و اليه لورود النهي عن ذلك۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد سے ملحق راستہ ہے جس کے کنارہ پر مسجد کیلئے مختصر پیشاب خانہ بنالیا گیا ہے، رفتہ رفتہ پیشاب خانہ وسیع کر دیا گیا جس سے راستہ تنگ ہو گیا ہے اور اب راستہ پر دیوار اٹھا کر اس پیشاب خانہ کو مُسْتَقِف کر کے مسجد کیلئے دوکانیں تیار کئی گئی ہیں۔ کیا ایسی زمین جو مسجد کے درہیہ سے نہ خریدی گئی ہو، اور کسی نے اس کو مسجد کے لئے وقف بھی نہ کیا ہو، اور جس کے مسجد میں شریک کرنے سے عام راستہ تنگ ہوتا ہو اور مسلمانان محلہ اس کی شرکت سے اپنا سخت ہرج ہمالتے ہوں، اور اس کے مسجد میں شامل نہ کرنے سے مسجد کا کوئی نقصان بھی نہ ہو۔ کیا اس کا مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً درست ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جس زمین کے مسجد میں شریک کرنے سے راستہ تنگ ہوتا ہے اور راہ گیزوں کو تکلیف ہوتی ہے ایسی زمین کو مسجد میں شریک کرنا درست نہیں ہے۔ فتح القدیر مصری جلد ۵ صفحہ ۴۴۵ فصل فی احکام المسجد

میں ہے : فلو كان طريقاً للعامة ادخل بعضه بشرط ان لا يضر بالطريق - مجمع الانهر جلد ۱ صفحہ ۴۸، کتاب الوقف میں ہے : و لو ضاق المسجد على المصلين و بجانبه طريق العامة يوسع المسجد منه ای من الطريق اذا لم يضر بأصحاب الطريق - فتاویٰ قاضی خان کتاب الوقف میں باب يجعل داره مسجداً میں ہے : قوم بنوا مسجداً و احتاجوا الى مكان ليتسع المسجد فأخذوا من الطريق و أدخلوه في المسجد ان كان يضر ذلك بأصحاب الطريق فلا يجوز و الا فلا بأس به - پس صورت مسئلہ میں راستہ کی زمین کو مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً جائز نہیں ہے - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چبوترہ جس پر نہ چھت ہے نہ مینار، بیس پچیس سال سے اس پر محراب و منبر قائم کر کے نماز بجاگئے اور جمعہ اداء کیا جاتا ہے - کیا ایسا چبوترہ شرعاً مسجد سمجھا جائے گا یا نہیں ؟ بینوا توجروا۔

الجواب

مالک زمین نے اگر مہینہ برس کیلئے اس چبوترہ پر نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ اس کی ملک سے خارج نہیں ہے - اور اگر بلا تعین مدت نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ چبوترہ اس کی ملک سے خارج اور اوقاف میں داخل ہے، دوسری مساجد کی طرح یہ بھی مسجد ہے، چھت و مینار مسجد کیلئے شرط نہیں ہے - البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۶۸ کتاب الصلاة فصل لما اختص المسجد میں ہے : و لو قال المصنف رحمه الله "و من جعل ارضه مسجداً" بدل قوله "و من بنى" لكان أولى لأنه لو كان له ساحة لا بناء فيها فامر قومه ان يصلوا فيها و لم يذكر "ابداً" الا انه اراد بها الابد ثم مات لا يكون ميراثاً عنه و ان امرهم بالصلاة شهراً او سنة ثم مات تكون ميراثاً عنه لأنه لا بد من التأييد و التوقيت ينافي التأييد، كذا في الخانية - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کی خدمت کیلئے شاہان سلف سے پیش امام و مؤذن و جارب کش کو مساوی معاش مقرر ہے - متولی مسجد چاہتا ہے کہ اس مساوات کو منسوخ کر کے پیش امام کی معاش میں کچھ زیادتی کرے اور کچھ مسجد کی تعمیر و ترمیم میں صرف کرے، جس سے مؤذن و جارب کش ناخوش ہیں - کیا متولی کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے ؟ بینوا توجروا۔

الجواب

اس قسم کی زیادتی و کمی کا حق شرعاً سلطان وقت کو حاصل ہے، اس لئے متولی کو چاہئے کہ سرکار

سے اس کی منظوری حاصل کرے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۶۳۹ کتاب الوقف میں ہے: و یکون الارصاد لازما لا يجوز نقصه و لا اخراجه من ایدی مستحقه غیر انه لیس وقفا حقیقة فلا تراعی شروطه بالمعنی السابق و هو انه اذ رأى ولی الأمر المصلحة فی زیادة فیہ او نقص فی مصارف الوقف المذكور یسوغ له ذلک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بالغ ہے مگر اس کو داڑھی مونچھ نہیں ہے۔ کیا یہ امامت کے قابل ہے یا نہیں؟

الجواب

جس بالغ کی عمر اتنی ہے کہ ابھی اس کے داڑھی مونچھ نکلنے کا زمانہ ختم نہیں ہوا ہے تو اس کو امر دیتے ہیں جس کی امامت مکروہ تحریمی ہے، اور جس کے داڑھی مونچھ نکلنے کا زمانہ ختم ہو گیا ہے اور اب تک نہیں نکلی ایسے شخص کی امامت بلا کراہت درست ہے۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: و کذا تکرہ خلف امرد۔ رد المحتار میں ہے: الظاهر انها تنزیہیة ایضا و الظاهر ایضا کما قال الرحمتی ان المراد به صبیح الوجه لانه محل الفتنة۔ اسی صفحہ میں ہے: سئل العلامة الشیخ عبد الرحمن بن عیسی المرشدی عن شخص بلغ من السن عشرين سنة و تجاوز حد الانبات و لم ینبت عذاره فهل ینخرج ذلک عن حد الأمردیة و خصوصا قد نبت له شعرات فی ذقنه تؤذن بأنه لیس من مستدیری اللہی فهل حکمه فی الإمامة کالرجال کاملین ام لا؟ اجاب سئل العلامة الشیخ احمد بن یونس المعروف بابن الشبلی من متأخري علماء الحنفیة عن هذه المسئلة فأجاب بالجواز من غیر کراہة، و ناهیک به قدوة، و کذلک سئل عنها المفتی محمد تاج الدین القلعجی فأجاب کذلک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب امام جمعہ کا خطبہ ثانیہ پڑھ رہا ہو اس وقت کسی قسم کی نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

امام کے خطبہ شروع کرنے کے بعد دونوں خطبے ختم کرنے تک بلکہ نماز جمعہ پڑھ لینے تک نفل یا سنت پڑھنا یا بات کرنا مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب الجمعہ میں ہے: (و اذا خرج الامام) من الحجرة ان کان و الا فقیامہ للصعود شرح المجمع (فلا صلاة) و لا کلام (الی تمامها)۔ رد المحتار میں ہے: و غایة البیان انهما یکرهان من حین ینخرج الامام الی ان یفرغ من الصلاة۔ و اللہ اعلم

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنا کار امامت کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زنا کار کی امامت مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب الامت میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ۔ رد المحتار میں ہے: قوله الفاسق من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مغرب کی پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد سورہ قارعة شروع کی اور تین آیت پڑھ کر بھول جانے سے ایک کسبج کی مقدار سکوت کر کے پھر ابتداء سے شروع کیا۔ سکوت کی حالت میں مقتدیوں نے اس کو قمرہ دیا مگر زید نے قمرہ نہیں لیا۔ کیا ایسی صورت میں بلحاظ تکرار واجب و تاخیر رکن سجدہ سو کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں سجدہ سو کی ضرورت نہیں مگر نماز مکروہ ہوئی۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الصلاة باب سلج میں ہے: و یکرہ للمقتدی ان یفتح علی امامہ من ساعتہ لجواز ان یتذکر فیصیر قارئاً خلف الامام من غیر حاجة کذا فی محیط السرخسی، و لا ینبغی للامام ان یلجأہم الی القراءة خلفہ و انه مکروہ بل یرکع ان قرأ قدر ما تجوز بہ الصلاة و الا ینتقل الی آیۃ اخرى کذا فی الکافی، و فی تفسیر الإلجاء ان یردد الآیۃ او یقف ساکتاً کذا فی النہایۃ۔ عمدۃ الرعایۃ حاشیہ شرح وقایہ کے صفحہ ۱۹۱ باب ما یفسد الصلاة میں ہے: ینبغی للامام ان لا یلجأ الی الفتح بل یرکع ان کان قرأ قدر ما تجوز بہ الصلاة او ینتقل الی آیۃ اخرى فان احوج الی ذلک بأن وقف ساکتاً او مکرراً و لم یرکع و لم ینتقل کرہ، و کذا یکرہ للمقتدی ان یعجل فی الفتح ما لم یلجئہ الامام کذا فی القنیۃ و فتاویٰ قاضی خان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بحالت نشہ بغرض ادائی نماز عیدگاہ میں آیا اور نشہ کی بدحواسی میں بدزبانی شروع کی، مصلیان عیدگاہ نے محض اس نیت سے کہ ایسی حالت میں اس کی نماز درست نہ ہوگی بلکہ اس کی بدزبانی سے دوسرے مصلیوں کی نماز میں خلل ہوگا اس کو مسجد سے چلے جانے کی فمائش کی جب اس نے باہر جانے سے انکار کیا تو مجبوراً اس کو جماعت سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اب زید نے مصلیان مسجد پر عدالت فوجداری میں ازالہ حیثیت عرفی کی نالاش دائر کی ہے۔ کیا ایسی حالت میں

مصلیوں کا یہ فعل شرعاً جائز تھا یا نہیں؟

الجواب

مسجد یا عیدگاہ میں اگر کوئی شخص بدبودار چیز استعمال کر کے آئے جس کی بو سے مصلیوں کو تکلیف پہنچتی ہے یا کوئی شخص بدزبانی سے لوگوں کو ایذا پہنچائے تو ایسے شخص کے متعلق مصلیوں کو یہ حق ہے کہ اس کو مسجد میں آنے سے منع کریں اور اگر آگیا ہے تو اس کو باہر کر دیں۔ بناء پر یہ صورت مسئلہ میں مصلیوں کا فعل درست ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ احکام مسجد میں ہے: و اکل نحوثوم و یمنع منه و کذا کل مؤذ و لو بلسانہ۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ میں ہے: و الحق بالحديث کل من آذى الناس بلسانہ فی المسجد و بہ اکتی ابن عمر رضی اللہ عنہما و ہو اصل فی نفی کل من یتأذى به۔ اسی صفحہ میں ہے: و فیہ ترک الاتیان الی المسجد عند اکل الثوم و نحوه و ہو بعصومہ یتناول المجامع کمصلی العید و الجنائزہ و مکان الولیمۃ و حکم رحبۃ المسجد حکمہ لأنه منه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بلا عذر شرعی رمضان کے روزے ترک کرتا ہے اور بعض امور خلاف شرع کا ارتکاب کرتا ہے۔ کیا ایسا شخص امامت کر سکتا ہے؟ بینوا توبعوا۔

الجواب

تارک صیام فرض فاسق ہے، اور فاسق کی امامت مکروہ ہے۔ در مختار کے باب الامامة میں ہے: و یکرہ امامۃ فاسق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے پیش امام کے حق میں جو کہ اپنی ذاتی کدورت کی وجہ سے کسی مسلمان کو مسجد میں نماز پڑھنے کے لئے آنے سے منع کرے، اور اگر وہ مسجد میں آجائے تو اس کو مسجد سے نکال دے؟

الجواب

ایسا امام فاسق و فاجر ہے، کیونکہ اس نے بخواتی آیت کریمہ "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا" مسجد کی دیرانی کی فکر ہے اور ایسی حرکت کا ارتکاب کیا ہے جس کو تمام مسلمان ناگوار سمجھتے ہیں، چونکہ یہ فعل شرعاً ممنوع و خلاف مروت و کرم ہے اس لئے اس کا مرتکب فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی صفحہ ۴۳ میں ہے: و المقصود من ذکر

الآیة انها تدل على ان هدم المساجد و تخريبها ممنوع و كذا المنع عن الصلاة و العبادة و ان كان مملوكا للمانع و قد اورد الله تعالى عليه و منع عليه الفقهاء و تمسكوا بهذه الآیة - عاكفیه جلد ۲ صفحہ ۳۵۰ کتاب الشہادۃ میں ہے : و اختلفوا فی تفسیر الكبائر و اصح ما قيل فيه ما نقل عن الشيخ الامام شمس الأئمة الحلواني رحمة الله عليه انه قال ما كان شنيعا بين المسلمين و فيه هتك حرمة الله تعالى و الدين فهو من جملة الكبائر و كذلك ما فيه نبذ الصروة و الكرم فهو من جملة الكبائر - شرح مقاصد جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ میں ہے : و الفسق هو الخروج عن طاعة الله تعالى بارتكاب الكبيرة - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب

امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری نہیں ، مگر جبکہ جماعت میں عورتیں بھی ہوں تو ان کی نیت کرنا لازم ہے ، بشرطیکہ وہ کسی مرد کے محاذی یعنی برابر صف میں کھڑی ہوں ، اگر محاذی نہ ہوں تو بھی بر بنائے احتیاط نیت کرنا چاہئے ، کیونکہ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے - البتہ نماز جنازہ و عید و جمعہ میں عورتوں کے لئے نیت کی حاجت نہیں ہے - در مختار باب شروط الصلاة میں ہے : و الامام ينوي صلاته فقط لا امامة المقتدى لو أم رجالا - و ان أم نساء فان اقتدت به محاذية لرجل في غير صلاة جنازة فلا بد من نية امامتها و ان لم تقتد محاذية اختلف فيه - اسی جگہ ہے : الا كجنازة اجماعاً و كجمعة و عید علی الأصح - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز پنجگانہ و جمعہ و عیدین دعاء پکار کر مانگنا بہتر ہے یا آہستہ ؟

الجواب

دعا مانگنی خواہ کسی حالت میں ہو سرا یعنی آہستہ سنت ہے - بدائع و صنائع کی جلد ۱ صفحہ ۲۰۴ فصل السنن میں ہے : و السنة في الدعاء الإخفاء - عنایہ شرح ہدایہ کے باب صفة الصلاة میں ہے : (قوله لأنه دعاء فمبناه على الإخفاء) کما فی خارج الصلاة قال الله تعالى " ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " تفسیر احمدی سورہ اعراف میں ہے : و قالوا ان الاخفاء في الدعاء اسرع اجابة بدليل قوله تعالى " اِذَا نَادَى رَبُّهُ نِدَاءً خَفِيًّا " و قوله تعالى " ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " و هذا ايضا بالاتفاق .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو خطبوں کے درمیان امام کے بیٹھ جانے کے وقت ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگنا مستحسن ہے یا ناجائز؟

الجواب

دو خطبوں کے درمیان دعاء مانگنا ہاتھ اٹھا کر یا بلا ہاتھ اٹھائے کے صرف زبان سے امام و سامعین کے لئے مکروہ ہے، البتہ امام کے بیٹھے رہنے تک دل سے دعاء مانگ سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳، باب الجمعہ میں ہے: اذا خرج الامام فلا صلاة و لا کلام الی تمامہ۔ رد المحتار میں ہے: و محل الخلاف قبل الشروع اما بعده فالکلام مکروہ تحریمًا بلقامہ کما فی البدائع۔ بحر و نہر، و قال البقالی فی مختصرہ و اذا شرع فی الدعاء لا يجوز للقوم رفع الیدین و لا تأمین باللسان جہرا فان فعلوا ذلک اثموا و قيل أسأؤوا و لا اثم علیہم و الصحيح هو الاول و علیہ الفتوی۔ مہجوط سرخسی جلد ۲ باب الجمعہ میں ہے: و وجوب الانصات غیر مقصور علی حال تشاغله بالخطبة حتی یکرہ الکلام فی حالة الجلسة بین الخطبتین۔ فتاویٰ مولانا عبد الحی جلد ۲ صفحہ ۶۳ میں ہے: ملا علی قاری در شرح مشکاۃ می آرد و کیف یدعو و هو مأمور بالانصات، اجیب لیس من شرط الدعاء التلفظ بہ بل استحضارہ بقلبہ کافی انتہی۔ اس کے چند سطر بعد ہے: و در مشکاۃ می آرد عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال کان النبی علیہ السلام یخطب ثم یجلس ر لا یتکلم ثم یقوم فیخطب انتہی۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی الکافی شرح الوافی للامام حافظ الدین ابی البرکات النسفی و کراہۃ الکلام غیر مقصور حال الخطبة عند ابی حنیفہ حتی یکرہ الکلام فی حال الجلسة بین الخطبتین لاطلاق الحدیث۔ رد المحتار باب الجمعہ میں ہے: قال فی المعراج فیسن الدعاء بقلبہ لا بلسانہ لأنه مأمور بالسکوت۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز زوال کے وقت سنت یا نوافل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا لتؤجروا۔

الجواب

جمعہ کے دن یا دوسرے ایام میں زوال کے وقت سنت و نوافل پڑھنا مکروہ ہے۔ بدائع و صنائع فصل بیان مایکرہ التطوع میں ہے: ففی هذا الاوقات الثلاثة یکرہ کل تطوع فی جمیع الازمان یوم الجمعة و غیرہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال اکٹھ سال کی عمر میں ہوا ہو فریضہ حج سے

فارغ تھی، اب اس کے ورثہ چاہتے ہیں کہ مرحومہ کی نجات و بخشش کیلئے اس کے یوم بلوغ سے وفات تک کے تمام روزوں و نمازوں کا فدیہ دیں۔ تو اس کیلئے کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

اس کا طریقہ یہ ہے کہ مرحومہ کے بلوغ سے وفات تک جملہ ایام سے حیض و نفاس کے ایام کی نماز وضع کردی جائے، اس کے بعد جتنے دن رہتے ہیں ان میں ہر دن کی نماز ہنگامہ و وتر جملہ چھ نمازیں مقرر کی جائیں، اور ہر نماز کے لئے سوا سیر گیہوں یا اس کی قیمت فقراء و مساکین کو دی جائے۔ اس طرح ہر سال کے رمضان کے روزوں کیلئے ہر روزہ کا فدیہ سوا سیر گیہوں دیا جائے۔ اور ہر سال کا صدقہ فطر بھی سوا سیر گیہوں یا اس کی قیمت دی جائے۔

یہ حکم عبادت بدنی روزہ نماز کے فدیہ کا ہے۔ اور عبادت مالی یعنی زکوٰۃ کیلئے یہ حکم ہے کہ مرحومہ کے مال کا حساب لگا کر جتنے سال کی زکوٰۃ کہ مرحومہ پر واجب تھی اُس قدر رقم فقراء و مساکین کو دی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۱۲۲ کتاب الصوم میں ہے: و فدیۃ صلاۃ و لو و ترا کما مر فی قضاء الفوائت کصوم یوم علی المذہب و کذا الفطرۃ و الاعتکاف الواجب یطعم عنہ لکل یوم کالفطرۃ و الواجبۃ و الحاصل ما کان عبادۃ بدنیۃ فلن الوصی یطعم عنہ بعد موتہ عن کل واجب کالفطرۃ۔ و المالیۃ کالزکوٰۃ یشترک القدر الواجب۔ اور صفحہ ۱۲۱ میں ہے: و ان لم یوص و تبرع ولیہ جاز ان شاء اللہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یتیموں کا مال کھانے والے کے پیچھے نماز بلا غلغل جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

یتیموں کا مال ناجائز طریقہ پر کھانا گناہ کبیرہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: و الکبیرۃ قد اختلف الروایات فیہا فروی عن ابن عمر انہا تسعة: الشرک باللہ و قتل النفس بغیر حق و قذف المحصنة و الزنا و الفرار من الزحف و السحر و اکل مال الیتیم۔ اور کبیرہ کا مرتکب فاسق ہے جس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: الاول ان الامۃ بعد اتفاقہم علی ان مرتکب الکبیرۃ فاسق اختلفوا فی انہ مؤمن و ہو مذهب اہل السنۃ۔ در مختار کی کتاب الصلاۃ باب اللامت میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حنفی مقتدی اگر امام کے پیچھے عمدًا یا سہواً سورہ فاتحہ

پڑھے تو کیا مقتدی کی نماز فاسد ہوگی؟ یا سجدہ سو لازم آئے گا؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

امام کے پیچھے سورہ فاتحہ وغیرہ پڑھنے سے مقتدی کی نماز مکروہ ہوتی ہے، فاسد نہیں ہوتی اور نہ سجدہ سو لازم آتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ فصل ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و تکرہ القراءة خلف الامام عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ہکذا فی الہدایۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید شاہان سلف کی عطاء کردہ اسناد کے بموجب خدمت خطابت پر مامور ہے، جس کے ذمہ منجانب سرکار رویت ہلال کا اعلان کر کے نماز عید قائم کرنا بھی ہے۔ اس کے مقابل ایک عاوی شخص نے ضد و مخالفت سے بطور خود رویت ہلال کا اعلان کیا اور چند اشخاص کے ساتھ علیحدہ نماز عید پڑھی۔ پھر زید نے بھی حسب عمل درآمد قدیم جماعت کثیر کے ساتھ عید کی نماز اور خطبہ پڑھا۔ کیا عاوی شخص کی نماز عید مع اسکے رفقاء کے درست ہوئی یا نہیں؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

نماز جمعہ و نماز عید کی شروط ایک ہی ہیں، صرف فرق اتنا ہے کہ عیدین میں خطبہ نماز کے بعد مسنون ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصة فانها سنة بعد الصلاة۔ نماز جمعہ کے لئے بادشاہ وقت یا اس کا نائب یعنی قاضی یا خطیب وغیرہ ہونا شرط ہے، ان کی اجازت کے بغیر جمعہ جائز نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و منها السلطان عادلاً کان او جائراً ہکذا فی التاتارخانیۃ ناقلاً عن النصاب او من امرہ السلطان و هو الامیر او القاضی او الخطباء کذا فی العینی شرح الہدایۃ حتی لا یجوز اقامتها بغیر امر السلطان و امر نائبہ کذا فی السرخسی۔ پس صورت مسئلہ میں جس شخص نے خطیب مقررہ سرکاری کی اجازت کے بغیر نماز عید پڑھی شرعاً درست نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے آیات ”فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ“ و ”مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ“ میں تقدیم و تاخیر کر کے پھر درست طور پر اس کا اعادہ کیا۔ کیا نماز ہوئی یا نہیں؟

الجواب

ایسی تقدیم و تاخیر سے چونکہ معنی میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی اور امام نے اس کا صحیح طور پر اعادہ بھی

کر لیا ہے اس لئے صورت مسئولہ میں نماز تمام ہوگئی۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الصلاة فصل زلۃ القارئ میں ہے: و ان قدم کلمۃ او آخر ان لم يتغير المعنى لا تفسد۔ دوسری جگہ ہے: و ان قدم کلمتین علی کلمتین ففيما يتغير به المعنى تفسد و فيما لا يتغير لا تفسد انتہی ملخصاً۔ خزائن الروایۃ کی فصل زلۃ القارئ میں ہے: ذکر فی الفوائد و لو قرأ فی الصلاة بخطأ فاحش ثم رجع و قرأ صحیحاً قال عندی صلاتہ جائزۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز جماعت کے ساتھ اداء کرنا اور نوافل میں قرات جہر سے پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

تراویح کے سوا دیگر نوافل جماعت سے پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و النفل بالجماعة غیر مستحب لانه لم تفعله الصحابة فی غیر رمضان اھ، و هو الصحیح فی انہا کراہۃ تنزیہ۔
 نفل نمازیں اگر دن میں پڑھی جائیں تو ان میں قرات آہستہ پڑھی جائے اور اگر رات میں پڑھی جائیں تو آہستہ اور آواز سے دونوں طریقوں سے پڑھنا جائز ہے۔ کمر الدقائق کے باب صلاۃ میں ہے: و یسر فی غیرہما کمتنفل بالنهار و خیر المنفرد فیما یجہر کمتنفل باللیل۔



نماز جمعہ و عید کے لئے ضروری ہدایات

یہ بات ظاہر ہے کہ فرائض و واجبات کی ادائی سے ہر ایک مسلمان کی یہی غرض ہوتی ہے کہ حقوق شرعیہ سے سبکدوشی حاصل کر کے سرمایہ آخرت فراہم کیا جائے، اور یہ غایت اس وقت حاصل ہوگی جبکہ ہر ایک فرض و واجب کی ادائی اس کے آداب و لوازمات مشروعہ کے ساتھ کی جائے۔ نمازی عید گاہ میں نماز عید کیلئے اور مساجد میں نماز جمعہ کیلئے جمع ہوتے ہیں، مگر عید گاہ و مسجد کے آداب و ضروریات نماز سے ناواقف ہونے کے سبب اکثر ایسے افعال ممنوعہ کے مرتکب ہو جاتے ہیں جن سے بچنے کیلئے شریعت میں خوف دلایا گیا ہے، اور صریح ممانعت کے ساتھ بعض کے متعلق یہ بھی ظاہر کر دیا گیا ہے کہ ان امور کا مرتکب نفس نماز کے ثواب سے بھی محروم کر دیا جاتا ہے۔ حالانکہ حصول ثواب و تعمیل حکم ربانی میں ہر ایک مؤمن سارے مصائب برداشت کرتا ہے اور جب وہی حاصل نہ ہو تو پھر محسارہ آخرت یقینی ہے۔ اسلئے بغرض افادہ عام چند احادیث اور ان کا سلیس اردو میں ترجمہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے تاکہ مسلمان نصیحت حاصل کریں اور اپنی عبادت کے بے بہا سہ کو تھوڑی سی بے احتیاطی میں ضائع نہ کریں:

خطبہ سننے کی ترغیب اور خطبے کے دوران بات کرنے کی ممانعت

عن عمر رضی اللہ عنہ قال : انما جعلت الخطبة موضع الركعتين۔

هذا تأويل لما ورد به الأثر من ان الخطبة كسطر الصلاة فان مقتضاه انما قامت مقام ركعتين من الظهر كما قامت الجمعة مقام ركعتين۔

قال سعد لرجل يوم الجمعة : لا صلاة لك۔ فذكر ذلك الرجل للنبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان سعدا قال لا صلاة لك ! فقال النبي صلى الله عليه وسلم لم يا سعد ؟ قال : انه تكلم و انت تخطب ، فقال : صدق سعد ۔

عن ابی سلمة بن عبد الرحمن بن عوف قال کان أبو ذر الغفاری جالسا الی جنب ابي ابن کعب يوم الجمعة و رسول الله صلى الله عليه وسلم یخطب ، فبلا رسول الله صلیہ اللہ علیہ وسلم آية لم یکن ابو ذر سمعها فقال ابو ذر لأبي : متى انزلت هذه الآية ؟ فلم یکن یکنہ فلما اقيمت الصلاة قال له ابو ذر : ما منعک ان تکلمنی حين سئلک ؟ فقال له ابي : انه ليس لك من جمعک الا ما لغوت۔ فانطلق ابو ذر الی رسول الله صلى الله عليه وسلم فأخبره ، فقال : صدق ابي ، فقال ابو ذر : استغفر الله و اتوب الیه ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : اللهم اغفر لأبي ذر و تب علیہ ۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ خطبہ دو رکعت کے قائم مقام ہے۔ یعنی اگر کسی کا خطبہ فوت ہو گیا تو گویا اس کی دو رکعتیں گنتیں۔

حدیث میں وارد ہے کہ خطبہ نماز کے نصف حصہ کے ماحد ہے ، اس کا مطلب ہے کہ ظہر کی چار رکعتوں میں سے دو رکعتیں تو نماز جمعہ کی ہیں اور باقی دو کے قائم مقام خطبہ ہے ۔

سعد رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے دن ایک شخص سے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی۔ اس نے رسول اللہ صلیہ السلام سے عرض کیا ، آپ نے سعد سے پوچھا کہ تم نے کیوں ایسا کہا؟ سعد نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ کے خطبہ پڑھنے کے وقت اس نے بات کی اس لئے میں نے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی۔ تب آپ نے فرمایا کہ سعد نے بالکل سچ کہا۔

جمعہ کے دن خطبہ کے وقت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بازو میں بیٹھے ہوئے تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں ایک آیت پڑھی جس کو حضرت ابو ذر نے نہیں سنا تھا تب آپ نے ابی بن کعب سے پوچھا کہ یہ آیت کب نازل ہوئی؟ ابی نے کچھ جواب نہیں دیا۔ جب نماز کھڑی ہوئی تب ان سے جواب نہ دینے کا سبب دریافت کیا؟ تو ابی نے فرمایا کہ بحالت خطبہ بات کرنے میں تم کو جمعہ کے ثواب کے بدلے گناہ ملا ، ابو ذر نے آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر اس واقعہ کی اطلاع دی۔ آپ نے فرمایا کہ ابی بن کعب نے جو کہا ہے وہ سچ ہے۔ تب ابو ذر نے آنحضرت صلیہ السلام کے رو برو توبہ و استغفار کی اور آپ نے بھی ان کیلئے قبول توبہ و مغفرت کی بارگاہ ایزدی میں دعاء فرمائی ۔

عن صالح بن ابراهيم بن سبب الرحمن بن عوف قال دخل علينا انس يوم الجمعة و الامام يخطب و نحن نتحدث فقال مه ! فلما اقيمت الصلاة قال : اني اخاف ان اكون ابطلت جمعتي بقولي لكم مه ، قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من دنا فاستمع و لم ينصت كان عليه كفلان من الائم و من دنا و لم يستمع و لم ينصت كان عليه كفلا من الوزر و من قال " مه " فقد تكلم و من تكلم فلا جمعة له .

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من تكلم يوم الجمعة و الامام يخطب كالعمار يحمل امفارا و الذي يقول له انصت ليس له جمعة .

صلح بن ابراهيم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جمعہ کے دن امام کے خطبہ پڑھتے وقت حضرت انس رضی اللہ عنہ آئے اور ہم اس وقت باتیں کر رہے تھے انہوں نے ہم کو چپ رہنے فرمایا۔ جب نماز گھڑی ہوئی تو فرمانے لگے کہ تم کو جو میں نے چپ رہنے کہا اس سے مجھے خوف ہے کہ میری نماز جمعہ باطل ہوگی، آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جو کوئی نماز جمعہ کیلئے آئے اور خطبہ سنتے وقت باتیں کرے اس پر گناہ کے دو بوجھ ہیں، اور جو کہ خطبہ نہ سنکر باتیں کرے اس پر گناہ کا ایک بوجھ ہے، اور جو دوسرے کو چپ کہا اس نے بات کی اور بات کرنے والے کا جمعہ نہیں ہوتا۔ آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جمعہ کے دن خطبہ کے وقت جو بات کرے وہ مثل گدھے کے ہے جس پر دفتر لڑے ہوئے ہوں اور جو دوسرے بات کرنے والے کو چپ کہے اس کا جمعہ نہیں۔

تخطی علی الرقاب یعنی لوگوں کی گردنوں پر سے پھلانگتے ہوئے آگے جانے کی سخت ممانعت

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم لرجل: قد رأيتك تتخطى رقاب الناس و تؤذيه، من آذى المسلمين فقد آذاني و من آذاني فقد آذى الله عز و جل .

قال النبي صلى الله عليه و سلم : الذي يتخطى رقاب الناس و يفرق الاثنين يوم الجمعة بعد خروج الامام كالجار قصبه في النار .

روى الترمذی عن معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله صلى الله عليه و سلم من تخطى رقاب الناس يوم الجمعة اتخذ جسرا على النار .

آنحضرت علیہ السلام کے روپر ایک شخص لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے آگے کی صف میں پہنچا اپنے اس کو فرمایا کہ میں نے تجھے دیکھا کہ تو لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا انکو ایذا دے رہا تھا جس نے مسلمانوں کو ایذا دی مجھے ایذا دی، اور جس نے مجھے ایذا دی اللہ تعالیٰ کو ایذا دی۔ آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی جمعہ کے دن امام کے خطبہ کیلئے نکلنے کے بعد لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے اور دوسرے شخصوں کو جدا کرتے ہوئے آگے جائے وہ اپنی آنتیں جہنم میں کھینچنے والے کی طرح ہے۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا : جو کوئی جمعہ کے دن لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا آگے جائے وہ جہنم پر پل بنا دیا جائے گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ دیر سے آتے ہو اور لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر ان کو ایذا پہنچاتے ہو۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی لوگوں کی ایذا و تکلیف کے خیال سے گردنیں پھلانگ کر آگے نہ جائے بلکہ جہاں جگہ ملے وہیں بیٹھ جائے تو خدائے پاک اس کو صف اول کے ثواب سے دو چہ ثواب عطا فرماتا ہے۔

بحالت نماز صف سیدھی رکھنے کا حکم اور

دور دور متفرق کھڑے ہونے کی ممانعت

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جس نے صف کو ملایا خدا اس سے ملیگا اور جس نے صف کو دور کیا خدا اس سے دور ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو اللہ تعالیٰ تمہارے دلوں میں خلاف ڈال دے گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو تمہارے چہرے بگاڑ دیے جائیں گے۔ اگر تم نماز میں نظر نیچی نہ رکھو گے تو تمہاری بینائیاں چھین لی جائیں گی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صف میں جگہ مت چھوڑو اور بالکل ملے رہو، کیونکہ شیطان خالی جگہ میں (دوسرے ڈالنے کیلئے) کھڑا ہو جاتا ہے۔

آنحضرت علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا کہ صفیں سیدھی رکھو کیونکہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی درستی ہے۔

آنحضرت علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا کہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی خوبی ہے۔

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے صف سیدھی رکھنے والوں پر رحمت بھیجتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی نیت ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یبطل فی احدکم ثم یتخطی رقاب الناس و یؤذیہم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من ترک الصف الاول مخافة ان یؤذى مسلما فصلی فی الصف الثانی او الثالث اضعف اللہ لہ اجر الصف الاول .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من وصل صفا وصلہ اللہ ، و من قطع صفا قطعہ اللہ .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : لتسون صفوفکم فی صلاتکم او لیخالفن اللہ بین قلوبکم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : لتسون الصفوف او لتطمسن الوجوه و لتغمضن ابصارکم . او : لتخطفن ابصارکم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : راصوا الصفوف فان الشیطان یقوم فی الخل .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : سووا صفوفکم فان تسویۃ الصفوف من اقامة الصلاة .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من حسن الصلاة اقامۃ الصف .

قال عمر بن الخطاب : ان اللہ و ملائکته یصلون علی الذین یقیمون الصف .

قال النبی صلی اللہ علیہ الصلاۃ والسلام : زین الصلاة الحذاء .

کتاب الجنائز

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور اس کے پاس اس قدر مال موجود ہے کہ مصارف تجہیز و تکفین و فاتحہ دہم و چہلم پورے ہو سکیں۔ آیا یہ مصارف اس مال سے ادا کئے جائیں یا اس کے زوج کے ذمہ ہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

زوجہ مالدار ہی کیوں نہ ہو اس کی تجہیز و تکفین کے مصارف زوج کے ذمہ واجب ہیں ، اور یہ قاعدہ کلیہ بتایا گیا ہے کہ زندگی میں جس پر نفقہ واجب ہے مرے کے بعد بھی اسی پر تجہیز و تکفین واجب ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے : و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها و ان ترکت مالا ۔ اور رد مختار کے اسی صفحہ میں ہے : و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقته فی حیاته یجبر علیہا بعد موتہ ۔

فاتحہ دہم و چہلم چونکہ ایصال ثواب میں داخل ہے اس لئے زوجہ کے مال سے کئے جائیں ، زوج کو اس سے کچھ تعلق نہیں ، کیونکہ مصارف تجہیز و تکفین کے سوا دیگر زوائد زوج پر واجب نہیں ہیں ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو مقام موت سے دوسرے مقام میں لے جا کر دفن کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

میت کو ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف اٹھانیا اگرچہ فعل انبیاء علیہم السلام سے ثابت ہے ، چنانچہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا انتقال مصر میں ہوا تھا شام کی طرف آپ کا جنازہ منتقل کیا گیا ، اور موسیٰ علیہ السلام نے یوسف علیہ السلام کے تابوت کو ایک عرصہ دہاز کے بعد مصر سے شام کی طرف ان کے آباء و اجداد کے ساتھ رکھنے کیلئے نقل کیا ۔ مگر علماء احناف کا قوی قول یہ ہے کہ اگر جنازہ مقام موت سے ایک میل یا دو میل کے فاصلہ پر لے جا کر دفن کیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے ۔ اور اگر اس سے

زیادہ فاصلہ پر لیجائیں تو یہ مکروہ ہے۔ یعقوب اور یوسف علیہما السلام کے جنازہ کا مصر سے شام تک منتقل کیا جانا ہمارے لئے دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ یہ پچھلی شریعت کے احکام ہیں جو ہمارے لئے واجب العمل نہیں ہیں۔ علاوہ بریں یعقوب اور یوسف علیہما السلام دونوں ہی نبی تھے جن کے جسم نہایت لطیف اور فساد سے عاری تھے اور دیگر اجسام تو موت کے ساتھ ہی خراب ہونے لگتے ہیں، اس لئے مقام موت ہی میں جہاں تک جلد ہو سکے دفن کرنا بہتر ہے۔ فتح المسین جلد ۱ صفحہ ۲۶۳ میں ہے: اما قبل الدفن فلا بأس ما لم یکن الی ما فوق المیلین فیکره ظہیریۃ۔ و ما فی التجنیس ان لا اثم فی النقل من بلد لأن یعقوب علیہ السلام مات بمصر فنقل الی الشام و موسیٰ علیہ السلام نقل تابوت یوسف علیہ السلام بعد ما اتی علیہ زمان من مصر الی الشام لیکون مع آبائہ، ردہ الکمال بأنہ شرع من قبلنا علی ان غیر الانبیاء علیہم الصلاۃ و السلام لا یقاس علیہم لأنہم اطیب ما یکون فی الموت کالحیاء لا یعتربہم تغیر۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۲۸ میں ہے: (قوله و لا بأس بنقله قبل دفنه) قیل مطلقا و قیل الی ما دون مدۃ السفر و قیدہ محمد بقدر میل او میلین لان مقابر البلد بما بلغت هذه المسافة فیکره فیما زاد قال فی النہر عن عقد الفرائد و هو الظاہر و اما نقله بعد دفنه فلا مطلقا۔ قال فی الفتح و اتفقت کلمۃ المشایخ فی امرأة دفن ابنہا و ہی غائبة فی غیر بلدہا فلم تصبر و ارادت نقله علی انه لا یسعی ذلک فتجوز شواذ بعض المتأخرین لا یلتفت الیہ۔ و اما نقل یعقوب و یوسف علیہما السلام من مصر الی الشام لیکونا مع آبائہما الکرام فهو شرع من قبلنا و لم یتوفر فیہ شروط کونہ شرعا لنا۔ اسی صفحہ میں در مختار میں ہے: و یندب دفنه فی جہۃ موته و تعجیلہ۔ اور رد مختار میں ہے: ای فی مقابر اهل المکان الذی مات فیہ او قتل۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسے قبر کو کسی کے دفن کے واسطے قصداً کھولنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توہموا۔

الجواب

قبر اگر اس قدر پرانی ہے کہ اس کے مُردے کی ہڈیوں کا گل کر مٹی ہو جائے کا یقین ہے تو ایسی حالت میں اس قبر کو کھولکر نیا مُردہ اس میں دفن کر سکتے ہیں۔ اگر کھولنے کے بعد اس میں ہڈیاں نکل آئیں تو چاہئے کہ ان کو ایک جگہ جمع کر کے ستے مُردے اور ان ہڈیوں کے درمیان مٹی کی روک بنادی جائے۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۶۲۳ باب صلاة الجنائز میں ہے: قال فی الفتح و لا یحفر قبر لدفن آخر الا ان بلی الاول فتم ینق له عظم الا ان یوجد فتضم عظام الاول و یجعل بینہما حاجز من تراب۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ باب الجنائز میں ہے: و لو بلی المیت و صار ترابا جاز دفن غیرہ

فی قبره و زرعه و البناء علیہ کذا فی التبيين - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۲۸ باب صلاة الجنائز میں ہے: کما جاز زرعه و البناء علیہ اذا بلی و صار ترابا زلیعی - رد مختار میں ہے: (قوله کما جاز زرعه) ای القبر و لو غیر مغصوب و کذا يجوز دفن غیره علیہ کما فی الزلیعی -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنا مکروہ تحریمی ہے یا تحریمی؟ اگر تحریمی ہے تو اس کی علت کیا ہے؟ اور تحریمی ہے تو اس کی علت کیا ہے؟ ان دونوں میں ترجیح کس کو ہے؟ اور کن کن یزدگان دین کی نماز جنازہ مسجد میں ادا ہوئی؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

نماز جنازہ کا مسجد میں ادا کرنا بعض فقہاء نے مکروہ تحریمی لکھا ہے، اور بعض نے تحریمی - کراہت کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ مسجد نماز و ذکر الہی و تدریس علوم دینیہ کیلئے بنائی گئی ہے، اس کے سوا اس میں دوسرے کام ٹھیک نہیں - علاوہ بریں جنازے کے مسجد میں لانے سے تلویث مسجد یعنی مسجد کے نجس ہونے کا بھی اندیشہ ہے - اور احادیث سے یہ ثابت ہے کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنے والے کو ثواب نہیں ملتا، بلکہ بعض روایات میں تو یہاں تک آیا ہے کہ اس کی نماز ہی نہیں ہوتی - ہدایہ طبع مصطفائی کے فصل صلاة علی المیت میں ہے: "و لا یصلی علی میت فی مسجد جماعة لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم "مَنْ صَلَّى عَلَیْ جَنَازَةٍ فَلَا اَجْرَ لَهُ" و لَانَّهُ بَنِيَ لِادَاءِ الْمَكْتُوبَاتِ و لَانَّهُ یَحْتَمِلُ تَلْوِیْثَ الْمَسْجِدِ - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۱۹ میں ہے: (و کرہت تحریم و قیل تنزیہا فی مسجد جماعة هو فیہ و اختلف فی الخارجة و المختار الکراہة) مطلقاً - خلاصہ: بناءً علی ان المسجد انما بنی للمکتوبة و توابعها کخافلة و ذکر و تدریس علم و هو الموافق لاطلاق حدیث ابی داود "من صلی علی میت فی المسجد فلا صلاة له" -

مگر صاحب فتح القدیر نے اپنی رائے میں کراہت تحریمی کو ترجیح دی ہے، فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۰ میں ہے: ثم هی کراہة تحریم او تنزیہ روایتان و ینظر لی ان الاولیٰ کونها تنزیہیة اذ الحدیث لیس ہو نہیا غیر مصروف و لا قرن الفعل بوعد بظنی بل سلب الاجر و سلب الاجر لا یتلزم ثبوت استحقاق العقاب لجواز الاباحۃ - اور حدیث "لا صلاة له" عدم کمال پر محمول کی گئی ہے - چنانچہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۴۲۰ میں ہے: و کذا یقال فی روایة "فلا صلاة له" لانه علم قطعاً انها صحیحة فہی مثل "لا صلاة لجار المسجد الا فی المسجد" بل تأویل هذه الروایة اقرب ای لا صلاة كاملة - بلا کسی عذر کے مسجد میں نماز پڑھانے کے متعلق یہ کراہت ہے - اور اگر بارش یا کثرت ناس وغیرہ اعذار کی وجہ سے نماز جنازہ مسجد میں پڑھائی جائے تو بلا کراہت جائز ہے - عالمگیری مصری جلد ۱

صفحہ ۱۶۵ کتاب الجنائز میں ہے: و لا تکره بعذر المطر و نحوه کذا فی الکافی۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۶۲۰ میں ہے: انما تکره فی المسجد بلا عذر فان کان فلا۔

اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کا بیضاء کے دونوں لڑکوں سہیل اور ان کے بھائی پر مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا احادیث میں مروی ہے، مگر اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم اعتکاف میں تھے اس لئے مسجد ہی میں نماز جنازہ ادا کی گئی۔ بعض روایات میں حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے جنازوں پر بھی مسجد میں نماز پڑھنا بیان کیا گیا ہے، مگر صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں کہ ان روایات سے صراحتاً ان دونوں کے جنازوں کا مسجد میں داخل کیا جانا ثابت نہیں، ممکن ہے کہ جنازہ خارج مسجد تھا اور لوگ مسجد میں ہوں گے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۱ میں ہے: و ما فی مسلم لما توفی سعد بن ابی وقاص قالت عائشة ادخلوا به المسجد حتی اصلی علیہ فانکروا ذلک علیہا فقالت واللہ لقد صلی النبی صلی اللہ علیہ و سلم علی ابنی بیضاء فی المسجد سہیل و اخیه۔ قلنا اولاً واقعہ حال لا عموم لها فیجوز کون ذلک لضرورۃ کونہ کلن معتکفا۔ اسی صفحہ میں: و المروی من صلاتہم علی ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما لیس صریحاً فی انہما ادخلا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبور اگر مسلمان کھود کر ہڈیاں نکالیں اور قبور کے نشانات اور چہوتے منہم کر دیں تو شرعاً ان کے حق میں قاضی (حاکم) کو کیا حکم دینا چاہئے؟

الجواب

کسے قبر جس میں کہ مردہ گل کر مٹی ہو گیا ہو، اگر مالک زمین اس کو توڑ کر زمین کے برابر کر دے اور اس میں زراعت یا مکان تعمیر کرے تو شرعاً درست ہے۔ رد مختار کے باب الجنائز میں ہے: جاز زرعه و البناء علیہ اذا بلی و صار تراباً۔ اسی طرح زمین مغموبہ میں مردہ دفن کیا جائے تو مالک زمین کو یہ حق ہے کہ اس کو اپنی زمین سے نکلوا دے یا قبر توڑ کر زمین اپنے کام میں لے۔ عالمگیریہ جلد ۱ فصل سادات میں ہے: اذا دفن الميت فی ارض غیرہ بغیر اذن مالکھا فالمالک بالخیار ان شاء امر باخراج الميت و ان شاء سوی الارض و زرع فیہا کذا فی التجنیس۔ ان دو صورتوں کے سوا کسی مسلمان کا بلا وجہ شرعی مسلمان کی قبر توڑنا اور اس کی ہڈیاں نکالنا درست نہیں، کیونکہ شریعت میں جس طرح مسلمان حین حیات قابل تعظیم و تکریم ہے مرنے کے بعد بھی اس کی وہی عظمت ہے۔ فتح القدیر کے جلد ۱ فصل فی الدفن میں ہے: الاتفاق علی ان حرمة المسلم میتا کحرمتہ حیا۔

پس جو مسلمان کہ بلا وجہ شرعی اس فعل قبیح و منکر کا مرتکب ہو وہ مستحق تعزیر و تادیب ہے۔ رد مختار کے کتاب الحدود باب التعزیر میں ہے: و عزّر کل مرتکب منکراً و مؤذی مسلم بغیر حق بقول

او فعل - تعزیر شریعت میں مندرجہ ذیل طریقوں سے دی جاتی ہے : کم سے کم تین اور زیادہ سے زیادہ انچالیس کوڑے مارنا ، یا قید کرنا ، یا گردنی دینا ، یا کان لٹنا ، یا سخت و درخت باتیں سنانا ، یا قاضی کا اس کو ترش روی سے دیکھنا - جرمانہ لینا خلاف مذہب ہے - پس ان طریقوں کے متعلق قاضی کو اختیار دیا گیا ہے کہ مجرم کی حالت و حیثیت کے مطابق اس پر تعزیر جاری کرے - درمختار کے اسی باب میں ہے : (ہو تأدیب دون الحد اکثرہ تسعة و ثلاثون موطا و اقلہ ثلاثة و لا یفرق الضرب فیہ و یکون بہ) و بالعبس و (بالصنع) علی العنق (و فرک الأذن و بالكلام العنیف و بنظر القاضی لہ بوجہ عبوس و شتم غیر القذف لا بأخذ مال فی المذهب و) التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل ہو مفوض الی رأی القاضی) و علیہ مشایخنا - زیلعی ، لأن المقصود منه الزجر و احوال الناس فیہ مختلفة - بحر و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زمین مملوکہ میں بلا اجازت عمرو نے غصبا اپنے ایک عزیز کی میت کو دفن کیا - پس زمین منصوبہ میں مردہ رہ سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا -

الجواب

زید کو حق ہے کہ مردے کو اپنی زمین سے نکلا دے ، یا قبر کو زمین کے برابر کر کے زمین اپنے کام میں لائے - عالمگیریہ جلد ۱ الفصل السادس میں ہے : اذا دفن الميت فی ارض غیرہ بغیر اذن مالکھا فالمالک بالخیار ان شاء امر باخراج الميت و ان شاء سوى الارض و زرع فیہا کذا فی التجنیس - واللہ اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کبھی عورتیں جو علانیہ کسب کرتی ہیں اور ان کے متعلقین و لواحقین جو خلاف ورزی احکام شرعی میں مبتلا ہیں ، کیا ان کی تجمیز و تکفین و صلاۃ جنازہ مسلمانوں پر واجب ہے یا نہیں ؟ اور مسلمانوں کو اس کے ساتھ زندگی میں کیا برتاؤ رکھنا چاہئے ؟

الجواب

مرتکب گناہ کبیرہ شرعاً فاسق و فاجر ہے - اہل سنت و جماعت کے پاس فسق و فجور سے انسان دائرہ ایمان سے خارج نہیں ہوتا ، اس لئے ہر فاسق و فاجر پر جبکہ اس کا ایمان پر خاتمہ ہو اس کے جنازے کی نماز پڑھنا اور مسلمانوں کے طریقے پر اس کی تجمیز و تکفین کرنا مسلمانوں پر لازم ہے - عقائد نسفی میں ہے : و الکبیرة لا تخرج العبد المؤمن من الایمان و لا تدخلہ فی الکفر - اسی کتاب میں ہے : و یصلی علی کل ہر و فاجر - شرح میں ہے : اذا مات علی الایمان للاجماع ، و لقولہ علیہ السلام :

” لا تدعوا الصلاة على من مات من اهل القبلة “ ۔

زندگی کی حالت میں فاسق و فاجر کی گواہی شرعاً نامعتبر ہے ، اور قابل حد و قابل تعزیر گناہوں پر حد لگائے جانے اور تنبیہ کئے جانے کا مستحق ہے ۔ قاضی کو چاہئے کہ اس کو توبہ کرنے کا حکم دے ۔ شرح مقاصد جلد دوم بحث ثامن میں ہے : و حکم الفاسق الحد فيما يجب فيه الحد و التعزير في غيره و الامر بالتوبة و رد الشهادة و سلب الولاية على اختلاف الفقهاء ۔ پس بہتر یہ ہے کہ مسلمان ایسے شخص سے احتراز کریں تاکہ ان کی صحبت کا اثر نہ ہو ، اور ان کو ان احتراز و اجتناب سے عبرت و نصیحت حاصل ہو ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال بحالت صغر علاقہ خاندیس میں ہوا ، کیا اس کی لاش کو دفن کرنے کے بعد مقام دفن سے سات کوس کے فاصلہ پر دوسرے مقام کو منتقل کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

دفن کے بعد میت کو قبر سے نکال کر دوسری جگہ منتقل کرنا درست نہیں ہے ۔ در مختار طبوہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۲۸ کتاب الجنائز میں ہے : و لا يخرج منه بعد اهالة التراب عليه ۔ اور رد المحتار میں ہے : و اما نقله بعد دفنه فلا مطلقا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی تعمیر کے وقت زمین میں سے مردوں کی پرانی ہڈیاں برآمد ہوئیں اور یہ معلوم ہوا کہ یہاں زمانہ سابق میں قبرستان تھا ۔ کیا ایسی جگہ مسجد بنانا اور بن جانے کے بعد اس میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟ بینوا توبعروا ۔

الجواب

مقبرہ جبکہ اس قدر پرانا ہو جائے کہ مردوں کی لاشیں گل کر مٹی ہو جائیں اور غلاظت و عنونت کا کوئی اثر باقی نہ رہے تو اس پر مسجد بنانا اور نماز پڑھنا درست ہے ۔ پرانی ہڈیوں کا برآمد ہونا مسجد کی تعمیر کیلئے مانع نہیں ہے ۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ میں ہے : و المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملكا لأربابها فاذا عادت ملكا يجوز ان يبنى موضع المقبرة مسجداً و غير ذلك ، فاذا لم يكن لها ارباب يكون لبیت المال ۔ و فيه ان القبر اذا لم يبق فيه بقية من الميت و من ترابه المختلط بالصديد جازت الصلاة فيه ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ کتاب الجنائز فصل سادس میں ہے : و لو بلى الميت و صار

ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعه و البناء علیہ ، کذا فی التبیین - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ حامد کے خاوند کا انتقال ہو کر دیر ۱۰ ماہ کا عرصہ ہوتا ہے ۔ ہندہ اس وقت خاوند کے مکان مسکونہ ہی میں سکونت پذیر ہے ، مگر اس مکان میں ایک رشتہ دار کے علیل ہو جانے کی وجہ سے حکماء نے ہندہ کو تبدیل مکان کی رائے دی ہے ۔ کیا ایسی حالت میں ہندہ تبدیل مکان کر سکتی ہے ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

اگر ہندہ کو اپنی جان کا سخت خوف ہے تو تبدیل مکان کر سکتی ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ اس مکان کے قریب کسی دوسرے مکان میں رہے ، دور نہ جائے ، اور جس مکان میں بھی جائے گی پھر وہاں سے بھی تا ختم عدت بلا خوف و خطر باہر جا نہیں سکتی ۔ فالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۵ میں ہے : ان لم یکن الخوف شديدا ليس لها ان تنتقل من ذلك الموضع و ان كان الخوف شديدا كان لها ان تنتقل ۔ اسی صفحہ میں ہے : و اذا انتقلت لعذر يكون مسكنا لها في البيت الذي انتقلت اليه بمنزلة كونها في المنزل الذي انتقلت منه في حرمة الخروج عنه كذا في البدائع ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۳۴ فصل الحداد میں ہے : فتخرج لا قرب موضع اليه و في الطلاق الى حيث شاء الزوج ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشائخ جو بزرگوں کی وفات کے دن ان کی مزاروں پر روشنی وغیرہ کر کے جمع کرتے ہیں جس کا نام " عرس " ہے کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

حدیث شریف سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال کی اجزاء میں شہداء احمد کی قبور پر بغرض زیارت تشریف فرما ہوتے تھے ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۳۰ باب الجنائز میں ہے : و فيه يستحب ان يزور شهداء جبل احد لما روى ابن ابي شيبة عن النبي صلى الله عليه وسلم كان يأتي قبور الشهداء باحد على رأس كل حول فيقول " السّلامُ عَلَيْكُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ " ۔ اور حدیث شریف سے یہ بھی ثابت ہے کہ سوال و جواب کے بعد نیک ہندہ کی قبر چار ہزار نو سو ہاتھ کشادہ کردی جاتی ہے اور اس میں نور پھیلایا جاتا ہے ، پھر یہ کہا جاتا ہے کہ تو اس میں سو رہ ! تب وہ خوشی میں کہتا ہے کہ میں اپنے لوگوں کو اس انعام و انصال الہی کی خبر دیتا ہوں ۔ تب اس کو کہا جاتا ہے کہ تو یہاں قیامت تک اس طرح سو رہ جیسے عروس یعنی دولہا سو رہتا ہے کہ اس کے محبوب کے سوا اس کو کوئی اور جگا نہیں سکتا ۔ اب خداوند عالم ہی اس جگہ سے اٹھائیگا ۔ ترمذی شریف مطبوعہ نظامی کے جلد ۱ صفحہ ۱۲۷

باب عذاب قبر کی طویل حدیث میں ہے : ثم یفسح له فی قبره سبعون ذراعاً فی سبعین ثم ینور له فیہ ثم یقال له نَمَ فِیقول ارجع الی اہلی فأخبرہم فِیقولان نَمَ کَنومة العروس الذی لا یوقظہ الا احب اہله حتی یموتہ اللہ من مضجعه ذلک ۔ صورت مسئولہ میں مشائخین وغیرہ کا سال میں ایک دفعہ صالحین و اولیاء کبار کے قبور پر بغرض زیارت جمع ہونا یہ حدیث زیارت شہداء احد سے ثابت ہے ۔ اور وفات کے دن کا نام عرس رکھنا یہ حدیث نہ کَنومة العروس سے مستفاد ہے ۔ کیونکہ اس روز محبوب حقیقی کے وصال اور اس کے بے غایت انعام و افضال نے ان کو جو مسرور کیا ہے اس کی مثال دنیا میں اہل دنیا کی شادی کے دن کے ساتھ ہی ہو سکتی ہے ۔

اور ملک مغرب کے بعض مشائخین عظام کے اقوال سے ثابت ہے کہ بزرگوں کے عرس کے دن زائرین کو جو برکات و فیوض حاصل ہوتے ہیں وہ بہ نسبت دوسرے ایام کے بہت کچھ زائد ہوتے ہیں ۔ ما ثبت بالسنة کے صفحہ ۶۸ میں مولانا شاہ عبد الحق صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں : فان قلت هل لهذا العرف الذی شاع فی دیارنا فی حفظ اعراس المشایخ فی ایام وفاتہم اصل فان کان عندک علم بذلک فاذکرہ ؟ قلت قد سئل عن ذلک شیخنا الامام عبد الوہاب المتقی المکی فأجاب بأن ذلک من طریق المشایخ و عاداتہم و لهم فی ذلک نیات قلت کیف تعین الیوم دون سائر الأيام فقال الضیافة مسنونة علی الاطلاق فاقطعوا النظر عن تعین الیوم و له نظائر کمصافحة بعض المشایخ بعد الصلاة و کالاکتعال یوم عاشوراء فانه سنة علی الاطلاق و بدعة من جهة الخصوصية ۔ ثم قال و قد ذکر بعض المتأخرین من مشایخ المغرب ان الیوم الذی وصلوا فیہ الی جناب العزة و حظائر القدس یرجى فیہ من الخیر و الکرامة و البركة و النورانية اکثر و اوفر من سائر الايام ، ثم اطرق ملیا ثم رفع رأسہ و قال و لم یکن فی زمن السلف شیء من ذلک و انما هو من مستحبات المتأخرین ۔

عرس کے دن صاحب عرس کی مزار پر حاضر ہو کر بغرض ایصال ثواب سورہ فاتحہ و سورہ اخلاص ، اوائل سورہ بقرہ ، سورہ تبارک ، آمن الرسول ، سورہ یس ، آیت الکرسی وغیرہ پڑھنا ، فقراء و مساکین کو خیرات کرنا یا کھانا کھلانا موجب برکت و ثواب ہے ۔ ایصال ثواب کرنے والے کو چاہئے کہ روئے زمین کے تمام مسلمانوں کو خواہ زندہ ہوں یا مردہ اسی ثواب میں شریک کرے ، خداوند عالم سب کو برابر ثواب پہنچاتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۳۱ باب الجنائز میں ہے : لما ورد من دخل المقابر فقرأ سورة یس خفف اللہ عنهم يؤمئذ و کان له بعدد من فیہا حسنات (بحر) و فی شرح اللباب و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اوائل البقرة الی المفلحون و آية الكرسي و آمن الرسول و سورة یس و تبارک الملك و سورة التكاثر و الاخلاص اثنتی عشرة مرة او احدى عشر او سبعا او ثلاثا ثم یقول : " اللّٰهُمَّ اوصلْ ثواب ما قرأناه الی فلان او الیہم "۔ (تنبیہ) : صرح علماؤنا فی باب الحج عن الغیر بأن للانسان ان یجعل ثواب عملہ لغيره صلاة او صوما او صدقة او غیرها کذا فی الهدایة

بل فی زکاة التاتارخانیة عن المحيط الافضل لمن يتصدق نفلا ان ينوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لانها تصل اليهم و لا ينقص من اجره شيء اهـ۔ هو مذهب اهل السنة و الجماعة۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الاموات و الاحیاء جاز و یصل ثوابها اليهم عند اهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع۔ صفحہ ۶۳۰ میں ہے: اتخذ طعاما للفقراء کان حسنا۔ عرس کے دن روشنی و دیگر تکلفات کرنا سلف صالحین و فقہاء اہل سنت کے اقوال سے ثابت نہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے کیا اس سے دوسری نمازیں پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟ ینوا توجروا۔

الجواب

نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھ سکتے ہیں۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۹، کتاب الطہارۃ میں ہے: و لعل الفرق بین التیمم و الوضوء ان کل وضوء تصح بہ الصلاة بخلاف التیمم۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

نماز جنازہ چونکہ اور نمازوں کی طرح فرض عبادت ہے اس لئے طہارۃ مکان جس طرح نماز ہوگا کیلئے شرط ہے اسی طرح نماز جنازہ کیلئے بھی شرط ہے۔ مقبرہ میں ہر قسم کی نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ اس لحاظ سے نماز جنازہ بھی مقبرہ میں مکروہ ہے۔

عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۱ باب ما یکرہ الصلاة فی القبور میں ہے: و ذهب الثوری و ابو حنیفة و الاوزاعی الی کراهة الصلاة فی المقبرة۔ بدائع و منائع جلد ۱ صفحہ ۵۱۱ کتاب الصلاة فصل شرائط الارکان میں ہے: و قد روی عن ابی ہريرة عن النبی صلی اللہ علیہ و سلم انه نہی عن الصلاة فی المزبلة و المجزرة و معاطن الابل و قوارع الطريق و الحمام و المقبرة۔ عینی شرح بخاری کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۹ میں ہے: عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم "الارض کلها مسجد الا المقبرة و الحمام"۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة میں ہے: و کذا تکرہ فی اماکن کفوق الکعبة و فی طریق و مزبلة و مجزرة و مقبرة۔ اور ممانعت کی

وجہ بعض علماء نے یہ بتائی کہ مقبرے عموماً نجاستوں سے خالی نہیں ہوتے کیونکہ جاہل لوگ قبروں کی آڑ میں رفع حاجت کرتے ہیں ایسی حالت میں وہاں نماز مناسب نہیں۔ اور بعض نے یہ کہا ہے کہ اموات کی حرمت و عزت کے خیال سے وہاں نماز مکروہ ہے۔ عینی کی اسی جلد میں صفحہ ۲۵۲ میں ہے: حکمی اصحابنا اختلافاً فی الحکمة فی النہی عن الصلاة فی المقبرة فقيل المعنى فيه ما تحت مصلاة من النجاسة۔ اسی جگہ ہے: و الذى دل عليه كلام القاضى ان الكراهة لحرمة الموتى۔ بدائع صنائع کی جلد ۱ صفحہ ۱۱۵ میں ہے: و قيل معنى النہی ان المقابر لا تخلوا عن النجاسات لأن الجہال لیسترون بما شرف من القبور فيبولون و يتغوطون خلفه فعلى هذا لا تجوز الصلاة لو كان فى موضع يفعلون ذلك لانعدام طهارة المكان۔

البتہ اگر مقبرہ میں کوئی ایسی پاک جگہ ہے کہ جہاں نجاست وغیرہ نہ ہو اور اس میں کوئی قبر بھی نہ ہو اور نمازیوں کے سامنے بوقت نماز کوئی قبر بھی نہ آئے تو وہاں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ کتاب الصلاة میں ہے: و لا بأس بالصلاة فيها اذا كان موضع اعد للصلاة و ليس فيه قبر و لا نجاسة كما فى الخانية و لا قبلته قبر۔ حلیۃ۔

احادیث صحیحہ میں اگرچہ یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض اموات کے دفن کے بعد ان کی قبر پر تشریف لیا کر نماز پڑھی ہے جس سے مقبرہ میں نماز پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی میت بلا نماز کے دفن کر دی جائے تو اس کی قبر پر تین دن تک نماز پڑھنا درست ہے۔ جس سے مقبرہ میں نماز جنازہ پڑھنے کی اجازت ثابت ہوتی ہے۔ مگر ایسا بر بناء ضرورت ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کی نماز جنازہ پڑھنا رحمت تھا اس لئے آپ نے بعض میت کے نماز پڑھا کر دفن کئے جانے کے بعد بھی اس کی قبر پر نماز پڑھی ہے اور یہ فرمایا کہ میری نماز رحمت ہے۔ اور بلا نماز کے دفن کئے جانے کی صورت میں تو بر بناء ضرورت قبر پر نماز پڑھنا ضروری ہے تاکہ ایک مسلم کی میت بلا نماز جنازہ نہ رہ جائے۔ اور فقہ کا کلیہ ہے کہ الضرورة تبیح المحظورات۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا صحن مسجد داخل مسجد ہے یا خارج مسجد؟ اور اس میں نماز جنازہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہروا۔

الجواب

مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ اور مسجد کا صحن جو مسجد سے متصل ہے اس میں بھی نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الامامة میں ہے: و ذکر فی البحر عن المجتبىٰ ان فناء المسجد له حکم المسجد۔ اسی صفحہ میں ہے: لأن الصحن فناء المسجد۔ اس کے چند سطر بعد ہے: و فی

الخزائن فناء المسجد ما اتصل به و ليس بينه و بينه طريق .

در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : و کرهت تحریمًا و قيل تنزیها فی مسجد جماعۃ هو ای المیت فیہ وحدہ او مع القوم و اختلف فی الخارجۃ عن المسجد وحدہ او مع بعض القوم و المختار الکراهۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر چند موقی جمع ہو جائیں جن میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ، بعض مرد اور بعض عورت ہوں ، تو ایسی صورت میں سب کیلئے کیا ایک ہی نماز کافی ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور اگر کافی ہو سکتی ہے تو نماز جنازہ پڑھنے کیلئے یہ جنازے کس ترتیب سے رکھے جائیں ؟

الجواب

ایسی صورت میں جدا جدا نماز پڑھنا بہتر ہے ۔ اور اگر سب پر ایک ہی نماز پڑھی جائے تو بھی درست ہے ۔ نماز جنازہ کے وقت جنازے صف باندھ کر رکھ دیے جائیں اور امام ان سب میں افضل کے جنازہ پر کھڑا ہو کر نماز پڑھے تو ٹھیک ہے ۔ مگر بہتر یہ ہے کہ امام کے متصل مردوں کے جنازے رکھے جائیں ، پھر لڑکوں کے ، ان کے بعد خنثی کے ، پھر بالغ عورتوں کے ، پھر لڑکیوں کے ۔ اسی ترتیب سے امام کے روبرو قبلہ اور امام کے درمیان تمام جنازے رکھے جائیں ۔

در مختار کے باب الجنائز میں ہے : و اذا اجتمعت الجنائز فافراد الصلاة علی کل واحدة اولی من الجمع و تقدیم الافضل افضل و ان جمع جاز . ثم ان شاء جعل الجنائز صفا واحدا فقام عند افضلهم و ان شاء جعلها صفا مما یلی القبلة واحدا خلف واحد بحيث یکون صدر کل جنازة مما یلی الامام ليقوم بحذاء صدر الكل و ان جعلها درجا فحسن لحصول المقصود راعی الترتیب المعهود خلقه حالة الحیاة فیقرب منه الافضل فالافضل الرجل مما یلیه فالصبی فالخنثی فالبالغة فالمرأهة ، و الصبی الحر یقدم علی العبد و العبد علی المرأة - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جنازہ کے ساتھ پکار کر ذکر کرنا یا اشعار پڑھنا جائز یا نہیں ؟

الجواب

میت کو لے جاتے وقت اس کے ساتھ پکار کر کلمہ طیبہ پڑھنا یا کوئی اور ذکر کرنا یا اشعار و قصائد پڑھنا مکروہ ہے ۔ در مختار کے باب الجنائز میں ہے : کما کره فیہا رفع الصوت بذكر او قراءة (فتح) ۔ اسی جگہ

رد المحتار میں ہے : قوله كما كره الخ قيل تحريما و قيل تنزيها كما في البحر عن الغاية ، و فيه عنها : و ينبغي لمن تبع الجنازة ان يطيل الصمت ، و فيه عن الظهيرية : فان اراد ان يذكر الله تعالى يذكره في نفسه لقوله تعالى " اِنَّهٗ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِلِينَ " اي الجاهرين بالدعاء و الذكر فما ظنك بالغناء الحادث في هذا الزمان - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے اپنے اور اپنی اولاد کے دفن کیلئے ایک زمین خرید کر دفن بنایا ، جس میں خود بھی دفن ہوا اور اب اس کی اولاد دفن ہوتی رہتی ہے ۔ بکر نے زید کے دفن میں اس کی اولاد کی اجازت کے بغیر اپنے ایک عزیز کو جبراً دفن کر دیا ۔ زید کی اولاد چاہتی ہے کہ اپنے دفن سے اس اجنبی کو نکل دے ۔ کیا شرعاً زید کی اولاد کو یہ حق حاصل ہے ؟

الجواب

میت اگر غیر کی زمین میں بلا اجازت دفن کر دی جائے تو زمین کے مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کو نکلا دے ، یا قبر کا نشان مٹا کر زمین کو بیرونی استعمال میں لے لے ۔ در مختار باب الجنائز میں ہے : و لا يخرج منه بعد اهالة التراب الا لحق آدمي كأن تكون الارض مغصوبة او اخذت بشفعة و بخير المالك بين اخراجه و مساواته بالارض كما جاز زرعه و البناء عليه اذا بلى و صار ترابا - زيلعي .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبروں پر پھول ڈالنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبروں پر پھول ڈالنا یا سبزی یا درخت لگانا درست ہے ۔ رد المحتار کے کتاب الجنائز میں ہے : و يكره ايضا قطع النبات الرطب و الحشيش من المقبرة دون اليابس كما في البحر و الدرر و شرح المنية و علله في الامداد بانه ما دام رطبا يسبح الله تعالى فيؤنس الميت و تنزل بذكره الرحمة اه ، و تحوه في الخانية - اقول و دليله ما ورد في الحديث من وضعه عليه الصلاة و السلام الجريد الخضراء بعد شقها نصفين على القبرين اللذين يعذبان و تعليه بالتخفيف عنهما ما لم يبسا اي يخفف عنهما ببركة تسبيحهما اذ هو اكمل من تسبيح اليابس لما في الاخضر من نوع حياة و عليه فكرامة قطع ذلك و ان ثبت بنقسه و لم يملك لان فيه تفويت حق الميت . و يؤخذ من ذلك و من الحديث ندب وضع ذلك للاتباع و يقاس عليه ما اعتيد في زماننا من وضع اغصان الآس و نحوه و صرح بذلك ايضا جماعة من الشافعية - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبروں پر بیٹھکر سیدھی فروخت کرنا اور استعمال کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسلمانوں کی قبروں کے پاس نجس افعال کا ارتکاب کرنا یا نجس اشیاء لا کر رکھنا اور ذاکا شرعا ممنوع ہے۔ جیسا کہ عالمگیریہ جلد ۱ فصل سادس کی اس روایت سے مستفاد ہے : و یکرہ ان یبنی علی القبر او یقعد او ینام علیہ او یوطأ علیہ او یقضى حاجة الانسان من بول او غائط - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عیدگاہ کے چبوترہ کی توسیع کی جارہی ہے۔ چبوترہ کے متصل جانب شمال چند قبور ہیں جو منہدم ہو کر زمین کے برابر ہو گئی ہیں۔ کیا ان قبروں کو چبوترہ میں شریک کر کے اس پر نماز پڑھنا شرعا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبریں اگر اس قدر پرانی ہیں کہ ان کے مردوں کی لاشیں گل کر مٹی کے برابر ہو گئی ہیں اور غلاظت و عفونت کا کوئی اثر باقی نہیں ہے تو ان پر مسجد یا چبوترہ کی تعمیر کر کے نماز پڑھنا درست ہے۔ مگر تعمیر کیلئے شرط یہ ہے کہ صاحب قبر کے ورثاء سے اس پر تعمیر کرنے کی اجازت لے لیجائے کیونکہ قبر بوسیدہ ہونے کے بعد (زمین کے حکم میں) ملک کی ملک میں آجاتی ہے جس پر اس کی اجازت کے بغیر کوئی شخص تصرف نہیں کر سکتا۔ اگر ان کا کوئی مالک باقی نہیں ہے تو یہ بیت المال کی ملک ہیں جن پر سرکار کی اجازت سے تعمیر ہو سکتی ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۹ میں ہے : المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملکا لاریابها فاذا عادت ملکا يجوز ان یبني موضع المقبرة مسجدا و غیر ذلک فاذا لم یکن لها ارباب یكون لبیت المال - و فیہ ان القبر اذا لم یبق فیہ بقیة من المیت و من ترابه المختلط بالصدید جازت الصلاة فیہ - عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الجواز فصل سادس میں ہے : و لو بلی المیت و صار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعہ و البناء علیہ کذا فی التبیین - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کی تیمارداری اور تجہیز و تکفین کے مصارف شوہر کے ذمہ ہیں یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ کی تجہیز و تکفین کے مصارف زوج پر واجب ہیں۔ زوجہ بیماری کی حالت میں اگر شوہر کے مکان میں رہے یا اس کی اجازت سے اپنے عزیز و اقارب کے پاس چلی جائے تو ان دونوں صورتوں میں شوہر پر صرف اس کے کھانے پینے کے مصارف لازم ہیں۔ دواء کا خرچ اور طبیب کی اجرت وغیرہ شوہر پر واجب نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے: و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکہ مالا۔ در مختار میں ہے: و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقۃ فی حیاتہ یجبر علیہا بعد موتہ۔ در مختار کی کتاب الطلاق باب النفقہ میں ہے: او مرضت فی بیت الزوج فان النفقۃ استحسنانا لقیام الاحتباس و کذا لو مرضت ثم الیہ نقلت او فی منزلہا بقیت و لنفسہا ما منعت و علیہ الفتویٰ۔ اسی صفحہ میں ہے: کما لا یلزمہ مداواتہا۔ رد المحتار میں ہے: ای اتیانہ لہا بدواء المرض و لا اجرۃ الطبیب و لا الفصد و لا الحجامة، ہندیۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں؟

- (۱) غسل و کفن کے بعد میت کی پیشانی اور سینہ پر عمیر ڈالکر یا عطر سے کلمہ شہادت اور بسم اللہ وغیرہ لکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۲) میت کے کفن میں دعاء یا آیت یا شجرہ وغیرہ پیر و مرشد کا دیا ہوا رکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۳) مرد کی میت کو سرپوش و غلاف ڈھانک کر قبر تک لیجانا درست ہے یا نہیں؟
- (۴) دفن کے بعد قبر سے چالیس قدم ہٹ کر اذان کہنا درست ہے یا نہیں؟
- (۵) اگر کوئی ان امور کو فرض و واجب یا سنت یا مستحب جانے تو کیا یہ عقیدہ شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

۱۔ میت کی پیشانی پر انگشت شہادت سے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنا اور سینہ پر کلمہ طیبہ لکھنا یا کفن و عمامہ پر خداوند عالم کے اسماء و کلمہ طیبہ وغیرہ جس کو عہد نامہ کہتے ہیں لکھنا مباح و مستحب ہے۔ بعض بزرگوں نے اپنے سینہ اور پیشانی پر بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کی وصیت کی تھی، چنانچہ حسب وصیت لکھ دیا گیا، دفن کے بعد کسی نے ان کو خواب میں دیکھا اور یہ پوچھا کہ اس کے لکھنے سے آپ کو کوئی فائدہ ہوا؟ تو انہوں نے فرمایا کہ جب میں قبر میں رکھا گیا تو عذاب کے فرشتے میرے پاس آئے مگر میری پیشانی پر جو بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھا پایا تو میں عذاب سے امن میں رہا۔ در مختار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الجنائز میں ہے: کتب علی جہتہ المیت او عمامتہ او کفنیہ عہد نامہ یرجی ان یغفر اللہ للمیت اوصی بعضهم ان یکتب فی جہتہ و صدرہ بسم اللہ الرحمن الرحیم ففعل ثم رثی فی المنام فقل فقال لما وضعت فی القبر جائتني ملائکة العذاب فلما رأوا مکتوباً علی جہتی بسم

اللہ الرحمن الرحیم قالوا امننت من عذاب اللہ - رد المحتار میں ہے : قوله یرجى الخ مفاده الاباحة او النذب و فی البرازیة قبیل کتاب الجنایات و ذکر الامام الصغار لو کتب علی جبهة الميت او علی عمامته او کفنه عهدنامه یرجى ان یغفر اللہ تعالیٰ للمیت و یجعلہ آمناً من عذاب القبر قال نصیر هذه رواية فی تجویز ذلك و قد روى انه كان مکتوباً علی افخاذ افراس فی اصطبل الفاروق "حبیس فی سبیل اللہ تعالیٰ" و فی فتاویٰ المحقق ابن حجر المکی الشافعی سئل عن كتابة العهد علی الکفن و هو : لا اله الا اللہ و اللہ اکبر لا اله الا اللہ وحده لا شریک له له الملک و له الحمد لا اله الا اللہ و لا حول و لا قوة الا باللہ العلی العظیم - و قيل انه : اللهم فاطر السماوات و الارض عالم الغیب و الشهادة الرحمن الرحیم انی اعهد الیک فی هذه الحیاة الدنیا انی اشهد انک انت اللہ لا اله الا انت وحدک لا شریک لک و ان محمداً عبدک و رسولک صلی اللہ علیہ و سلم فلا تکلنی الی نفسی تقربنی من الشر و تبعدنی من الخیر و انا لا اثق الا برحمتک فاجعل لی عهداً عندک توفینیه يوم القيامة انک لا تخلف الميعاد . هل يجوز و لذلك اصل ؟ فأجاب بقوله : نقل بعضهم عن نوارد الاصول للترمذی ما یقتضی ان هذا الدعاء له اصل و ان الفقیه ابن عجیل کن یامر به ثم افتی بجواز کتابته قیاساً علی كتابة " للہ " فی ابل الزکاة و اقره بعضهم - اس کے بعد دوسرے صفحہ میں ہے : نقل بعض المحشین عن فوائد الشرجی ان مما یکتب علی جبهة الميت بغير مداد بالاصبع المسبحة بسم اللہ الرحمن الرحیم و علی الصدر لا اله الا اللہ محمد رسول اللہ و ذلك بعد الغسل قبل التکفین - اس کے قبل کے صفحہ میں ہے : قوله عهدنامه بفتح المیم و سکون الہاء و معناه بالفارسیة الرسالة و المعنی رسالة العهد و المعنی ان یکتب شیء مما یدل انه علی العهد الازلی الذی بینہ بین ربہ يوم اخذ الميثاق من الايمان و التوحيد و التبرک بأسمائه تعالیٰ و نحو ذلك -

۲ - پر کے دیے ہوئے شجرہ وغیرہ کا کفن میں رکھنا کتب فتاویٰ سے ثابت نہیں ہے -

۳ - جنازہ پر جو لکڑی کا سرپوش ڈھانکا جاتا ہے اس کو عربی میں " نعش " کہتے ہیں - سیدنا فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی وفات کے قبل اس کا رواج نہ تھا ، آپ رضی اللہ عنہا لے وصیت فرمائی تھی کہ میرا جنازہ ڈھانکا جائے ! چنانچہ آپ کی وفات کے بعد کھجور کی ڈالیوں کا سرپوش بنا کر آپ کے جنازہ پر ڈھانکا گیا اور اسی وقت سے اس کا رواج بطریقہ سنت قائم ہوا - چونکہ عورتوں کو مردوں کی نظروں سے بچھپانا ضروری ہے اس لئے اس کا استعمال عورتوں کے جنازہ ہی کے ساتھ مخصوص ہے مردوں کیلئے نہیں - کفایہ شرح ہدایہ کی جلد ۲ باب الجنائز فصل فی الدفن میں ہے : لا تری انها خصت بالنعش علی جنازتها و هو الشیبه المحضة مشکب يطبق علی المرأة اذا وضعت علی الجنائزہ و قد صح ان قبر فاطمة رضی اللہ عنہا سجدی بثوب و نعش علی جنازتها و لم یکن النعش فی جنازة النساء حتی ماتت فاطمة فأوصت قبل موتها ان تستر جنازتها فاتخذوا لها نعشاً من جريد النخل فبقی سنۃ هکذا فی جمیع النساء - جنازہ پر کپڑا ڈالکر لے جانا اور دفن کے وقت قبر کو کپڑے سے ڈھانکنا عورتوں ہی کے ساتھ مخصوص

ہے، کیونکہ دفن وغیرہ میں بعض اوقات عورت کے جنازہ کی بے ستری کا اندیشہ رہتا ہے۔ اور مردوں کے جنازہ میں یہ احتمال نہیں ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ایک قوم کو دیکھا کہ وہ ایک مرد کی قبر پر کپڑا تالے ہوئے تھے، تو آپ نے کپڑا ہٹا دیا اور یہ فرمایا کہ اس کو عورت کے مشابہ مت بناؤ۔

بدلے صلح جلد ۱ فصل دفن میں ہے: و یسجی قبر المرأة بثوب لما روى ان فاطمة رضى الله عنها سجدت قبرها بثوب و نعش على جنازتها لأن مبنی حالها على السر فلو لم يسجد ربما انكشفت عورة المرأة فيقع بصر الرجال عليها و لهذا يوضع النعش على جنازتها دون جنازة الرجال۔ محیط سرخس جلد ۱ باب الدفن میں ہے: ألا ترى ان جنازتها خصت بوضع النعش عليها و لهذا استحسن مشايخنا اتخاذ التابوت للنساء فانه اقرب الى السر و الى التعرز عن مسها عند الوضع في القبر۔ فأما مبنی حال الرجال على الانكشاف فلا يسجد قبره بثوب كما لا ينعش على جنازته لأنه ممنوع عن التشبه حال حياته فلا يشبه ايضا بعد مماته۔ كشف الحقائق جلد ۱ میں ہے: لا قبره لما روى عن علي رضى الله عنه انه مر على قوم قد دفنوا ميتا و بسطوا على قبره ثوبا فجذبه و قال انما يضع هذا للنساء۔

کفایہ جلد ۲ باب الجنازہ فصل فی الدفن میں ہے: قوله لا يسجد قبر الرجل لان عليا رضى الله عنه رأى قبر رجل سجد بثوب فنحنى الثوب و قال لا تشبهوه بالنساء۔

۴۔ دفن کے بعد میت کی اُست کے واسطے اس کے لئے دعاء و استغفار کرتے ہوئے اونٹ کو قریح کر کے اس کا گوشت تقسیم کر لے کی مقدار تک قبر کے اطراف ٹھہرنا اور منکر و نکیر کے سوال میں اس کے ثابت قدم رہنے کی اللہ سے دعاء مانگنا مستحب ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے دفن کے بعد قبر پر سورہ بقرہ کی پہلی آیتیں اور ختم کی آیتیں یعنی "الم" سے "مفلحون" تک اور "آمن الرسول" سے ختم سورہ تک پڑھنا مستحب بیان فرمایا ہے۔ در مختار کے باب الجنازہ مطلب فی دفن الميت میں ہے: و يستحب حثیه من قبل رأسه ثلاثا و جلوس ساعة بعد دفنه لدعاء و قراءة بقدر ما ينحر الجزور و يفرق لحمها۔ رد المحتار میں ہے: قوله و جلوس بقدر الخ لما في سنن ابی داود: كان النبی صلی اللہ علیہ و سلم اذا فرغ من دفن الميت وقف على قبره و قال "استغفروا لأخیکم و اسألوا اللہ له التثبيت فانه الآن یُسئل" و كان ابن عمر یستحب ان یقرأ علی القبر بعد الدفن اول سورة البقرة و خاتمتها و روى ان عمرو بن العاص قال و هو فی سباق الموت: اذا أنامت فلا تصحبني نائحة و لا نار فاذا دفنتموني فثنوا علی التراب ثنا ثم اقيموا حول قبري قدر ما ينحر جزور و یقسم لحمها حتی استأنس بکم و انظر ماذا اراجع رسل ربی (جوہرۃ)۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب الجنازہ فصل سادس میں ہے: و يستحب اذا دفن الميت ان یجلسوا ساعة عند القبر بعد الفراغ بقدر ما ينحر جزور و یقسم لحمها یتلون القرآن و یدعون للمیت کذا فی الجواهر النيرة۔ قبر سے چالیس قدم ہٹ کر اذان کہنا فقہ کی مشہور کتابوں میں نہیں ہے۔

۵۔ جو امور کہ کتب فقہ سے حسب تفصیل بالا مستحب یا سنت ہیں یا مباح ہیں ان کے مستحب یا

سنت یا مباح ہونے کا عقیدہ رکھنا لازم ہے ، اور جو امور ثابت نہیں ہیں ان کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا درست نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگوں کے نام سے قرآن شریف وغیرہ پڑھوانا اور فقراء کو کھانا کھلانا جس کا نام عرس ہے اور اس سے ایصالِ ثواب مقصود ہوتا ہے ، اگر اس کو صاحب عرس کی مزار پر نہ کر کے کسی اور مقام پر کیا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

ایصالِ ثواب کے لئے کوئی جگہ معین نہیں ہے ، ہر جگہ سے ایصالِ ثواب ہو سکتا ہے ۔ مگر مزار پر کرنے میں حاضرین کو زیارتِ قبر کا بھی موقع ملتا ہے جو شرعاً مستحب ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : قوله لا بأس بزيارة القبور ای لا بأس بها بل تنذب كما في البحر عن المجتبیٰ ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد اور عورت کی تجمیز و تکفین کے مصارف کم از کم کیا ہو سکتے ہیں ؟

الجواب

مرد کیلئے مسنون کفن تین کپڑے ہیں ، اور عورت کیلئے پانچ ۔ اور کپڑے کی نوعیت میت کی زندگی کے لباس پر رکھی گئی ہے کہ وہ زندگی میں جس قیمت کا لباس پہنا کرتا تھا اسی انداز کا کفن دینا چاہئے ۔
سراجی نظامی کے حاشیہ میں تنویر سے منقول ہے : اما قیمته فان الميت اذا لبس فی حالة الحياة اثواباً قیمتها عشرة دنائیر فالزیادة و التقصان منها فی الکفن تبذیر و تقتیر ۔ دفن میں بھی اس کی حیثیت کا لحاظ رکھنا چاہئے اور مسنون طریقہ پر ہونا چاہئے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب الزکاة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین و اولاد کو زکاة و صدقہ فطر و کفارات و نذر وغیرہ دینا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جبروا ۔

الجواب

اپنے والدین پر اگرچہ وہ کتنے ہی اونچے درجہ کے ہوں یعنی دادا دادیاں ، اور اپنی اولاد پر اگرچہ نیچے درجہ کے ہوں یعنی پوتے پوتیاں ، زکاة و صدقہ فطر و نذر و کفارہ کا صرف کرنا اور ان کو دینا جائز نہیں ۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۳ صفحہ ۶۵ میں ہے : (و لا إلی من بینہما ای بینہ و بین المدفوع الیہ ولاد) ای اصلہ و ان علا کلبویہ و اجدادہ و جداتہ من قبلہما و فرعہ و ان سفل کلولاد الأولاد و کذا کل صدقہ واجبة کالفطرة و النذر و الکفارة ، و اما التطوع فیجوز بل ہو اولیٰ ۔

الاستفتاء

ایک شخص پر دین مہر واجب الاداء ہے جس کی تعداد تخمیناً گیارہ ہزار روپیہ ہے ، اور اس کے پاس تخمیناً ایک ہزار روپیہ کا سرمایہ اس کی ضروریات سے فاضل موجود ہے ، اور اس کی یہ قیمت ہے کہ اس زر مہر کو موجودہ سرمایہ کی افزائش سے یا کسی اور طریقہ سے کامل رقم جمع ہو جانے کے بعد یکمشت ادا کر دے ۔ ایسا شخص زکاة خود بھی ادا کرتا ہے اور لیتا بھی ہے ۔ آیا اس شخص کو از روئے شرع مشرف زکاة لینا جائز ہے ؟ اور دینا واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جبروا ۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق چونکہ یہ شخص لیے دین کا مدیون ہے جو اس کے سرمایہ سے زیادہ ہے اس لئے اس پر ادائے زکاة واجب نہیں ہے ۔ شارع نے مہر دین کو بھی دین واجب الاداء قرار دیا ہے ۔ اور اس کا مدیون شارع کے نزدیک عام مدیون کی طرح اس وقت سمجھا گیا ہے جب کہ زوج اس مہر مؤجل کی ادائیگی کی نیت رکھتا ہو ، اور در صورت نیت نہ رکھنے کے اس پر زکاة واجب ہے ۔ چنانچہ الاشباہ و النظائر کی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں ہے : دین العباد مانع من وجوبها الا المہر المؤجل اذا کان الزوج لا یرید اداءہ ۔ بلکہ یہ مہر شرعاً دین نہیں سمجھا گیا ہے ۔ چنانچہ حموی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں مذکور ہے : فی شرح

الجامع الصغير للتصنيف في ذكر البزدي في جامعه عن البعض دين المهر لا يمنع اذا لم يكن الزوج على عزم الاداء لانه لا يعد ديناً -

مگر چونکہ صورت مسئلہ میں زوج ادائی سر کی نیت رکھتا ہے اس لئے وہ شرعاً مدیون ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۴۳ میں مذکور ہے: کل دين له مطالب من جهة العباد يمنع وجوب الزكاة - اور صفحہ ۱۴۳ میں ہے: كذلك المهر يمنع مؤجلاً كان أو معجلاً لأنه مطالب به - اسی طرح محیط سرخسی جلد ۱ صفحہ ۶۵ میں مسطور ہے۔ اور ایسے شخص کیلئے زکاة لینا اس شرط سے جائز ہے کہ اس رقم زکاة کو ادائی دین مہر میں صرف کرے، کیونکہ فقہاء نے مصارف زکاة میں اس مدیون کو بھی شامل فرمایا ہے جس کے پاس دین سے فاضل نصاب موجود نہ ہو۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۱۸۸ جلد ۱ میں ہے: و منها الغارم و هو من لزمه دين و لا يملك نصاباً فاضلاً عن دينه كذا في التبيين - اور جامع الرموز صفحہ ۱۳۸ میں ہے: مدیون لا يملك نصاباً فاضلاً عن دينه - اور محیط سرخسی صفحہ ۲۴ میں ہے: و الغارمون المديونون اذا لم يفضل لهم عند الدين قدر النصاب - بلکہ ایسے شخص کو زکاة دینے کیلئے فقیر پر ترجیح دی گئی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۸ میں ہے: و الدفع الى من عليه دين اولى من الدفع الى الفقير كذا في المصنوعات - جامع الرموز صفحہ ۱۳۸ میں ہے: تقديمه على الفقير اولى من حيث انه اولى منه بالدفع -

اور مدیون مصرف زکاة میں فقہاء کے پاس عام ہے کسی خاص قسم کے مدیون کی تخصیص نہیں کی گئی۔ چنانچہ جامع الرموز کے مصرف زکاة صفحہ ۱۳۸ میں ہے: و المراد من عليه الدين من اي جهة كان - شارح نے مدیون کو مستحقین زکاة میں اس وجہ سے شمار کیا ہے کہ مدیون جس کے پاس قرض سے فاضل نصاب موجود نہیں ہے، اس رقم زکاة سے اس قرض کی ادائی کر کے اپنے کو سبکدوش کرے، چنانچہ قرآن شریف میں مصرف زکاة کے موقع پر مدیون کیلئے ”و الغارمين“ کا لفظ وارد ہوا ہے اور غارم لغت میں اس کو کہتے ہیں جس پر قرض ہو اور ادائی کیلئے اس کے پاس کچھ بھی نہ ہو۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۶۰ میں ہے: (الغارم) و هو في اللغة من عليه دين و لا يجد قضاء ذكره القتيبي - اور رد المحتار شامی کی جلد ۲ صفحہ ۶۳ کتاب الزکاة میں ہے: قال القتيبي الغارم من عليه الدين و لا يجد وفاء -

پس صورت مسئلہ میں اگر سائل اس رقم زکاة کو دین مہر میں اداء کرنے کیلئے لیتا ہے اور اداء بھی کرتا جاتا ہے، یا بغرض ادائی اس کو اپنے مال سے علیحدہ جمع کرتا ہے تو اس کیلئے اس غرض سے زکاة لینا جائز ہے، ورنہ حرام، کیونکہ غنی ہے اور غنی کیلئے صدقات حرام ہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلبائے علم دین کے مصارف کیلئے کسی دینی مدرسہ میں زکاة دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توبہروا -

الجواب

طالبان علم دین کو اگرچہ وہ غنی ہوں زکاۃ دینا جائز ہے۔ فتاویٰ در مختار پر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۱ میں ہے: و بهذا التعلیل یقوی ما نسب للواقعات من ان طالب العلم - رد المحتار میں ہے: (ای الشرعی) يجوز له اخذ الزكاة و لو غنيا اذا فرغ نفسه لافادة العلم و استفادته لعجزه عن الكسب و الحاجة داعية الى ما لا بد منه كذا ذكره المصنف - اور اسی صفحہ پر رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا يجوز دفع الزكاة الى من يملك نصابا الا الى طالب العلم و الغازی و منقطع الحج لقوله عليه الصلاة و السلام يجوز دفع الزكاة لطالب العلم و ان كان له نفقة اربعين سنة - بناءً پر کسی دینی مدرسہ میں انتظام حوالہ کیلئے زکاۃ دینا شرعاً جائز ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ہند میں رہتا ہے اور اس کا مال بھی ہند ہی میں ہے، مگر اس نے ملک عرب میں ایک شخص کو وکیل کیا ہوا ہے کہ اس کے مال کی زکاۃ عرب کے فقراء پر تقسیم کرے۔ اور وکیل نے اس مال کی غیر جنس سے زکاۃ ادا کی یا پھر اسی مال کی جنس سے۔ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس شہر میں مال زکاۃ ہے اور زکاۃ واجب ہوئی ہے اسی شہر میں زکاۃ نکالنا چاہئے۔ چونکہ وجوب زکاۃ کے ساتھ ہی اس شہر کے فقراء کا حق اس مال و زکاۃ کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے اس لئے دوسرے شہر میں جہاں یہ مال نہیں اس کی زکاۃ نکالنا اور وہاں کے فقراء پر تقسیم کرنا مکروہ ہے۔ رد مختار کتاب الزکاۃ باب الصرف میں ہے: و المعتبر فقراء مکان المال و فی الوصیة مکان الموصی و فی الفطرة مکان المؤدی عند محمد رحمہ اللہ و هو الأصح لأن رؤوسهم تبع لرأسه۔ رد المحتار میں ہے: قوله (و المعتبر الخ) ای لا مکان المزکی حتی لو کان ہر فی بلد و مالہ فی آخر یفرق فی موضع المال - ابن کمال، ای فی جمیع الروایات - بحر، و ظاہرہ انہ لو فرق فی مکان نفسه یکرہ کما فی مسئلہ نقلها۔ اسی جگہ حاشیہ میں ہے: قال شیخنا الظاہر اخراج زکاتہ لفقراء البلدة التي کان المال فیہا لان قولہم و المعتبر مکان المال ای مکان وقت الوجوب لا وقت الإخراج لأنه بالوجوب فی بلدة تعلق حق فقرائها بزکاتہ۔

جس مال کی زکاۃ ادا کر رہا ہے اگر وہ مال ربوی نہیں ہے تو اس کی زکاۃ غیر جنس سے ادا کر سکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ زکاۃ واجبہ کی قیمت کے موافق مال دے یا اس کی قیمت ادا کرے۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۸۰ کتاب الزکاۃ الفصل الثانی فی العروض میں ہے: المال الذی تجب فیہ الزکاۃ ان ادی زکاتہ من خلاف جنسہ ادی قدر قیمۃ الواجب اجماعاً و کذا اذا ادی زکاتہ من جنسہ و کان مما لا

يجرى فيه الربا - و اما اذا ادّى من جنسه و كان ربويا فأبُو حنيفة و أبو يوسف رحمهما الله تعالى يعتبران القدر لا القيمة هكذا في شرح الطحاوى - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید کا دین کسی غریب و مفلس شخص کے ذمہ ہو اور اس سے رقم دین وصول ہونے کی کم امید ہو، تو زید اگر ادائے زکاة کی نیت سے اس کو دین معاف کر دے تو زکاة ادا ہوگی یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

نقد رقم کی زکاة میں رقم دین مدیون کو معاف کرنا درست نہیں، البتہ یہ صورت جائز ہے کہ اس کو زکاة کی رقم دیدے اور پھر اس سے قرض میں واپس لے لے۔ در مختار میں ہے: و اعلم ان اداء الدين عن الدين و العين عن العين و عن الدين يجوز، و اداء الدين عن العين و عن دين سيقبض لا يجوز، و حيلة الجواز ان يعطى مديونه الفقير زكاته ثم يأخذها عن دينه و لو امتنع المديون مدّ يده و اخذها لكونه ظفر بجنس حقه فان مانعه رفعه للمقاضي - رد المحتار میں ہے: (قوله و حيلة الجواز) ای فیما اذا كان له دين على معسر و اراد ان يجعله زكاة عن عين عنده او عن دين له على آخر سيقبض - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید وقت واحد میں کل رقم زکاة ادا نہیں کر سکتا تو کیا یہ جائز ہے کہ بدفعات اس کو ادا کرے ؟

الجواب

سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا واجب ہے، بلا عذر تاخیر سے انسان گنہگار ہوتا ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ کتاب الزکاة میں ہے: و تجب على الفور عند تمام الحول حتى يَأْتُم بِتَأْخِيرِهِ مَنْ غَيْرِ عَذْرٍ وَ فِي رَوَايَةِ الرَّازِي عَلَى التَّرَاحِي حَتَّى يَأْتُمَ عِنْدَ الصَّوْتِ وَ الْأَوَّلُ أَصَحُّ كَذَا فِي التَّهْذِيبِ - اداء کرلے کی شرط یہ ہے کہ زکاة دینے والا یا تو دینے کے وقت زکاة کی نیت کرے یا مال میں سے رقم زکاة علیحدہ کرلے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کرلے پھر فقیروں کو دیا جائے۔ فقیروں کو چونکہ متفرق اوقات میں بدفعات دینا پڑتا ہے اور ہر وقت تمام مال سے زکاة کی نیت سے تھوڑی تھوڑی رقم نکال کر فقیر کو دیتے جانا مشقت و تکلیف کا باعث ہے اس لئے شارع نے علیحدہ کرنے کے وقت زکاة کی نیت کو کافی اور ضروری قرار دیا ہے، پھر اس کے بعد ہر وقت ضرورت بدفعات فقیروں کو بلا نیت کے بھی ادا کرے تو درست

ہے۔ اسی جگہ عالمگیریہ میں ہے: و اما شرط ادائها فنية مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا في الكنز۔ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے: و الحاصل فيه الاقتران بالأداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكتفى لوجودها حالة العزل دفعا للخرج۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں بدفعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا لازمی ہے، اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مساکین پر تقسیم کردی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کردی جائے اور اپنی آمدنی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات ملے اور فوری وجوب اداہ ڈر سے ساقط ہو جائے۔ ہر وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة ادا کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔ عالمگیریہ کتاب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شتیٰ میں ہے: و لو اخر زکاة المال حتی مرض یؤدی سرا من الورقة و ان لم یکن عنده مال و اراد ان یستقرض لأداء الزکاة فان کان فی اکبر رأیہ انه اذا استقرض و ادی الزکاة و اجتهد لقضاء دینہ یقدر علی ذلک کان الافضل له ان یستقرض۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو وغیرہ مال زکاة فریضہ بغرض امداد مجروحین و ایام و اراذل ترک کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ اور حرم قربانی اگر بہ نیت زکاة دیں تو ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

شرع میں زکاة کا مصرف فقراء و مساکین و غازی بے سامان وغیرہ بتائے گئے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۰ باب مصرف زکاة میں ہے: هو فقیر و هو من له ادنی شیء، و مسکین من لا شیء له، و عامل فیعطی بقدر عمله، و مکاتب، و مدیون لا یملک نصاباً فاضلاً عن دینہ، و فی سبیل اللہ و هو منقطع الغزاة۔ اور رد المحتار تحت قول و هو منقطع الغزاة مکتوب ہے: ای الذین عجزوا عن اللہ و اللہ عن الجیش الاسلام لفقیرهم بھلاک النفقة و الدابة و غیرہما فتحل لهم الصدقات و ان کانوا کاسبین اذ الکسب یقعدہم عن الجہاد۔ قہستانی، بناء بریں مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے سے فقیر و مسکین ہو گئے ہیں، اور مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے عللج سے عاجز ہیں، اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں، یہ تمام از روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں۔

قربانی کے چمڑے (کھال) اور گوشت دونوں کا شرع میں ایک ہی حکم ہے۔ اور گوشت کو اگر کوئی شخص زکاة کی نیت سے فقیر کو دے تو اس کی زکاة اداء نہیں ہوتی۔ ہدایہ جلد رابع مصطفائی کے صفحہ ۳۳۲ کتاب الاضحیہ میں ہے: و اللحم بمنزلة الجلد فی الصحيح۔ اسی طرح عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۱ میں ہے اور رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۶ میں ہے: و اذا دفع اللحم الى فقير بنية الزكاة لا يحسب عنها في ظاهر الرواية۔ اور عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۸ کتاب اضحیہ میں ہے: تصدق بلحم الاضحیة على الفقراء بنية الزكاة لا یجزئہ فی ظاهر الروایة۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں حرم قربانی اگر زکاة کی نیت سے فقراء کو دیے جائیں تو شرعاً زکاة اداء نہیں ہوتی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین سرکاری میں جو غلہ کہ بویا جاتا ہے اور اس کی مالگداری بھی سرکار کو اداء کیجاتی ہے ایسے غلہ میں زکاة واجب ہے یا نہیں؟ حسب مذہب شافعی و حنفی اس کا جواب اداء فرمائیے۔

الجواب

مذہب شافعی میں خراج و اجرت اداء کر لے کے بعد بھی زمین مزروعہ کے غلے میں زکاة یعنی عشر واجب ہے۔ حاشیہ عبد الحمید علی التحدہ صفحہ ۲۳۲ باب زکاة النبات میں ہے: و علی زراع ارض فیہا خراج و اجرة الزكاة و لا یسقطها وجوبها لاختلاف الجهة۔ الروض میں ہے: و تجب (ای الزکاة) و ان کانت الارض مستاجرة او ذات خراج۔ اور اسی کی شرح میں ہے: فتجب الزکاة مع الاجرة او الخراج۔ نہایہ میں ہے: و لا فرق فی وجوب العشر او نصفه بین الارض المستاجرة او ذات الخراج و غیرہما لعموم الاخبار۔

مذہب حنفیہ میں سرکاری زمین میں (جو کہ مزارعین کو دی جاتی ہے اور ان سے مالگداری لی جاتی ہے) زکاة یعنی عشر نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۵ کتاب الزکاة میں ہے: فی التاتارخانیة السلطان اذا دفع اراضی لا مالک لها و هی التي تسمى الاراضی المملکة الى قوم لیعطوا الخراج جاز و طریق الجواز احد الشیئین اما اقامتهم مقام الملاك فی الزراعة و اعطاء الخراج او الاجارة بقدر الخراج و یكون المأخوذ منهم خراجا فی حق الامام اجرة فی حقهم ام و من هذا القبیل الاراضی المصریة و الشامیة کما قدمناه و یؤخذ من هذا انه لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا کانت اراضیہم غیر مملوكة لهم لان ما یأخذہ منهم نائب السلطان و هو المسمى بالزعیم او التیماری ان کان عسرا فلا شیء علیہم غیرہ و ان کان خراجا فکذلك لأنه لا یجتمع مع العشر و ان کان اجرة فکذلك علی قول الامام من انه لا عشر علی المستاجر و اما علی قولہما فالظاهر انه كذلك لما علمت من ان المأخوذ لیس اجرة من کل وجه لانه خراج فی حق الامام۔ پس صورت مسئلہ

میں سرکاری زمینوں کے غلے میں بعد ادائی مالگداری مذہب شافعیہ میں زکاة واجب ہے ۔ اور مذہب حنفیہ میں واجب نہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی کی رقم کسی پر قرض حسہ ہو تو مالک پر زکاة اس رقم کی واجب الاداء ہے یا نہیں ؟

الجواب

رقم قرضہ بمقدار نصاب زکاة ہے تو ایک سال گزر جانے کے بعد مالک پر اس کی زکاة واجب ہے ، مگر اس کی ادائی اس وقت کرے جبکہ وہ وصول ہو جائے ۔ اگر بدفعات وصول ہوتی ہے تو جب اس مقدار پر وصول ہو کہ جس کی زکاة میں درہم سے کم دینا پڑتا ہے تو یہ معاف ہے ۔ اور اگر ایک درہم سے اس وصول شدہ رقم کی زکاة ہوتی ہے تو رقم کے وصول ہوتے ہی اس کا اداء کرنا واجب ہے ۔ ایسا ہی جس قدر رقم وصول ہوتی جائے زکاة میں پورے درہموں کی مقدار واجب الاداء ہے ۔ اور از روئے حساب ایک درہم یا کئی درہموں کی مقدار پر زکاة کی جو کسر آتی ہے وہ معاف یعنی واجب الاداء نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶ کتاب الزکاة میں ہے : (و) اعلم ان الديون عند الامام ثلاثة قوى و متوسط و ضعيف (فتجب) زكاتها اذا تم نصابا و حال الحال لكن لا فوراً بل (عند قبض اربعين درهما من الدين القوى) كقرض و مال تجارة فلما قبض اربعين درهما يلزمه درهم ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله عند قبض اربعين درهما) قال في المحيط لأن الزكاة لا تجب في الكسور من النصاب الثاني عنده ما لم يبلغ اربعين للحرج فكذلك لا يجب الأداء ما لم يبلغ اربعين للحرج ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کے پاس اس کی زوجہ مرحومہ کے زیورات ہیں ۔ کیا اس کی زکاة واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

انسان کے مرجانے کے بعد اس کا تمام مال متروکہ کہلاتا ہے ۔ اس سے میت کی تجہیز و تکفین و قرض و وصیت کی ادائی کی جاتی ہے ، اور باقی بحیثیت میراث حسب فرائض ورثہ کی ملک میں آجاتا ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۶ صفحہ ۳۳ کتاب الفرائض میں ہے : التركة تتعلق بها حقوق اربعة جهاز الميت و دفنه و الدين و الوصية و الميراث ۔ اور میراث کی تعریف اسی صفحہ میں اس طرح کی گئی ہے : و الإرث في اللغة البقاء و في الشرع انتقال مال الغير الى الغير على سبيل الخلافة كذا في خزانة المفتين ۔ صورت مسئلہ میں زوجہ کی تجہیز و تکفین تو مالدار ہونے کی حالت میں بھی زوج ہی کہ ذمہ ہے جیسا کہ در

مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۹۰۶ باب الجائز میں ہے : و اختلف فی زوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکہ مالا ۔ مگر اس کے سرکات سے ادائے قرضہ اور ثلث مال میں وصیت کا جاری کرنا ضروری ہے ۔ اس کے بعد جو مال باقی رہے وہ اور قرض و وصیت نہ ہونے کی صورت میں کل مال بحیثیت میراث ورثہ کی ملک ہے ، چاہے کہ حسب فرائض تقسیم کر دیا جائے ۔ ہر ایک وارث کو اس مال سے جس قدر حصہ ملے گا شرائط زکاۃ پوری ہونے کے بعد اس وارث پر اس مال کی زکاۃ واجب ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے سکونت مکان کے علاوہ اور مکانات بھی ہیں جن کا کرایہ زید کو وصول ہوتا ہے کیا ان مکانوں کی مالیت کے لحاظ سے زید پر زکاۃ ادا کرنا واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

مکان مسکونہ کے علاوہ کرایہ حاصل کرنے کے مکان اگر ان کی تجارت مقصود نہیں ہے بلکہ محض کرایہ وصول کرنے کیلئے خریدے گئے ہیں تو وہ کتنی ہی زیادہ مالیت کے کیوں نہ ہوں ان میں زکاۃ نہیں ہے ۔ فتح المعین جلد ۱ صفحہ ۳۷۳ کتاب الزکاۃ میں ہے : و لا فرق بین ما لو کانت للسکنیٰ او لم تکن کُن کانت للاستغلال حتیٰ لو اشترى دارا بقصد استغلال اجرتها لا تجب علیہ الزکاۃ و ان کانت قیمتہا نصابا ۔ شرح وقایہ مجتہبائی جلد ۱ صفحہ ۲۶۸ کتاب الزکاۃ میں ہے : حتیٰ لو کان له عبد لا للخدمة او دار لا للسکنیٰ و لم ینو التجارة لا تجب فیہما الزکاۃ و ان حال علیہ الحول ۔ فتاویٰ قاضی خاں مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۵۰ کتاب الزکاۃ میں ہے : و لو اشترى قدورا من صفر یمسکها او یؤجرها لا تجب فیہا الزکاۃ کما لا تجب فی بیوت الغلۃ ، مغرب کے صفحہ ۷۷ میں ہے : (الغلۃ) کل ما یحصل من ربح ارض او کرائتها او اجرة او نحو ذلک ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زائد موجودہ کے لحاظ سے سادات کو زکاۃ دے سکتے ہیں ؟ اور وہ لینے کے مجاز ہیں یا نہیں ؟ بینوا تو ہوں ۔

الجواب

اگرچیکہ بعض متأخرین نے موجودہ زمانے کے لحاظ سے سادات کو زکاۃ دینے کی اجازت دی ہے ، مگر صحیح اور قوی قول یہ ہے کہ ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۸ کتاب الزکاۃ میں ہے : ثم ظاهر المذهب اطلاق المنع و قول العینی و الهاشمی یجوز له دفع زکاتہ لمثلہ صوابہ لا یجوز ۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ میں ہے : و اطلق الحكم فی بنی ہاشم و لم یقیده بزمان و لا

بشخص للإشارة الى رد رواية ابي عصمة عن الامام انه يجوز الدفع الى بنى هاشم في زمانه و للإشارة الى رد الرواية بأن الهاشمي يجوز له ان يدفع زكاته الى هاشمي مثله لأن ظاهر الرواية المنع مطلقا - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ میں ہے : و لا يدفع الى بنى هاشم و هم آل علي و آل عباس و آل جعفر و آل عقيل و آل الحارث بن عبد المطلب و يجوز الدفع الى من عداهم كذرية ابي لهب لأنهم لم ينصروا النبي صلى الله عليه و سلم كذا في السراج الوهاج - زکاة اور نذر و عشر و کفارات کے سوا دوسرے جو نفل صدقات ہیں اگر سادات و بنی ہاشم کو دئے جائیں تو جائز ہے ۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے : هذا في الواجبات كالزكاة و النذر و العشر و الكفارة فلما التطوع فيجوز الصرف اليهم كذا في الكافي - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سکۂ عثمانیہ مروجہ ریاست حیدرآباد دکن کے لحاظ سے زکاة کا نصاب کس قدر ہے ؟ اور سولے اور چاندی میں تولوں کے حساب سے زکاة کے نصاب کی کیا مقدار ہے ؟ اور حیدرآباد کے مروجہ سیر سے صدقہ فطر کتنا ہوگا ؟

الجواب

چاندی کا نصاب صاحب جواہر اخلاطی اور مولانا معین الدین محشی شرح کنز الدقائق نے ساڑھے باون تولے بیان کیا ہے ، اور سولے کا ساڑھے سات تولے ۔ مالا بد کی کتاب الزکاة میں حاشیہ پر جواہر اخلاطی کی یہ عبارت ہے : فتكون مائتا درهم اثنين و خمسين تولجة من الفضة - غرانتہ الروایت کی کتاب الزکاة میں ہے : و في حاشية الكنز لمولانا معین الدین من الشرح و القیراط و اربعة اخماس حبة فيكون وزن الدرهم خمسة و عشرين حبة و خمسا حبة و كل تولجة ثلاثة دراهم و عشرون حبة و خمسا حبة لان تولجة اليوم ستة و تسعون حبة لان كل تولجة في اصطلاحنا اثنا عشرة ماهجة و كل ماهجة ثمانية حبة فعلى هذا يكون نصاب الفضة بوزن بلادنا اثنين و خمسين تولجة و نصف تولجة و الواجب تولجة و ست حبات ، و نصاب الذهب بوزن بلادنا سبع تولجات و نصف تولجة و الواجب ثمن تولجة و نصف ثمن تولجة و ذلك بالماهجة ماهجتان و ربع ماهجة و هو التحقيق في هذا الباب - فتاویٰ حمادیہ میں بھی یہی عبارت حمیدی سے منقول ہے ۔

مگر معتبر متون و شروح میں سولے کا نصاب بیس مشقال بتلایا گیا ہے اور چاندی کا نصاب ایسے دو سو درہم ہیں جن کے ہر دم سات مشقال کے برابر ہوں اور اسی کو وزن سبوح کہا جاتا ہے ۔ مشقال بیس قیراط کا بیان کیا گیا ہے اور درہم چودہ قیراط کا ، قیراط پانچ متوسط جو کا ہوتا ہے جن کا پوست نہ نکالا گیا جائے اور ان کے کنارے دراز ہوں اور پوست پھیلا ہوا یا کٹے ہوئے نہ لئے جائیں بلکہ صحیح و سالم

ہوں۔ شرح وقایہ کی کتاب الزکاة باب زکاة الاموال میں ہے: ہو للذهب عشرون مثقالا و للفضة مائتا درہم کل عشرة منها سبعة مثاقيل اعلم ان هذا الوزن يسمى وزن سبعة و هو ان يكون الدرہم سبعة اجزاء من الاجزاء التي يكون المثقال عشرة منها ای يكون الدرہم نصف مثقال و خمس مثقال فيكون عشرة دراهم بوزن سبعة مثاقيل و المثقال عشرون قيراطا و الدرہم اربعة عشر قيراطا و القيراط خمس شعيرات۔ در مختار کی کتاب الزکاة باب زکاة المال میں ہے: نصاب الذهب عشرون مثقالا و الفضة مائتا درہم کل عشرة دراهم وزن سبعة مثاقيل و الدينار عشرون قيراطا و الدرہم اربعة عشر قيراطا و القيراط خمس شعيرات فيكون الدرہم الشرعي سبعين شعيرة و المثقال مائة شعيرة فهو درہم و ثلاث اسباع درہم۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹ میں ہے: قوله و الدينار ای الذي هو المثقال۔ صفحہ ۳۱ میں ہے: زاد في النهر عن المعراج الا ان كون الدرہم اربعة عشر قيراطا عليه الجم الغفير و الجمهور الكثير و اطباق كتب المتقدمين و المتأخرين۔ مجمع الانهر جلد ۱ باب زکاة الذهب و الفضة میں ہے: و القيراط خمس شعيرات متوسطة غير مقشورة مقطوعة ما امتد من طرفيها فالمثقال مائة شعيرة۔

پس ان روایات سے ظاہر ہے کہ سولے اور چاندی دونوں نصابوں کی انتہاء قيراط پر ہے اور بالاتفاق قيراط پانچ جو کا بتلایا گیا ہے اور جو بھی متوسط پوست سمیت لینے کا حکم ہے۔ ریاست دکن بلکہ تمام ہندوستان میں چار جو کی رتی یعنی گھنگلی اور آٹھ رتی کا ماشہ اور بارہ ماشہ کا تولہ مروج ہے جن میں تولہ کی انتہاء بھی چار جو کی کی گئی ہے، اس لئے تحقیق کی غرض سے متوسط چار جو پوست سمیت جن کے دونوں بازو دراز تھے رتی یعنی گھنگلی کے مقابل کانٹے میں رکھ کر تولے گئے اور بے کم و کاست وزن میں بالکل ایک گھنگلی کے برابر پائے گئے۔ پس تحقیق سے ایک درہم جس کا وزن چودہ قيراط ہے ستر جو کا ہوا جس کے ساڑھے سترہ رتی یعنی دو ماشہ دیڑھ رتی ہیں۔ اور دو سو درہم کے چھتیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ چاندی کی زکاة کا نصاب ہوا۔ حیدرآباد کا روپیہ چونکہ گیارہ ماشہ کا ہے اس لئے انچالیس روپے بارہ آلے دو رتی روپیوں کے حساب سے زکاة کا نصاب ہوتا ہے جو تقریباً چالیس روپے ہیں۔

سولے کا نصاب بیس مثقال ہے۔ ایک مثقال بیس قيراط یعنی سو جو کا ہوتا ہے اور سو جو کے پچیس رتی یعنی تین ماشہ ایک رتی ہیں، اس حساب سے بیس مثقال کے پانچ تولے دھانی ماشہ سولے کی زکاة کا نصاب ہے۔

مقدار نصاب کا چالیسواں حصہ زکاة کی مقدار ہے، جو دو سو درہم چاندی میں پانچ درہم، اور بیس مثقال سولے میں آدھا مثقال ہوتا ہے۔ تولوں اور روپیوں کے حساب سے چھتیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ چاندی کی زکاة پانچ درہم یعنی دس ماشہ ساڑھے سات رتی، اور چالیس روپیوں کی زکاة ایک روپیہ ہے۔ اور پانچ تولے دھانی ماشہ سولے کی زکاة آدھا مثقال یعنی ایک ماشہ ساڑھے چار رتی ہے۔

اشرفی چونکہ ہمارے پاس چھوٹی برہی ہے اس لئے اس کو سولے کے وزن سے حساب کرنا چاہئے۔ مقدار نصاب کے بعد جس قدر زیادتی ہوتی جائے جب تک وہ نصاب کے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے

معاف ہے ، اور جب پورا پانچواں حصہ زائد ہو جائے تب اصل نصاب کی زکوٰۃ کے علاوہ زائد پانچویں حصے کی زکوٰۃ مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دیا جائے ۔ مثلاً چالیس روپیہ نصاب پر اگر دو تین چار پانچ سات روپے زائد ہو جائیں تو اس کی زکوٰۃ معاف ہے ، اس میں محض چالیس کا ایک ہی روپیہ دینا ہوگا ۔ اور اگر آٹھ روپے زائد ہو جائیں جو چالیس کا پانچواں حصہ ہے تب چالیس کا تو ایک روپیہ دیا جائے ۔ اور آٹھ روپے کی زکوٰۃ ایک روپیہ کا پانچواں حصہ یعنی تین آنہ ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیا جائے ۔ پھر اسی طرح چالیس روپے پر سولہ روپے زائد ہونے تک ایک روپیہ تین آنے ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیتے رہیں ۔ اور جب چالیس پر سولہ روپے زائد ہو جائیں تو ایک روپیہ چھ آنے دو پیسے اور دو پیسوں کا پانچواں حصہ دینا چاہئے ۔ اسی طرح چاندی کے نصاب یعنی چھتیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ پر جبکہ پانچواں حصہ سات تولے تین ماشہ چار رتی زائد ہو جائیں تو مقدار زکوٰۃ یعنی دس ماشہ ساڑھے سات رتی کا پانچواں حصہ دو ماشہ ایک رتی دو جو زائد دیا جائے ۔ اور سونے کے نصاب یعنی پانچ تولہ دھائی ماشہ پر جبکہ اس کا پانچواں حصہ یعنی ایک تولہ چار رتی زائد ہو جائے تو اس کی زکوٰۃ ایک ماشہ ساڑھے چار رتی کا پانچواں حصہ دو رتی دو جو زائد دیا جائے ۔ ایسا ہی ہر پانچویں حصہ کی زیادتی کی مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دینا چاہئے اور جو زیادتی نصاب کے پورے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے اس کی زکوٰۃ معاف ہے ۔

عمدة الرعاۃ میں مولانا عبد الحی رحمہ اللہ نے بھی زکوٰۃ کے نصاب کی میں تحقیق کی ہے ۔ اور کثر الحسنات فی ایاء الزکوٰۃ میں بھی ملا مبین رحمہ اللہ نے یہی لکھا ہے ، جس کو مولانا عبد الحی نے معتبر مانا ہے ۔ عمدة الرعاۃ مطبوعہ بر حاشیہ شرح وقایہ مطبوعہ النوار محمدی جلد ۱ صفحہ ۲۸۵ باب زکوٰۃ الاموال میں ہے : فاعلم ان الوزن المعروف فی بلادنا مہجۃ و تولجۃ هو الذی یقال له "تولہ اثنتا عشرة مہجۃ" و هو الذی یقال له ماشہ ، و المہجۃ یکون له ثمانیۃ اجزاء منها یسمى بالفارسیۃ مرخ و یقال له بالہندیۃ رتی بفتح الراء المہملۃ و کسر التاء الثناء الفوقیۃ المشدۃ و اسمہ المشہور گھنگچی بضم الکاف الفارسیۃ بعدھا ہاء ثم نون ثم کاف فارسیۃ ساکنۃ ثم جیم فارسیۃ مکسورۃ و لنسمہ بالاحمر و هذا الجزء یکون بقدر اربعۃ شعیرات فیکون المثقال الذی هو مائۃ شعیرۃ خمسۃ و عشرين جزء احمر و هو ثلاث مہجۃ و احمر واحد فیکون نصاب الذهب و هو عشرون مثقالا مقدار خمس تولجۃ و اثنتین مہجۃ کما یعلم من ضرب ثلاث مہجۃ و احمر فی عشرين هذا فی الذهب ۔ و اما الفضة فقد عرفت ان نصابہ مائتا درہم و کل درہم اربعۃ عشر قیراطا یعنی سبعین شعیرۃ فتحصل فی درہم سبعة عشر و نصف احمر و هو مہجتان و واحد و نصف من ذلک الاحمر فیکون مقدار مائتی درہم ستا و ثلاثین تولجۃ و نصف مہجۃ ۔ و من المعلوم ان السکہ المضروبة المتداولۃ فی بلادنا بلاد حکومتہ النصارى تكون بقدر احدى عشرة و نصف مہجۃ فیعرف القدر منه بأدنی تأمل ممن له ممارسۃ فی الحساب ۔ اور صفحہ ۲۸۴ میں ہے : و ان شئت تحقیق وزن المثقال و الدرہم و غیرہما بحسب ما تعارفہ اہل بلادنا فارجع الی کثر الحسنات فی ایاء الزکوٰۃ لملا محمد مبین الکنہوی و فتاویٰ ابنہ مولانا محمد معین ۔

کثر الحنات فی اتياء الزکاة مطبوعہ علوی صفحہ ۵ میں ہے : قال فی الهدایة المعتبر فی الدرهم وزن سبعة و هو ان يكون العشرة منها وزن سبعة مثاقيل بذلك جرى التقدير فی دیوان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۔ یعنی در ہدیہ گفتہ کہ معتبر در دراهم نصاب کہ دو صد درم است وزن سبعة است کہ وہ درم ازاں بمقدار ہفت مشقال باشد و ہمیں وزن در دفتر حساب امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ تقرر یافت و ثابت و قائم ماند ۔ در شرح وقایہ گفتہ کہ یکدرم بایں وزن سبعة نیم مشقال و پنجم حصہ از مشقال می شود ۔ پس بریں تقدیر وہ درم بوزن ہفت مشقال شد و مشقال بست قیراط است و قیراط پنج جو است ۔ پس یکدرم چارہ قیراط بوزن ہفتاد جو شد ۔ و رقی این شہر کہ آنرا در فارسی سرخ و در ہندی گنگنی نامند بقدر چار خواست پس ہفتاد جو کہ ہفدہ و نیم رقی است بحساب فی ماشہ ہشت رقی بوزن دو ماشہ و یک و نیم رقی می شود ۔ پس یک درم دو ماشہ و یک و نیم رقی می شود ۔ و وہ درم شرعی بایں حساب بست و دو ماشہ رقی کم کہ بحساب فی روپیہ یازدہ ماشہ کہ رنج الوقت است دو روپیہ کسرے کم یعنی پاؤ آند چارم کم کہ تقریباً میشود ۔ ہرگاہ دانستی کہ وہ درم شرعی بقدر دو روپیہ سکہ حالی است ۔ پس بدانکہ دو صد درم کہ نصاب زکاة است بایں حساب سی و شش تولہ و پنج و نیم ماشہ می شود ۔ و در آل دادن زکاة وہ ماشہ و ہفت و نیم رقی واجب است ۔ و بحساب روپیہ ہائے مروجہ چہل روپیہ تقریباً یعنی سی و نہ روپیہ دوازدہ آنہ و یک نیم پاؤ بالا کسرے کم خواہد شد در آل یک روپیہ کہ رنج عشر چہل است در زکاة بالفقرادادن واجب و لازم است ۔ و اگر بقدر پنجم حصہ زیادہ شود یعنی بر چہل ہشت روپیہ مثلاً زیادہ شود یک روپیہ و سہ آنہ کسرے زیادہ بدہد ۔ و در زیادتی بر نصاب زکاة کہ کتر از خمس باشد ہموں یک روپیہ کہ در نصاب زکاة است کافی است زیادہ دادن نمی رسد زیرا کہ نزد ما در کسور زکاة نیست تا کہ زیادتی بقدر خمس نرسد زکاة واجب نگرود ۔ و ہرگاہ کہ زیادتی بہ ہشت رسد یکروپیہ و سہ آنہ کسرے زیادہ بدہد ۔ و در ہر زیادتی ہمیں قدر خمس معتبر است مثلاً در چہل و شانزدہ روپیہ کہ زیادتی دو خمس است یک روپیہ و شش و نیم آنہ تقریباً بدہد ۔ و نصاب طلاء بست مشقال است و مشقال بست قیراط کہ بوزن بست و پنج رقی کہ مقدار سہ ماشہ و یکرتی است ۔ پس یک مشقال بمقدار سہ ماشہ و یک رقی شد ۔ و بست مشقال بمقدار فصت و دو نیم ماشہ می شود و آل بحساب تولہ پنج تولہ و دو نیم ماشہ شد ۔ ہمیں نصاب طلاء است ۔

پس صورت مسئلہ میں نصاب زکاة تولہ کے حساب سے چاندی میں پچیس تولے ساڑھے پانچ ماشے ۔ اور سونے میں پانچ تولے ڈھائی ماشے ۔ اور روپیوں میں تقریباً چالیس روپیہ سکہ عثمانیہ ہے ۔ جیسا کہ کتب معتبرہ فقہ سے ثابت ہے ۔ ساڑھے باون تولہ کی روایت چونکہ حساب میں متون و شروح کے خلاف ہے لہذا قابل عمل نہیں ۔

صدقہ فطر کی مقدار تمام معتبرہ کتب فقہ میں نصف صاع بتلانی گئی ہے ۔ اور ہمارے پاس یعنی مذہب حنفی میں عراقی صاع معتبر ہے ۔ شرح وقایہ میں نصف صاع عراقی دو من کا بیان کیا گیا ہے ۔ اور ایک من ایک سو اسی مشقال کا ہے ۔ اور در مختار میں ایک صاع ایک ہزار چالیس درہم کا بیان کیا گیا ہے جس کا نصف پانچ سو بیس درہم ہے ۔ شرح وقایہ مطبوعہ انوار محمدی جلد ۱ صفحہ ۲۰۱ باب صدقہ فطر میں ہے : ثم

اعلم ان هذا الصاع هو الصاع العراقي و اما الحجازي فهو خمسة ارطال و ثلث رطل فالواجب عند الشافعي من الحنطة نصف صاع من الحجازي و عندنا نصف صاع من العراقي و هو منوان على ان المن اربعون امثارا و الاستار اربعة مثاقيل و نصف مثقال فالمن مائة و ثمانون مثقالا - در مختار میں ہے : و هو ای الصاع المعتبر ما یسع الفا و اربعین درهما من ماش او عدس - ہدایہ کے صدقہ فطر میں ہے : قال و الصاع عند ابی حنیفہ و محمد ثمانیۃ ارطال بالعراقیہ - وقلیہ کے صدقہ فطر میں ہے : صاع معا یسع فیہ ثمانیۃ ارطال من مج او عدس - نصاب زکاة کی تحقیق میں یہ لکھ دیا گیا ہے کہ ایک مشتمل تین ماش ایک رتی کا ہوتا ہے ، اور ایک درہم دو ماش دریہ رتی کا - پس اس حساب سے شرح وقلیہ کے موافق نصف صاع کے دو من اور دو من کے تین سو سات مشتمل ہوتے ہیں جس کا وزن ترانوںے تولے نو ماشے ہے - اور در مختار کے موافق نصف صاع پانچ سو پچیس درہم کا ہے جس کے چورانوںے تولے نو ماشے چار رتی ہوتے ہیں - در مختار کا وزن شرح وقلیہ کے وزن سے ایک تولے چار رتی زائد ہے ، چونکہ در مختار کی جلد ۱ صفحہ ۸۰ میں ہے : فی مبسوط السرخسی من ان الاخذ بالاحتیاط فی باب العبادات واجب - یعنی جس میں احتیاط ہے وہی قول عبادات میں واجب العمل ہے - اس لئے در مختار کے قول پر عمل کرنے میں شرح وقلیہ کے قول پر بھی عمل ہو جاتا ہے - اس لئے صدقہ فطر میں نصف صاع گیسوں یعنی چورانوںے تولے نو ماشے چار رتی دینا واجب ہے -

حیدرآباد دکن میں چونکہ انگریزی سیر مروج ہے اور انگریزی سیر کو کلدار روپیہ کے ساتھ وزن کیا گیا تو ایک سیر وزن میں اسی روپے کلدار کے برابر پایا گیا - اور کلدار روپیہ کو تولایا گیا تو ساڑھے گیارہ ماشے کا ثابت ہوا - اس حساب سے انگریزی سیر چھتر تولے آٹھ ماشے کا ہے ، اور نصف صاع کے چورانوںے تولے نو ماشے چار رتی - انگریزی سیر کے حساب سے ساڑھے بارہ ماشے کم سوا سیر ہوتے ہیں - اگر بر بنائے احتیاط سوا سیر انگریزی دے دیا جائے تو صدقہ فطر اداء ہو جاتا ہے - دیہات میں جہاں انگریزی سیر رائج نہیں ہے بارہ ماشے کے تولے سے چورانوںے تولے نو ماشے چار رتی صدقہ فطر اداء کیا جائے - شہر میں چونکہ بیوپاریوں کے سیر عموماً کم ہوتے ہیں اس لئے جو سیر بازار میں رائج ہے اسی سے پورے سوا سیر گیسوں دینا چاہئے جس سے بلاشبہ واجب اداء ہو جاتا ہے - اگر کوئی اس سے زائد دے تو زائد اس کی طرف سے صدقہ ہو جاتا ہے - ریاست دکن میں عموماً جو ڈھائی سیر گیسوں مقدار صدقہ فطر مشہور ہے از روئے تحقیق فقہ کی معتبر کتب یعنی شرح وقلیہ ، ہدایہ ، و در مختار وغیرہ کے حساب سے دو گنا ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ریاست حیدرآباد میں مزارعین جو سرکاری زمینات کا محصول و پن اداء کرتے ہیں کیا اس محصول کی ادائی کے بعد ان پر غلہ کا دسواں حصہ جس کو ”عشر“ کہتے ہیں فقراء کو دینا لازم ہے یا نہیں ؟

الجواب

محمول سرکاری اداء کرنے کے بعد عشر دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۷۰۷ کتاب الزکاة باب العشر میں ہے: لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا کانت اراضیہم غیر مملوكة لهم لان ما يأخذہ منهم نائب السلطان و هو المسمى بالزعیم او التیماری ان کن عَشراً فلا شیء علیہم غیرہ و ان کن خراجاً فکذلك لانه لا یجتمع مع العشر و ان کن اجرة فکذلك علی قول الامام من انه لا عشر علی المستأجر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو تجارت کیلئے روپیہ قرض دیا تھا، عمرو کو تجارت میں نقصان ہوا۔ زید چاہتا ہے کہ اس روپیہ کو اپنے ذمہ کی زکاة میں عمرو کو معاف کر دے، کیا معافی قرضہ سے زکاة واجبہ اداء ہو جاتی ہے یا نہیں؟ کیا بنی ہاشم کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے؟ اور سولے چاندی کے زیور میں زکاة ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کس قدر؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

قرضدار اگر متکدست ہے تو اس کو زکاة واجبہ کے معاوضہ میں اگر قرض معاف کر دیا جائے تو زکاة اداء ہو جاتی ہے۔ در مختار کی کتاب الزکاة میں ہے: و لو أبرأ رب الدین المديون بعد الحول فلا زکاة سواء کن الدین قویاً او لا۔ خانیة۔ و قیدہ فی المحيط بالمعسر۔ رد المحتار میں ہے: و لو وهب الدین ممن علیہ و هو فقیر تسقط عنه الزکاة۔

بنی ہاشم۔

بنی ہاشم کی کتاب الزکاة باب الصرف میں ہے: و لا الیٰ

پچیس تولہ ساڑھے پانچ ماشے چاندی کا نصاب ہے، اس میں دس ماشے ساڑھے سات رقی زکاة دینا چاہئے، تمام چاندی کے زیورات کی اسی حساب سے زکاة دی جائے۔ اور پانچ تولہ دھانی، ماشے سولے کا نصاب ہے اس میں ایک ماشہ ساڑھے چار رقی زکاة دینا چاہئے، تمام سولے کے زیور کی اسی حساب سے زکاة دینا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

بشرط محتاجی حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست اور بہتر ہے، کیونکہ ماں باپ اور اولاد کے سوا

باقی قرابت داروں کو زکاة دینے میں صلہ رحمی اور صدقہ دونوں باتیں پوری ہوتی ہیں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الزکاة باب المصروف میں ہے: و قید بالولاد لجوازہ لبقیة الأقارب كالإخوة و الأعمام و الأخوال و الفقراء بل هم أولى لأنه صلة و صدقة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زکاة و فطرہ و چرم قربانی مدرسہ یا کسی انجمن کو دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر کوئی ہندو جانماز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

چونکہ طلبائے علوم دینیہ کو زکاة دینا درست ہے اس لئے رقم زکاة و فطرہ و چرم قربانی طلبائے علوم دینیہ کے حوائج میں صرف کرنے کیلئے کسی دینی مدرسہ کے متولی یا دینی انجمن کے سرپرست کو دے سکتے ہیں۔ بشرطیکہ سرپرست انجمن طلبائے علوم دینیہ کے مصارف میں خرچ کرے۔ رد المحتار کے کتاب الزکاة باب المصروف میں ہے: ان طالب العلم يجوز له اخذ الزکاة و لو غنيا اذا فرغ نفسه لإفادة العلم و استفادته بعجزه عن الكسب و الحاجة داعية الى ما لا بد منه كذا ذكره المصنف۔ رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا يجوز دفع الزکاة الى من يملك نصابا الا الى طالب العلم و الغازی و منقطع الحج لقوله عليه الصلاة و السلام: يجوز دفع الزکاة لطالب العلم و ان كان له نفقة اربعين سنة۔ ہندو اگر مسلمان کو جانماز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ اہل ذمہ کا مسلمانوں کو ان کے مذہبی امور میں صرف کرنے کیلئے مال و جائداد کا دینا درست ہے بشرطیکہ کسی خاص شخص یا اشخاص کو دے۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۳۰۵ میں ہے: و اهل الذمة في حكم الهبة بمنزلة المسلمين لأنهم التزموا احكام الاسلام في ما يرجع الى المعاملات۔ الإصحاف في احكام الاوقاف صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصى الذمی ان تبني داره مسجدا لقوم بأعيانهم او لأهل محلة بأعيانهم جاز استحصانا لكونه وصية لقوم بأعيانهم و كذلك يصح الإيصاء بمال لرجل بعينه ليحج به لكونه وصية لصعين ثم ان شاء حج بذلك و ان شاء ترك۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

کِتَابُ الصَّوْمِ

الاستفتاء

اگر کوئی شخص قبل طلوع صبح جماع کرے یا احتلام والا ہو اور اسی حالت ناپاکی میں صبح ہو جائے، تو کیا اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم آتا ہے یا نہیں؟ بیٹھا تو بھڑا۔

الجواب

اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم نہیں آتا۔ فتاویٰ سراجیہ فیما یفسد الصوم میں مذکور ہے: لو أصبح جنباً لا یفسد الصوم۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۲۰ میں ہے: و من أصبح جنباً او احتلم فی النهار لم یضره کذا فی محیط السرخسی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ہر کوئی شخص رمضان شریف میں اپنی عورت سے بعد مغرب کب تک جماع کر سکتا ہے؟ اور بعد نماز صبح اپنی عورت سے جماع کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

رمضان شریف میں غروب آفتاب سے لیکر صبح صادق تک کھانے پینے اور جماع کر لے کی اجازت ہے۔ بعد طلوع صبح صادق جبکہ نماز صبح کا وقت شروع ہو جاتا ہے کھانا پینا اور جماع کرنا روزہ دار کیلئے قطعاً حرام ہے۔ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۸۰ کتاب الصوم میں ہے: قوله تعالى " ثُمَّ أَتَمُوا الصِّيَامَ إِلَى الْيَلِ " فان الله تعالى اباح لكم الأكل و الشرب و الوقاع فی لیالی رمضان ثم امر بالكف فی النهار من وقت طلوع الفجر الى دخول الليل فيكون مقداراً باليوم۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

بعد نماز صبح کوئی شخص آرام کرے اور بد خوابی ہو تو وہ صبح کو غسل کر سکتا ہے یا روزہ فاسد ہو جائیگا؟ اور غسل کرے تو کون کونسی شرائط چھوڑنی پڑیں گی؟

الجواب

روزہ کی حالت میں ناپاکی کا غسل کرنے سے کوئی فساد نہیں آتا۔ مگر بہتر یہ ہے کہ غسل زوال سے پہلے کر لیا جائے چونکہ زوال کے بعد سے روزہ کی قبولیت شروع ہو جاتی ہے ایسے وقت میں ناپاک رہنا مکروہ ہے۔ غسل کھڑے ہو کر کر سکتے ہیں اور غوطہ لگا کر کرنا بھی جائز ہے، مگر غوطہ لگاتے وقت کان، ناک، منہ، آنکھ، مقعد، ان سب کو اچھی طرح بند کر لینا چاہئے تاکہ پانی انکے ذریعہ سے اندر نہ جائے۔ حتیٰ کہ غوطہ کی حالت میں پانی میں گوز لگانا بھی مکروہ ہے، چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں اس کی صراحت کی گئی ہے۔ اور غرغره کرنے اور ناک میں پانی لیتے وقت بھی یہی احتیاط کیجئے تاکہ زیادتی نہ ہو جائے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: و تکرہ له المبالغة فی الاستنجاء۔ کذا فی السراج الوہاج و کذا المبالغة فی المضمضة و الامتنشاق۔ قال شمس الائمة الحلوانی و تفسیر ذلک ان یکثر امساک الماء فی فمه و یملأ لا ان یغرغر کذا فی المحيط۔ و لو فسا الصائم او شرط فی الماء لا یفسد الصوم و یکرہ له ذلک ہکذا فی معراج الدراية۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کوئی بعد نماز ظہر آرام کرے اور بدخوابی ہو جائے، تو اس کے متعلق شارع نے کیا حکم کیا ہے؟

الجواب

جنابت سے روزہ میں کوئی نقصان و ضرر نہیں آتا۔ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۸۲ میں ہے: و من اصبح جنباً او احتلم فی النہار لم یضرہ۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۰۹ میں ہے: (او اصبح جنباً) و ان بقى کل الیوم (لم یفطر)۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کسی کو روزہ کی حالت میں کھٹی ڈھکڑ آئے تو کیا ہوتا ہے؟

الجواب

زیادہ کھانے سے کھٹی ڈھکڑیں آتی ہیں، اور سحر کے وقت ضرورت سے زیادہ کھانا مکروہ ہے اگرچہ روزہ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ شریعللی قلمی صفحہ ۵۹، باب السحور میں ہے: و ینبغی ان لا یکثر فیہ بما لا یتقی معہ احساس۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

روزہ میں عود یا اگرعی کا دھواں خود بخود حلق میں جائے، یا کوئی عمدہ لے تو کوئی فساد پیدا ہوتا ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

روزہ کی حالت میں دھواں خود بخود حلق میں جانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، لیکن اگر کوئی شخص عمداً دھواں حلق میں داخل کرے تو روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ اور اس پر اسی روزہ کی قضاء واجب ہے۔ بلکہ عود و عنبر کا دھواں عمداً لینے سے تو کفارہ بھی لازم آتا ہے۔ اسی طرح تنباکو کے دھویں کا حال ہے۔ رد المحتار ثانی جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ میں ہے: (او دخل حلقه غبار او ذباب او دخان) و لو ذاکرا استحصانا لعدم امکان التحرز عنه۔ و مفادہ انہ لو أدخل حلقه الدخان أفطر ای دخان کان و لو عودا او عنبرا لو ذاکرا لا مکان التحرز عنه فلینبہ لہ۔ فتاویٰ شریعالیہ باب ما یفسد الصوم صفحہ ۵۲، میں ہے: او أدخل دخاناً بصنعه متعمداً الى جوفه او دماغه لوجود المفطر و هذا فی دخان غیر العنبر و العود و فیہما لا یبعد لزوم الکفارة ایضاً للنفع و التداوی و کذا الدخان الحادث شربه و ابتدع بهذا الزمان کما قدسناہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستقراء

سحر کے وقت کی ابتداء کب سے ہوتی ہے؟ اور انتہاء کب تک ہے؟ مفصل بحوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

الجواب

سحر کا وقت رات کے سُدسِ اخیر میں یعنی رات کے اخیر والے چھ حصے سے شروع ہوتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مسطور ہے: التسحر مستحب و وقته آخر الليل قال الفقيه ابو الليث و هو السدس الاخير هكذا فی السراج الوہاج۔ پس روزہ دار کو چاہئے کہ طوع آفتاب و غروب آفتاب کو ٹھیک طور پر دریافت کر لے کہ بعد ما بین طوع و غروب جس قدر وقت رہے اس کے چھ حصے کر لے، ابتدائے شب سے پانچ حصے چھوڑ دے، اب جو اخیر والا چھٹا حصہ رہ جائیگا اس کے شروع ہوتے ہی سحر کا مسنون ابتدائی وقت شروع ہو جاتا ہے۔ علم ہیئت کے قاعدہ سے یہ امر ثابت ہے کہ جب آفتاب افق سے اٹھارہ درجہ نیچے ہوتا ہے جب صبح کاؤب طلوع ہوتی ہے، جو سحر کا انتہائی اور نماز صبح کا ابتدائی وقت ہے۔ پس حیدرآباد میں جس زمانہ میں کہ رات چھوٹی سے چھوٹی یعنی ۱۰ گھنٹہ ۵۴ منٹ کی ہوگی سحر مسنون کی ابتداء ۳ بجکر ۲۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۴ بجکر ۲۷ منٹ تک۔ اور جوں جوں رات بڑھتی جائیگی ان اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات اور دن مساوی ہو جائیں گے تو ابتداء وقت سحر مسنون ۴ بجے سے ہوگا اور انتہاء ۵ بجے تک۔ پھر بعد مساوات جس قدر رات کی زیادتی دن سے ہوتی جائیگی اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات ۱۲ گھنٹے ۳ منٹ کی ہوگی جسے "اطول الليل" کہتے ہیں تو اس وقت سحر مسنون کی ابتداء ۴ بجکر ۲۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۵ بجکر ۲۲ منٹ تک۔

تنبیہ

یہ حساب بلدہ حیدرآباد کے ڈائل اور دائرہ ہندسیہ سے قائم کیا گیا ہے۔ جس کی تصحیح ہر وقت اس

گھڑی سے ہو سکتی ہے جو یہاں کے ڈائل اور دائرہ ہندسیہ کے مطابق ہو۔
 صبح صادق کے طلوع ہوتے ہی سحر کرنا یعنی کھانا پینا وغیرہ حرام ہے، کیونکہ یہاں سے روزہ شروع ہو جاتا ہے اور یہی روزہ کا وقت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۳ میں مذکور ہے: و وقتہ من حین یطلع الفجر الثانی و المستطیر المنتشر فی الأفق الی غروب الشمس۔ صبح صادق میں بھی وہ صبح صادق معتبر ہے جو پہلے پہل نکلتی ہے اس کا خوب اچھی طرح پھیلنا اور ہر طرف اڑنا ضروری نہیں اور اسی میں احتیاط ہے اور اکثر علماء کا اس پر اتفاق ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۳ میں ہے: و قد اختلف فی ان العبرة لأول طلوع الفجر الثانی او لاستطارتہ و انتشارہ فیہ قال شمس الأئمة الحلواتی القول الاول احوط و الثانی اوسع هكذا فی المحيط و الیہ مال اکثر العلماء کذا فی خزائن الفتاویٰ فی کتاب الصلاة۔

سحر کا آخر وقت میں کرنا مستحب ہے، مگر ایسے آخر وقت میں کہ جس میں شک پڑ جائے مکروہ ہے، اس لئے بالکل آخر وقت میں جب کہ طلوع فجر قریب ہو سحر کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مذکور ہے: ثم تأخیر السحور مستحب کذا فی النہایۃ الخ و یکرہ تأخیر السحور الی وقت یقع فیہ الشک هكذا فی السراج الوہاج۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہ رمضان شریف میں اگر چاند آخر ماہ میں سورج غروب ہونے کے قبل نظر آوے تو روزہ افطار کر سکتے ہیں؟

الجواب

چاند کے قبل از غروب آفتاب دن میں نظر آنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس کے نظر آنے سے نہ تو اس روز افطار کرنے کی ضرورت ہے نہ اس کے بعد والے دن میں روزہ رکھنے کی حاجت۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصری میں مذکور ہے: (نہارا) قبل الزوال و بعده (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشایخ و علیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصة۔ اور فتاویٰ رد المحتار شامی میں ہے: و معنی عدم اعتبارها انه لا یثبت بها حکم من وجوب صوم او فطر فلذا قال فی الخانیۃ فلا یصام و لا یفطر و اعاده و ان علم مما قبلہ لیفید ان قوله لليلة الآتیۃ لم یثبت بهذه الرؤیۃ بل ثبت ضرورة اکمال العدة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت فرض میں شامل نہ ہو تو وہ وتر میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

رمضان شریف میں جب کہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۱ مطبوعہ مصری ۳۹۷ میں مذکور ہے: لکن فی التاتارخانیۃ عن الیتمۃ انه سئل علی بن احمد عن صلی الفرض و التراويح وحده او التراويح فقط هل یصلی الوتر مع الامام فقال لا۔ ثم رأیت القہستانی فی ذکر تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ جامع الرموز کشوری کے صفحہ ۹۷ میں ہے: لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر کما فی المنیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تار (ٹیلیگرام وغیرہ) کے ذریعہ سے روایت ہلال کی خبر اگر اس طرح آئے کہ وہاں کا قاضی یا عہدہ دار گواہیاں لیکر بذریعہ تار اطلاع دے اور گواہوں کا نام بھی تار میں بیان کر دے، تو کیا ایسا تار معتبر سمجھا جائیگا یا نہیں؟ معتبر بنانے کا کوئی طریقہ مثلاً اگر تار دینے والے سے دوبارہ تصدیق کر لی جائے یا دو تین عہدہ داروں کے نام سے تار دیا جائے اور وہ تصدیق کر لیں، اس طریقے سے تار کی خبر معتبر ہو سکتی یا نہیں؟

الجواب

بلاد غیر کی روایت ہلال فقہاء کے پاس اس وقت قابل اعتبار ہے جبکہ اس شہر کے دو شخص آکر روایت ہلال کی گواہی دیں، یا دو شخص اس بات کی گواہی دیں کہ وہاں قاضی (حاکم) نے حکم دیدیا ہے، یا اس شہر میں وہاں کی روایت کی خبر مشہور ہو جائے یعنی مقام روایت سے لوگ اس کثرت کے ساتھ یہاں آکر بیان کریں کہ ان کا جھوٹ بولنا عقل کے پاس محال ہو۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے: (فیلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب كما مر۔ رد المحتار میں ہے: (قوله بطريق موجب) كُنْ يَحْتَمِلُ اثْنَانِ الشَّهَادَةَ اَوْ يَشْهَدَانِ عَلَى حَكْمِ الْقَاضِي اَوْ يَسْتَفِيزُ الْخَبَرَ بِخِلَافِ مَا اِذَا اخْبَرَا اَنْ اَهْلَ بَلَدَةٍ كَذَا رَأَوْهُ لِأَنَّهُ حَكْمِيَّةٌ۔ ابن عابدین رحمہ اللہ علیہ نے رسالہ تنبیہ الغافل و الوسمان فی احکام ہلال رمضان میں لکھا ہے: ان المراد بالاستقاضۃ تواتر الخبر من الواردین من تلك البلدة الى البلدة الأخری لا مجرد الاستقاضۃ لأنها قد تكون مبنیۃ علی اخباء رجل واحد فیشیع الخبر عنه و لا شک ان هذا لا یکفی۔

اور فقہاء نے یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ روزہ چونکہ امر دینی ہے اور خیر محض ہے اس لئے غبار و ابر کی حالت میں اس کا ثبوت ایک مرد عادل کے بیان سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور افطار میں چونکہ دنیوی نفع ہے اس لئے یہ حقوق العباد کے مشابہ ہے جس کے ثبوت میں دیگر حقوق کی طرح شرعی شہادت پیش کرنے کی ضرورت ہے۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے: (و قبل بلا دعوی و) بلا (لفظ اشہد) و

بلا حکم و مجلس قضاء لآنه خبر لا شهادة (للمصوم مع علة کفیم) و غبار (خبر عادل) او مستور علی ما صححه فی البزازیة علی خلاف ظاهر الروایة (و لو قنأ او انشأ او محدوداً فی قذف تاب و شرط للفطر) مع العلة و العدالة (نصاب الشهادة و لفظ "اشهد") و عدم الحد فی قذف لتعلق نفع العباد - رد المحتار میں ہے: (قوله لتعلق نفع العباد) علة لاشتراط ما ذکر فی الشهادة علی هلال الفطر بخلاف هلال الصوم لأن الصوم أمر دینی فلم یشرط فیہ ذلک اما الفطر فهو نفع دنیوی للعباد فأشبهه مائر حقوقهم فیشرط فیہ ما یشرط فیها - چنانچہ اہل قریہ کو رمضان شریف کا روزہ رکھنے کیلئے شہر سے توپوں کا سر ہونا یا شہر کے میناروں پر تبدیلیوں کا روشن ہونا وغیرہ علامات مفید ظن ہونے کے سبب سے کافی سمجھی گئی ہیں۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۳ کتاب الصوم میں ہے: قلت الظاهر انه یلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع او رؤية القنادیل من المصر لانه علامة ظاهرة تفید غلبة الظن و غلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به و احتمال كون ذلك لغير رمضان بعيد اذ لا یفعل مثل ذلك عادة فی لیلة الشک الا لثبوت رمضان -

بناء بریں صورت مسئلہ میں خبر تار تحقیق و توثیق کے بعد بھی چونکہ مذکور الصدر شهادة شرعی نہیں ہے، اور اگر اس کو خطوط کے قائم مقام سمجھا جائے تو الخط یشبہ الخط کا شبہ تار دینے والوں کے ساتھ بھی قائم ہے، اس لئے توپوں اور تبدیلیوں کی طرح اس کی خبر بھی مفید غلبہ ظن ہو سکتی ہے۔ لہذا ہلال رمضان کے ثبوت کا حکم ایسے موثق تار کی خبر پر دینا جائز ہے۔ مگر ہلال عید کے ثبوت کا حکم دینا درست نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اورنگ آباد میں ۲۹ ویں کو چاند نظر آئے اور حیدر آباد میں نظر نہ آئے تو وہاں کی رویت کے لحاظ سے حیدر آباد میں تاریخ بدلنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ یہ بات علم بیت سے واضح ہے کہ چاند بہ نسبت آفتاب کے سرچ السیر ہے، کسی مقام میں مثلاً کلکتہ میں جو مشرقی شہر ہے ۲۹ تاریخ خفق میں چھپا رہے اور دوسرے مقام مثلاً بمبئی میں جو مغربی شہر ہے اپنی سیر کی وجہ سے خفق سے نکل آئے اور دکھنے لگے تو بمبئی والوں کو رویت کی گواہی دینا درست ہوگا۔ بخلاف کلکتہ والوں کے کہ ان کے حق میں ۲۹ بمزلہ ۲۸ کے ہوگی جس میں چاند چھپا رہتا ہے، یعنی ان کے پاس چاند ۲۸ کو ہلال نہ تھا کیونکہ چاند پر ہلال کا اطلاق اسی وقت ہوتا ہے جبکہ خفق سے خارج ہو کر ایسی وضع خاص پر آجائے کہ آفتاب کی منعکس روشنی کا ایک چھوٹا حصہ نظر آنے لگے۔ اسی طرح ۲۹ کو بھی ان کے حق میں چاند ہلال نہوا کیونکہ اس روز بھی اس وضع خاص پر نہ آیا جس سے اس پر ہلال کا اطلاق ہو۔ پس جبکہ اہل کلکتہ کے حق میں چاند ہلال ہوا ہی نہ تھا تو بمبئی والوں کا ہلال ان کے حق میں کیونکر ہلال سمجھا جائے۔

خبر پہنچنے کا اگر یہ طریقہ ہو کہ تار کے ذریعہ سے بطور سرکاری پہنچے کیا یہ قابل اعتبار ہے یا نہیں؟ اسی طرح اگر ٹپے کے ذریعہ سے تحصیلدار یا دوسرے عہدہ دار اطلاع دیں تو یہ خبر قابل اعتبار ہوگی یا نہیں

جس پر رمضان میں روزہ رکھنے یا افطار کرنے کا حکم دیا جائے؟ بینوا توبہ روا۔

الجواب

مطلع کا مختلف ہونا جیسا کہ سائل کا بیان ہے یعنی مشرقی شہروں میں چاند کی رویت نہو اور مغربی شہروں میں ہو، اس میں تمام فقہاء کا اتفاق ہے۔ فتاویٰ رد المحتار (شامی) مصری جلد ۲ صفحہ ۹۹ میں ہے: اعلم ان نفس اختلاف المطالع لا نزاع فيه بمعنى انه قد يكون بين البلدتين بعد بحيث يطلع الهلال ليلة كذا في احدى البلدتين دون الأخرى و كذا مطالع الشمس لأن انفصال الهلال عن إشعاع الشمس يختلف باختلاف الأقطار۔ البتہ فقہاء کا اس کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہے۔ یعنی جبکہ کسی مغربی شہر میں چاند نظر آئے اور مشرقی شہر میں نظر نہ آئے تو آیا از روئے شرع مشرقی شہر کے رہنے والوں پر بھی اسی رویت کے لحاظ سے روزہ رکھنے یا عید منانے کا حکم دیا جائیگا یا نہیں؟

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے پاس مذہب صحیح یہ ہے کہ مغرب والوں کے چاند کا مشرق والوں کو لحاظ و اعتبار کی ضرورت نہیں، بلکہ ہر ایک اپنی رویت پر عمل کرے۔ شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سوا حنفی و مالکی و حنبلی ان تینوں مذاہب میں یہ حکم ہے کہ اہل مشرق کو بھی اہل مغرب کی رویت کا اعتبار کرنا چاہئے۔ یعنی جس دن اہل مغرب کے پاس انکی رویت کے لحاظ سے روزہ یا افطار ہے اہل مشرق پر بھی روزہ رکھنا یا افطار کرنا لازم ہے، چونکہ حدیث صحیح صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ عام ہے، اس لئے اختلاف مطلع کا کوئی اعتبار نہیں۔ فتاویٰ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے: و اما الخلاف فی اعتبار اختلاف المطالع بمعنى انه هل يجب علی کل قوم اعتبار مطلعهم و لا يلزم احداً العمل بمطلع غيره ام لا يعتبر اختلافها بل يجب العمل بلا سبق رؤیة حتی لو رئی فی المشرق لیلة الجمعة و فی المغرب لیلة السبت وجب علی اهل المغرب العمل بما رآه اهل المشرق، فقيل بالاول و اعتمده الزيلعي و صاحب الفيض و هو الصحيح عند الشافعية لان كل قوم مخاطبون بما عندهم كما فی اوقات الصلاة و ايده فی الدر بما مر من عدم وجوب العشاء و الوتر علی فاقد وقتها، و ظاهر الرواية الثانی و هو المعتمد عندنا و عند المالكية و الحنابلة لتعلق الخطاب عاما بمطلق الرؤیة فی حدیث "صوموا لرؤیتہ" بخلاف اوقات الصلاة۔ اسی صفحہ در مختار میں ہے: (اختلاف المطالع) رؤیتہ نہارا قبل الزوال و بعده (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشایخ و علیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصة۔ (فیلزم اهل المشرق برؤیة اهل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤیة أولئك بطریق موجب كما مر۔ بناء بریں حنفیوں کا یہ مفتی بہ قول ہے کہ جب مغربی کسی شہر میں چاند ہو جائے تو تمام مغرب و مشرق کے رہنے والوں پر خبر وثوق سے سمجھنے کے بعد اس کا اعتبار کرنا لازم ہے۔ رمضان شریف کے چاند کی گواہی امر دینی ہونے کی وجہ سے شرعاً گواہی نہیں ہے بلکہ اخبار یعنی خبر دینا ہے، اس لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں اگر ایک عادل یعنی متقی شخص، یا وہ شخص جس کا فتویٰ و فسق و فجور کسی کو معلوم نہیں ہے چاہے وہ غلام ہو یا عورت یا محدود فی القدر جو تائب ہے جبکہ

چاند دیکھ کر کہے تو شرعاً اس ایک کی گواہی بھی معتبر ہے۔ اور مطلع صاف ہونے کی صورت میں جماعت عظیم کے کہنے کی ضرورت ہے۔ اگر بڑی جماعت نہ دیکھے تو موجودہ زمانہ کے لحاظ سے دو شخصوں کا دیکھ کر کہہ دینا کافی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۹۴ میں ہے: (و قيل بلا دعوى و) بلا (لفظ اشهد) و بلا حکم و مجلس قضاء لانه خبر لا شهادة (للمصوم مع علة غيم) و غبار (خبر عدل) او مستور علی ما صححه البرازی علی خلاف ظاهر الروایة لا فاسق اتفاقاً (و لو) کان العدل (قنا او اثني او محدودا فی قذف تاب)۔ اور صفحہ ۹۵ پر ہے: (و) قيل (بلا علة جمع عظیم يقع العلم) الشرعی و هو غلبة الظن (بخبرهم و هو المفوض الی رأى الامام من غیر تقدير بعدد) علی المذهب و عن الامام انه یکتفی بشاهدين و اختاره فی البحر۔ اور رد المحتار میں ہے: (قوله و اختاره فی البحر) حیث قال: و یتقی العمل علی هذه الروایة فی زماننا لان الناس تکاملوا عن ترائی الاهلة فانتنی قولهم مع توجههم طالبین لما توجه هو الیه فكان التفرج غیر ظاهر فی الغلط ثم اید ذلك بأن ظاهر الولوالجیة و الظهیریة يدل علی ان ظاهر الروایة هو اشتراط العدد لا الجمع العظیم و العدد یصدق باثنين۔ اور عمید الفطر کے چاند کے لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو عورتوں کی ضرورت ہے جو لفظ "اشهد" کے ساتھ گواہی دیں اور "محدود فی القذف" بھی نہ ہوں۔ در مختار کے صفحہ ۹۴ میں ہے: (و شرط للفطر) مع العلة و العدالة (نصاب الشهادة و لفظ اشهد) و عدم الحد فی قذف لتعلق نفع العبد۔ مطلع صاف ہونے کی صورت میں رمضان کے چاند کی طرح اس کا بھی حکم ہے۔ یعنی جماعت عظیم گواہی دے، اگر جماعت عظیم نہ ہو تو دو شخصوں کی گواہی بھی کافی ہے۔ رد المحتار کے صفحہ ۹۵ میں ہے: (قوله بلا علة) ای ان شرط القبول عند عدم العلة فی السماء لاهلال الصوم او الفطر او غیرهما اخبار جمع عظیم الخ۔

پس صورت مسئلہ میں جبکہ اضلاع اور تعلقات کے قاضی یا عہدہ دار سرکاری جو اس کام پر منجانب سرکار مقرر ہیں حسب تحقیق و شروط بالا رؤیت حلال کا اطمینان و یقین کر لینے کے بعد شہر کے قاضی یا اس حاکم کو جو منجانب سرکار اس کام پر مقرر ہے باضابطہ تحریر سے اطلاع دیں تو ان کی یہ تحریر معتبر ہے کیونکہ شریعت میں ایک قاضی کی تحریر دوسرے قاضی کے پاس ہر ایک حق میں جائز رکھی گئی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۶۵ میں ہے: (القاضی یکتب الی القاضی فی کل حق) بہ یفتی استحساناً۔

تاریخ کی خبر بھی مثل تحریری خبر کے ہے کیونکہ کافد پر جو لفظ لکھ دیا جاتا ہے وہ بجنہ مکتوب الیہ تک پہنچتا ہے۔ اسی طرح تاریخ میں جو بات کہی جاتی ہے وہ بھی بجنہ مخاطب کو سنائی دیتی ہے اس میں کسی قسم سے فرق نہیں آتا۔ قدیم زمانے میں دور کی کیفیت معلوم کرنے کیلئے خط جس طرح آلا بنایا گیا تھا موجودہ زمانے میں خبر و کیفیت پہنچانے کیلئے تاریخ ایک نیا آلہ ایجاد کیا گیا ہے لہذا اس کی خبر پر رمضان کے چاند کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ مگر اس قدر احتیاط ضروری ہے کہ مقامی عہدہ دار جن کو رؤیت حلال کی حسب تصریح

مابق تحقیق ہو گئی ہے وہ خود یہ کسی معتبر شخص کو تار گھر پر تار کرنے کیلئے روانہ کریں اور تار ماسٹر کو اس امر کی تاکید کی جائے کہ رویت حلال کے متعلق کسی جگہ تار بلا حکم و اطلاع سرکاری عام رعایا سے کسی شخص کے کہنے پر ہرگز نہ دیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سترہ شوال کے روزے رکھے، پہلے روزے میں قضا کی نیت تھی اور بعد اس کے پانچ روزوں میں نفل کی نیت۔ اب یہ کہتا ہے کہ قضا کا روزہ بھی ہو گیا اور سترہ شوال بھی پورے ہوئے۔ کیا زید کا یہ قول صحیح ہے؟ بینوا بالکتاب و توہجروا یوم الحساب۔

الجواب

اگر کوئی شخص قضا رمضان و نفل دونوں کی نیت سے ایک روزہ رکھے تو شرعاً وہ روزہ قضا کا ہوگا نفل کا نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری کی جلد ۱ صفحہ ۱۹۷ میں ہے: و اذا نوى قضاء بعض رمضان و التطوع يقع عن رمضان في قول ابی یوسف رحمه الله تعالى و هو رواية عن ابی حنیفہ رحمه الله كذا في الذخيرة۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو روزہ کہ قضا رمضان و نفل شوال کی نیت سے رکھا ہے وہ محض قضا کا ہے اس کو نفل کا دوسرا روزہ رکھنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف کے روزے اگر لڑکا یا لڑکی کو رکھائے جائیں تو کس سن تک ماں باپ کو اس کا ثواب حاصل ہو سکتا ہے؟ بینوا توہجروا۔

الجواب

احکام شرعیہ کی فرضیت و وجوب مکلف پر ہے، اور مکلف شریعت میں: مسلمان عاقل و بالغ کو کہا جاتا ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۳۵ کتاب الصلاة میں ہے: المكلف هو المسلم البالغ العاقل و لو انتفى او عبدا۔ بالغ ہونے سے پہلے انسان مکلف نہیں ہے، اس لئے احکام شرعی اس پر فرض نہیں۔ البتہ والدین کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ نابالغ بچوں کو نماز و روزہ رکھنے کیلئے سات برس کی عمر کے بعد زبان سے کہیں، اور دس سال کی عمر کے بعد ہاتھ سے ماریں۔ اور یہ حکم اس لئے دیا گیا ہے کہ بچے اچھے کاموں کے عادی ہو جائیں اور برے کاموں سے بچنے لگیں۔ رد مختار بر حاشیہ رد المحتار میں ہے: ہی فرض علی کل مکلف و ان وجب ضرب ابن عشر علیہا بید لا بخشبہ، لحديث "مُرُوا أَوْلَادَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَ هُمْ أَبْنَاءُ سَبْعٍ وَ اضْرِبُوهُمْ عَلَيْهَا وَ هُمْ أَبْنَاءُ عَشْرٍ" قلت و الصوم كالصلاة علی الصحيح كما فی صوم القہستانی معزياً للزاهد و فی الحظر الاختیار انه يؤمر بالصوم و الصلاة و ينهى عن شرب الخمر لیالف

الخير و يترك الشر - رد المحتار میں تحت قول لحديث تحریر ہے : و الظاهر ان الوجوب بعد استكمال السبع و العشر بان يكون في اول ثمانية و الحادية عشر كما قالوا في مدة الحضنة -
 نابذہ بچوں کی عبادت کا ثواب انہیں کو ملتا ہے ، البتہ والدین کو تعلیم و تربیت کا اجر دیا جاتا ہے ۔
 در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۵۴۶ کتاب الحجۃ میں ہے : حسنات الصبی لہ ، و لابویہ اجر التعليم و نحوه - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ شعبان کو مطلع ایر آلود تھا ، شہادت انسانی سے ہلال رمضان کی رویت ثابت ہوئی ، اور شب کے نو بجے محکمہ شرعیہ سے بذریعہ آواز توپ اعلان کیا گیا کہ دو شنبہ کو غرہ رمضان قرار پایا ۔ پس اس حساب سے جبکہ رمضان کی تیس تاریخ یعنی ۱۰ شنبہ کو اگر مطلع بالکل صاف و پاک رہے اور ہزارہا مخلوق کو رویت ہلال نہ ہو اور شہادت آسمانی بھی مدد نہ دے یعنی ہلال دکھائی نہ دے تو اب عید کون سے دن قرار پائیگی ؟ کیا چار شنبہ کو باعتبار شہادت انسانی ماہ شعبان ؟ یا پنجشنبہ کو باعتبار انکار شہادت آسمانی ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ ۲۹ ویں شعبان کو مطلع ایر آلود ہونے کی وجہ سے ہلال رمضان کی رویت شہادت شرعی سے ثابت ہوئی ہے اور محکمہ قضاء سے اس کا اعلان بھی کیا گیا ، پس رمضان کے تیس دن ختم ہو جانے کے بعد باوجود مطلع صاف ہونے کے اگر ہلال شوال کی رویت نہ بھی ہو تو اکتیسویں دن افطار کر کے عید الفطر منانا چاہئے ۔ عالمگیریہ جلد اول کتاب الصوم باب رؤیة الهلال میں ہے : و اذا شهد عن هلال رمضان شاهدان و السماء متغیمة و قبل القاضي شهادتهما و صاموا ثلاثین يوما فلم یروا هلال الشوال ان كانت السماء متغیمة یفطرون من الغد بالاتفاق و ان كانت مصحیة یفطرون ایضا علی الصحيح کذا فی المحيط ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الصوم بحث رؤیة الهلال میں ہے : (و بعد الصوم ثلاثین بقول عدلین حل الفطر) الباء متعلقة " بصوم " و " بعد " متعلقة " بحل " لوجود نصاب الشهادة ۔ رد المحتار میں ہے : قوله حل الفطر ای اتفاقا ان كانت ليلة الحادی و الثلاثین متغیمة و کذا مصحیة علی ما صححه فی الدراية و الخلاصة و البرازية و صحح عدمه فی مجموع النوازل و السعيد الإمام الأجل ناصر الدین کما فی الإمداد ۔ و نقل العلامة نوح رحمہ اللہ الاتفاق علی حل الفطر فی الثانية ایضا عن البدائع و السراج و الجوهرة قال و المراد اتفاق ائمتنا الثلاثة و ما حکى فیها من الخلاف انما هو بعض المشایخ ۔ قلت و فی فیض الفتوی علی حل الفطر ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلدہ میں عید بروز سہ شنبہ ہوئی، ہم لوگ قصبہ میں اطلاع نہ ہونے کے سبب اس دن روزہ تھے۔ تین بجے دن کے ہم کو خبر ملی کہ ۲۹ تاریخ ماہ رمضان بلدہ میں رؤیت ہلال ہوئی ہے اور آج عید الفطر ہے! پس ہم لوگوں کو روزہ توڑنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

جس شہر میں کہ رؤیت ہلال نہیں ہوئی ہے اگر وہاں کے قاضی کے پاس دو شخص اس امر کی گواہی دیں کہ دوسرے شہر میں فلاں رات دو شخصوں نے چاند دیکھا ہے اور وہاں کے قاضی نے ان کی گواہی پر عید کا حکم دیا ہے تو ایسی حالت میں اس شہر کے قاضی کیلئے جائز ہے کہ اپنے شہر میں بھی عید الفطر کا حکم دے۔ فتاویٰ حادیہ کے کتاب الصوم مجتہد رؤیت ہلال میں ہے: و اذا شهد شاهدان عند قاضی اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما جاز لهذا القاضی ان یقضی بشهادتهما لأن قضاء القاضی حجة۔ فتاویٰ خلاصہ کی کتاب الصوم مجتہد رؤیت ہلال میں ہے: اذا شهد شاهدان عند قاضی لم یر اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما فان لهذا القاضی ان یقضی بشهادتهما۔ پس صورت مسئلہ میں مقامی قاضی کے پاس اگر دو شخصوں نے اس بات کی حلفاً گواہی دی ہے کہ بلدہ میں دو شخصوں نے قاضی کے پاس رؤیت ہلال شوال کی گواہی دی ہے اور قاضی نے ان کی گواہی پر بلدہ میں عید کا حکم دیا ہے، تو ایسی حالت میں مقامی قاضی کو بھی اس روز عید و افطار کر لے کیلئے مسلمانوں کو حکم دینا جائز ہے، اور مقامی مسلمانوں کو قاضی کے حکم کے بعد روزہ توڑنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کِتَابُ الْحَجِّ

الاستفتاء

عورت کا حج بدل مرد ادا کرے تو جائز ہے ؟ یا اس کے لئے عورت ہی کی ضرورت ہے ؟ اور
افضلیت کس میں ہے ؟ بیٹا تو بھروا ۔

الجواب

مرد ، عورت کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ ایک شخص نے
اپنی والدہ کی جانب سے جو سرگئی تھی حج کرنے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت چاہی تھی اور
آپ علیہ السلام نے اس کو اجازت دی ۔ چنانچہ محیط سرخسی صفحہ ۱۱۹ میں ہے : و لو أحج الوارث عنه
رجلاً او حج عن نفسه سقط عن الميت حجة الاسلام ان شاء الله لما روى ان النبي صلى الله
عليه وسلم سأل رجل و قال ان امي ماتت و لم تحج فأحج عنها فقال عليه السلام نعم ۔ بلکہ
مرد ہی حج بدل ادا کرے تو اولیٰ و افضل ہے ۔ عورت کا حج بدل ادا کرنا مکروہ ہے ۔ اور بہتر یہ ہے کہ
حج بدل ادا کرنے والا حج کیا ہوا ہو ، اگر نہیں کیا ہے تب بھی دوسرے کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا
ہے ۔ اور افضل یہ ہے کہ یہ شخص عاقل ، بالغ ، حر ، اور حج کے طریقوں و ارکان سے واقف ہو جیسا کہ
فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۴۵۷ میں ہے : و الأفضل للانسان اذا اراد ان يحج رجلاً عن نفسه قد حج
عن نفسه و مع هذا لو أحج رجلاً لم يحج عن نفسه حجة الإسلام يجوز عندنا و سقط الحج عن
الامر كذا في المحيط السرخسي و في الكرماني الأفضل ان يكون عالماً بطريق الحج و افعاله و
يكون حراً عاقلاً بالغاً كذا في غاية السروجي شرح الهداية و لو أحج عنه امرأة او عبداً او امة
باذن السيد جاز و يكره هكذا في محيط السرخسي ۔ رد المحتار شامی صفحہ ۲۳۷ جلد ۲ میں ہے : و علل
في الفتح الكراهة في المرأة بما في المبسوط من ان حجها انقص اذ لا رمل عليها و لا معى في
بطن الوادي و لا رفع الصوت بالتلبية و لا حلق ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے حج و عمرہ کی ایک ہی نیت کی ، اور

میقات یلملم سے احرام باندھا ، پھر اسی احرام سے داخل مکہ معظمہ ہو کر حسب قاعدہ سات طواف کئے اور صفا و مروہ کے درمیان سعی کے بعد بھی احرام باقی رکھ کر عرفات کو گیا ۔ شب کو مزدلفہ میں رہ کر صبح کو بعد رنی جمرہ حلق کر کر احرام کھول دیا ۔ ایسی حالت میں سب احکام حج و عمرہ کے اداء ہوئے یا نہیں ؟ حاجی کو شبہ ہوا کہ میرا عمرہ باقی ہے ۔ بعد حج کے پھر نیت عمرہ کی باندھ کر مسجد عمرہ کو گیا ہے ، احرام بھی نیت کے ساتھ دوسرا باندھا اور عمرہ بھی اداء کیا ، مگر یہ بعد حج اور ایام تشریق ہوا ۔ پس بیان فرمائیں کہ عمرہ و حج جو اول اداء ہوا صحیح ہے یا نہیں ؟ کیا دوسری نیت سے احرام باندھنا ضروری تھا ؟ اور ان دونوں صورتوں میں حج اس کا پورا ہوا یا کسی طرح کا نقص رہا ؟ کیا دم لازم آیا یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

سب سے پہلے قافلہ مکہ معظمہ پہنچتے ہی جو طواف اداء کیا جاتا ہے اس کو شرعاً " طواف قدوم " کہتے ہیں۔ اور دسویں تاریخ کو منیٰ سے خانہ کعبہ آکر جو طواف اداء کیا جاتا ہے اس کو " طواف رکن " اور " طواف زیارت " کہتے ہیں ۔ اس طواف کے بعد حجاج پھر منیٰ میں رہی جہاں کیلئے واپس چلے جاتے ہیں ، منیٰ میں رہی جہاں سے فارغ ہونے کے بعد جب حجاج اپنے مکان کو واپس ہوتے ہیں تو بوقت واپسی و رخصت ان پر پھر کعبہ کا طواف واجب ہے جس کو " طواف صدر " کہتے ہیں ۔ صورت مسئولہ میں یلملم سے جو ایک ساتھ حج و عمرہ کی نیت ہے شرعاً اس کو " حج قرآن " کہا جاتا ہے اور ایسے حاجی کو " قارن " کہتے ہیں ۔ اور قارن پر واجب ہے کہ اولاً عمرہ کیلئے طواف و سعی کرے اور اس کے بعد مناسک حج کو شروع کرے ۔ اگر کوئی قارن حج کے لئے پہلے طواف و سعی کرے اور عمرہ کیلئے بعد کرے تو پہلے جو طواف و سعی کرے گا وہ عمرہ کیلئے ہو جائیگا اور دوسرا حج کیلئے ، اور اس نے جو نیت کی تھی کہ پہلا طواف و سعی حج کیلئے ہے اور دوسرا عمرہ کے لئے ہے تو اس کی یہ نیت لغو اور بے کار ہوگی ۔ جیسا کہ البحر الرائق جلد دوم مطبوعہ مصر باب القرآن صفحہ ۲۸۶ میں ہے : یعنی یأتی بأفعال العمرة أولاً من الطواف و السعی بین الصفا و المروة و الرمل فی الاشواط الثلاثة و السعی بین الصیلین الاخضرین و صلاة رکعتی الطواف ثم یأتی بأفعال الحج کلها ثانیاً فیبداً بطواف القدوم و یسعی بعده ان شاء و هذا الترتیب اعنی تقدیم العمرة فی افعال الحج واجب لقوله تعالیٰ " فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ " جعل الحج غایۃ و هو شامل للقرآن و التمتع کما قدّمناه فأفاد انه لو طاف أولاً لحجته و سعی لها ثم طاف لعمرة و سعی لها فطوافه الأول و سعیہ یکون للعمرة و نیتہ لغو ۔

صورت مسئولہ میں اگرچہ سائل نے طواف قدوم و سعی وغیرہ حج کی نیت سے اداء کیا ہے ، مگر محکم شرع وہ سب عمرہ کیلئے ہو جائیگا ۔ پس اگر سائل نے طواف زیارت میں رمل کر لیا ہے اور طواف زیارت کے ساتھ سعی صفا و مروہ بھی اداء کی ہے تو اس کا عمرہ اور حج دونوں اداء ہو گئے ۔ فتح القدیر شرح ہدایہ جلد

دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۴۲۱ میں ہے : و ان لم یطف لعمره فیما قدم مکة بل طاف و سعی ینوی عن حجته ثم وقف بعرفة لم یکن رافضا لعمرته و کان طوافه و سعیہ لها و هو رجل لم یطف للحج فیرمل فی طواف الزيارة و سعی بعده ۔ طواف قدوم شرعا سنت ہے چنانچہ میدھے عرفات کو چلے جائے کی صورت میں ساقط ہو جاتا ہے ۔ بناء بریں جب طواف زیارت ادا کر لیا جائے تو طواف قدوم کے فوت ہونے سے کوئی عرج نہیں ہے ۔ چنانچہ کٹر کی کتاب الحج صفحہ ۳۷ میں ہے : من لم یدخل مکة و وقف بعرفة مقط عنه طواف القدوم ۔ اور اسی کے بین السطور عینی شرح کٹر میں منقول ہے : و لا شیء علیہ لان طواف الزيارة یغنی عنه کالفرض یغنی عن تحية المسجد ۔ اور البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۴۷۹ میں ہے : و لا شیء علیہ بترکہ لانه سنة و لأن طواف الزيارة اغنی عنه ۔ اگر سائل نے طواف زیارت کر لیا ہے تو اس سے طواف قدوم ساقط ہو گیا ۔ اور طواف زیارت کے بعد سعی صفا و مروہ نہیں کی ہے تو ایسی صورت میں البتہ اس کی سعی ترک ہو گئی اور ترک سعی کی صورت میں دم لازم آتا ہے ، مگر حج میں نقصان نہیں آتا ، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الحج مطبوعہ مصر صفحہ ۲۳۷ میں ہے : و من ترک السعی بین الصفا و المروة فعليه دم و حجه تام کذا فی القدوری ۔

پس صورت مسئلہ میں سائل کا حج و عمرہ دونوں پر بنائے روایات سابقہ کامل ہو گئے ۔ البتہ اس کے دم ترک سعی کی جنایت (دم) یعنی ایک بکری لازم آتی ہے ۔ پس سائل کو چاہئے کہ اس وقت جنایت میں ایک بکری ادا کر دے ۔ جنایت کفارہ ہے اور جس قدر کفارات ہیں اگرچہ ان کی ادائیگی تاخیر کے ساتھ ہو سکتی ہے مگر آخر عمر میں جبکہ اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ اگر اس کفارہ کو اس وقت ادا نہ کیا جائے تو اس کے دم واجب رہ جائیگا ، پس ایسی حالت میں اس کا ادا کرنا واجب و لازم ہے ، اگر بدون ادا کئے مر جائے تو شرعاً گنہگار ہوگا ۔ اس وقت اس پر واجب ہے کہ اپنے ورثاء کو وصیت کر دے ، اگر بدون وصیت کئے مرجائے تو ورثاء پر اس کا ادا کرنا واجب نہیں ، اگر وہ اپنی جانب سے تبرعاً ادا کریں تو جائز ہو جائیگا ۔ جیسا کہ رد المحتار شامی جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۲۰۵ باب الجنایات میں ہے : (تنبیہ) فی شرح النقایۃ للقاری ثم الکفارات کلها واجبة علی التراخی و یکون مؤدیاً فی ای وقت و انما یتضیق علیہ الوجوب فی آخر عمره فی وقت یغلب علی ظنه انه لو لم یؤده لقات فان لم یؤد فیہ حتی مات اثم و علیہ الوصیۃ به و لو لم یوص لم یجب علی الورثة و لو تبرعوا عنه جاز الا الصوم ۔ پس بہتر یہ ہے کہ سائل خود بوجہ عجلت مجیدہ اس دم کو خود ہی ادا کر کے دم سے سبکدوش ہو جائے ۔ سائل نے دوبارہ جو عمرہ کیا ہے وہ تبرع ہے اس کی ضرورت نہیں تھی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت ، مرد کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتی ہے یا

نہیں؟ اور حج بدل کیلئے کیا حج اداء کیا ہوا شخص درکد ہے یا حج نہیں کیا ہوا بھی حج بدل کر سکتا ہے؟

الجواب

حج بدل اداء کرنے کیلئے شرعاً مرد یا عورت حج کئے ہوئے شخص کی خصوصیت نہیں ہے۔ بلکہ عورت اور حج نہیں کیا ہوا شخص بھی حج بدل کر سکتا ہے۔ فتاویٰ درمختار بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ باب الحج عن النیر میں ہے: (فجاز حج الضرورة) بمهلة من لم يحج (و المرأة) و لو أمة (و العبد و غیرہ) کالمراہق۔ مگر بہتر یہ ہے کہ حج بدل کیلئے مرد اور حج کیا ہوا حر یعنی آزاد اور مسائل حج سے واقف شخص مقرر کیا جائے۔ اسی مقام پر درمختار میں ہے: و غیرہم اولیٰ لعدم الخلاف۔ اور رد مختار میں ہے: و قال فی الفتح ایضاً و الأفضل ان یکون قد حج عن نفسه حجة الاسلام خروجاً عن الخلاف ثم قال و الأفضل إحجاج الحر العالم بالمناسک الذی حج عن نفسه۔

بلکہ فتاویٰ فتح میں یہ صراحت کی ہے کہ جس شخص پر ایک دفعہ صحت اور سواری اور خرچ راہ و خرچ اہل و عیال ادائی کے لئے حاصل ہو گیا تھا اور پھر اس نے حج اداء نہیں کیا ہے تو ایسے شخص کا غیر کیلئے حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ چنانچہ اسی جگہ رد المختار میں ہے: ثم قال فی الفتح بعد ما اطلال فی الاستدلال و الذی یقتضیہ النظر ان حج حج الضرورة غیرہ ان کان بعد تحقق الوجوب علیہ بملک الزاد و الراحلة و الصحة فهو مکروہ کراهة تحریم۔ اور صفحہ ۲۳۸ میں ہے: قال فی البحر و الحق انها تنزیہیۃ علی الأمر لقولهم و الأفضل الخ تحريمیۃ علی الضرورة المأمور الذی اجتمعت فیہ شروط الحج و لم يحج عن نفسه لأنه اثم بالتأخیر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

کِتَابُ النِّكَاحِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرو کی بیوی حبیبہ بقیہ حیات عمرو کے نکاح میں موجود ہے۔ اس وقت اگر عزیزہ کے ساتھ جو حبیبہ کی حقیقی بہن کی لڑکی ہے عمرو نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی شرعاً اپنی زوجہ کے حین حیات زوجہ کی حقیقی بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا حرام ہے۔ شرح وقایہ جلد دوم صفحہ ۱۳ مطبوعہ مجتہبی میں ہے: و حریم الجمع بین الأختین نکاحاً و عدة و لو من بائن و وطناً بملک یمین و بین امرأتین آیتہما فرضت ذکرہ لم تحل لہ الأخری۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چچا زاد بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً چچا، خالہ، ماموں اور پھوپھی کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے۔ اور اس کے جواز پر یہ دلیل ہے کہ آیت تحریم میں محرمات ذکر کئے جانے کے بعد "وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" وارد ہے جس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ چچا زاد، خالہ زاد، ماموں زاد اور پھوپھی زاد بہنیں محرمات کے ما وراء ہونے کی وجہ سے حلال ہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ کے حاشیہ پر رد المحتار میں ہے: و اما عمة عمه و خالة ابیه حلال کبنت عمه و عمتہ و خالہ و خالته لقوله تعالیٰ "وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ"۔ پس جبکہ شرعاً چچا زاد بہنوں سے یہ بنائے آیت کریمہ "وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" نکاح کرنا جائز ہے تو ان کی لڑکیوں سے بھی آیت کریمہ کی بنیاد پر بدرجہ اولیٰ نکاح جائز ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایسے وقت میں کہ ہند اس کے نکاح میں موجود ہے، ہند کی علاقائی بہن مسلمہ کے ساتھ نکاح کیا۔ اب دونوں میں سے کس کا نکاح باقی اور کس کا باطل ہے؟

اگر زید ہند کو طلاق دیدے، آیا قبل اختتام عدت اس کی علقی بہن مسلمانہ سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنی چونکہ زید ہند کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی علقی بہن مسلمانہ کو بھی اپنے نکاح میں لایا ہے اس لئے مسلمانہ کا نکاح شرعاً فاسد و باطل ہے ۔ پس زید پر واجب ہے کہ مسلمانہ سے علیحدہ ہو جائے ، اور اگر قاضی کو اس کا علم ہے تو قاضی پر واجب ہے کہ ان دونوں کو علیحدہ کر دے ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد اول صفحہ ۲۷۷ میں ہے : و ان تزوجہما فی عقدتین فنکاح الاخیرۃ فاسد و یجب علیہ ان یفارقہا و لو علم القاضی بذک یفرق بینہما ۔ اگر زید نے مسلمانہ سے نکاح کر کے وطی بھی کر لی ہے تو ایسی حالت میں مسلمانہ کو عدت طلاق تین حیض کامل اور در صورت حمل ، وضع حمل تک بیٹھنا ہوگا ۔ اور اس عدت کے ختم تک زید کا ہند سے بھی وطی کرنا حرام ہوگا ، اور بعد عدت جائز ۔ اگر زید نے مسلمانہ سے محض نکاح کیا ہے اور وطی نہیں کی ہے تو ایسی حالت میں ہند سے وطی کرنا جائز ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۳ میں ہے : فلو علم فهو الصحيح و الثانی باطل و لہ وطی الأولى الا ان یطأ الثانیۃ فتحریم الأولى الی انتضاء عدۃ الثانیۃ ۔

چونکہ ہند بعد طلاق بحالت عدت زید کے نکاح میں من وجہ باقی رہتی ہے اس لئے قبل اختتام عدت ہند ، زید کے لئے علقی بہن مسلمانہ سے نکاح کرنا حرام ہے ۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۱۰۹ میں ہے : (و حرم تزوج اخت معتدیۃ) و شمل الأخت نسبا و رضاعا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

مسلمانان دیہات نے عام طور پر آجکل یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ کچھ مُعتد بہ رقم لیکر لڑکی کا نکاح کر دینے پر راضی ہوتے ہیں ۔ اس معاہدے کے بعد دار القضاء مقامی سے اجازت نامہ حاصل کیا جاتا ہے ۔ اور اجازت نامہ میں مقدار مهر ، وکیل اور گواہوں کے ناموں کی صراحت درج ہوتی ہے ۔ پس یہ معاملہ جس میں عوض بالمعاوضہ ہوتا ہے اور ایک قسم کی تجارت ہے شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

لڑکی والے لڑکے سے یا اس کے اولیاء سے نکاح کر دینے کیلئے پہلے جو رقم لیتے ہیں یہ رقم لڑکی والوں کیلئے شرعاً حرام اور رشوت ہے ، جو قبضہ کے بعد بھی اُن کی ملک میں داخل نہیں ہوتی ۔ لڑکے کو یا اس کے اولیاء کو بعد نکاح بھی یہ حق حاصل ہے کہ یہ رقم ان سے واپس لے لیں ۔ رد المحتار کی کتاب العَطَر و الإباحۃ فصل البیع میں ہے : و من السحت ما یأخذ الصهر من الختن بسبب بنتہ بطیب نفسہ حتی لو کان یطلبہ یرجع الختن بہ ۔ رد مختار کی کتاب النکاح مبحث جہاز میں ہے : اخذ اهل المرأة

شیئا عند التسليم فللزواج ان يسترده لأنه رشوة انتهى - قال رد المحتار قوله (عند التسليم) ای بآن ابی ان یسلمها اخوها او نحوه حتی یأخذ شیئا و کذا لو ابی ان یتزوجها فللزواج الاسترداد قائما و هالکا لأنه رشوة - عالمگیری کی جلد ۳ کتاب الحب باب مفرقات میں ہے : خطب امرأة فی بیت أخيها فأبی ان یدفعها حتی یدفع الیه دراهم فدفع و تزوجها یرجع بما دفع لأنها رشوة کذا فی القنیة - رد المحتار کی کتاب العطر و الإباحة فصل البیع میں ہے : الرشوة لا تملك بالقبض •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خوری پٹھان سنی المذہب نے ہندہ سید زادی عاقلہ و بلا سے عقد کیا - ہندہ اور اس کے اولیاء اس عقد سے راضی ہیں ، کیا ایسا عقد شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

سید زادی چونکہ ہاشمیہ عربیہ النسب ہے ، اس لئے خوری پٹھان عجمی تا ولکیہ اپنا نسب قریشی ثابت نہ کرے شرعاً اس کا کنو یعنی مثل نہیں ہے - پس صورت مسئلہ میں عقد کے قبل ہندہ اور اس کے اولیاء کو اس سے باز رہنے کا حق تھا ، مگر چونکہ ہندہ اور اس کے اولیاء کی رضامندی سے یہ عقد ہوا ہے اس لئے شرعاً جائز و درست ہے - اب ہندہ اور اس کے اولیاء کو اس کے نسخ کرائے کا حق نہیں - البحر الرائق جلد ۳ باب الکفارة میں ہے : قال فی المبسوط: افضل الناس نسا بنو هاشم ثم قریش ثم العرب ، لما روی عن محمد بن علی : قال النبی علیہ السلام ان الله اختار من الناس العرب و من العرب قریشا و اختار منهم بنی هاشم و اختارنی من بنی هاشم اهـ و لم يذكر المصنف الموالی لأن المراد بالموالی هنا ما ليس بعربی و ان یمسه رق لأن العجم لما ضلوا انسابهم کان التقاخر بینهم فی الدین كما فی الفتح او لأن بلادهم فتحت عنوة بأیدی العرب فكان للعرب استرقاقهم فاذا ترکوهم احرارا اعتقوهم و الموالی هم المعتقون كما فی التبيين - رد المحتار جلد ۲ باب الکفارة میں ہے : (قوله و اما العجم) المراد بهم من لم ینتسب الی احدى قبائل العرب و یسمون الموالی و العتقاء كما مر و عامة اهل الأمصار و القری فی زماننا منهم سواء تكلموا بالعربية او غيرها الا من كان له منهم نسب معروف كالمنتسبين الی احد الخلفاء الأربعة او الی الانصار و نحوهم • عالمگیری جلد اول باب الکفاء میں ہے : و الموالی و هم غیر العرب لا یكونون اکفاء للعرب و الموالی بعضهم اکفاء لبعض کذا فی العنایة - در مختار کے باب الکفاء میں ہے : فقریش بعضهم اکفاء بعض - رد المحتار میں ہے : اشار به الی انه لا تفاضل فیما بینهم من الهاشمی و النوفلی و التیمی و العدوی و غیرهم - عالمگیری جلد ۱ باب الکفاء میں ہے : و اذا زوجت نفسها من غیر کفء و رضی به احد الأولیاء لم یکن لهذا الولی و لا لمن مثله او دونه فی الولاية حق الفسخ و یكون ذلک لمن فوقه

کذا فی فتاویٰ قاضی خان - و کذا اذا زوّجها احد الأولیاء برضاها کذا فی المحيط .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خلوت صحیحہ کے بغیر مہر واجب ہوتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

بہ وقت نکاح جس قدر مہر کا تقرر ہوا ہے زوج پر عقد نکاح سے وہ واجب تو ہو جاتا ہے ، مگر پورے مہر کی ادائیگی اسی وقت زوج پر واجب ہے جبکہ زوجہ کے ساتھ وطی یا خلوة صحیحہ کرے ، یا زوج و زوجہ سے کوئی ایک فوت ہو جائے ۔ اور اگر زوج خلوت صحیحہ یا وطی سے پہلے زوجہ کو طلاق دیدے تو اس وقت زوج پر نصف مہر کی ادائیگی واجب ہے ۔ اور زوجہ کے مرتدہ ہو جانے یا اپنے خاوند کی دوسری زوجہ کے نوجوان لڑکے کا شہوت سے بوسہ لینے یا اس سے ناجائز تعلق پیدا کرنے سے پورا مہر زوجہ کے ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے ۔ در مختار کے باب المہر میں ہے : و یتأكد (عند وطئ او خلوة صحت) من الزوج (او موت احدهما و) يجب (نصفه بطلاق قبل الوطئ او خلوة) ۔ رد المحتار میں تحت قول ” و یتأكد “ مکتوب ہے : و افاد ان المہر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردتها او تقبيلها ابنہ او تنصفه بطلاقها قبل الدخول و انما یتأكد لزوم تمامه بالوطئ و نحوه ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رد المحتار کی کتاب الحظر و الإباحة کی عبارت و من السحت ما يأخذه الصهر من الختن بسبب بنته بطيب نفسه حتى لو كان بطلبه يرجع الختن به اور در مختار کے کتاب النکاح بحث جہاز کی عبارت ہے : اخذ اهل المرأة شيئا عند التسليم فللزوج ان يسترده لأنه رشوة انتهى ۔ ان دونوں عبارتوں سے ظاہر ہے کہ لڑکی والے نکاح کر دینے کیلئے جو روپیہ لیتے ہیں شرعاً حرام و رشوت ہے ۔ اس صورت میں کیا دُلہا والوں کی طرف سے جو لڑکی کو چڑھاوا آتا ہے حرام ہوگا ؟ اور ناداری کی وجہ سے لڑکی والے کچھ رقم تبرعاً شادی کرنے کیلئے لیں تو کیا وہ بھی حرام ہے ؟

الجواب

دُلہا لڑکی کیلئے جو سامان چڑھاوا بھیجتا ہے وہ ہدیہ یا مہر معجل یا عاریتاً ہوا کرتا ہے ، اور یہ سامان محض لڑکی کیلئے آتا ہے ۔ دُلہا اگر ہدیہ یا مہر معجل کی نیت سے اس سامان کو روانہ کرے تو یہ لڑکی کی ملک ہوگا ، اس سے لڑکی کے عزیز و اقارب کو کوئی تعلق نہیں ، اور دولہے کا اس طریقے سے سامان بھیجنا شرعاً درست ہے ۔ چنانچہ در مختار کے کتاب النکاح باب المہر میں ہے : و لو بعث الی امرأته شيئا و يذكر جهة عند

ہے۔ اسی جگہ عالمگیریہ میں ہے: و اما شرط ادائها فنية مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا في الكنز۔ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے: و الحاصل فيه الاقتران بالأداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكتفى لوجودها حالة العزل دفعا للخرج۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں بدفعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا لازمی ہے، اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مساکین پر تقسیم کردی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کردی جائے اور اپنی آمدنی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات ملے اور فوری وجوب اداہ ڈر سے ساقط ہو جائے۔ ہر وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة ادا کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔ عالمگیریہ کتاب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شتیٰ میں ہے: و لو اخر زکاة المال حتی مرض یؤدی سرا من الورقة و ان لم یکن عنده مال و اراد ان یستقرض لأداء الزکاة فان کان فی اکبر رأیہ انه اذا استقرض و ادی الزکاة و اجتهد لقضاء دینہ یقدر علی ذلک کان الافضل له ان یستقرض۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو وغیرہ مال زکاة فریضہ بغرض امداد مجروحین و ایام و اراذل ترک کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ اور حرم قربانی اگر بہ نیت زکاة دیں تو ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

شرع میں زکاة کا مصرف فقراء و مساکین و غازی بے سامان وغیرہ بتائے گئے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۰ باب مصرف زکاة میں ہے: هو فقیر و هو من له ادنی شیء، و مسکین من لا شیء له، و عامل فیعطی بقدر عمله، و مکاتب، و مدیون لا یملک نصاباً فاضلاً عن دینہ، و فی سبیل اللہ و هو منقطع الغزاة۔ اور رد المحتار تحت قول و هو منقطع الغزاة مکتوب ہے: ای الذین عجزوا عن اللہ و اللہ عن الجیش الاسلام لفقیرهم بھلاک النفقة و الدابة و غیرہما فتحل لهم الصدقات و ان کانوا کاسبین اذ الکسب یقعدہم عن الجہاد۔ قہستانی، بناء بریں مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے سے فقیر و مسکین ہو گئے ہیں، اور مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے عللج سے عاجز ہیں، اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں، یہ تمام از روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں۔

شادی کا سامان کرنے کیلئے بلا کسی شرط تبرعاً کچھ روپیہ دینا یہ بڑا احسان ہے جو کسی طرح حرام و ناجائز نہیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی مدخولہ بالنکاح یا بالزنا کی حقیقی بہن، بیٹے کیلئے حلال ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

باپ کی مدخولہ بالنکاح یا بالزنا کی اصل و فرع یعنی حقیقی ماں یا لڑکی بیٹے کیلئے جائز ہے۔ جیسا کہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ بحث محرمات صریح میں ہے: لا بأس بأن يتزوج الرجل امرأة و يتزوج ابنه بنتها او امها كذا في محيط السرخسی۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ فصل محرمات میں ہے: و يحل لاصول الزانی و فروعه اصول المزنی بها و فروعها۔ اور صفحہ ۲۸۶ میں ہے: و لا تحرم بنت زوج الأم و لا امه و لا ام زوجة الاب و لا بنتها و لا ام زوجة الابن و لا بنتها و لا زوجة الرییب و لا زوجة الراب۔ پس جبکہ مدخولہ آب کی حقیقی ماں یا اس کی لڑکی یعنی اصول و فروع دونوں بیٹے کیلئے شرعاً جائز ہیں تو مدخولہ آب کی حقیقی بہن بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ سیدانی عمر ۱۳ سالہ نابالہ ہے جس کا باپ و دادا فوت ہو گئے ہیں، ہندہ کا حقیقی پھوپھی زاد بھائی جو امراء عرب قوم بنی سلیم عدنانی سے ہے ہندہ کے ساتھ مہر مثل پر عقد کرنا چاہتا ہے۔ ہندہ کا عمزاد بھائی اور اس کی والدہ و ماموں اس پر راضی ہیں، اور ان کے سوا لڑکی کا کوئی وارث شرعی نہیں ہے، پس از روئے مذہب حنفی یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

عرب میں چونکہ کفلاء نسب کے لحاظ سے دیکھی جاتی ہے، اس لئے سیدانی حاشمی النسب (جو نصر بن کنانہ کی اولاد ہے) کا عدنانی کفو نہیں۔ در مختار کتاب النکاح میں باب الکفلاء میں ہے: (و تعتبر) الکفلاء نسبا (فقریش) بعضهم (اکفاء) بعض (و) بقية (العرب) بعضهم (اکفاء) بعض۔ رد المحتار میں ہے: (قوله فقریش الخ) القرشیان من جمعهما اب هو النصر بن کنانة فمن دونہ و من لم ينتسب الا لأب فوقه فهو عربی غیر قرشی۔ باپ دادا کے سوا دوسرا کوئی ولی اگر صغیرہ کا نکاح غیر کفو سے کرادے تو شرعاً صحیح نہیں ہے۔ در مختار کتاب النکاح باب الولی میں ہے: (و ان کان المزوج غیرهما) ای غیر الأب و ایہ و لو الأم او القاضی علی ترتیب الإرث لا یصح النکاح من غیر

کفو او بغین فاحش۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ لڑکی کا باپ و دادا فوت ہو گئے ہوں تو اب کسی ولی کا عدنانی غیر کفو کے ساتھ اس کا نکاح کروانا صحیح نہیں ہے۔ پھوپھی کی اولاد جبکہ نسب سے علیحدہ ہو کفو نسبی نہیں، کیونکہ نسب شرع میں باپ سے دیکھا جاتا ہے، جیسا کہ رد مختار کی کتاب الطلاق فصل ثبوت النسب میں ہے: النسب هو مصدر نسبه الی ایہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ، خاوند کی وفات کے بعد اپنے سوتیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے اپنا زر مہر طلب کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور خالد کو ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی پر کسی قسم کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

ہندہ کے خاوند کے انتقال کے بعد ہندہ کو اپنے سوتیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے مہر طلب کرنے کا حق نہیں ہے۔ اور نہ خالد ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی سے کسی قسم کا حصہ پالے کا مستحق ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کا حقیقی بھائی ولی قریب موجود ہے۔ بھائی کے بلا اطلاع مجنون کی حقیقی ماں نے مسماۃ ہندہ کے ساتھ مجنون کا نکاح بہ تقریر ۵۵۵ روپے زر مہر پر کرادیا، کیا یہ نکاح جائز ہے؟ اگر جائز ہے تو اب بھائی کو فسخ کروالے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

ولی قریب عاقل و بالغ کے ہوتے ہوئے بلا اطلاع اس کے ولی بعید کا نکاح کروادینا شرعاً ولی قریب کی اجازت پر موقوف ہے۔ ولی قریب مجرد اطلاع کے اس نکاح کی اجازت نہ دے تو نکاح ناجائز و غیر نافذ ہوگا۔ رد مختار کی کتاب النکاح باب الولیٰ میں ہے: فلو زوج الأبعد حال قیام الأقرب توقف علیٰ إجازته۔ رد المحتار میں ہے: قوله حال قیام الأقرب ای حضوره و هو من اهل الولاية أما لو كان صغيراً او مجنوناً جاز نکاح الأبعد، ذخیرۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے قوم ہنود کی ایک شیبہ عورت کو مسلمان کر کے اس کے ساتھ نکاح کیا، اس کے بعد باکرہ مسلمان عورت سے شادی کی۔ ان ہردو کے حقوق و مراعات مساوی ہیں

الجواب

مساوی ہیں۔ در مختار کتاب النکاح باب القسم میں ہے : و يجب ان يعدل فيه و فی الملبوس و الماکول ، و البکر و الثیب و الجديدة و القديمة و المسلمة و الكتابية سواء ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ثانیہ کا انتقال ہو گیا اور اس کی اولاد کمسن زید کے زیر پرورش ہے ، اور زوجہ اولیٰ زندہ ہے مگر اس کی تمام اولاد کی شادیاں ہو گئی ہیں۔ زید کی آمدنی اس وقت بارہ سو روپے ماہانہ ہے ، زید زوجہ اولیٰ کو ماہانہ سو روپیہ نفقہ دیا کرتا تھا جس کو اب موقوف کر دیا ہے ، اور مکان سے بھی علیحدہ کرنا چاہتا ہے۔ پس از روئے شرع زید کی موجودہ آمدنی کے لحاظ سے کس قدر نفقہ زوجہ اولیٰ کا زید پر واجب ہے ؟ خصوصاً جبکہ زوجہ اولیٰ ایک خاندانی امیرزادی اور ذی ثروت گھرانے کی لڑکی ہے ؟

الجواب

زوجہ کے نفقہ کے لئے شرعاً زوج و زوجہ دونوں کی حالت کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ اگر دونوں مالدار ہیں تو مالداروں کا نفقہ زوج پر واجب ہوتا ہے ، اور اگر دونوں تنگدست ہیں تو محتاجوں کا نفقہ لازم ہوا کرتا ہے ، اور اگر دونوں میں سے ایک مالدار اور ایک تنگدست ہے تو اس وقت متوسط نفقہ واجب الاداء ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ باب النفقة میں ہے : قال فی البحر و اتفقوا علی وجوب نفقة المؤسرين اذا كانا مؤسرين و علی نفقة المعسرین اذا كانا معسرین و انما الاختلاف فيما اذا كان احدهما مؤسراً و الآخر معسراً فعلى ظاهر الرواية الاعتبار بحال الرجل فان كان مؤسراً و هي معسرة فعليه نفقة المؤسرين و هي عكسه نفقة المعسرین و اما على المفتی به فتجب نفقة الوسط فی المسئلتین و فوق نفقة المعسرة و دون نفقة المؤسرة۔ اور زوجہ جب شریف اور معزز خاندان سے ہو تو اس کے نان و نفقہ کے علاوہ دو خادموں کا نفقہ بھی زوج کے ذمہ واجب ہے۔ اور اگر وہ شادی کے وقت اپنے ساتھ متعدد خادموں کو زوج کے گھر لائی ہے تو ان تمام خادموں کا نفقہ زوج پر واجب ہے۔ در مختار کے اسی باب میں ہے : زفت اليه بخدم كثير استحققت نفقة الجميع ذكره المصنف قال و فی البحر عن الغاية و به ناخذ قال و فی السراجية و يفرض عليه نفقة خادمها و ان كانت من الأشراف فرض نفقة خادمين و عليه الفتوى۔ رد المحتار میں ہے : قوله ثم قال و فی البحر الخ ، عبارة البحر هكذا قال الطحاوی و روى صاحب الإملاء عن ابی یوسف رحمه الله ان المرأة اذا كانت ممن يجبل مقدارها عن خدمة خادم واحد انفق على من لا بد لها منه من الخدم ممن هو أكثر من الخادم

الواحد او الاثنين او أكثر من ذلك قال و به نأخذ كذا في غايۃ البيان ۔ پس صورت مسئلہ میں زوج و زوجہ دونوں چونکہ مالدار ہیں ۔ اور زوجہ شریف و ذی ثروت خاندان سے ہے اس لئے زوجہ اپنے اور اپنے خادموں کے نفقہ میں خاوند کی آمدنی کے لحاظ سے ماہانہ سو روپیہ پانے کی مستحق ہے ۔ اور زوج پر کھانے اور کپڑے و خادم کے خرچ کے علاوہ مکان مسکن کی فراہمی بھی زوجہ کیلئے واجب ہے ۔ درمختلہ کے باب النفقہ میں ہے : ہی لغة ما يتفقہ الانسان علی عیالہ و شرعاً ہی الطعام و الکسوة و السكنی فتجب للزوجة علی زوجها ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاتی ماں کی حقیقی بہن یعنی علاتی خالہ سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا توہبوا ۔

الجواب

چونکہ علاتی ماں کی ماں یعنی علاتی نانی سے ۔ اور علاتی ماں کی لڑکی سے جو کہ اپنے باپ کے بطن سے نہیں ہے ۔ شرعاً نکاح جائز ہے ۔ اس لئے علاتی ماں کی حقیقی بہن یعنی علاتی خالہ سے بھی نکاح جائز ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۴۴ کتاب النکاح باب المحرمات بالصہریۃ میں ہے : و لا بأس بأن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ ابنتھا او امھا کذا فی محیط الرخصی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاتی بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ نانا کے بھائی کی لڑکی یعنی ماں کے چچا کے لڑکی سے نکاح درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

علاتی بھائی کی لڑکی سے نکاح حرام ہے ۔ نزہۃ الأرواح فیما یتعلق بالنکاح میں ہے : السادسة بنات الأخ و ان مفلت سواء کلن الأخ شقیقاً او لایً او لایم ۔ نانا کے بھائی کی لڑکی چونکہ محرمات سے نہیں ہے اس لئے آیت کریمہ " وَ أُحِلَّ لَکُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِکُمْ " سے اس کا حلال ہونا ثابت ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون ہے ۔ اور اس کا بھائی بکر ہے ۔ زید کا نکاح

حمیدہ کے ساتھ ہوا ، لیجاب و قبول مجنون سے کرایا گیا ، یہ نکاح میں کسی کی ولایت درج نہیں ہے ۔ عورت کا بیان ہے کہ نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہوئی اور نکاح کی زوج کے بھائی کو اطلاع تھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و نافذ ہے ؟ اگر نافذ ہے تو مجنون اور اس کی زوجہ میں تفریق کس طرح ہو سکتی ہے ؟ کیا بولایت ولی خلع کروایا جائے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟

الجواب

مجنون نے لیجاب و قبول اگر بصحت ہوش و حواس افادہ کامل کے وقت کیا ہے تو اس کا یہ تصرف شرعاً درست و نافذ اور نکاح صحیح ہے ، اجازت ولی پر موقوف نہیں ۔ رد المحتار کے جلد ۵ صفحہ ۹۴ کتاب النکاح میں ہے : و جعلہ الزیلعی فی حال إفاقته کالعقل و المتبادر انہ کالعقل البالغ و بہ اعترض الشرنبلالی فلا تتوقف تصرفاته ۔ اسی صفحہ میں ہے : فیحترز بہ أن یفیک أحياناً ای یزول عنه ما بہ بالکلیۃ و هذا کالعقل البالغ فی تلك الحالة ۔ مجنون اگر افادہ کامل کی حالت میں طلاق دیدے تو طلاق واقع ہوگی ، اور خلوة صحیحہ کی وجہ سے کامل مہر واجب الاداء ہوگا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دماغ پر چوٹ لگنے کے باعث زید اس درجہ مفلح حواس و مجنون ہے کہ کسی وقت بھی اس کے حواس بر جا نہیں رہتے ۔ اسکی حقیقی ماں بندہ اور حقیقی بھائی بکر موجود ہیں ۔ زید کا نکاح سعیدہ کے ساتھ پانچ سو روپیہ زر مہر پر بہ لیجاب و قبول مجنون سے کرایا گیا ۔ سیاحۃ نکاح میں کسی کی ولایت درج نہیں ہوئی ۔ عورت کا بیان ہے کہ نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہو چکی ہے ۔ نکاح برضامندی ماں کے ہوا ہے اور بھائی کو اس کی اطلاع تھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و نافذ ہے ؟ اگر نافذ ہے تو اس وقت ضرورت یہ ہے کہ مجنون اور سعیدہ میں تفریق کرائی جائے ، تو کیا بولایت مادر و برادر خلع ہو سکتا ہے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟ اور کیا ولی کے سکوت سے نکاح نافذ ہو سکتا ہے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زید اس درجہ دیوانہ ہے کہ کسی وقت اس کے حواس بر جا نہیں رہتے ، اور بہ وقت نکاح اگر اس نے لیجاب و قبول سمجھ بوجھ کر نہیں کیا ہے تو چونکہ اس کو ان الفاظ کی تمیز نہیں اور نہ اس معاملہ کو سمجھ کر الفاظ زبان سے نکالے ہیں اس لئے اس کا یہ فعل بالکل لغو اور مجنونانہ حرکت ہے ۔ اس لیجاب و قبول سے نکاح جائز و نافذ نہیں ۔ ایسی حالت میں اگر اس کا ولی عقد نکاح کی اجازت بھی دیتا ہے تو مجنون کے اس طرح لیجاب و قبول سے نکاح درست نہیں تا وقتیکہ ولی خود یا وکالتاً اس کا نکاح نہ کرائے ۔ اور اگر بحالت افادہ کامل سمجھ بوجھ کر لیجاب و قبول کیا ہے تو اس وقت چونکہ وہ عاقل کا

حکم رکھتا ہے لہذا نکاح درست اور صحیح ہے۔ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۵ کتاب الجہر میں ہے: (و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) یعنی لا يجوز تصرفه اصلا و لو اجازہ الولی لان صحة العبارة بالتمیز و هو لا تمیز له فصار کبیع الطوطی۔ و ان کان یجن تارة و یفیک اخرى فهو فی حال افاقته کالعقل۔ مجمع الانهر شرح ملتقى الابرار جلد ۲ صفحہ ۳۳۸ کتاب الجہر میں ہے: (و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) من الاحوال و ان اجازہ الولی لعدم اهلیتہ اصلا۔ شرح میں ہے: و لو اجازہ الولی لعدم عقله قید بالمغلوب ای المستغرق لانه ان کان یجن و یفیک فهو فی حال افاقته کالعقل۔

صورت اولیٰ میں چونکہ نکاح فاسد و باطل ہے لہذا وطی ہو جانے کی حالت میں زوجہ کو مہر مثل جو مہر مسمی سے زائد نہ ہو دینا لازم ہے۔ اور صورت ثانیہ میں کامل مہر مسمیٰ واجب الاداء ہے۔ در مختار کے باب نکاح فاسد میں ہے: و يجب المهر المثل فی نکاح فاسد بالوطی لا بغيره و لم یزد علی المسمی۔ پہلی صورت میں چونکہ نکاح درست نہیں ہے اس لئے زوجین کو علیحدہ کر دینا کافی ہے۔ دوسری صورت میں اگر زوج بحالت افاقہ کامل طلاق دیدے تو درست ہے۔ اگر کسی حالت میں افاقہ نہیں ہوتا تو زوجہ فسخ کی درخواست قاضی (حاکم) کے پاس پیش کرے، کیونکہ فسخ کا اختیار شرعاً صرف قاضی ہی کو ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی مزنیہ کے ساتھ نکاح کرنا کس مذہب میں جائز ہے اور کس میں نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

باپ کی مزنیہ، بیٹے کے لئے مذہب حنفی و مالکی و حنبلی میں حرام ہے اور مذہب شافعی میں جائز۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب محرمات بالصہریۃ میں ہے: فمن زنی بامرأة حرمت علیہ امها و ان علت و ابتنتها و ان سفلت و کذا تحرم المزنی بها علی آباء الزانی و اجداده و ان علوا و ابتناہ و ان سفلوا کذا فی فتح القدیر۔ بلغة السالک فقہ امام مالک جلد ۱ صفحہ ۲۴۰ میں ہے: (قوله فیحرم علیک زوجة ابيک) ای و لو من زنا۔ الروض المربع بشرح زاد المستقنع فقہ امام احمد بن حنبل مطبوعہ بر حاشیہ نیل المآرب جلد ۲ صفحہ ۱۳۴ میں ہے: و من وطأ امرأة بشبهة او زنی حرم علیہ امها و بنتها و حرمت علی ابنہ۔ شرح علامہ جلال الدین محلی علی منہاج الطالبین فقہ شافعی جلد ۲ صفحہ ۲۴۳ میں ہے: لا تحرم علی الزانی امها و بنتها و لا تحرم ہی علی ابیہ و ابنہ کما لا یثبت الزنا النسب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو طلاق دی ، اور عدۃ ختم ہونے کے قبل عمرو نے اس کے ساتھ نکاح کیا ۔ کیا زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہے ؟ فی الحال کسی وجہ سے عمرو نے ہندہ کو بغیر طلاق کے اپنے گھر سے نکال دیا ہے ، کیا اس وقت ہندہ کسی شخص سے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

اندرون عدت عمرو نے جو ہندہ سے نکاح کیا ہے شرعاً درست نہیں ، لہذا اس وقت (یعنی القضاۃ عدت کے بعد) کسی بھی شخص سے زید کے علاوہ نکاح کر سکتی ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدة میں البحر الرائق سے منقول ہے : اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدۃ فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازه فلم ینعقد اصلا - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ عاقلہ و بالغہ کا بیان ہے کہ : میرے برادر حقیقی میرا نکاح زید سے کروانا چاہتے تھے جس سے مجھے انکار تھا ، آخر کار مجھ کو فریب سے محلہ ترپ بازار میں لے گئے ، وہاں میں ایک روز صبح کی نماز پڑھکر اتفاقاً ایسا سو گئی کہ گویا مجھے کسی نے معجون پیکر استعمال کرا دیا ہو ایسی حالت میں مجھ سے اجازت لئے بغیر سوتے میں میرا نکاح زید سے کرا دیا گیا ۔ جب مجھے ہوش آیا اور بیدار ہوئی تو سنتے ہی میں نے فوراً ناراضی ظاہر کی ۔ جو بھائی کہ وکیل نکاح تھے وہ حلفاً منظر ہیں کہ : میں تنہا ہندہ کے پاس پہنچا ایک دو عورتیں ہندہ کے پاس تھیں ، میں نے اپنے وکیل ہونا منادیا مگر ہندہ کے اقبال کا یا سننے کا مجھے علم نہیں ہوا ۔ سنی ہوگی سمجھکر میں نے نکاح بندھوا دیا ۔ گواہ اول جو میرے حقیقی ماموں ہیں حلفاً منظر ہیں کہ : میں اور ہندہ کا بھائی گواہ ثانی باہر ہی تھے ہندہ کے اقبال کا بھی ہم کو علم نہیں ہوا ۔ پس جبکہ میں اس سے ناراض تھی اور جعلی نکاح سے بے خبر اور خداوند عالم نے اس ناکہ جعلی کے بچے سے بھی مجھے نا حال محفوظ رکھا ہے ، تو کیا ایسی حالت میں سائلہ کسی سے عقد کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عاقلہ بالغہ صحیحۃ العقل کا نکاح بدون اس کی رضامندی کے جائز نہیں ۔ اگر ولی بلا اجازت اس کے نکاح کروا بھی دے تو یہ نکاح اس کی اجازت پر موقوف ہوگا ، اگر وہ اجازت دے تو جائز ہوگا اور اگر رد کردے تو باطل ہو جائے گا ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ کتاب النکاح باب الاولیاء میں ہے : لا یجوز نکاح احد علی بالغۃ صحیحۃ العقل من اب او سلطان بغیر اذنہا بکراً کانت او ثیباً فان فعل ذلک فالنکاح موقوف علی اجازتہا فان اجازت جاز و ان ردتہ بطل کذا فی السراج الوہاج ۔ پس

صورت مسئلہ میں ہندہ نے بعد نکاح مجدد خبر پالنے کے جب اس سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی تو یہ نکاح شرعاً باطل ہو گیا۔ اب ہندہ کو حق ہے کہ جس کسی سے چاہے نکاح کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ اولیٰ مسماۃ ہندہ کا انتقال ہوا جس کے بطن سے ایک لڑکی زینب ہے۔ اس کے بعد زید نے سلمیٰ کے ساتھ نکاح کیا۔ اب زید، ہندہ کی لڑکی زینب کا نکاح سلمیٰ کے برادر بکر سے کروانا چاہتا ہے، کیا شرعاً درست ہے؟ بکر کو زید کی زوجہ اولیٰ ہندہ سے کسی قسم کی قرابت نہیں تھی۔

الجواب

صورت مسئلہ میں بکر کا نکاح زینب سے شرعاً درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو برادر حقیقی عمرو و احمد ہیں، عمر کی لڑکی مسماۃ زینب کی پوتی فاطمہ کا نکاح احمد کے فرزند فضل کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو بہرہ ورا۔

الجواب

زینب کی پوتی فاطمہ چونکہ فضل کی چچازاد بہن کی پوتی ہے اس لئے فاطمہ کا نکاح فضل کے ساتھ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر اس وقت تھیناً چالیس سال سے اور تا حال اس نے نکاح نہیں کیا، زید بمشروع و پابند احکام شرعی ہے، اس کو نکاح سے انکار نہیں مگر طبعی نفرت ہے۔ کیا ایسے شخص سے میل جول رکھنا درست ہے؟ اور جو مقولہ ہے کہ "ایسے شخص کی صورت دیکھنے سے ضرر کا دیکھنا بہتر ہے" کہاں تک درست ہے؟

الجواب

جس شخص کو شہوت کا غلبہ اور نکاح کی شدید خواہش ہے ایسے شخص کیلئے نکاح واجب ہے۔ اور جب

اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اگر میں نکاح نہ کروں تو ضرور زنا میں مبتلا ہو جاؤں گا تو ایسی حالت میں نکاح فرض ہے۔ اگر اس کو شہوت کا غلبہ نہیں ہے اور وہ اعتدال کی حالت میں ہے تو ایسے شخص کیلئے نکاح کرنا سخت مؤکدہ ہے۔ مگر یہ بھی شرط ہے کہ اس میں جماع کرنے کی بھی قدرت ہو یعنی عین و نامرد نہ ہو، اور مهر و نفقہ اداء کرنے کی بھی قدرت رکھتا ہو۔ اور اگر اس کو یہ خوف ہے کہ نکاح کرنے میں مجھ سے احکام الہی کی پابندی نہیں ہوگی اور میں گنہ میں مبتلا ہو جاؤں گا، تو ایسی حالت میں نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ در مختار کی کتاب النکاح میں ہے: (و یكون واجبا عند التوقان) فان تیقن الزنا الا به فرض، نہایت۔ و هذا ان ملک المهر و النفقة و الافلا ثم بترکہ بدائع (و) یكون (سنة) مؤکدة فی الأصح فیائم بترکہ و یتأب ان نوی تحصیناً و ولدا (حال الاعتدال) ای القدرة علی وطء و مهر و نفقة، و صح فی النهر وجوبه للمواظبة علیه و الإنکار علی من رغب عنه (مکروہا لخوف الجور) فان تیقن حرم۔ رد المحتار میں ہے: و فی البحر و المراد حالة القدرة علی الوطء و المهر و النفقة مع عدم الخوف من الزنا و الجور و ترک الفرائض و السنن، فلزم بقدر علی واحد من الثلاث او خاف واحدا من الثلاثة ای الاخيرة فلیس معتدلاً فلا یكون سنة فی حقه کما افاده فی البدائع۔ پس صورت مسئلہ میں زید کو نکاح سے طبعی نفرت اگر اس وجہ سے ہے کہ وہ جماع کی طاقت نہیں رکھتا، یا اس کو خوف ہے کہ نکاح کے بعد اس سے احکام شرعیہ کی تعمیل و پابندی نہ ہو سکے گی، یا اس میں زوج کا مهر و نفقہ اداء کرنے کی طاقت نہیں ہے اور نہ اس کو کوئی قرض حسہ دیتا ہے تو ایسی حالت میں اس کا نکاح نہ کرنا بہتر ہے۔ اور اگر ان وجوہ بالا سے کوئی وجہ نہیں ہے تو پھر اس کا نکاح کو ترک کرنا گناہ ہے۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ ایسے گنہگار کو دیکھنا ضرر کے دیکھنے سے بدتر ہے اس قول کا کسی معتبر کتاب میں ثبوت نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح ثابت کرنے کی عرض سے کئی گواہ پیش کئے۔ ان تمام گواہوں کا بیان ہے کہ اس عقد کا علم ہم کو زید ہی سے ہوا ہے اور زید نے ہم سے یہ بیان کیا تھا کہ ہندہ سے میرا نکاح ہوا ہے۔ اور ان گواہوں سے ایک بھی شریک محفل عقد نہیں تھا۔ اور نہ کسی گواہ کو قارئ النکاح و شہود و عقد و محر وغیرہ کا علم ہے۔ کیا ایسی حالت میں ایسی گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

گواہوں کا ندیم و منکودہ کے ایجاب و قبول کو سنا ضروری ہے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کسی بھی گواہ نے ایجاب و قبول نہیں سنا ہے اس لئے اس گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت نہیں۔

عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۶۷ کتاب النکاح میں ہے: (و منها) سماع الشاہدین کلامہا ہکذا فی فتح القدیر .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زر مہر اور سامان جہیز جو ہندہ اپنے میکے سے لے گئی اور اشیاء چڑھاوا و پارچہ جو کہ شوہر بوقت شادی ہندہ کے لئے لایا اور ہندہ کو چڑھایا گیا یہ سب ہندہ کی ملک ہے یا نہیں ؟ ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے اور اس کے ورثاء حسب ذیل ہیں : پدر ، مادر ، برادر ، شوہر ، خواہر . ان ورثاء میں کون اور کس قدر حصہ پالنے کا مستحق ہے ؟ بینوا تو ہجروا .

الجواب

در صورت صدق بیان مستفتی زر مہر چونکہ زوجہ کی "ملک بھندہ" یعنی حق وطی کا معاوضہ ہے اس لئے یہ زوجہ کی ملک ہے . سامان جہیز جو ماں باپ یا کسی ولی جائز کی جانب سے دیا جاتا ہے اس کے متعلق شرعاً عرف بلد یعنی رواج ملک کا لحاظ کیا جاتا ہے . حیدرآباد میں عموماً جہیز لڑکی کی ملک کر دیا جاتا ہے اس لئے یہ بھی لڑکی کی ملک ہے . جس میں وراثت جاری ہے . در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۷۵ میں ہے : جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها و لا لورثتہ بعد ان سلمہا ذلک فی صحتہ بل تختص بہ و بہ یفتی . رد المحتار میں ہے : (قوله لیس لہ الاسترداد) هذا اذا كان العرف مستمرا ان الأب يدفع مثله جهازاً لا عارية . زوج نے جو زیورات و لباس کہ زوجہ کیلئے شادی کے قبل بطور چڑھاوے کے روانہ کیا ہے اگر زوجہ کو یہ زیورات و لباس بطور ہبہ کے دیا ہے ، ان زیورات کو زوجہ کے مہر میں دیا ہے تو ایسے وقت میں وہ زوجہ کی ملک ہے اس میں وراثت جاری ہوتی ہے . ورنہ عاریتاً ہے . عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۲۷ میں ہے : و اذا بعث الزوج الى اهل زوجته اشیاء عند زفافها منها دیباچ فلما زفت اليه اراد ان یسرد من المرأة الديباچ لیس لہ ذلک اذا بعث اليها علی جهة التملیک کذا فی الفصول العمادیة . در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۷۳ میں ہے : و لو بعث الى امرأته شیئاً و لم يذكر جهة عند الدفع غیر المہر فقالت هو ہدیة و قال هو من المہر فالقول لہ فی غیر المہیا للاکل و لها فی المہیا لہ . رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵ کتاب البیوع میں ہے : و هذا یوجد کثیرا بین الزوجین یبعث الیہا متاعا و تبعث لہ ایضا و هو فی الحقیقة ہبة حتی لو ادعی الزوج العاریة رجع و لها ایضا الرجوع لأنها قصدت التعویض عن ہبة فلما لم توجد الہبة بدعوى العاریة لم یوجد التعویض عنها فلها الرجوع . پس صورت مسئلہ میں زر مہر اور سامان جہیز جو ماں باپ نے دیا ہے اور سامان چڑھاوا جو خاوند کی جانب سے بطور ہبہ یا معاوضہ مہر کے ملا ہے یہ سب زوجہ کی ملک ہے . خاوند کے عین حیات اگر ہندہ کا انتقال ہوا ہے تو مصارف تجہیز و تکفین خاوند کے ذمہ ہیں . ورنہ اس کے جملہ مال سے بعد وضع مصارف تجہیز و تکفین و ادائیگی دیون و اجراء وصیت

جلد ماں کے $\frac{1}{2}$ حصے کر کے باپ کو دو، ماں کو ایک، شوہر کو تین حصے دیے جائیں۔ بھائی اور بہن محروم ہونگے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ثقیب سنی المذہب اپنی رضامندی و خوشی سے زید رافضی سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ کیا از روئے شریعت ہندہ کے ولی کو اس نکاح سے ہندہ کو باز رکھنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟ بدون رضامندی ولی کے ہندہ اگر نکاح کر لے تو ایسی حالت میں ولی کا اس پر کوئی حق و جبر ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

جو رافضی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امامت کے منکر ہیں، یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کرتے ہیں، اور فرقہ زیدیہ جو عجم سے ایک ایسے نبی کے آلے کا انتظار رکھتے ہیں جو ہمارے نبی کریم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو منسوخ کرے گا، اسی طرح وہ رافضی جو دنیا میں اموات کے رجوع ہونے اور تلخ کے قاتل ہیں، اور وہ رافضی جو ائمہ میں روح الہی کے منتقل ہونے کے قاتل ہیں، اور وہ جو امام باطنی کے ٹکٹے کے قاتل ہیں اور اس کے ٹکٹے تک تمام اوامر و نواہی کو بے کار جانتے ہیں، اسی طرح وہ رافضی جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتے ہیں اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صحابی ہونے سے انکار کرتے ہیں اور اس بات کے قاتل ہیں کہ جبرئیل علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی لانے میں غلطی ہوئی اصل وحی علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر آنے والی تھی، یہ تمام رافضی خنثیوں کے پاس کافر اور مذہب اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے احکام ہمارے پاس مرتدوں کے احکام ہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ باب کلمات الکفر میں ہے: من انکر امامۃ ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ فهو کافر و علی قول بعضهم هو مبتدع و لیس بکافر و الصحیح انه کافر۔ و كذلك من انکر خلافة عمر رضی اللہ عنہ فی اصح الأقوال کذا فی الظہیریۃ۔ و یجب انکار الزیدیۃ کلہم فی قولہم بانتظار نبی من العجم ینسخ دین نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کذا فی التوجیز للکردری۔ و یجب انکار الروافض فی قولہم برجعة الأموات الی الدنیا و یتناسخ الأرواح و بانتقال روح الإلہ الی الأئمۃ و بقولہم فی خروج امام باطن و بتعطیلہم الأمر و النہی الی ان ینخرج الإمام الباطن و بقولہم ان جبرئیل علیہ السلام غلط فی الوحی الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هؤلاء النجوم خارجون عن منۃ الاسلام و احکامہم احکام المرتدین کذا فی الظہیریۃ۔ اور رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۲۰ میں ہے: نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا او انکر

صحابۃ الصدیق از اعتقد الألوهیة فی علی رضی اللہ عنہ او ان جبرئیل غلط فی الوحی او نحو ذلك من انکفر الصریح المخالف لنقرآن .

اور جو رافضی کہ صحابہ کرام کو گالیاں دیتے ہیں اور ان سے بغض رکھتے ہیں ، ان کے گمراہ و بدکار ہونے پر تمام اماموں کا اتفاق ہے ، بلکہ بعض فقہاء نے ان کو بھی کافر لکھا ہے ۔ اور جو علی کی شیخین رضی اللہ عنہم پر فضیلت کے قائل ہیں وہ بدعتی ہیں ۔ رد المحتار مصری کے جلد ۳ صفحہ ۲۰۲ میں ہے : فی الاختیار اتفق الأئمة علی تضلیل اهل البدع اجمع و تخطئتهم و سبّ احد من الصحابة و بغضه لا یكون کافرا لکن یضلل ۔ اور عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے : الرافضی اذا کان یسب الشیخین و یلعنهما و العیاذ باللہ فهو کافر و ان کان یفضل علیاً کرم اللہ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یكون کافرا الا انه مبتدع ۔

روایات سابقہ سے جبکہ رافضیوں کا کافر و بدکار و گمراہ ہونا ثابت ہے تو از روئے شریعت رافضی سے سنی عورت کا نکاح ناجائز ہے ۔ کیونکہ نکاح میں شرعاً زوج و زوجہ کے ما بین کفو کا لحاظ کیا گیا ہے اور ہمسر مرد کی عورت کے ساتھ اسلام و دینداری و تقویٰ میں بھی رکھی گئی ہے ، یعنی کافر یا غیر متقی و بدکار مرد ہرگز مؤمنہ عورت و صالحہ کا ہمسر نہیں ہو سکتا ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۱۰ میں ہے : (و منها الدیانۃ) ای تعتبر الکفاءۃ فی الدیانۃ و هذا قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ و هو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یكون الفاسق کفواً للصالحة کذا فی المجمع سواء کان معلناً الفسق او لم یکن کذا فی المحيط ۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ باب الکفاءۃ میں ہے : (و) اما فی العجم فتعتبر (حریۃ و اسلام) و ابوان فیہما کالآباء (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ فلیس فاسق کفواً للصالحة او فاسقۃ بنت صالح معلناً کان او علی الظاہر ۔ نہر ۔

شرعاً کفائۃ ولی کا حق ہے ، یعنی اگر لڑکی شیبہ ہو یا باکرہ جبکہ غیر کفو سے نکاح کرنا چاہے اور ولی ناراض ہو تو اس کا نکاح ہی منع نہیں ہوتا ، اور اگر ولی کو نکاح کے بعد معلوم ہو اور وہ فسخ کرانا چاہے تو قبل عالم ہونے کے یا بچے والی ہونے کے قاضی کے پاس پیش کر کے فسخ کرا سکتا ہے ۔ مگر یہ حق ولی کو اس وقت دیا گیا ہے جبکہ وہ عصبہ ہو یعنی ولی باپ ہو یا حقیقی بھائی یا چچازاد بھائی یا دادا وغیرہ ، اور جو ولی کہ ذوی الارحام سے ہیں یا ماں اور قاضی اگر ولی ہے تو ایسے اولیاء کو لڑکی کے خود بخود غیر کفو سے نکاح کر لینے کی صورت میں اعتراض و فسخ کا حق نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد جلد ۲ صفحہ ۲۳۳

باب الکفاءۃ میں ہے : (و) الکفاءۃ (ہی حق الولی لا حقها) فلو نکحت رجلاً و لم تعلم حالہ فاذا ہو عبد لا خیار لها بل للأولیاء ۔ اور صفحہ ۲۳۳ رد المحتار میں ہے : (قوله الکفاءۃ معتبرۃ) قالوا معناه معتبرۃ فی اللزوم علی الأولیاء حتی عند عدمها جاز للولی الفسخ اھ فتح ۔ و هذا بناءً علی ظاهر الروایۃ من ان العقد صحیح و للولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتویٰ

من انه لا يصح فالمعنى معتبرة في الصحة - اور عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۱۰ میں ہے : ثم المرأة اذا زوجت نفسها من غير كفء صح النكاح في ظاهر الرواية عن ابي حنيفة رحمه الله عليه و هو قول ابي يوسف رحمه الله آخرا و قول محمد رحمه الله آخرا ايضا حتى ان قبل التفريق يثبت فيه حكم الطلاق و الظهار و الایلاء و التوارث و غير ذلك ولكن للاولياء حق الاعتراض - و روى الحسن عن ابي حنيفة رحمه الله ان النكاح لا ينعقد و به اخذ كثير من مشايخنا رحمهم الله كذا في المحيط و المختار في زماننا للفتوى رواية الحسن و قال الشيخ الإمام شمس الأئمة السرخسي رواية الحسن اقرب الى الاحتياط - كذا في فتاویٰ قاضیخان فی فصل شرائط النكاح - و فی البرزازیة ذكر برهان الأئمة ان الفتوى في جواز النكاح بكراً كانت او ثيباً على قول الامام الأعظم - و هذا اذا كان لها وليٌ فان لم يكن صح النكاح اتفاقاً كذا في النهر الفائق - و لا يكون التفريق بذلك الا عند القاضي - اور در مختار میں اسی جلد کے صفحہ ۲۲۲ باب الاول میں ہے : و يفتى في غير الكفء بعدم جوازه و هو المختار للفتوى لفساد الزمان - اور در مختار میں ہے : قوله بعدم جوازه اصلاً هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة و هذا اذا كان لها وليٌ و لم يرض به قبل العقد فلا يفيد الرضا بعده - بحر - و اما اذا لم يكن لها وليٌ فهو صحيح نافذ مطلقاً اتفاقاً كما يأتي لأن وجه عدم الصحة على هذه الرواية دفع الضرر عن الأولياء اما هي فقد رضيت باسقاط حقها - فتح - و قول البحر لم يرض به ليشمل ما اذا لم يعلم اصلاً فلا يلزم التصريح بعدم الرضا بل السكوت منه لا يكون رضا كما ذكرنا فلا بد حينئذ بصحة العقد من رضاه صريحاً و عليه فلو سكت قبله ثم رضى بعده لا يفيد - اور صفحہ ۲۲۱ میں ہے : (و له) اي للولي اذا كان عصبه (الاعتراض) في غير الكفء يفسخه القاضي و بتجدد الاعتراض يتجدد النكاح (ما لم) يسكت حتى (تلد منه) لئلا يضع الولد و ينبغي إلحاق الحمل الظاهر به - پس صورت مسئلہ میں بندہ منیہ کا نکاح زیر رافضی سے شرعاً صحیح و جائز نہیں ہے ۔ اور دل کو قبل نکاح روکنے کا حق حاصل ہے ۔ مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی فتاویٰ عزیزیہ مجتہبان کے صفحہ ۱۲ میں عدم جواز نکاح تحریر فرمایا ہے اور اس نکاح سے مذہب میں فتور آنے کا اندیشہ ظاہر کیا ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کی جائداد سے خواہ کسویہ ہو یا موردی یا عطیہ سلطانی ، دین مہر کی ادائی ضروری ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

مہر چونکہ دوسرے قرضوں کی طرح ایک قرض ہے ، پس کہ فتاویٰ مسدئہ مصری کی جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں

ہے : و هو دين في ذمة الزوج - اور خزانة الرواية قلمی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے : ان المهر دين - اس لئے میت کے تمام قرضوں کی ادائیگی جس طرح کہ اس کی ہر قسم کی جائداد سے کی جاتی ہے ، اسی طرح مہر کی ادائیگی بھی واجب ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی مرنیہ کی لڑکی سے جس کا اس کے صلب سے نہ ہونا یقینی ہے خود نکاح کر سکتا یا اپنے اس لڑکے کے ساتھ جو مرنیہ مذکورہ کے بطن سے نہیں ہے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟ مرنیہ کی اعلیٰ و اسفل عورتوں کے ساتھ یعنی ماں و نانی و دادی یا پوتی و نواسی سے خود یا اپنے لڑکے کا عقد کر سکے گا یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

نکاح والی عورت کی ماں ، نانی ، دادی ، بیٹی ، پوتی وغیرہ جس طرح کہ نکاح پر حرام ہے ۔ اس طرح مرنیہ کی ماں ، نانی ، دادی ، بیٹی ، پوتی وغیرہ بھی زانی پر حرام ہیں ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ میں ہے : و تثبت بالوطئ حلاکین او عن شبهة او زنا کذا فی فتاویٰ قاضیخان فمن زنی بامرأة حرمت علیہ امها و ان علت و ابنتها و ان سفلت - البتہ مرنیہ کے پہلے خاوند کی لڑکی کا زانی کی دوسری عورت کے لڑکے سے نکاح جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عابدہ ، عاصمہ کی ماں ہے اور خالد ، عمرو کا باپ ہے ۔ کیا خالد کا عابدہ سے ، اور عمرو کا عاصمہ سے ایک وقت میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

ایک ہی محفل میں ان دونوں کا نکاح کرنا جائز ہے ۔ فتح القدیر مصری کے جلد ۲ صفحہ ۱۲۰ میں ہے : جاز التزوج بأم زوجة الابن و بنتها و جاز للابن التزوج بأم زوجة الأب و بنتها - اور فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۷۷ میں ہے : و لا بأس بأن يتزوج الرجل امرأة و يتزوج ابنه ابنتها او امها کذا فی محیط السرخسی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

اس مسئلہ شرعی میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید کی دو بیویاں تھیں ، ایک کے ساتھ بعد ادائیگی رسومِ شادی و سہرا و گنگن و ناچ و رنگ وغیرہ نکاح کیا ، دوسری بیوی کے ساتھ بلا ادائے رسوم

مندرجہ بالا صرف حسب سنت نبوی نکاح کیا۔ ان ہر دو بیویوں سے اولاد موجود ہیں۔ کیا ان ہر دو زوجگان کی اولاد کے حقوق توریث حسب شرع شریف مساوی ہیں یا کہ ویش ۹ بیٹا توہمرو۔

الجواب

شرعاً نکاح دو گواہوں کے روبرو ایجاب و قبول کرنے سے منع ہو جاتا ہے۔ اور رسومات یعنی کفن و ناچ و رنگ وغیرہ نکاح کیلئے شرط نہیں ہیں۔ بلکہ یہ شرعاً ممنوع ہیں۔ اس لئے دونوں بیویوں کی اولاد شرعاً برابر حصہ پانے کی مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جو بالاد و عاتق سے متعدد مرتبہ ایک ہی طے کے متعدد اشخاص کے روبرو جب کبھی موقع ملا یہ کہا اور اب بھی کہتی ہے کہ مجھے زید کی زوجہ ہونا منظور ہے۔ اور زید بھی یہ کہتا ہے کہ ہندہ کو اپنی زوجیت میں لینا مجھے ہر طرح منظور ہے۔ لیکن ہندہ کے والدین ہندہ کو مقید رکھ کر دوسرے شخص سے نکاح کر دینا چاہتے ہیں۔ کیا ہندہ اور زید کا یہ ایجاب و قبول دونوں کو زوج و زوجہ ثابت کر سکتا ہے جو دوسرے شخص سے ہندہ کے نکاح کا مانع ہو؟ بیٹا توہمرو۔

الجواب

شرع میں نکاح کی شروط سے یہ بھی ایک شرط ہے کہ ایک ہی مجلس میں دونوں کا ایجاب و قبول ہو۔ یہاں تک کہ اگر ایک مجلس میں دونوں حاضر ہوں اور ایک کی جانب سے ایجاب ہو اور دوسرا بدون قبول کرنے مجلس سے کھڑا ہو جائے یا اس کے ایجاب کو سن کر بغیر قبول کرنے کے کسی دوسرے کام میں مصروف ہو جائے جس سے مجلس بدل جاتی ہے تو شرعاً یہ نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ اسی طرح اگر عورت دو گواہوں کے روبرو مرد کے غائبانہ یہ کہے کہ "میں نے فلاں سے نکاح کر لیا" پھر اس کی خبر مرد کو پہنچے اور مرد اس کو قبول کر لے، یا مرد عورت کے غائبانہ دو گواہوں کے روبرو یہ کہے کہ "میں فلاں عورت کو نکاح میں لایا" پھر یہ خبر عورت کو ملی اور عورت نے اس کو قبول کر لیا، اس صورت میں اگرچہ ایجاب و قبول انہیں دو گواہوں کے روبرو ہوا مگر چونکہ عورت یا مرد اصالتاً و وکالتاً مجلس نکاح سے غائب ہیں اس لئے شرعاً یہ نکاح منعقد و معتبر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری کے جلد ۱ صفحہ ۲۶۹ میں ہے: (و منہا) ان یکون الایجاب و القبول فی مجلس واحد حتی لو اختلف المجلس بأن کانا حاضرین فأوجب احدهما فقام الآخر عن المجلس قبل القبول او اشتغل بعمل یوجب اختلاف المجلس لا ینعقد۔ و کذا اذا کان احدهما غائباً لم ینعقد حتی لو قالت امرأة بحضرة شاهدین "تزوجت نفسی من فلاں" و هو غائب فبلغه الخبر فقال "قبلت" او قال رجل بحضرة شاهدین "تزوجت فلانة"

و هي غائبة فبلغها الخبر فقالت " زوجت نفسي منه " لم يجز و ان كان القبول بحضرة ذينك الشاهدين و هذا قول ابني حنيفة و محمد رحمهما الله .

پس صورت مسئلہ میں ہندہ جس طے میں ایجاب کر رہی ہے اسی طے میں زید کا قبول کرنا ثابت نہیں ہے ۔ بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ زید اس طے میں نہیں تھا بلکہ لوگوں کے ذریعہ سے اس کو اسکی خبر ملی تب اس نے اس پر اپنی رضامندی ظاہر کی ۔ علاوہ بریں انعقاد نکاح کیلئے شرعاً یہ بھی ضروری ہے کہ ایجاب و قبول کے لفظ دونوں ماضی کے صیغے ہوں یا ایک ماضی کا ہو اور دوسرا مضارع کا یعنی یہ کہا جائے کہ " میں نے فلاں کو نکاح کیا " یا " فلاں کو نکاح میں قبول کیا "۔ صورت مسئلہ میں ہندہ کا یہ قول کہ " مجھکو زید کی زوج ہونا منظور ہے " ماضی کا صیغہ نہیں ۔ اور نہ زید کا یہ قول " مجھکو ہندہ کا اپنی زوجیت میں لینا ہر طرح منظور ہے " ماضی کا صیغہ ہے ۔ نظر بریں وجوہ اس وقت ہندہ شرعاً زید کی زوجہ نہیں ہے اور نہ زید ہندہ کا شوہر ہے ۔ اگر ہندہ اس وقت زید کے سوا اپنے ہم مثل کسی دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ عاقلہ بالغہ کا عقد زید سے جو اس کا ہم کفو ہے قرار پایا ہے ۔ لیکن خالد جو ہندہ کا چچا اور ولی ہے اس عقد سے ناراض ہے ۔ کیا خالد کی ناراضی سے نکاح ناجائز ہوگا ؟ کیا ہندہ بوجہ عقل و بلوغ اپنی رضامندی سے بغیر استئجاز ولی کے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

شرعاً عرب کے سوا عجم کیلئے کفائت اس طرح ہے کہ زوج و زوجہ دونوں حر یعنی آزاد ہوں ، کسی کے غلام نہ ہوں ، اور زوج مذہب اور تقویٰ و پرہیزگاری اور مال اور پیشہ میں زوجہ کے مساوی ہو ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۲۷ باب الکفایۃ میں ہے : (و) اما فی الجمع فتعتبر (حریۃ و اسلام) ۔ اور صفحہ ۳۲۸ میں ہے : (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ (و مالا و حرفة) ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید حسب تفصیل سابق تمام باتوں میں ہندہ کا کفو اور مثل ہے تو ہندہ زید سے بلا رضامندی ولی کے بھی عقد کر سکتی ہے اور ولی کو اعراض کا حق نہیں ہے ۔ اور اگر زید ان تمام باتوں میں ہندہ کا کفو اور مثل نہیں ہے تو ولی کو روکنے اور اعراض کرنے کا حق حاصل ہے ۔ رد المختار جلد ۱ صفحہ ۳۲۵ باب الکفایۃ میں ہے : حاصلہ ان المرأة اذا زوجت نفسها من كفء لزم علی الأولیاء و ان زوجت نفسها من غیر كفء لا یلزم او لا یصح ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنی زوجہ کو بغیر دخول یا خوت صحیحہ کے طلاق

دیدے تو زوج ایام عدت گزارے بغیر دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عدت کے واجب ہونے کا سبب دخول یا خلوت صحیح یا موت ہے۔ بدون دخول یا خلوت صحیح کے اگر طلاق دی جائے تو شرعاً عدت واجب نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۱۵ باب العدة میں ہے : (و سبب وجوبها) عقد (النکاح المتأكد بالتسليم و ما جرى مجراه) من موت او خلوة صحيحة۔ اور در مختار میں ہے : (قوله بالتسليم) ای بالوطء۔ کفایہ کے باب العدة میں ہے : ان عدة الطلاق لا تجب الا بعد الدخول او الخلوة۔ پس صورت مسئلہ میں اس عورت کا طلاق کے بعد عدت گزارے بغیر دوسرے شخص سے نکاح جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے جو کہ عاقلہ بالغہ ہے اور جس کی عمر چودہ سال ہے اپنے باپ کی بلا رضامندی اپنی مرضی سے زید سے جو ہم کفوہ شرعی ہے بہ تکمیل احکام شرعی اپنا نکاح کر لیا۔ اس نکاح سے بندہ کی ماں نانی سب راضی ہیں۔ کیا چودہ سال میں شرعاً بلوغ ممکن ہے یا نہیں ؟ اور بندہ صحت و جواز عقد میں ولی کی اجازت کی محتاج ہے یا نہیں ؟ اگر محتاج نہیں ہے تو بندہ کا یہ فعل شرعی سمجھا جائیگا یا کیا ؟ اور کیا ایسا نکاح لائق فسخ ہوگا ؟ بدلائل بیان فرمائیے۔

الجواب

لڑکی احتلام اور حیض اور حمل سے بالغ سمجھی جاتی ہے۔ اگر ان تینوں سے کوئی بھی چیز نہ پائی جائے تو اس کے لئے پندرہ سال عمر رکھی گئی ہے، اس عمر تک پہنچنے کے بعد بدون احتلام و حمل و حیض کے بھی بالغ سمجھی جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۱۰۰ کتاب الحُر میں ہے : (بلوغ الغلام بالاحتلام و الاحبال و الإنزال) و الأصل هو الإنزال (و الجارية بالاحتلام و الحيض و الحبل) فان لم يوجد فيهما شيء (فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة) به يفتى لقصر أعمار أهل زماننا۔ (و ادنى مدته له اثنتا عشرة سنة و لها تسع سنين) هو المختار كما في أحكام الصغار۔ اور قدوری مجتہبی کے صفحہ ۸۲ کتاب الحُر میں ہے : و بلوغ الجارية بالحيض و الاحتلام و الحبل فان لم يوجد ذلك فحتى يتم لها سبع عشرة سنة و قالوا اذا تم للغلام و الجارية خمس عشرة سنة فقد بلغا و عليه الفتوى۔ پس صورت مسئلہ میں اگر بندہ کو ۱۴ سال ہی کی عمر میں حیض آئے لگا ہے یا احتلام ہوتا ہے تو بندہ شرعاً عاقلہ و بالغ ہے اور اس کا نکاح اپنے ہم کفوہ زید سے بلا رضامندی و اجازت ولی کے درست ہے اور ولی کو فسخ کا حق نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ باب الکفاۃ میں ہے : ان المرأة اذا زوجت نفسها من كفءٍ لزم على الأولياء و ان زوجت نفسها من غير كفءٍ لا يلزم

او لا یصح - اور ہدایہ اولین بھتیائی کے صفحہ ۲۹۳ باب الاولیاء میں ہے : و ینعقد نکاح الحرة العاقلة البالغة برضاها و ان لم یعقد علیها ولی بکرا کانت او ثیبا عند ابی حنیفة و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ فی ظاہر الروایۃ - اور صفحہ ۲۹۳ میں ہے : ثم فی ظاہر الروایۃ لا فرق بین الکفوء و غیر الکفوء لکن للولی الاعتراض فی غیر الکفوء - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو پہلے شوہر سے ایک دختر مسماۃ مریم تھی ، پھر اس نے زید سے نکاح کیا اور اس سے ایک دختر فاطمہ پیدا ہوئی ، اس کے بعد مریم ایک دختر مسماۃ زینب چھوڑ کر فوت ہو گئی ۔ اگر فاطمہ کا شوہر زینب سے بموجودگی فاطمہ نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

نکاح میں ایسی دو عورتوں کا جمع کرنا کہ اگر ان میں سے کسی ایک کو مرد فرض کریں تو دوسری سے اس کا نکاح حرام ہوتا ہو ، شرعاً ناجائز ہے ۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ باب المحرمات میں ہے : و الاصل ان کل امرأتین لو صورنا احدهما من آی جانب ذکرًا لم یجز النکاح بینہم برضاع او نسب لم یجز الجمع بینہما - ہکذا فی المحيط - بناء بریں خالہ بھانجی کا نکاح میں جمع کرنا شرعاً ناجائز ہے ۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے : فلا یجوز الجمع بین امرأة و عمتها نسبا او رضاعا و خالتها کذلک - اور شرعاً اخیانی خالہ و بھانجی حرمت میں حقیقی خالہ و بھانجی کی برابر ہیں جیسا کہ عالمگیری کی جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ باب المحرمات کی عبارت : و اما الأخوات فالأخت لأب و أم ، و الأخت لأب ، و الأخت لأم ، ہکذا بنات الأخ و الأخت و ان سفلن و الخالات فخالته لأب و أم ، و خالته لأب ، و خالته لأم میں لفظ و کذا بنات الأخ و الأخت اور خالته لأم سے ثابت ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا فاطمہ یعنی اخیانی خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے زینب یعنی اخیانی بھانجی کے ساتھ نکاح کرنا ناجائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو زوجہ اولیٰ حمیدہ کے بطن سے ایک فرزند مسمیٰ بکر موجود ہے ۔ اب زید بکر کا نکاح اپنی زوجہ ثانیہ کی بہن سے کرنا چاہتا ہے ۔ شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

شرعاً علاقائی ماں کی ماں سے اور اس کے پہلے خاوند کی بیٹی سے نکاح جائز ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ میں ہے : لا بأس بأن یتزوج الرجل امرأة و یتزوج ابنه ابنتها او امها کذا فی محیط السرخسی - پس جبکہ علاقائی ماں کی ماں یعنی علاقائی نانی اور علاقائی ماں کی بیٹی سے نکاح جائز ہے ، تو علاقائی ماں کی بہن یعنی علاقائی خالہ سے بھی جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی حقیقی بھانجی سے نکاح کیا اور مقتود ہو گیا۔ کیا اس کی تفریق کیلئے قاضی کو چاہئے کہ زوج کا انتظار کر کے بعد حضوری تفریق کروائے یا بغیر تفریق کے اس کے ساتھ دوسرا شخص نکاح کر سکتا ہے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

محررات سے نکاح شرعاً باطل ہے۔ "باطل" و "فاسد" میں محض عدت کا فرق ہے۔ چنانچہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ میں ہے: و الحاصل انه لا فرق بينهما في غير العدة اما فيها فالفرق ثابت۔ اور بعض فقہاء نے یہاں "فاسد" کو "باطل" کے معنی میں لیا ہے۔ چنانچہ اسی جگہ ہے: و خبر القهستانی ههنا انفسد بالباطل و مثله بنكاح المحارم۔ اور اس قسم کے نکاح میں شرعاً زوج و زوجہ ہر ایک کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ بدون حضوری دوسرے کے اس کو فسخ کر لے اور علیحدہ ہو جائے، کیونکہ گناہ سے بچنا ہر ایک پر لازم ہے۔ ما بین ہر دو کے وطنی ہونے یا نہ ہونے کی کوئی قید نہیں ہے، بلکہ یہ حکم ہر حالت میں ہے۔ اور خود علیحدہ ہونے کی صورت میں قاضی پر انکی تفریق واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ کتاب النکاح میں ہے: (و) یثبت (لکل واحد منهما فسخه و لو بغیر محضر عن صاحبه دخل بها او لا) فی الأصح خروجاً عن المعصية فلا ينافي الوجوب بل يجب على القاضي التفریق بينهما۔ رد المحتار میں تحت قول (بل يجب على القاضي) مکتوب ہے: ای ان لم يتفرقا۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ شرعاً ہر ایک کو دوسرے کے غائبانہ میں فسخ کرنے کا حق دیا گیا ہے اور فسخ نہ کرنے کی صورت میں منجانب شرع قاضی تفریق پر مامور ہے تو قاضی کو ہر ایک کے غائبانہ میں بھی فسخ و تفریق کا حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو عربیہ النسب کا نکاح عجمی النسب مرد سے جائز ہے یا نہیں؟ حالانکہ اس وقت ہندو کے ہم کفو، اشخاص بھی اس سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ اور ہندو کا ایک حقیقی بھائی صغیر السن اور چچازاد بھائی عاقل و بالغ موجود ہے، ان بھائیوں میں سے حق ولایت نکاح کس کو ہے؟ اور ہندو کو غیر کفو، عجمی النسب کے نکاح سے روکنے کا ول کو حق ہے یا نہیں؟ بمذہب شافعی و حنفیہ اس کا جواب عطاء ہو۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب میں عربیہ عورت اگرچیکہ اس کا باپ ہی صرف عربی ہو اور ماں عجمیہ ہو، عجمی مرد کیلئے جس کا باپ عجمی ہو اگرچیکہ اس کی ماں عربیہ ہو کفو،

نہیں ہے۔ تحفہ شرح منہاج الطالبین مطبوعہ مصری کی جلد ۲، صفحہ ۲۹، کتاب النکاح میں ہے: (فالعجمی) ابا و ان کانت امہ عربیۃ (لیس کھنوء عربیۃ) و ان کانت امہا عجمیۃ۔ عورت جبکہ غیر کھنوء سے نکاح کرنا چاہے تو اس کے ولی کو اس نکاح سے روکنے اور منع کرنے کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ ابی زیاد صفحہ ۲۳۳ میں ہے: الکفءة حق للمرأة و الولی واحد کان او جماعة مستویین فی درجۃ فلا بد من رضاها و رضاهم مطلقا و لا یکفی الحضور و السکوت۔

نکاح کی ولایت باپ کو ہے۔ اس کے بعد دادا کو، پھر پڑ داد کو، پھر حقیقی بھائی کو، پھر علاقائی بھائی کو، پھر بھائی کے بیٹے کو، پھر بھائی کے پوتے کو، پھر بھائی کے پڑ پوتے کو اگرچہ وہ کتنے ہی چھوٹے درجہ کا ہو۔ ان کے نہ ہونے کی صورت میں چچا کو، پھر چچا کے بیٹے کو، پھر پوتے اور پڑ پوتے کو چاہے وہ کتنے ہی چھوٹے درجہ کا ہو۔ اس کے بعد تمام عصبہ کو ہے۔ منہاج الطالبین مصری کے صفحہ ۹۰ میں ہے: و اُحق الأولیاء بالتزویج اب ثم جد ثم ابوه ثم الأخ لأبویں ثم لاب ثم ابنه و ان سفل ثم عم ثم ابنه و ان سفل ثم سائر العصبة کالارث۔ قریب درجہ والا ولی اگر غلام یا بچہ یا دیوانہ یا مختل الرائے وغیرہ ہو تو اس وقت دور والے شخص کی طرف جس میں یہ عیوب نہوں ولایت منتقل ہو جاتی ہے۔ منہاج الطالبین کے صفحہ ۹۰ کتاب النکاح میں ہے: لا ولاية لرقیق و صبی و مجنون و مختل النظر بهرم او خبل و کذا محجور علیه بسفه علی المذهب و متى کان الأقرب ببعض هذه الصفات فالولاية للأبعد۔ پس صورت مسئلہ میں حسب مذہب شافعی حقیقی بھائی چونکہ کسن ہے اور اس کے بعد والا کوئی ولی بجز چچازاد بھائی کے نہیں ہے اس لئے چچازاد بھائی کو یہ حق حاصل ہے کہ ہندہ کو عجمی النسب سے نکاح کرنے کیلئے منع کرے، اور بدون رضامندی اس کے نکاح درست نہیں۔

حنفیہ کے پاس بھی جمعی مرد عربیہ عورت کا کھنوء نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۴۱ باب الکفءة میں ہے: (العجمی لا یکون کھنوءا للعربیۃ و لو) کان العجمی (عالما) او سلطانا (و هو الأصح)۔ عورت جبکہ غیر کھنوء سے نکاح کرنا چاہے اور اس کا ولی اس سے راضی نہ ہو تو یہ نکاح ناجائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۰۵ باب الولی میں ہے: (و یفتی) فی غیر الکھنوء (بعدم جوازہ اصلا) و هو المختار للفتوی (فساد الزمان)۔ رد المختار میں ہے: (قوله بعدم جوازہ اصلا) هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة و هذا اذا کان لها ولی لم یرض به قبل العقد فلا یفید الرضا بعده۔

ولی نکاح سب سے پہلے بیٹا ہے پھر پوتا پھر پڑ پوتا ہے اگرچہ چھوٹے درجہ کا ہو، اس کے بعد باپ پھر دادا اگرچہ اوپر کے درجہ کا ہو، پھر حقیقی بھائی، پھر علاقائی بھائی، پھر حقیقی بھائی کی اولاد، پھر علاقائی بھائی کی اولاد، پھر حقیقی چچا، پھر علاقائی چچا، اس کے بعد حقیقی چچا کی اولاد، پھر علاقائی چچا کی اولاد ہے۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۳ باب الاولیاء میں ہے: و اقرب الأولیاء الی المرأة الابن ثم ابن الابن و ان سفل ثم الجد ابو الأب و ان علا کذا فی المحيط ثم الأخ لأب و ام ثم الأخ لأب ثم ابن الأخ لأب و ام ثم ابن الأخ لأب و ان سفلوا ثم العم لأب و ام ثم العم لأب ثم ابن العم لأب و ام

ثم ابن العم لاب و ان سفلوا الخ - ول قریب کسن ہونے کی صورت میں ول بعید کو حق ولایت حاصل ہوتا ہے - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ میں ہے: اما لو کان صغيرا او مجنونا جاز نکاح الابد ، ذخیرہ - پس صورت مسئلہ میں مذہب حنفیہ کے موافق بھی ہندہ کا غیر کفو، عجمی سے بدون اجازت پچازاد بھائی کے نکاح کرنا ناجائز ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو زوجہ ہیں - ایک ہندہ دوسری زبیدہ - ہندہ کے بطن سے سکینہ ہے اور زبیدہ کے بطن سے بکر - اب سکینہ کی بیٹی حمیدہ کے ساتھ بکر کا نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ مخفی نہ رہے کہ حمیدہ کا باپ بکر کا حقیقی ماموں ہے -

الجواب

سکینہ بکر کی علاقائی بہن ہے اور علاقائی بہن کی بیٹی بھی شرعاً حرام ہے - عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۴۳ باب المحرمات میں ہے: و کذا بنات الأخ و الأخت و ان سفلن - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ باب المحرمات میں ہے: حرام اصلہ و فرعہ و بنت اخیہ و اختہ و بنتھا - پس صورت مسئلہ میں بکر کا اپنی علاقائی بہن سکینہ کی لڑکی حمیدہ سے نکاح کرنا حرام ہے - ماموں کی لڑکی شرعاً جائز ہے، مگر چونکہ اس صورت میں ممانی یعنی سکینہ بکر کی علاقائی بہن ہے اس لئے اس کی لڑکی حمیدہ حرام ہوئی - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو باکرہ جانکر عقد کیا، اس کے بعد معلوم ہوا کہ ہندہ کو سات ماہ کا حمل ہے، عام اس سے کہ وہ جائز ہے ناجائز آیا یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

جس عورت کو زنا سے حمل ہے ایسی عورت کا بکالت حمل نکاح کرنا صحیح و جائز ہے، مگر وضع حمل تک اس سے وطی یعنی صحبت کرنا حرام ہے - اور جس عورت کا حمل زنا سے نہیں بلکہ جائز طریقہ سے ہے بکالت حمل اس سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے - ملا مسکین مطبوعہ بر حاشیہ فتح المعین جلد ۲ صفحہ ۲۲ کتاب النکاح میں ہے: (و) حل تزوج (حبلی من زنا) و لكن لا یطوھا حتی تضع حملھا عندهما (لا من غیرہ) ای لا یحل تزوج حبلی من غیر زنا - اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: (و) صح نکاح (حبلی من زنا لا) حبلی (من غیرہ) ای الزنا لثبوت نسبه و لو من حربی و میدھا المقر به (و ان حرم و طوھا) و دواعیہ (حتی تضع) -

البتہ وہ شخص جس نے اس عورت کے ساتھ زنا کیا ہے اور اس کے زنا سے وہ حاملہ ہوئی ہے اگر اس سے نکاح کر لے تو اس کو بحالت حمل صحبت کر لے کی اجازت ہے۔ اسی جگہ فتح المعین میں ہے: و لا خلاف فی جوازہ للزانی۔ اور در مختار میں ہے: و لو نکحها الزانی حل لہ وطؤها اتفاقا و الولد لہ و لزمہ النفقة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقی بہن ہندہ کا اپنے پھوپھی زاد بھائی بکر کے ساتھ اس کی زوجہ رضیہ کے فوت ہونے کے بعد عقد کر دیا۔ ہندہ بھی دو لڑکے چھوڑ کر فوت ہوئی۔ زید بکر کی لڑکی کو جو رضیہ متوفیہ کے بطن سے ہے اپنے عقد میں لانا چاہتا ہے، یہ عقد صحیح ہوگا یا نہیں؟

الجواب

زید کا اپنے پھوپھی زاد بھائی بکر کی لڑکی کے ساتھ جو رضیہ کے بطن سے ہے نکاح کرنا شرعاً درست ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ "جمع بین الاختین" نکاح از روئے مذہب حنفیہ باطل ہے یا فاسد؟ اور بحالت جمع اولاد کا نسب ثابت ہوگا یا نہیں؟

الجواب

نکاح میں احکام کے لحاظ سے فاسد و باطل دونوں ایک ہی ہیں، یعنی عدت و ثبوت نسب جس طرح "نکاح فاسد" میں ہے بر بنائے مذہب صواب "نکاح باطل" میں بھی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدة میں ہے: (و عدة المنكوحة نکاحا فاسدا) فلا عدة فی باطل و کذا موقوف قبل الاجازة، اختیار۔ لکن الصواب ثبوت العدة و النسب، بحر۔ رد مختار میں ہے: (قوله فلا عدة فی باطل) فیہ انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی نکاح الفتح و المنظومة المحببة۔ اور صفحہ ۲۶۰ میں ہے: و فر القہستانی ہنا القامد بیاطل و مثله بنکاح المعارم۔

پس صورت مسئلہ میں اگر ندرج نے ایک بہن کے نکاح میں ہوتے ہوئے دوسری بہن سے نکاح کیا تو دوسری بہن کا نکاح شرعاً فاسد و باطل ہے۔ ندرج کو چاہئے کہ اس سے خود علیحدہ ہو جائے۔ اور قاضی پر بھی لازم ہے کہ معلوم ہوتے ہی دونوں کو علیحدہ کر دے۔ اگر بدون وطی کے علیحدگی ہوئی ہے تو کوئی شرعی مہر و عدت وغیرہ ثابت نہیں ہوتے، اور اگر وطی کے بعد علیحدگی ہوئی ہے تو زوج کو مہر مقرر اور مہر مثل ان دونوں میں سے جو کم ہو دینا ہوگا۔ اور عورت کو بعد تفریق عدت شرعی گزارنا لازم ہے۔ اور اس وطی

سے اگو حمل ہو گیا تو نلک کا نسب بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کے ساتھ نلک پر لازم ہے کہ بعد تفریق عدت ختم ہونے تک پہلی زوجہ سے جو دوسری زوجہ کی حقیقی بہن ہے بالکل علیحدہ رہے، البتہ ختم عدت کے بعد اس سے مل آتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ جمع بین المحرمات میں ہے: "و ان تزوجهما فی عقدتین فنکاح الآخرۃ سد و یجب علیہ ان یفارقها و لو علم القاضی بذلك یفرق بینہما فان فارقها قبل الدخول لا یثبت شیء من الأحکام و ان فارقها بعد الدخول فلها المهر و یجب الأقل من المسمى و من المهر المثل و علیہا العدة و یثبت النسب و یعتزل عن امراته حتی تنقضى عدة اختها کذا فی محیط الرخس۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ باکرہ و بالغہ اگر بلا رضامندی باپ کے، عمرو سے جو ہم کفو، بے نکاح کر لے تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟ بعض علماء نے اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ باکرہ عاقلہ و بالغہ کا نکاح امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک رحمہم اللہ کے پاس بغیر اجازت ولی کے جائز نہیں۔ کیا یہ جواب صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ کے پاس عورت چاہے باکرہ ہو یا شیبہ، صغیرہ ہو یا کبیرہ، بغیر اجازت ولی نہ کرے اگر نکاح کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔ رحمت الائمۃ فی اختلاف الائمۃ مصری صفحہ ۱۰۳ میں ہے: "و لا یصح النکاح عند الشافعی و احمد الا بولی ذکر فان عقدت المرأة النکاح لم یصح۔" اور امام مالک رحمہ اللہ کے پاس عورت اگر حسب و نسب اور خوبصورتی میں ایسی ہے کہ لوگ اس کی رغبت کرتے ہیں تو ایسی عورت کا نکاح بغیر اجازت ولی کے صحیح نہیں، اور اگر ایسی نہیں ہے تو عورت کو اختیار ہے کہ اپنی رضامندی سے کسی بھی اجنبی شخص کو نکاح کیلئے اپنا ولی بنالے۔ رحمت الائمہ میں اسی جگہ ہے: "و قال مالک ان کانت ذات شرف و جمال یرغب فی مثلها لم یصح نکاحها الا بولی و ان کانت بخلاف ذلک جاز ان یتولی نکاحها اجنبی برضاها۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے والد عمرو نے زید کے غائبانہ میں اس کی زوجہ ہندہ سے جبکہ وہ دو مہینہ کی حاملہ تھی زنا بالجبر کیا۔ اس واقعہ کے بعد تا حال زید اپنی زوجہ سے علیحدہ ہے۔ کیا از روئے شرع شریف ہندہ زید پر حرام ہو گئی ہے اور زید کے نکاح سے خارج ہو گئی ہے یا نہیں؟ اور حمل زید ہی کا سمجھا جائیگا یا نہیں؟

الجواب

شرع میں حرام وطی سے بھی محرمیت ثابت ہوتی ہے۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ باب المحرمات میں ہے: المحرمیۃ تثبت بالوطی الحرام و بما تثبت بہ حرمة المصاهرة کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ بناء یریں باپ، بیٹے کی زوجہ کے ساتھ اگر جبر سے بھی زنا کر لے اور بیٹا اس کی تصدیق کرے تو ایسی حالت میں بیٹے کی زوجہ بیٹے پر ہمیشہ کے لئے حرام ہے۔ بیٹے کو چاہئے کہ زوجہ کو مہر دیکر علیحدہ کر دے۔ اور باپ پر شرعاً حد زنا لازم ہے۔ عالمگیریہ کے جلد ۱ صفحہ ۱۷۶ باب المحرمات میں ہے: رجل قبل امرأة ابیه بشهوة او قبل الأب امرأة ابنه بشهوة و هی مکروهة و انکر الزوج ان یکون بشهوة فالحق قول الزوج و ان صدقه الزوج وقعت الفرقة و يجب المهر علی الزوج و یرجع بذک علی الذی فعله ان تعمد الفاعل الفساد و ان لم يعتمد لا یرجع و فی الوطی لا یرجع و ان تعمد بالوطی الفساد لأنه وجب الحد و المال مع الحد لا یجتمع۔ اسی صفحہ میں ہے: رجل تزوج امرأة علی انها عذراء فلما اراد وقاعها وجدها قد افترض فقال لها من افترضک فقالت ابوک ان صدقها الزوج بانت منه و لا مهر لها و ان کذبها فهي امرأته کذا فی الظہیریۃ۔ پس صورت مسئلہ میں زید پر اس کی زوجہ حرام ہے، چاہئے کہ مراداء کر کے علیحدہ ہو جائے۔ اور آئندہ بھی اس کے ساتھ زید کا نکاح حرام ہے۔

زید کی عورت جو بوقت زنا زید سے دو مہینہ کی حاملہ تھی یہ بچہ زید ہی کا ہے، کیونکہ شرع میں زنا کی وجہ سے زانی کا نسب ثابت نہیں ہوتا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰۰ کتاب النکاح میں ہے: ان الشرع قطع نسبه منه۔

علیحدگی کے بعد کسں بچوں کی پرورش ماں کے ذمہ رہنا چاہئے، کیونکہ شرع میں پرورش کا حق ماں کو ہے۔ اور خاوند کو چاہئے کہ بچوں کا خرچ اور نگرانی و پرورش کی اجرت فرقت کے بعد بھی بچوں کی ماں کو دیتا رہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۵۰ باب الحضانۃ میں ہے: (ہی تثبت للام) و لو بعد الفرقة۔ اور صفحہ ۶۵۳ میں ہے: (و تستحق) الحاضنة (اجرة الحضانة) اذا لم تکن منکوحۃ و لا معتدة لأبیه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شیعہ عورت فعل زنا کی مرتکب ہو کر حاملہ ہو گئی۔ اور دو تین ماہ کے عرصہ میں اس کا حمل یقینی طور پر ثابت ہو گیا۔ عورت کے باپ نے بدنامی کے اندیشے سے عورت کا نکاح اسی شخص سے کرادیا جس کے ساتھ وہ بدنام تھی۔ زمانہ حمل ہی میں نکاح ہوا اور نکاح سے پندرہ دن بعد زچگی ہوئی۔ کیا از روئے شرع شریف ایسی عورت کا نکاح اس شخص سے ایام حمل میں جائز ہے یا نہیں۔ عورت چونکہ بدچلن تھی اس لئے یہ حمل شخص ناک کا ہوئے یا نہ ہوئے میں بھی احتمال ہے۔ ایسی حالت میں بچہ کس کا سمجھا جائیگا؟ بینوا تو جردا۔

الجواب

جس عورت کو زنا سے حمل ہوا ہے ایسی عورت کا نکاح بحالت حمل شرعاً صحیح و جائز ہے، مگر وضع حمل تک اس سے وطی یعنی صحبت کرنا حرام ہے۔ اور جس عورت کا حمل زنا سے نہیں بلکہ جائز طریقہ سے ہے ایسی عورت کا بحالت حمل نکاح حلال نہیں ہے۔ فتح المعین جلد ۲ صفحہ ۳۲ کتاب النکاح میں ہے: (و) حل تزوج (حبلی من زنا) و لکن لا یطوؤها حتی تضع حملها عندهما (لا من غیره) ای لا یحل تزوج حبلی من غیر زنا۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: (و) صح نکاح (حبلی من زنا لا) حبلی (من غیره) ای الزنا لثبوت نسبه و لو من حربی و سیدھا المقر به (و ان حرم وطؤها) و دراعیہ (حتی تضع)۔

البتہ وہ شخص جس نے اس کے ساتھ زنا کیا ہے اور اسی کے زنا سے وہ حاملہ ہوئی ہے اگر اس سے نکاح کر لے تو اس شخص کو بحالت حمل اس عورت سے صحبت کر لے کی بھی اجازت ہے۔ بعد نکاح جب بچہ پیدا ہوگا، اگر وہ بچہ نکاح سے چھ مہینے بعد پیدا ہوا ہے تو اس کا نسب شخص نکاح سے ثابت ہوگا اور وہ اس کی میراث کا بھی مستحق ہوگا، اور اگر چھ مہینے کے اندر بچہ پیدا ہوا ہو تو اس کا نسب شخص نکاح سے ثابت نہ ہوگا، مگر اس وقت جبکہ وہ شخص نکاح اس بات کا اقرار کرے کہ یہ بچہ میرا ہے اور یہ بھی کہے کہ یہ زنا کا نہیں ہے۔ اگر اس کے زنا سے پیدا ہونے کا اقرار کر کے پھر اپنا ہونا بیان کرے تو اس کا نسب اس سے شرعاً ثابت نہیں ہے اور نہ وہ اس کی میراث کا مستحق ہے، بلکہ از روئے دنداری نکاح کو چاہئے کہ چھ مہینے سے کم مدت میں پیدا ہونے والے بچہ کو اپنا ہونا بیان نہ کرے کیونکہ شریعت میں اولاد زنا کا نسب زانی سے ثابت نہیں رکھا گیا، پس ایسے اقرار سے احتیاط کرنا چاہئے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۰۰ کتاب النکاح میں ہے: لو نکحها الزانی حل له و طوؤها اتفاقاً و الولد له و لزمه النفقة۔ رد مختار میں ہے: (قوله و الولد له) ای ان جاءت بعد النکاح لستہ اشهر۔ مختارات النوازل فلو لأقل من ستة اشهر من وقت النکاح لا یثبت النسب و لا یرث منه الا ان یقول هذا الولد منی و لا یقول من الزنا۔ خانیة و الظاهر ان هذا من حیث القضاء اما من حیث الدیانة فلا یجوز له ان یدعیہ لان الشرع قطع نسبه منه فلا یحل له استلحاقه به و لذا لو صرح بانہ من الزنا لا یثبت قضاء ایضا و انما یثبت لو لم یصرح لاحتمال کونه بعقد سابق او بشبهة حمل لحال المسلم علی الصلاح و کذا ثبوته مطلقاً اذا جائت به لستہ اشهر من النکاح لاحتمال علوقه بعد العقد و ان ما قبل العقد کان انتفاخاً لا حملاً و یحتمل فی اثبات النسب ما امکن۔ پس صورت مسئلہ میں حسب تفصیل سابق عمل کیا جائے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا ایک عورت سے جو ذات کی دھوبن ہے، سات آٹھ سال سے ناجائز تعلق ہے۔ زید کا خیال ہے کہ اس کو مسلمان کر کے نکاح کر لے، مگر بعض اشخاص کا

بیان ہے کہ دھوبن کے نکاح سے نحوست دامنگیر ہوتی ہے اور انسان کا جانی و مالی نقصان ہوتا ہے۔ یہ قول کہاں تک صحیح ہے؟

الجواب

اس قسم کے اقوال کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں۔ ہندستان میں ہنود کے اعتقاد سے مسلمانوں میں ایسے توہمات پیدا ہو گئے ہیں۔ زید کو چاہئے کہ نکاح کر لے اور اپنے کو زنا سے بچائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے عمرو کی زوجہ سے جبراً زنا کیا، عمرو کی زوجہ ہرگز اس فعل سے راضی نہ تھی۔ بلکہ رات کے وقت زید نے عمرو کی زوجہ کو تنہا پایا اور ہتھیار نکال کر مار ڈالنے کی دھمکی دیتے ہوئے نہایت جبر و تعدی سے زنا کیا۔ کیا اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو جائیگی۔ حالانکہ اس میں زوجہ کا کوئی قصور نہیں؟

الجواب

جبری زنا سے بھی شرعاً حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ بد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۸۹ فصل المحرمات میں ہے: (و لا فرق) فیما ذکر (بین اللمس و النظر بشهوة و بین عمد و نسیان) و خطاً و إكراه فلو أيقظ زوجته أو أيقظته لجماعها فمست يده بنتها المشتهاة أو يدها ابنه حرمت الأم أبداً فتح۔ رد مختار میں ہے: (قوله و لا فرق فی ما ذکر) ای من التحريم (و قوله بین اللمس و النظر) صوابه فی اللمس و النظر و عبارة الفتح و لا فرق فی ثبوت الحرمة باللمس بین كونه عامداً أو نامیاً أو مكرهاً أو مخطئاً الخ؛ افاده ح۔ قال الرحمتی و اذا علم ذلك فی المس و النظر علم فی الجماع بالاولی۔

پس صورت مسئلہ میں زید نے اپنے بیٹے عمرو کی زوجہ سے جو جبراً زنا کیا ہے اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو گئی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک غیر تہزائی شیعہ، سنیہ عورت سے نکاح کرے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

شیعہ غیر تہزائی اگرچہ سب شیخین نہیں کرتے مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی خلیفہ اول

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر فضیلت کے ضرور قائل ہیں، اور علمائے اہل سنت کے پاس ایسی فضیلت کا قائل متبع یعنی بدعتی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و ان کان یفصل علیاً کرم اللہ تعالیٰ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یکون کافراً الا انه مبتدع۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ باب المرتد میں بزازیہ سے منقول ہے: و ان کان یفصل علیاً علیہما فہو مبتدع۔ اور علمائے اہل سنت کے پاس بدعتی مثل فاسق کے ہے، جس سے اعراض کرنے اور بغض و عداوت رکھنے کا حکم ہے، بلکہ اس کی توہین اور اس پر لعن طعن کرنا جائز ہے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع ہو من خالف فی العقیدۃ طریقۃ اہل الحق و ہو کالفاسق۔ شرح میں ہے: و حکم المبتدع البغض و العداوۃ و الإعراض عنہ و الإہانۃ و الطعن و اللعن و کراہیۃ الصلاۃ خلفہ۔ چونکہ حسب روایت رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۸ (فلیس فاسق کفوہ الصالحۃ) فاسق مرد صالحہ عورت کا کفو نہیں یعنی مثل نہیں ہے۔ اور حسب روایت سابقہ بدعتی کے ساتھ ارتباط و اختلاط ممنوع بتلایا گیا ہے۔ اس لئے صورت مسئلہ میں سنیہ عورت کا نکاح شیعہ غیر تبرائی سے ٹھیک نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے بغیر نکاح کے وطی کیا جس سے ہندہ حاملہ ہو گئی۔ زید نے اس حمل کی حالت میں ہندہ سے نکاح کر لیا۔ اب جو بچہ ہندہ کو پیدا ہوگا وہ ولد الحلال سمجھا جائیگا یا ولد الحرام؟ بینوا توہبوا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر نکاح سے کامل چھ مہینہ کے بعد بچہ تولد ہو تو اس بچہ کا نسب مرد نکاح سے ثابت ہوگا اور وہ بچہ ولد الحلال سمجھا جائیگا۔ کیونکہ شرع شریف میں حمل کی اقل مدت چھ مہینہ ہے۔ ممکن ہے کہ قرار حمل نکاح کے بعد ہو اور قبل نکاح جو حمل زنا کا دکھائی دیتا تھا وہ محض ہوائی ہو۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۰۰ کتاب النکاح میں ہے: و کذا ثبوتہ مطلقاً اذا جاءت بہ لستۃ اشہر من النکاح لاحتمال علوقہ بعد النکاح و ان ما قبل العقد کان انتفاخاً لا حملاً و یحتمل فی النسب ما امکن۔ اور اگر نکاح کے بعد چھ مہینہ سے کم میں بچہ پیدا ہو اور مرد نکاح اس کے زنا سے پیدا ہونے کا اقرار کرے تو اس کا نسب نکاح سے ثابت نہوگا اور یقیناً وہ ولد الحرام کہلائے گا، کیونکہ شریعت میں زانی کا نسب ولد الزنا سے منقطع کیا گیا ہے۔ اور اگر مرد نکاح اس کو اپنا بچہ ہونا بیان کرے اور اس کا نسب اپنے ساتھ ثابت رکھے تو پھر وہ اس کی اولاد ہوگی اور ولد الحرام نہیں سمجھی جائیگی، اس سے اس کا نسب ثابت ہوگا اور وہ اس کی میراث کا بھی مستحق ہوگا۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: فلو لاقول من ستۃ اشہر من وقت النکاح لا یثبت النسب و لا یرث منہ الا ان یقول هذا الولد منی و لا یقول من الزنا۔ خانیۃ و الظاہر ان هذا من حیث القضاء و اما من حیث الدیانۃ فلا یجوز لہ ان یدعیہ لأن الشرع قطع

نسبہ منہ فلا یحل لہ استلحاقہ بہ و لذا لو صرح بأنہ من الزنا لا یثبت قضاء ایضا و انما یثبت لو لم یصرح لاحتمال کونہ بعقد مابق او بشبہة حملا لحال المسلم علی الصلاح .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے بطن سے زید کو دو لڑکیاں پیدا ہوئیں۔ اس کے بعد زید کی زندگی ہی میں ہندہ زید کے حقیقی بھانجے عمرو کے ساتھ فرار ہوگئی اور اس نے عمرو کے صلب سے ایک لڑکا جا . اور اس لڑکے کے بعد ایک لڑکی سماء اصغری بھی ہندہ کو عمرو کے صلب سے پیدا ہوئی۔ زید کو دوسری زوجہ سعیدہ کے بطن سے ایک لڑکا مسمی بکر موجود ہے جو عمرو کا ماموں زاد بھائی ہے۔ پس بکر کا نکاح اصغری سے جو بکر کی علاقائی ماں کی لڑکی بکر کے پھوپھی زاد بھائی عمرو کے صلب سے ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

علاقائی ماں کی لڑکی جو دوسرے خاوند سے ہو علاقائی بیٹے کیلئے جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۸۶ باب المحرمات میں ہے : و اما بنت زوجة ابيه او ابنه فحلل۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں ہندہ کی لڑکی اصغری اگر یقیناً عمرو کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے تو بکر سے اس کا نکاح جائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے رواج ملک کے موافق مہر مؤجل پر کیا گیا۔ بدون طلاق و موت کے ہندہ مدعیہ ہے کہ زید اس کا مہر اداء کرے۔ کیا زید پر فی الحال ہندہ کا مہر اداء کرنا شرعاً واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

اہل ہند چونکہ عموماً مہر مؤجل پر نکاح کرتے ہیں ، اور ادائی مہر کی کوئی مدت سوائے طلاق و موت کے نہیں ہوتی ، اس لئے یہ بناء عرف بلد زوج بعد تفریق یا موت مہر دلالت جالے کی مستحق ہے۔ در مختار جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ باب المہر میں ہے : و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدہما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً کالثابت شرطاً۔ اسی صفحہ میں در مختار کے ہے : الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالا۔ غایۃ۔ الا لتأجیل الطلاق او موت فیصح للمعرف ، بزازیۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور اس کا زر مہر زید کے ذمہ واجب الاداء ہے۔ ورثاء میں زوج، ابن، ام، ہیں۔ کیا زر مہر مہر مہر ہے اور ورثاء پر تقسیم ہوگا؟ اگر تقسیم ہوگا تو ہر ایک کو کس قدر حصہ ملیگا؟ اور ورثاء کو زوج سے زر مہر طلب کرنے کا کس مدت تک حق حاصل ہے؟

الجواب

زر مہر مہر ہے جس کی تقسیم ورثاء پر حسب فرائض کی جاتی ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ میں ہے: یتأكد المهر بموت احد الزوجين فيكون تركته يقسم بين ورثتها بالفريضة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها۔ پس زر مہر کے ۱۲ حصے کر کے زوج کو ۲ اور ام کو ۲ اور ابن کو ۷ حصے دیے جائیں۔

مہر مہر کے دعویٰ کے لئے شریعت میں کوئی معیار مقرر نہیں ہے، ہر وقت ورثاء کو دعویٰ کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ کتاب الوقف میں ہے: لا تسمع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة الا في الإرث و الوقف و وجود عذر شرعي۔ اسی صفحہ میں ہے: و لم يقيد دعوى الإرث و الوقف بمدة۔ پس زوج کے سوا دیگر ورثاء کو زر مہر کے متعلق اپنے حصہ کے موافق زوج پر دعویٰ کرنے کا ہر وقت حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زوج اگر خاوند کے انتقال کے بعد نکاح ثانی کر لے تو کیا مرحوم خاوند کی چرہائی ہوئی اشیاء اور اپنے ماں باپ کی دی ہوئی اشیاء جہیز سے محروم ہو جاتی ہے؟ اور کیا مرحوم خاوند کے بھائیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ بالزام نکاح ثانی زوجہ کو ان اشیاء سے محروم کر دیں اور اشیاء روک لیں؟

الجواب

ہر جہیز بلحاظ عرف حیدر آباد زوجہ کی ملک ہے، اس میں کسی کا حق نہیں ہے، اور اشیاء چرہاوا چونکہ حقیقتاً بطور ہبہ دی گئی ہیں اس لئے یہ بھی زوجہ کی ملک ہیں۔ البتہ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ خاوند نے ان اشیاء کو عاریتاً دیا تھا تو اس وقت یہ خاوند کا مہر ہے۔ خاوند کے جہلہ مہر مہر سے مصادف تجہیز و تکفین و مہر و دیگر دین و وصیت اداء کئے جانے کے بعد زوجہ اگر صاحب اولاد ہے تو اولاد کے ساتھ آٹھواں حصہ اور لا ولد ہے تو چوتھا حصہ پالنے کی مستحق ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۲ صفحہ ۲۷۵ میں ہے: جہیز

ابنتہ بجهاز و سلمها ذلك ليس له الاسترداد منها و لا لورثته بعده ان سلمها ذلك في صحة بل تختص به و به يفتى - رد مختار میں ہے : (قوله ليس له الاسترداد) هذا اذا كان العرف مستمرا ان الاب يدفع مثله جهازاً لا عارية - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں ہے : و اذا بعث الزوج الى اهل زوجته اشياء عند زفافها منها ديباج فلما زفت اليه اراد ان يسترد من المرأة الديباج ليس له ذلك اذا بعث اليها على جهة التمليك كذا في الفصول العمادية - رد مختار جلد ۲ صفحہ ۵ کتاب البیوع میں ہے : و هذا يوجد كثيرا بين الزوجين يبعث اليها متاعا و تبعث له ايضا و هو في الحقيقة هبة حتى لو ادعى الزوج العارية رجع الخ - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید باشندہ ملک غیر علاقہ گورنمنٹ انگریزی ہے ۔ اس نے حمیدہ باشندہ بلوچہ حیدرآباد کے ساتھ بلوچہ ہی میں عقد کیا ۔ تین چار بد حمیدہ اپنے شوہر کے مستقر کو جو اس کا وطن نہیں ہے اور بلوچہ سے بیس میل کے فاصلہ پر ہے برضامندی گئی ۔ اس آمد و رفت سے زوجین میں اس قدر رنجش پیدا ہوگئی ہے کہ اب حمیدہ اپنے وطن یعنی حیدرآباد سے بخیال خوف جان باہر جانا نہیں چاہتی ۔ زید کے صلب سے حمیدہ کو تین اولاد ہیں جو حمیدہ کی حضانت میں ہیں ۔ پس بموجب شرع شریف اور مذہب حنفی کیا اس انکار سے حمیدہ ناشزہ ہوگئی اور نفقہ و سکنی مع دیگر لوازمات کے زید سے حاصل کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ زوجہ کو باہر جانے میں جان کا خوف ہے تو ایسی حالت میں زوجہ انکار سے ناشزہ نہیں ہے ، نفقہ و سکنی کی مستحق ہے ۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ میں ہے : سئل فی رجل تزوج امرأة من مصر و يريد نقلها من مصر الى قرية من قرى الريف و الزوجة ممتنعة من السفر معه فهل لا يجبر المرا على السفر معه شرعا ، و لو كانت المسافة اقل من مسافة القصر حسب كان الزوج غير مأمون عليها ؟ و اذا قلتم بذلك يجبر الزوج المذكور على الإنفاق و ما يلزمه للزوجة من كسوة و مسكن و خادم و غیر ذلك مما يلزم لها شرعا ام كيف الحال ؟ أفيدوا !

الجواب ، اجاب : للزوج نقل زوجته دون مسافة السفر اذا اوفاهما الصداق و كان مأمونا عليها فاذا تحقق عدم الأمن عليها لا يكون له نقلها من الإضرار عنها و اذا امتنعت بعد ذلك لا تعد ناشزة فلها النفقة عليه و السكنى في مسكن شرعى - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں باپ پر اولاد کے کیا فرائض ہیں ؟ اور کس سن تک ؟

الجواب

۶ بچے کے حقوق باپ پر یہ ہیں کہ اس کا نام اچھا رکھے، اگر ہو سکے تو ساتویں دن عقیقہ کرے، اور جب چھ سال کی عمر کو پہنچے تو اس کا بچھونا علیحدہ کر دے، اور جہاں تک ہو سکے اس کی تعلیم و تربیت میں کوشش کرے، اور علم دین سکھائے، اور تیرے اور تیر مارنے کی بھی تعلیم دے (ضروری دفاع کے گڑ سکھائے)، اس کے مال کی حفاظت کرے، اور مالدار بننے والے کی صورت میں جوان ہونے تک مال حلال سے اس کی حوائج ضروریہ کی تکمیل کرے، اور جب وہ سولہ سال کی عمر کو پہنچے تو اس کی شادی کرادے اور ہاتھ پکڑ کر یہ کہے کہ: میں نے تیری تعلیم و تربیت کر دی ہے اور نکاح بھی کرادیا ہے اب میں اللہ سے پناہ مانگتا ہوں کہ اللہ مجھے دنیا میں تیرے قتلہ سے بچائے، اور آخرت میں تیرے عذاب سے نجات دے۔

اور والدہ پر یہ حق ہے کہ اس کی حالت درست رکھے، اور باپ کے کم استطاعت ہونے یا انا نہ ملنے یا بچہ ماں کے سوا انا کا دودھ نہ پیتا ہو تو اس حالت میں اس کو دودھ پلائے۔ چنانچہ احیاء العلوم کے باب حق الوالدین میں ہے: قال صلی اللہ علیہ وسلم "من حق الولد علی الوالد ان یحسن ادبہ و یحسن اسمہ" اور احکام الشریعۃ فی الأحوال الشخصیۃ کے باب ثانی فیما یجب للولد علی الوالدین میں ہے: یتطلب من الوالد ان یعتنی بتأدیب ولده و تربیتہ و تعلیمہ و ما ہو میسر له من علم و حرفة و حفظ ماله و القيام بنفقته ان لم یکن له مال حتی یصل الذکر الی حد الاکتساب و تتزوج الأنثى۔ و یتطلب من الوالدة الاعتناء بشأن ولدها و إرضاعه فی الأحوال التی یتعین علیہا ذلک۔ احیاء العلوم کے باب حق الوالدین میں ہے: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم "الغلام یعق عنه یوم السابع و یمسئ و یماط عنه الأذى و اذا بلغ ست سنین عزل فراشه و اذا بلغ ثلاث عشرة سنة ضرب علی الصلاة و اذا بلغ ست عشرة سنة زوجہ ابوه ثم اخذ بعده بیہ و قال: ادبتک و علمتک و انکحتک اعوذ باللہ من فتنک فی الدنیا و عذابک فی الآخرة"۔ اور اتحاف السادة المتقین شرح احیاء علوم الدین کی جلد ۶ صفحہ ۳۱۸ میں ہے: و فی الباب عن ابی ہریرۃ و ابی رافع، اما حدیث ابی رافع فلفظہ "حق الولد علی والدہ ان یعلمہ الکتابۃ و السباحۃ و الرماۃ و ان لا یرزقہ الا طیباً۔ و فی روایۃ: و ان لا یورثہ ہرزقہ الا طیباً" رواہ الحکیم و ابو الشیخ فی الثواب و رواہ ابن السنی بلفظ: ان یعلمہ کتاب اللہ۔

الاستفتاء

استفتاء میکند و فتویٰ می طلبد اصناف العباد از علماء دین متین و فضلاء شرع مبین دریں باب کہ مسمی زید، مسماۃ ہندہ زوجہ خود را بحالت زنا مرتکب مشاہدہ نمودہ طلاق بائن داد۔ اکنون مسماۃ ہندہ مستدعی مهر است و می خواہد کہ اگر بطور خانگی ادائے مهر نہ شود از عدالت مهر خود حاصل کند۔ پس دریں امر ہر چہ احکام شرع شریف باشند از اہل ایماء شود تا بموجب اہل بطور خانگی تصفیہ کردہ شود؟

الجواب

در شریعت مهر زوجہ از ارتداد یا از بوسہ دادن و سے فرزند زوج را باطل می شود۔ در صورت مسئلہ اگر زوج با و سے ہم صحبت شدہ است پس بر و سے مهر کامل واجب است زیرا کہ از زنا یا نافرمانی زوجہ مهر باطل نمی شود۔ صاحب رد المحتار در باب المحرمی آورد: افاد ان المهر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردتها او تقييلها ابنه و تنصفه بطلاقها قبل الدخول و انما يتأكد لزوم تمامه بالوطئ و نحره۔ قال في البدائع و اذا تأكد المهر بما ذكر لا يسقط بعد ذلك و ان كانت الفرقة من قبلها لأن البدل بعد تأكده لا يحتمل السقوط الا بالإبراء كالثلثين اذا تأكد بقبض المبيع۔

الاستفتاء

ما قول علماء السادة الحنفية ابطال الله بقاءهم و حفظ بهم الدين عن اهل الجهل و الزائغين، في رجل تزوج بقفا دون البلوغ ثم بعد العقد اراد السفر فمنعه ولي البنت عن السفر و كتب على نفسه اقرارا في مجلس العقد انه في باطن سنتين يحضر و التزم انه يسلم مائتين و ستين روبية لزفاف البنت و قال ان لم احضر في المدة المذكورة و لم اسلم ما التزمت به فاعفوني عن المهر و النفقة و جميع حقوق الزوجية فزوجتي فلانة في عقدي طالقة ثلاثا و الحال ان المدة التي التزم ان يحضر فيها قد انقضت و لم يحضر۔ و الى الآن البنت لم تبلغ فهل يصح ابراءها مع كونها زاكية الفعل ام لا؟ و هل يصح ابراء الولي عن مولاة اذا اجازته و هي مميزة ام لا؟ أفترنا مأجورين۔

الجواب

قال في عالمگیری في تعليق الطلاق بكلمة "ان" و "اذا" و غيرها: و اذا اضاف الى الشرط وقع عقيب الشرط اتفاقا۔ قال في رد المحتار في باب المهر مطلب في حط المهر و البراء منه: لأن حط ايها غير صحيح لو صغيرة و لو كبيرة توقف على اجازتها و لا بد من رضاها و قال في التفسير الكبير تحت آية "فَإِذَا طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ" الآية: فليس للولي ان يهب مهر مولاة صغيرة كانت او كبيرة۔ قال في الدر المختار في كتاب المازون يبحث تصرف الصبي: (و تصرف الصبي و المعتوه) الذي لا يعقل البيع و الشراء (ان كان نافعا) محضا (كالا سلام و الاتهاب صح بلا اذن و ان ضاراً كالطلاق و العتاق) و الصدقة و القرض (لا و ان اذن به وليهما و ما تردد) من العقود (بين نفع و ضرر كالبيع و الشراء توقف على الإذن) حتى لو بلغ فأجازه نفذ۔ و قال في رد المحتار في شرح قوله (الذي يعقل البيع و الشراء) صفة لكل من الصبي و المعتوه و في شرح قوله (محضا) اي من كل الوجوه و في شرح قوله (و ان ضاراً) اي من كل وجه اي

ضرراً و ذیویاً و ان کان فیہ نفع اخروی كالصدقة و القرض و قال فی شرح قوله (كالطلاق و العتاق) و كذا الهبة و الصدقة و غیرهما - ففي الصورة المسئلة لما علق الزوج طلاق الزوجة بشروط عديدة لا بد ان يقع الطلاق عقیب تلك الشروط - فالحال و ان تمت المدة و ما وعد لكن شرط إبراء الأولیاء عن المهر و النفقة و جميع حقوق الزوجية موقوف علی اجازة البنت بعد بلوغها لأن هذا حق لها و ليس للولی إبراء الزوج عن حقوق مولاتها حال كونها صغيرة - و ان اجازت للولی توقفت اجازتها الى البلوغ فبعدم وقوع هذا الشرط لا يقع الطلاق فی الصورة المسئلة و يقع بعد اجازتها حال كونها بالغة - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ مسماۃ ہندہ کے انتقال کے ۲۹ سال بعد زید کا انتقال ہوا - ہندہ نے اپنے انتقال کے وقت ایک لڑکی مسماۃ سعیدہ و زوج مسی زید چھوڑا - اور زید نے اپنے انتقال کے وقت ایک زوجہ مسماۃ نذیبہ اور نذیبہ کے بطن سے ایک لڑکا اور دو لڑکیاں اور ہندہ کے بطن کی ایک لڑکی مسماۃ سعیدہ چھوڑی - ہر دو زوجگان مسلمان ہندہ و نذیبہ کا زر مہر زید کے ذمہ واجب الاداء ہے - کیا سعیدہ اس وقت اپنی ماں ہندہ کے زر مہر سے حصہ پاسکتی ہے ؟ حالانکہ اس کی ماں کو انتقال کئے ہوئے اس وقت ۲۹ سال گزر چکے ہیں ؟ اگر پاسکتی ہے تو اس کو کیا ملیگا ؟ اور باقی ورثہ کو کیا ؟ اور اگر نذیبہ بھی اپنے مہر کے پالے کی مستحق ہے تو یہ زر مہر کامل نذیبہ کو ہی دیا جائے یا شوہر و دیگر ورثہ پر بھی تقسیم ہوگا ؟

الجواب

زر مہر زوجہ کا مہر موقوف ہے ، اور دین واجب الاداء ہونے کے سبب سے خاوند پر اس کی ادائی واجب ہے - اگر بدون اداء کئے ہوئے خاوند کا انتقال ہو جائے تو اس کے مہر موقوف سے اس کی ادائی کی جائے - زوجہ اگر زندہ ہے تو وہ خود لگی اور در صورت فوت ہونے کے زوجہ کے ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے گا - اور چاہے کتنی ہی مدت گزرے ورثہ زوجہ اس زوجہ سے یا اس کے مہر موقوف سے حاصل کر سکتے ہیں - مہر موقوف و میراث ہونے کی وجہ سے شریعت میں اس کے لئے کوئی میعاد نہیں ہے ، ہر وقت ورثہ کو دعویٰ کا حق حاصل ہے - فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب المہر میں ہے : یتأكد المهر بموت احد الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفريضة الشرعية کجميع ما یتحقق انه مملوک لها - خزانه الروایة قلمی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے : المهر دین - فتاویٰ مہدویہ کی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الوقف میں ہے : و لم یقیدوا دعوی الإرث و الوقف بمدة -

پس صورت مسئلہ میں ہندہ کے مہر کے چار حصہ کر کے $\frac{۲}{۳}$ حصے سعیدہ کو دیے جائیں ، اور ایک حصہ زید کے مہر موقوف کے ساتھ اس کے تمام ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے ، اور سعیدہ اس چوتھے حصے

میں بھی باپ کے دیگر ورثہ کے ساتھ شریک رہے گی۔ زینب اپنا پورا مہر پائے گی اس کے حین حیات کسی پر تقسیم نہ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا۔ بعد چند روز کے ہندہ بیمار ہو کر میکے چلی گئی۔ زید نے بغیر اطلاع و بلا رضامندی زوجہ کے دوسرا نکاح کیا۔ ہندہ صحت و خدرستی کے بعد زوج کے مکان میں آگئی۔ اب زوج چاہتا ہے کہ دونوں بیویوں کو ایک ہی مکان میں رکھے اور ہندہ چاہتی ہے کہ شوہر اس کو کسی دوسرے مکان میں رکھے تاکہ دونوں میں جھگڑا نہ ہو، مگر زوج اس کے خلاف ہے اور نان نفقہ بھی نہیں دیتا، اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

زید جس مکان میں ہندہ کو اس کی سوتن کے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اگر اس مکان میں کئی حجرے ہیں اور زید ہندہ کو ایک مستقل حجرہ اس کے رہنے اور اس کے اسباب کی حفاظت کیلئے مع قفل کنجی دیتا ہے، تو ایسی حالت میں ہندہ کو اپنی سوتن کے ساتھ ایسے مکان میں رہنے سے انکار کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر اس مکان میں کوئی ایسا حجرہ نہیں ہے اور زوج ایک ہی کمرہ میں ہندہ کو سوکن کے ساتھ رہنے پر مجبور کرتا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ کو یہ حق حاصل ہے کہ زوج سے ایسا حجرہ طلب کرے، اور در صورت نہ دینے کے زوج کو یہ حق حاصل ہے کہ مسکن شرعی و نان نفقہ کے متعلق حاکم مجاز کے پاس نالش کرے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب النفقات فی المسکن میں ہے: امرأۃ ابت ان تسکن مع ضرثها او مع أحمائها کأما و غیرها فان کان فی الدار بیوت و فرغ لها بیتا و جعل لبیتها غلقا علیحدۃ لیس لها ان تطلب من الزوج بیتا آخر فان لم یکن فیها الا بیت واحد فلها ذلک و ان قالت لا اسکن مع أمک لیس لها ذلک و کذلک لو قالت لا اسکن مع ام ولدک، کذا فی الطوفیریۃ و بہ اختیٰ برہان الأئمة کذا فی الوجیز للکردری۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا نکاح شرعی ایک شخص سے دو سو پچاس روپے مہر پر ہوا تھا جس کو پچیس تیس برس کا زمانہ ہو گیا، عورت کا بیان ہے کہ یہ مہر مؤجل تھا کیونکہ عقد کے بعد جب تک موافقت باہمی رہی مہر طلب نہیں کیا گیا۔ پلنچ چھ برس ہوتے ہیں کہ شوہر نے دوسرا عقد کر لیا ہے۔ اور مساوات کا عامل نہ ہو کر پہلی زوجہ کے نان و نفقہ سے بالکل دست بردار ہے، زوجہ شوہر سے مہر کی طالب ہے اور شوہر مہر دینے سے منکر ہے اور یہ بیان کرتا ہے کہ مہر مؤجل بلا

موت احد المتعاقدين يا طلاق کے واجب الاداء نہیں۔ کیا از روئے شرع شریف حقیقتاً زوجہ محروم المهر ہے ؟ اور جبکہ شوہر مطلقاً غیر ملتفت ہو تو کیا عورت مہر بھی نہ پائے ؟

الجواب

شریعت میں مہر مؤجل کی میعاد عرف بلد پر رکھی گئی ہے ، چونکہ ریاست دکن بلکہ ہندوستان میں عموماً مہر مؤجل موت یا طلاق کے بعد ہی اداء کیا جاتا ہے اس لئے صورت مسئلہ میں مہر کے متعلق زوج کا قول درست ہے ۔ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ باب المہر میں ہے : و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدہما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً کالثابت شرطاً ۔ اسی صفحہ میں ہے : الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالا غایۃ ۔ الا التأجل لطلاق او موت فیصح للعرف ۔ بزانیۃ ۔ زوج چونکہ زوجہ کا نفقہ شرعی نہیں اداء کرتا ہے اس لئے زوجہ کو چاہئے کہ قاضی یعنی حاکم مجاز کے پاس فریاد کر کے نفقہ حاصل کرے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کی زوجہ ہندہ نے بوجہ جنون قاضی کے پاس اپنے نکاح کے فسخ کی درخواست پیش کی ، اور قاضی نے نکاح فسخ کر دیا ۔ بعد ختم عدت دوسرے گاؤں کے قاضی نے ہندہ کا عقد خالد سے کر دیا ۔ کیا فسخ نکاح اول و عقد ثانی صحیح و نافذ ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج اگر نکاح کے بعد مجنون ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ بر بنائے درخواست زوجہ ، زوج کو ایک سال کی مہلت دے ۔ اگر اس مہلت میں شہرست ہو جائے تو فسخ کی ضرورت نہیں ، ورنہ زوجہ کو اختیار حاصل ہے کہ فسخ کروائے یا اسی نکاح میں رہے ۔ اور اگر زید ہمیشہ مجنون ہے تو زوجہ کو اختیار ہے کہ قاضی کے پاس درخواست پیش کرے اور قاضی کو یہ حق ہے کہ بغیر مدت دیے کے تفریق کروادے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب العتین میں ہے : قال محمد علیہ الرحمۃ ان کان الجنون حادثاً یؤجلہ سنۃ کالعنة ثم ینخیر المرأة بعد الحول اذا لم یمراً و ان کان مطبقاً فهو کالجب و بہ نأخذ ۔ کذا فی الحاوی القدسی ۔ اسی باب میں ہے : و لو وجدت المرأة زوجها مجنوناً خیرھا القاضی للحال و لا یؤجل کذا فی فتاویٰ قاضیخان ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر حسب تفصیل سابق نکاح اول کا فسخ اور نکاح ثانی کا انعقاد ہوا ہے تو فسخ درست ہے اور نکاح ثانی نافذ ہے ، ورنہ نہ فسخ درست ہے نہ نکاح جائز ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیعہ عورت جس کا عقیدہ ہے کہ جبرئیل علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی لانے میں غلطی ہوئی، فی الحقیقت وحی علی رضی اللہ عنہ پر بھی گئی تھی۔ اور وہ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتی ہے، اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی امامت و خلافت کی منکر ہے۔ کیا ایسی عورت سے سنی مرد کا نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اہل سنت و جماعت کے پاس ایسے عقیدے والی عورت کا حکم کافرہ و مرتدہ کا ہے، اس لئے سنی مرد کا نکاح اس عورت کے ساتھ درست نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ باب کلمات الکفر میں ہے: من انکر إمامة الصديق رضي الله عنه فهو كافر و عليّ قول بعضهم هو مبتدع و ليس بكافر و الصحيح انه كافر و كذلك من انكر خلافة عمر رضي الله عنه في اصح الأقوال كذا في الظهيرية۔ و يجب إكفار الزيدية في قولهم بانتظار نبي من العجم ينسخ دين نبينا و سيدنا محمد صلى الله عليه و سلم كذا في الوجيز للكردي۔ و يجب إكفار الروافض في قولهم برجة الأموات الى الدنيا و بتناسخ الأرواح و بانتقال روح الإله الى الأئمة و بقولهم في خروج امام باطن و بتعطيلهم الامر و النهي الى ان يخرج الامام الباطن و بقولهم ان جبرئيل عليه السلام غلط في الوحي الى محمد صلى الله عليه و سلم دون عليّ ابن ابي طالب رضي الله عنه و هؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام و احكامهم احكام المرتدين كذا في الظهيرية۔ اور الدر المختار مصری کی جلد ۲ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: نعم لا شك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله عنها او انكر صحبة الصديق او اعتقد الألوهية في عليّ رضي الله عنه او ان جبرئيل غلط في الوحي او نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن۔

فتاویٰ عزیزیہ کے صفحہ ۱۲ میں ہے: نکاح کردن درمیان مرد سنی و زن شیعه بنی بر تکفیر و عدم تکفیر ان فرقہ است۔ در مذہب حنفی موافق روایات مفتی بہ حکم فرقہ شیعه حکم مرتدان است۔ چنانچہ در فتاویٰ عالمگیریہ مرقوم است: پس نکاح کردن از زن کہ دریں فرقہ باشد درست نیست۔ و در مذہب شافعی دو اقوال است بر یک قول کافر اند و در قول آخر فاسق۔ چنانچہ در صواعق محرّقة مسطور است۔ لیکن قطع نظر از آن انعقاد مناکحت بایں فرقہ موجب مقاصدہائے بسیار می گردد مثل بد مذہب شدن اہل خانہ و عدم موافقت صحبت و غیر ذلک۔ پس احتراز از آن واجب است۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیدؑ جس کا مع اپنے متعلقین کے قادیانی ہونا عام لوگوں

میں مشہور تھا، خالد سنی حنفی المذہب کی لڑکی ہندہ سے نکاح کیلئے اپنے لڑکے عمرو کا پیام بھیجا۔ خالد نے زید کے قادیانی مشہور ہونے کی وجہ سے اس کے لڑکے کو اپنی لڑکی دینے سے انکار کیا۔ زید نے معتبر دس اشخاص کے رو برو اپنے اور اپنے تمام متعلقین کے قادیانی ہونے سے انکار کیا اور قسم کھائی کہ میں سنی حنفی المذہب ہوں۔ تب خالد نے اس انکار کے بعد انہیں معتبر اشخاص کے رو برو زید سے یہ اقرار لیا کہ تمہارے لڑکے سے میری لڑکی ہندہ کا نکاح ہو جانے کے بعد اگر تمہارے لڑکے کا قادیانی ہونا ظاہر ہو جائے تو پھر میں لڑکی کا نکاح فسخ کروادوں گا۔ زید نے اس کو قبول کیا، اور عمرو کا ہندہ کے ساتھ نکاح ہو گیا۔ نکاح کے چار مہینے کے بعد خالد کو معلوم ہوا کہ عمرو اور اس کا والد زید وغیرہ قادیانی ہیں اور عمرو اپنی زوجہ ہندہ کو بھی قادیانی ہونے پر مجبور کر رہا ہے۔ اس بناء پر خالد نے ہندہ سے دریافت کیا اور بعد تصدیق ہونے کے ہندہ کو اپنے گھر میں لا لیا۔ تا حال ہندہ اپنے باپ کے گھر میں مقیم ہے اور عمرو اس کا طالب ہے۔ ہندہ اور خالد ہر دو فسخ نکاح چاہتے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں شرعاً ہندہ و عمرو کا نکاح قابل فسخ ہے یا نہیں؟ اور کیا ہندہ عمرو کے گھر جاسکتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

مرزا غلام احمد بانی فرقہ قادیانی کے بعض اقوال ایسے ہیں کہ اہل سنت و جماعت کے پاس کفر ہے۔ چنانچہ اخبار الحکم مؤرخہ ۲۳ / فروری ۱۹۰۵ء میں توضیح مرام سے مرزا قادیانی کا قول منقول ہے کہ "میں اللہ کا نبی اور رسول ہوں"۔ اس کے متعلق البحر الرائق مصری جلد ۵ صفحہ ۱۳۰ باب المرتد میں ہے: "و یكفر بقوله انا رسول الله"۔ عالمگیریہ مطبوعہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ موجبات کفر میں ہے: "و كذلك لو قال انا رسول الله او قال بالفارسية من پیغمبرم یرید بہ من پیغام میبرم یكفر"۔ یعنی اہل سنت و جماعت حنفیہ کی معتبر کتب فقہ البحر الرائق و عالمگیریہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں اللہ کا رسول اور پیغمبر ہوں خدا کا کلام لے جاتا ہوں تو ایسا کہنے والا کافر ہے۔

رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے منقول ہے کہ مرزا غلام احمد کہتا ہے کہ "میں اللہ کا نبی ہوں، رسول ہوں، میرا منکر کافر و مردود ہے، مردودوں کے پیچھے نماز درست نہیں ہے بلکہ ان پر سلام نہ کرنا چاہئے"۔ مرزا کے اس قول کے بموجب گویا تمام اہل سنت و جماعت جو اہل کے منکر ہیں کافر ہیں جن کے پیچھے نماز درست نہیں اور ان پر سلام بھی نہ کرنا چاہئے۔

شرح مواقف مصری جلد ۲ صفحہ ۲۵۸ اور شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۱۹۷ میں ہے: "و قال الاستاذ ابو اسحاق كل مخالف يكفرنا فنحن نكفروه و الا فلا"۔ اہل سنت و جماعت کی معتبر کتب عقائد شرح مواقف و شرح مقاصد میں ہے کہ جو کوئی مخالف ہم کو یعنی اہل سنت و جماعت کو کافر کہتا ہے ہم بھی اس کو کافر کہیں گے۔

ازالۃ الأوهام کے صفحہ ۶۳۸ میں قادیانی کی تحریر ہے کہ: "خدائے تعالیٰ نے اس عاجز کو آدم صلی اللہ کا

مثیل قرار دیا، پھر نوح کا، پھر یوسف کا، پھر داود کا، پھر موسیٰ کا، پھر ثیل ابراہیم کا قرار دیا اور بار بار احمد کے خطاب سے مخاطب کر کے ظلی طور پر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا۔ اور صفحہ ۶۷۳ میں ہے کہ "مثیل آیت کریمہ مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنَ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ سے میں مراد ہوں میرے ہی آنے کی بشارت دی گئی تھی۔"

رسالہ عقائد مرزا میں اشتہار معیار الاخیار سے مرزا قادیانی کا قول نقل کیا ہے: میں مہدی ہوں اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔ رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے منقول ہے کہ: میرے معجزات و نشانیاں انبیاء کے معجزات سے بڑھکر ہیں، میری پیشگوئیاں نبیوں کی پیشگوئیوں سے زیادہ ہیں، میرے معجزات اور نشانوں کے انکار سے سب نبیوں کے معجزات کا انکار کرنا پڑے گا۔ اسی اشتہار میں دفع البلاء سے مرزا کا قول نقل کیا ہے کہ: میں امام حسین علیہ السلام سے افضل ہوں، ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے، میں اللہ کی اولاد کا رتبہ والا ہوں، میرا امام ہے کہ انت منی بمنزلہ اولادی یعنی اللہ فرماتا ہے کہ اے غلام احمد تو میرے پاس میری اولاد کے مرتبہ میں ہے۔ ضرورۃ الامام کے صفحہ ۱۲ میں ہے کہ: خدائے تعالیٰ مجھ سے بہت قریب ہو جاتا ہے اور کسی قدر چہرہ سے پردہ سے آند دیتا ہے اور نہایت صفائی سے مکالمہ کرتا ہے اور دیر تک سوال و جواب ہوتے رہتے ہیں۔ رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے منقول ہے کہ "خدا بے پردہ ہو کر مجھ سے ٹھٹھے کرتا ہے۔" - نعوذ باللہ منھا۔

مرزا قادیانی کے یہ تمام اقوال جن سے خداوند کریم کی عزت و جلال میں فرق آتا ہے، اور انبیاء کرام کی عظمت و شان کے بالکل خلاف ہیں، اور جن سے مذہب اسلام کی علانیہ توہین ہوتی ہے، اہل سنت و جماعت کے پاس گناہ کبیرہ ہے، چنانچہ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۴۵۰ کتاب الشہادۃ میں گناہ کبیرہ کی اس طرح تفصیل ہے: و اختلفوا فی تفسیر الکبائر و اصح ما قيل فيه ما نقل عن الشيخ الإمام شمس الأئمة الحلواني رحمه الله تعالى انه قال ما كان مثنيعا بين المسلمين و فيه هتك حرمة الله تعالى و الدين فهو من جملة الکبائر و كذلك ما فيه نبذ المروءة و الکرم فهو من جملة الکبائر و كذلك الإغانة على المعاصی و الفجور و الحث عليها من جملة الکبائر و ما عداها فمن الصغائر۔ کذا فی المحيط؛ اور مرتکب گناہ کبیرہ شرعا فاسق ہے۔

شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۱۸۵ میں ہے: مرتکب الکبیرۃ فاسق۔ مرزا قادیانی سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جسمانی معراج ہونے کے انکار کا بھی صدور ہوا ہے جو سراسر اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کے خلاف ہے۔ چنانچہ ازالۃ الاوهام کے صفحہ ۴۷ میں مرزا کا قول ہے کہ: "یہ معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا بلکہ وہ اعلیٰ درجہ کا کشف تھا، اس کشف بیداری سے یہ حالت زیادہ اصنیٰ و اجلیٰ ہوتی ہے اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف خود صاحب تجربہ ہے۔" - شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے: و المعراج لرسول الله صلى الله عليه و سلم في اليقظة بشخصه الى السماء ثم الى ما شاء الله تعالى من العلى حق اي ثابت بالخبر المشهور حتى ان منكره يكون مبتدعا۔ یعنی

اہل سنت و جماعت کے عقائد کی معتبر کتاب شرح عقائد نسفی میں ہے کہ اس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بیداری میں معراج ہوئی اور آپ اپنے جسم پاک سمیت آسمانوں پر تشریف لے گئے تھے ۱۰ اس کا جو شخص انکار کرے وہ بدعتی یعنی بد مذہب ہے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدۃ طریقۃ اہل الحق و هو کالفاسق۔

قادیانی فرقہ کے لوگ جو کہ مرزا غلام احمد کے پیرو اور مستند ہیں اور اس کے تمام اقوال پر اعتقاد رکھتے اور احکام کی تعمیل کو فرض جانتے ہیں ۱۰ اہل سنت و جماعت کے پاس ان عقائد کی رو سے قادیانی فاسق و بدعتی یقیناً ہیں۔ فاسق کیلئے شریعت میں یہ حکم ہے کہ اس پر حد و تعزیر لگائی جائے اور توبہ کا حکم دیا جائے۔ اس کی شہادت نا مقبول ہے۔ اور ولایت یعنی حکومت سے معزول کیا جائے۔ اور بدعتی کی لئے یہ حکم ہے کہ اس کے ساتھ بغض و عداوت رکھی جائے اور ہر وقت اس سے کنارہ کشی کی جائے ۱۰ ہمیشہ اس کی توہین ہو اور اس پر لعن طعن کیا جائے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و حکم الفاسق الحد یمایجب فیہ الحد و التعزیر فی غیرہ و الامر بالتوبۃ و رد الشہادۃ و سلب الولایۃ علی اختلاف فی ذلک بین الفقہاء و حکم المبتدع البغض و العداوۃ و الإعراض عنہ و الإہانۃ و الطعن و اللعن و کراہیۃ الصلاۃ خلفہ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا لڑکا عمرو قادیانی مذہب ہونے کی وجہ سے اہل سنت و جماعت کے پاس فاسق و بدعتی ہے ۱۰ اور مذہب خفی میں فاسق و بدعتی اور بدعتیہ شخص نکاح میں صالح صحیح العقیدہ لڑکی کا کفو و مثل نہیں ہے۔ در مختار جلد ۲ صفحہ ۲۲۸ باب الکفۃۃ میں ہے: (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحتہ۔

نکاح کے قبل ہندہ کے والد نے چونکہ عمرو کے والد سے سنی خفی الذہب ہونے کا اقرار کیا ہے اور یہ شرط لگائی ہے کہ بعد نکاح اگر خلاف ظاہر ہو جائے تو ہندہ کا نکاح فسخ کر دے گا۔ اس لئے نکاح سے چار مہینہ بعد چونکہ عمرو کا قادیانی ہونا ثابت ہو گیا ہے ۱۰ اور عمرو نے ہندہ کو قادیانی ہونے پر مجبور بھی کیا ۱۰ اس لئے اب خالد کو از روئے شرع شریف یہ حق ہے کہ اپنی لڑکی ہندہ کا نکاح عمرو سے فسخ کر دے۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۲۲۶ میں ہے: (و) الکفۃۃ (ہی حق الولی لا حقہا) فلو نکحت رجلاً و لم تعلم حالہ فاذا ہو عبد لا خیار لہا بل للاولیاء و لو زوجوها و لم یعلموا بعدم الکفۃۃ ثم علموا لا خیار لاحد الا اذا شرطوا الکفۃۃ او اخبرهم بہا وقت العقد فزوجها علی ذلک ثم ظهر انہ غیر کفء کان لہم الخیار۔ والواجبۃ، فلیحفظ۔ پس صورت مسئلہ میں قاضی یعنی حاکم عدالت کو چاہئے کہ بعد ثبوت خالد کی درخواست کے بموجب ہندہ اور عمرو کا نکاح فسخ کر دے اور تا فسخ ہندہ اپنے والد ہی کے گھر میں رہے عمرو کے پاس بھیجی نہ جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

نوٹ: مذکورہ بالا اقوال و عقائد کے حامل ہونے، نیز دیگر صریح کفریات کی بناء پر حال ہی میں تمام مسلمانوں نے قادیانی کو قطعاً کافر اور خارج عن الاسلام اور مخلد فی النار قرار دیا ہے، اور اس عدو اللہ و رسولہ کے

متبعین بھی سارے عالم اسلام میں قطعی کافر قرار دے گئے ہیں۔ جو اگر موت سے قبل توبہ کر کے مسلمان نہ ہوں تو محلہ فی النار ہوں گے اور موت کے اسلامی احکام ان پر جاری نہوں گے۔ اسی طرح کسی مسلم خاتون کا نکاح قادیانی کافر سے منعقد نہ ہوگا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو و سلمیٰ دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ زید نے پہلے ہندو سے عقد کیا جو صاحب اولاد ہے۔ اس کے بعد سلمیٰ سے بھی عقد کیا۔ کیا یہ نکاح ثانی شرعاً درست ہے؟ اور کیا اس سے نسب ثابت ہوگا اور زید کا مروتہ پائے گی؟

الجواب

ایک عورت کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بہن سے عقد کیا جائے تو یہ نکاح شرعاً فاسد ہے، مگر نسب ثابت ہے۔ اور نکاح فاسدہ والی عورت میراث کی مستحق نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الجمع بین المحرمات میں ہے: و ان تزوجها فی عقدتین فنکاح الأخیرة فاسد و يجب علیہ ان یفارقها و لو علم القاضی بذلک یفرق بینہما فلن یفارقها قبل الدخول لا یثبت شیء من الأحکام و ان فارقها بعد الدخول فلها المهر و يجب الأقل من المسمى و من المهر المثل و علیہا العدة و یثبت النسب و یعتزل عن امرأتہ حتی تنقضى عدة اختها کذا فی محیط الرخصی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ باب المهر میں ہے: (قوله و یثبت النسب) اما الإرث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف۔ ط عن ابی السعود۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین کتنے دن کے بعد لڑکی سے ملاقات کیلئے اس کے شوہر کے مکان کو جاسکتے ہیں؟ اور لڑکی شوہر کے مکان سے والدین کی ملاقات کیلئے آسکتی ہے تو کتنے دن رہ سکتی ہے؟ بحوالہ کتب فقہ جواب فرمایا جائے۔

الجواب

اگر والدین لڑکی کے پاس جانے کی طاقت نہیں رکھتے تو لڑکی کو ہر جمعہ میں (ہفتہ میں ایک بار) ان سے ملنے کیلئے جانے کی اجازت ہے۔ اور اگر وہ خود لڑکی کے پاس آسکتے ہیں تو ان کو ہر جمعہ میں آنے کی اجازت ہے۔ مگر اس وقت لڑکی کا ان کے گھر جانا مناسب نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب النفقة میں ہے: و لا یمنعها من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم

یقدرا علی اتیانها علی ما اختاره فی الاختیار و لا یمنعہما من الدخول علیہا فی کل جمعة .
رد المحتار میں ہے : و عن ابی یوسف علیہ الرحمۃ فی النوادر تقييد خروجها بأن لا یقدرا علی
إتیانها فلن قدرا لا تذهب و هو حسن .

لڑکی کو والدین کے گھر جانے کی اسی وقت اجازت ہے جبکہ اس کے وہاں جانے سے کوئی قتنہ و فساد
پیدا نہ ہو ، ورنہ زوج کو یہ حق ہے کہ حسب ضرورت اجازت دے ، اور ایسی حالت میں والدین ہی کا جبکہ
وہ آلے کی طاقت رکھتے ہیں لڑکی سے ملنے کیلئے اس کے شوہر کے گھر آنا بہتر ہے ۔ رد المحتار میں اسی جگہ
ہے : و الحق الأخذ بقول ابی یوسف رحمہ اللہ اذا كان الأبوان بالصفة التي ذكرت و الا ینبغی
ان یأذن لها فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان
فی کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً اذا كانت مثابة و الزوج من ذوی الہیئات بخلاف
خروج الأبوين فانه أيسر ۔

والدین جب لڑکی کے پاس جائیں تو ان کو ٹھہرنے کی اجازت دینا زوج کا اختیار ہے ، اگر زوج
مناسب جانے تو ٹھہرا سکتا ہے ، ورنہ اس کو یہ حق ہے کہ بعد ملاقات واپس کر دے ۔ رد مختار میں اسی جگہ
ہے : (و یمنعہم من الکیئونة) و فی نسخة من البیتوتة لكن عبارة ملا مسکین من القرار
(عندها) بہ یفتی خانیة ۔

اور اگر لڑکی کے والدین سے ملکر بات کر لے میں زوج کو کوئی فساد و قتنہ کا اندیشہ ہو تو ایسی حالت
میں زوج کو یہ حق ہے کہ والدین کو لڑکی کی ملاقات سے منع کر دے ۔ اسی جگہ رد مختار میں ہے : و لا
یمنعہم من النظر الیہا و الکلام معها خارج المنزل الا ان یخاف علیہا الفساد فله منعہم من ذلک
ایضاً ۔ لڑکی کو والدین کے گھر میں ٹھہرنے کی اجازت دینا زوج کا اختیاری ہے جیسا کہ رد المحتار کی روایت
مابعد سے مستفاد ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے شوہر کا انتقال ہوا ۔ جب جنازہ غسل و کفن
کے بعد حیا کیا گیا تو حاضرین میں سے بعض اشخاص نے ہندہ سے مہر معاف کر لے کی درخواست کی اور ہندہ
نے اس سبب و غم میں بلا ارادہ کہہ دیا کہ ” میں نے مہر معاف کر دیا “ ۔ کیا ایسی معافی شرعاً معتبر ہے ؟ اور یہ
جو عام رواج ہے کہ شوہر کے مر لے کے بعد لوگ تقاضہ کر کے زوجہ سے مہر معاف کراتے ہیں اور بغیر
معاف کئے جنازہ نہیں اٹھاتے کیا اس قسم کی معافی سے مہر معاف ہو جاتا ہے ؟

الجواب

زوجہ غاوند کی وفات کے بعد اگر زہر مہر معاف کر دے تو یہ معافی شرعاً معتبر ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ فصل
فی حقہ المہر میں ہے : امرأة الصیت اذا وهبت المہر من المیت جاز و لو وهبت من ورثته یجوز ۔

مہر کے بہرہ و معاف کرنے کیلئے زوجہ کی رضامندی ضروری ہے۔ اگر جان و مال کی ہلاکی کا خوف دلا کر مہر معاف کرایا جائے تو یہ معافی شرعاً معتبر نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱، فصل فی الزیادۃ فی المہر و الحط عندہ میں ہے: و لا بدّ فی صحۃ حطہا من الرضا حتی لو كانت مُکرّہة لم یصح۔ معافی و بہرہ بلا ارادہ کے محض مذاق و تفریح طبع کے طور پر بھی کیا جائے تو یہ شرعاً معتبر ہے۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب الطہرہ کے حاشیہ پر در مختار میں ہے: و تصح بايجاب کوهبت و نحت و اطعمتک هذا الطعام و لو ذک علی وجه المزاح۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ نے بلا خوف جان و مال محض حاضرین کی فمائش و اصرار پر مہر معاف کیا ہے تو یہ معافی شرعاً معتبر ہے۔ ہندہ کو اب اس کے خاوند کے مڑوکہ سے مہر لینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کے انتقال کے ساتھ ہی زوجہ نکاح سے خارج ہو جاتی ہے اور شوہر کے مڑوکہ کی مستحق رہتی ہے یا نہیں؟

الجواب

شوہر کی وفات کے بعد موت کی مدت چار مہینے دس روز گزرنے تک زوجہ نکاح میں رہتی ہے۔ اگر شوہر اپنی زندگی میں زوجہ کو طلاق نہیں دی ہے اور حین حیات دونوں میں علیحدگی نہیں ہوئی ہے تو زوجہ زوج کے انتقال کے بعد اس کے مڑوکہ کی حقدار ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے: و النکاح بعد الموت باقی الیٰ ان تنقضي العدة بخلاف ما اذا ماتت فلا یغسلها لانتہاء ملک النکاح لعدم المحل فصار اجنبیاً و هذا اذا لم یثبت البینونة بینہما فی حال حياة الزوج فان تبینت بأن طلقها بالثنا او ثلاثاً ثم مات لا تغسله لارتفاع الملك بالإبانة۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الفرائض میں ہے: و يستحق الإرث برحم و نکاح صحیح فلا توارث بفاسد و لا باطل اجماعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کریمہ و رحیمہ خالدہ کی دو زوجہ ہیں۔ کریمہ کے بطن سے خالدہ کو ایک لڑکی ہے جس کا نکاح رحیمہ کے حقیقی بھائی کے ساتھ قرار پایا ہے۔ کیا یہ نکاح شرعاً درست ہے؟

الجواب

یہ نکاح درست ہے جیسا کہ مسئلہ نکاح شغار سے مستفاد ہے۔ در مختار مطبوعہ جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے: و وجب مہر المثل فی الشغار هو ان یزوجہ بنتہ علیٰ ان یزوجہ الآخر بنتہ او اختہ مثلاً

معاوضة بالعقدین و هو منہی عن المهر فأوجبنا فیہ مهر المثل فلم یبق شغارا •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو اپنے مکان میں چھوڑ کر ایک سال دس مہینے تک غائب رہا۔ ہندہ نے قاضی کے پاس رجوع ہو کر زوج کے غائب ہونے اور نفقہ کی سخت تکلیف ہونے کی کیفیت بیان کی۔ نائب قاضی نے ہندہ کے مجرد بیان پر باوجود شوہر کے زندہ ہونے کے جس کا کہ نکاح ہندہ سے اسی نائب قاضی نے پڑھا تھا یہ حکم دے دیا کہ ہندہ کا ایسی حالت میں بر بنائے قول شافعی خود طلاق لے سکتی ہے، چنانچہ اس حکم کی بناء پر ہندہ نے طلاق لی اور اسی نائب نے تابع طلاق سے ایک ماہ کے اندر اس کا نکاح خالد سے پڑھادیا۔ فریقین اور نائب قاضی حنفی المذہب ہیں۔ کیا شرعا ایسا نکاح و طلاق صحیح ہے؟

الجواب

زوج اگر غائب ہو جائے اور زوجہ قاضی (حاکم) کے پاس نفقہ کی شکایت پیش کرے تو ایسے وقت میں قاضی کو یہ حکم ہے کہ اگر وہ اس کے زوجہ ہونے سے واقف نہیں ہے تو زوجہ سے زوجیت کا ثبوت لے، اس کے بعد اگر زوج کا مال ہے تو حسب ضرورت اس کو خرچ کرنے کی اجازت دے، اور اگر مال نہیں ہے تو اس کو اجازت دے کہ کسی سے قرض لے کر کام چلائے اور زوج کی واپسی کے بعد وہ رقم اس سے قاضی (حاکم) کے حکم سے وصول کی جائے۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے: و لو غاب و له زوجة و صغار تقبل بینتها علی النکاح ان لم یکن عالما به ثم یفرض لهم ثم یأمرها بالإنفاق او الاستدانة لترجع۔ قاضی حنفی اگر اپنے مذہب کے خلاف کسی دوسرے امام یعنی شافعی رحمہ اللہ وغیرہ کے مذہب کے موافق حکم دے تو یہ حکم باطل ہے۔ در مختار کی کتاب القضاء میں ہے: قضی فی مجتہد فیہ بخلاف رأیہ ای مذہبہ مجمع و ابن کمال لا ینفذ مطلقا نامیا او عامدا عندهما و الأئمة الثلاثة و بہ یفتی۔ اسی صفحہ میں ہے: قضی من لیس مجتہدا کحنفیة زماننا بخلاف مذہبہ عامدا لا ینفذ اتفاقا۔ رد المحتار میں ہے: قوله ای مذہبہ کالحنفی اذا حکم علی مذہب الشافعی او نحوه او بالعکس۔ پس صورت مسئلہ میں نائب قاضی نے جو حکم دیا ہے وہ مذہب حنفی کے بالکل خلاف ہے اس لئے ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ فاسد و باطل ہے۔ ہندہ زید کے نکاح سے خارج نہیں ہوئی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر اگر زوجہ کو زیور محض استعمال کی غرض سے بنادے اور اس کو ہبہ نہ کرے تو کیا یہ زوجہ کی ملک ہوگی؟ یا زوج کی وفات کے بعد یہ اس کا موقوف ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو زیور بطور عاریت کے محض استعمال کی غرض سے دیا جاتا ہے وہ زوج کی ملک ہے اور اس کی وفات کے بعد اس کا مہر وکھ ہے۔ زوجہ کو اس میں کوئی حق نہیں ہے اور نہ وہ اس کی ملک ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ کتاب العاریۃ میں ہے: اذا اعترفت الزوجة بأصل الملك في المصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقاله لها بنقل شرعی يكون تركه عن الزوج و لا يكون استماعتها به حال حياته و رضاه بذلك دليل على انه ملكها كما تفهمه النساء العوام۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرجہ ذیل رشتہ کی عورتوں سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟
- ۱۔ سوتیلے باپ یعنی ماں کے خاوند کی زوجہ۔
 - ۲۔ آنا کے خاوند کی زوجہ یا داشتہ۔
 - ۳۔ سوتیلے باپ کی بہن۔
 - ۴۔ سوتیلی ماں کی بہن۔
 - ۵۔ آنا کی سوتیلی بہن۔
 - ۶۔ زوجہ کی سوتیلی ماں کی سوتیلی بہن۔
 - ۷۔ سوتیلے باپ کی بیٹی۔
 - ۸۔ آنا کے مرد کی بیٹی۔
 - ۹۔ سوتیلے بھائی کی زوجہ کی بیٹی۔
 - ۱۰۔ رضاعی بھائی کی زوجہ کی بیٹی۔
 - ۱۱۔ سوتیلی بہن کے خاوند کی بیٹی۔
 - ۱۲۔ رضاعی بہن کے خاوند کی بیٹی۔
 - ۱۳۔ زوجہ یا داشتہ کے بیٹے کی زوجہ۔
 - ۱۴۔ زوجہ کی موجودگی میں اس کی سوتیلی بہن یا اس کی خالہ یا پھوپھی یا بھانجی یا بھتیجی۔
 - ۱۵۔ زوجہ کے انتقال یا طلاق کے بعد اس کی حقیقی خالہ یا پھوپھی یا بھتیجی یا بھانجی یا اس کی سوتیلی ماں ؟ ؟

الجواب

صورت ہائے مسئلہ میں آنا کے خاوند کی زوجہ یا داشتہ سے نکاح حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے: و تثبت حرمة المصاهرة في الرضاع حتى ان امرأة الرجل حرام على الرضيع و امرأة الرضيع حرام على الرجل و على هذا القياس۔

آنا کی سوتیلی بہن بھی حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ قسم راجح محرمات بالتحصیل میں ہے: کل من تحرّم

بالقراۃ و الصهریۃ تحرم بالرضاع - شرح وقایہ میں ہے :

از جانب شیردہ ہم خویش شوند و از جانب شیر خوار زوجان و فروع

آنا کے مرد کی بیٹی حرام ہے - عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : او ولد لهذا الرجل من غیر هذه المرأة قبل هذا الارضاع او بعده او ارضعت امرأة من لبنه رضیعا فالكل اخوة الرضیع و اخواته - زوجہ کی موجودگی میں اس کی سوتیلی بہن یا خالہ یا پھوپھی یا بھانجی حرام ہے - عالمگیریہ جلد ۱ قسم رابع محرمات بلوغ میں ہے : و الأصل ان كل امرأتین لو صوّرنا إحداهما من ای جانب ذكراً لم یجز النكاح بينهما برضاع او نسب لم یجز الجمع بينهما هكذا فی المحيط - مندرج بالا صورتوں کے سوا باقی تمام صورتوں میں بقول آیت کریمہ " وَ اِحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِكَ " شرعاً نکاح درست ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ لڑکی کا اس کے نانا نے غیر کفو سے نکاح کر دیا . لڑکی نے بالغ ہوتے ہی نکاح سے انکار کر دیا اور اس قدر ناراض ہے کہ اگر اس کو جبراً خاوند کے پاس روانہ کیا جائے تو وہ خود کش کر لے گی - کیا ایسی لڑکی کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے ؟ اور کیا موجودہ خاوند کو یہ حق ہے کہ اس کو جبراً اپنے گھر لے جائے ؟

الجواب

باپ دادا کے سوا کوئی رشتہ دار اگر لڑکی کا کمسنی میں عقد کر دے تو جوان ہوتے ہی اس کو اختیار ہے کہ اس نکاح کو فسخ کر دے ، مگر شرط یہ ہے کہ لڑکی اپنے انکار کو قاضی (حاکم) کے پاس پیش کرے اور قاضی فسخ کا حکم دے - عالمگیریہ جلد ۱ باب الاولیاء میں ہے : فان زوجهما الأب و الجد فلا خيار لهما بعد بلوغهما و ان زوجهما غیر الأب و الجد فلكل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام علی النكاح و ان شاء فسخ و هذا عند ابی حنیفۃ و محمد رحمهما اللہ تعالیٰ و یشرط فیہ القضاء بخلاف خيار العتق كذا فی الهدایۃ - در مختار کے باب الاولیاء میں ہے : و ان كان المزوج غیرهما ای غیر الأب و ایمیہ لا یصح النكاح من غیر كفء او بغین فالحش اصلا و ان كان من كفء و بمهر المثل صح و لكن لهما خيار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنكاح بعده بشرط القضاء للفسخ - پس صورت مسئلہ میں لڑکی کو چاہئے کہ اپنے انکار کو " عدالت دار القضاء " میں پیش کرے اور جب وہاں سے فسخ کا حکم ہو جائے تب دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنے والدین کے مکان میں رہ کر خاوند سے نفقہ طلب

کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر والدین کے پاس بیمار ہو جائے تو طبیب کی اجرت اور دوا کے مصارف والدین کے ذمہ ہونگے یا خاوند کے؟

الجواب

شوہر اگر زوجہ کو نفقہ دینے کے وعدے سے اس کے ماں باپ کے گھر میں چھوڑے تو ایسی حالت میں شوہر پر اس کا نفقہ واجب ہے۔ اور اگر زوجہ بلا وجہ شرعی خاوند کی مرضی کے خلاف ماں باپ کے گھر میں بیٹھی ہے تو شوہر پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہے۔ درمختار کی کتاب النکاح باب النفقہ میں ہے: و لو هی فی بیت ایہا اذا لم یطالبہا الزوج بالنقلۃ بہ یفتی۔ اسی باب میں ہے: و خارجۃ من بیتہ بغیر حق و ہی الناشزۃ حتی تعود۔ زوجہ کی دوا کا خرچ اور طبیب کی اجرت خاوند پر لازم نہیں ہے۔ درمختار کے اسی باب میں ہے: کما لا یلزمہ مداواتہا بدواء المرض و لا اجرۃ الطبیب و لا الفصد و لا الحمامۃ، ہندیۃ عن السراج۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ زوجہ بکر نے بکر کے نکاح میں بکر زید کے ساتھ نکاح کر لیا، اور زید نے قبل از وطی یہ معلوم کر کے کہ یہ بکر کی منکوحہ ہے اس کو طلاق دے دی، تو کیا زید کے ذمہ مہر واجب ہے؟ اگر وطی کے بعد طلاق دیتا تو کیا اس کو مہر دینا لازم ہوتا؟

الجواب

غیر کی منکوحہ کا نکاح شرعاً فاسد ہے، رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق باب العدة میں ہے: (قوله نکاحا فاسدا) ہی المنکوحۃ بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بأنها متزوجۃ۔ نکاح فاسد میں وطی نہ کرنے سے مہر لازم نہیں ہوتا۔ اسی جلد کے باب المهر درمختار میں ہے: (و یجب مهر المثل فی نکاح فاسد بالوطی لا بغیرہ) کالخلوة لحرمة وطنہا و لم یزد مهر المثل علی المسمی۔ منکوحہ غیر کے ساتھ نکاح کے بعد جان بوجھ کر وطی کرنا زنا ہے، ایسے شخص پر شرعاً حد زنا واجب ہے، مہر نہیں ہے، اور اگر لاعلمی سے وطی کر لے تو اس پر مہر مثل لازم ہے جو کہ مہر مسمیٰ یعنی مہر مقرر بہ وقت نکاح سے زائد نہ ہو۔

درمختار باب العدة میں ہے: و کذا لا عدة لو تزوج امرأۃ الغیر و وطنہا عالما بذلك و دخل بها و لا بد منه و بہ یفتی و لهذا یحد مع العلم بالحرمة لأنه زنا۔ البحر الرائق جلد ۵ کتاب الحدود میں ہے: لأن الوطء فی دار الإسلام لا یخلو عن الحد او المهر۔ بحجت الشائق صفحہ ۱۳۵ کے حاشیہ پر نزہت الدواح میں ہے: قال فی الأمباء الوطء فی دار الإسلام لا یخلو عن حد او مهر۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے لاعلمی سے دو بہنوں کے ساتھ یکے بعد دیگرے نکاح کیا۔ اب وہ چاہتا ہے کہ زوجہ اولیٰ کو طلاق دیکر زوجہ ثانیہ کو اپنے نکاح میں رکھے۔ کیا زوجہ ثانیہ کے ساتھ دوبارہ نکاح کرنا ہوگا یا موجودہ نکاح کافی ہے؟

الجواب

زوجہ ثانیہ کا نکاح فاسد ہے۔ مذکور شخص کو چاہئے کہ فوراً اس سے علیحدہ ہو جائے۔ اگر اس کے ساتھ صحبت کی ہے تو زوجہ پر عدت لازم ہے۔ اور شخص مذکور کو مہر بھی دینا ہوگا، مگر مہر مقرر بہ وقت نکاح اور مہر مثل ان دونوں میں جو کم ہو وہی دینا پڑے گا۔ اور چاہئے کہ زوجہ ثانیہ کی عدت ختم ہونے تک زوجہ اولیٰ سے بالکل علیحدہ رہے۔ اگر زوجہ اولیٰ کو طلاق دیدے اور اس کی عدت بھی ختم ہو جائے تب زوجہ ثانیہ سے از سر نو نکاح کر سکتا ہے۔ عالمگیری کتاب النکاح باب المحرمات بالجمع میں ہے: و ان تزوجهما فی عقدتین فنکاح الاخیرۃ فاسد و یجب علیہ ان یفارقها و لو علم القاضی بذلک یفرق بینہما فلن یفارقہا قبل الدخول لا یتثبت شیء من الأحکام و ان فارقہا بعد الدخول فلہا المہر و یجب الأقل من المسمی و من مہر المثل و علیہا العدة و یتثبت النسب و یعتزل عن امرأتہ حتی تنقضى عدة اختہا کذا فی محیط السرخسی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چار ازواج ہوتے ہوئے مساکہ ہندہ سے نکاح کیا۔ کیا یہ پانچواں نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں؟ در صورت عدم جواز اس کے مہر کا تصفیہ کیا ہوگا؟ اور کیا زید کی وفات کے بعد ہندہ اس کی میراث سے حصہ پائے گی؟ اور ہندہ کے بطن سے اگر زید کو اولاد ہو تو کیا زید کے مبروکہ سے اس کی دیگر اولاد کے ساتھ حصہ پانے کی مستحق ہوگی؟ اگر زید ہندہ کیلئے قاضی کے روپر باخفاء حال کچھ نفع اپنے پر لازم کر لے تو شرعاً کیا اس کی ادائی زید پر لازم ہوگی؟ اگر سلطان وقت ہندہ اور اس کی اولاد کیلئے کوئی گزارہ زید کے مبروکہ سے مقرر کر دے تو کیا یہ شرعاً واجب الیصال ہے یا نہیں؟

الجواب

چار عورتوں کے نکاح میں ہونے ہوئے پانچواں نکاح باطل ہے۔ ایسی صورت میں پانچویں عورت کو مرد سے علیحدہ کر دینا چاہئے۔ اگر صحبت یعنی ہم بستری کے بعد علیحدگی ہو تو مہر مثل و مہر مقرر بہ وقت نکاح ان دونوں میں جو کم ہو وہ دینا لازم ہوگا۔ عدت پر بعد تفریق عدت لازم ہوگی، اور جو اولاد اس سے ہوگی اس کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا۔ اس عورت کو مرد کے مبروکہ سے حصہ نہیں ملیگا، اور عین

حیات مرد پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہوگا۔ البتہ جو اولاد اس کے بطن سے ہوئی وہ ثبوت نسب کی وجہ سے باپ کے متروکہ سے حصہ پائے گی۔ عودت چونکہ شرعی زوجہ نہیں ہے اس لئے شوہر کے انتقال کے بعد اگر سرکار اس کی پرورش کیلئے شوہر کے متروکہ سے گزارہ مقرر کرے تو درست نہیں ہے۔ البتہ اس کی اولاد کیلئے بوجہ ثبوت نسب گزارہ لازم ہے۔ نزہت الارواح فی احکام النکاح مصری کے صفحہ ۶۳ میں ہے:

المحرمات بالجمع ست الاولى الخامسة للحر۔ اسی صفحہ میں محیط سے منقول ہے: و يجب ان يفارقها و لو علم القاضي بذلك يفرق بينهما فان فارقها قبل الدخول لا يثبت شيء من الاحكام و ان فارقها بعد الدخول فلها المهر و يجب الأقل من المسمى و من مهر المثل و عليها العدة و يثبت النسب۔ آگے فتح القدير سے منقول ہے: و كل هذه الاحكام المذكورة بين الاختين ثابت بين كل من لا يجوز جمعه من المحارم كذا في فتح القدير۔ رد المحتار جلد ۲ باب المهر میں ہے: اما الإرث فلا يثبت فيه۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب محرمات بالجمیع میں ہے: و اذا تزوج الحر خمسا على التعاقب جاز نكاح الأربع و لا يجوز نكاح الخامسة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح اس کی والدہ نے ہندہ نابالغہ کے ساتھ کروادیا۔ ہندہ کا ولی اس کا باپ تھا، اور زید کی ولیہ اس کی والدہ تھی۔ زید اب بالغ ہو گیا ہے اور ہندہ تا حال نابالغہ ہے۔ کیا زید کو نکاح کے فسخ کا حق حاصل ہے؟ اگر فسخ کر دے تو ہندہ کے مہر کی داری کیا اس کی والدہ پر ہوگی یا خود زید پر؟

الجواب

زید کا نکاح چونکہ والدہ نے اپنی ولایت سے کرایا ہے، اس لئے زید کو بالغ ہوجانے کی وجہ سے فسخ نکاح کا حق حاصل ہے، مگر وہ بطور خود فسخ نہیں کر سکتا بلکہ اپنی ناراضی کی کیفیت ”محکمہ دار القضاء“ میں پیش کر کے قاضی (حاکم) سے فسخ نکاح کی درخواست کرے، کیونکہ فسخ نکاح کا حق شرعاً قاضی کو حاصل ہے، زوج و زوجہ کو نہیں ہے۔ زید نے اگر ہندہ سے صحبت کی ہے تو بعد فسخ اس پر ادائی مہر لازم ہے، ولی پر اس کی ادائی واجب نہیں ہے کیونکہ زوجہ سے شوہر نے نفع حاصل کیا ہے۔ البتہ اگر بہ وقت نکاح زوج کا ولی یا سرپرست ادائی مہر کا ضامن ہوا ہے تو زوج کے نادار و مغلس ہونے کی حالت میں ضامن سے زر مہر وصول کیا جائے، اور ضامن اس رقم کو زوج کے مالدار ہونے کے بعد اس سے وصول کر لے۔ اگر زید نے ہندہ سے صحبت نہیں کی ہے تو بعد فسخ نکاح اس پر زر مہر لازم نہیں ہے بلا مہر فسخ ہوجائے گا۔

عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب رابع میں ہے: فان زوّجهما الأب و الجد فلا خيار لهما بعد بلوغهما، و ان زوّجهما غير الأب و الجد فلكل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام على

النکاح و ان شاء فسخ و هذا عند ابی حنیفہ و مجمل رحمہما اللہ تعالیٰ و یشرط فیہ القضاء بخلاف خيار العتق کذا فی الهدایۃ - اور صفحہ ۲۸۷ میں ہے : و اذا وقعت الفرقة بخيار البلوغ ان لم یکن الزوج دخل بها فلا مهر لها وقعت الفرقة باختيار الزوج او باختيار المرأة و ان کلن دخل بها فلها المهر كاملا وقعت الفرقة باختيار الزوج او باختيار المرأة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد و عورت بہ تراضی طرفین باہم یہ معاہدہ کر لیں کہ وہ دونوں زوج و زوجہ کی طرح زندگی بسر کریں گے ، مگر اس لعجاب و قبول پر کوئی گواہ نہ ہو ، تو ظاہر شریعت میں تو یہ نکاح گواہ نہ ہونے کی وجہ سے درست نہیں ہوتا جس سے کہ زوجیت کے حقوق ایک دوسرے پر ثابت ہوں ، مگر خداوند عالم کے نزدیک کیا یہ دونوں مستحق عذاب سمجھے جائیں گے ؟ اور اس تراضی طرفین کا خدا کے پاس کوئی لحاظ نہیں ہوگا ؟ فقہ و حدیث سے جواب دیا جائے ۔

الجواب

فقہاء نے اس قسم کی تراضی کو معصیت اور فعل حرام لکھا ہے ، احادیث میں بھی اس کو باطل اور فعل بقی (بدکاری) بتلایا گیا ہے ۔ فتح القدیر جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے : و بالمعقول ان حرام هذا الفعل یكون سراً و ضده یكون جہراً لتنتفی التهمة - اسی صفحہ میں ہے : و کلام المبسوط حیث قال و لأن الشرط لما كان الإظهار يعتبر فیہ ما هو طریق الظهور شرعاً و ذلك بشهادة الشاهدين فإنه مع شهادتهما لا یبقى سرا - در مختار مطبوعہ جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے : و لكل واحد فسخه و لو بغير محضر صاحبه دخل بها او لا فی الأصح خروجاً عن المعصية - فتح القدیر کے صفحہ مذکورہ سابق میں ہے : لكن ابن حبلان روی من حدیث عائشة رضی اللہ عنہا انه صلی اللہ علیہ و سلم قال : لا نکاح الا بولی و شاهدی عدل و ما کان من نکاح علی غیر ذلک فهو باطل - البحر الرائق جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے : فلم یصح بغير شهود لحديث الترمذی : البغیا اللاتی ینکحن انفسهن من غیر بینة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یہ اقرار لکھ دیا کہ : " ہندہ بنت سعید عاقلہ و بالغہ ساکنہ دہلی حال وارد بمبئی سے بمعاوضہ زرِ مہر پانچ سو میں نے عقد کر لیا ہے ۔ چونکہ چند موانع کی وجہ سے حسب قواعد جاریہ بحضوری قاضی و شہود اس کی تکمیل نہیں کروا سکتا اس لئے یہ تحریر بطور عقد نامہ کے ہندہ کو لکھ دی گئی ہے تاکہ بہ وقت ضرورت کام آئے اور آئندہ ہر وقت اس کا اظہار بھی کر دیا جائے گا " ۔ اس نوشتہ پر ہندہ کی تحریر ہے کہ " مجھے منظور ہے " اور دو گواہوں نے بھی اس پر دستخط کیے ہیں ۔ کیا ان

تحریرات سے عقد ہو گیا یا زبانی ایجاب و قبول کی بھی ضرورت ہے ؟

الجواب

زبان سے کئے بغیر محض تحریر سے جو زوج و زوجہ لے ایجاب و قبول کر لیا ہے اس سے عقد نہیں ہوا۔ زوج و زوجہ جبکہ حاضر ہیں تو چاہئے کہ دونوں دو گواہوں کے رو برو زبان سے ایجاب و قبول کریں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے: قوله و لا بكتابة حاضر فلو كتب تزويجك فكتبت قبلت لم يتعقد۔ بحر، و الأظهر ان يقول فقالت قبلت الخ اذ الكتابة من الطرفين بلا قول لا تكفى و لو في الغيبة۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح میں ہے: و لو كتب الإيجاب و القبول لا يتعقد كذا في فتح القدير۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید برادر قاضی فاروقیؒ النسب ہے، جس کی چھوٹی لڑکی ہندہ پانچ سال سے عاقلہ و بالغہ ہے۔ مگر زید اپنی زوجہ کی ناسوفقت کی وجہ سے لڑکی کی شادی کا کوئی انتظام نہیں کرتا۔ لڑکی کا نانا چاہتا ہے کہ اس کا عقد اپنے پھوپھی و ماموں زاد بھائی کے فرزند سسی خالد فاروقیؒ النسب سے کر دے۔ کیا ایسی حالت میں زید کو نکاح کے روکنے اور منسوخ کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

جب دونوں فاروقی النسب ہیں تو نسب کے لحاظ سے دونوں باہم کفو ہیں۔ مگر ہم کفو ہونے کے سوا دینداری، مال اور پیشہ کا بھی لحاظ ضروری ہے۔ اگر خالد فاروقی النسب ہونے کے علاوہ دینداری اور مال و پیشہ میں بھی ہندہ اور اس کے باپ کے برابر ہے تو ایسی حالت میں ہندہ اپنی رضامندی سے باپ کی مرضی کے خلاف عقد کر لے سکتی ہے اور باپ کو اعراض کا حق نہیں ہے۔ لیکن اگر خالد امور بالا میں سے کسی ایک میں بھی لڑکی کے برابر نہیں ہے تو پھر باپ کو ضرور اعراض کا حق ہے۔ اور اس کی رضامندی کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے۔

رد المحتار کی کتاب النکاح باب الکفاءة میں ہے: و تعتبر (نسبا فقریش اکفاء و العرب اکفاء) و حرية و اسلاما و دیانة و مالا و حرفة۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و الخلفاء الأربعة کلهم قریش۔ رد المحتار میں اسی جگہ صفحہ ۳۲۵ میں ہے: المرأة اذا زوجت نفسها من كفوء لزم علی الأولیاء و ان زوجت من غیر كفوء لا يلزم او لا یصح۔ صفحہ ۳۲۶ میں ہے: اذا زوجت نفسها بلا اذن الولی لم یبق لها حق فی الکفاءة لرضاها باسقاطها فبقى الحق للولی فقط فله الفسخ۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لوگ سید نہیں ہیں کیا وہ سیدانیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

جو اشخاص کہ شیخ قریشی النسب ہیں وہ سیدانیوں کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں، کیونکہ تمام قریش چاہے ہاشمی ہوں یا غیر ہاشمی آپس میں ایک دوسرے کے کفو ہیں اور ان کا ایک دوسرے سے نکاح کرنا درست ہے۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح اپنی رضامندی سے فاروقی شیخوں کے جد اعلیٰ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے کرا دیا تھا۔ اگر یہ ناجائز ہوتا تو ایسے اختیار و بزرگان ملت سے کبھی صادر نہ ہوتا۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب الکفاءة میں ہے: (قوله فقریش بعضهم أکفاء بعض) اثار به الى انه لا تفاضل فيما بينهم من الهاشمی و النوفلی و التیمی و العدوی و غیرهم و لهذا زوج علی رضی اللہ عنہ و هو هاشمی ام کلثوم بنت فاطمة الزہراء رضی اللہ عنہما لعمر رضی اللہ عنہ و هو عدوی۔ قہستانی۔ فلو تزوجت هاشمیة قریشیا غیر هاشمی لم یرد عقدہا۔ اسی صفحہ میں ہے: و الخلفاء الأربعة کلهم من قریش۔ پس جو اشخاص کہ خلفاء ثلاثہ سیدنا ابوبکر الصدیق و سیدنا عمر بن الخطاب و سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم کی اولاد ہیں یا ان کے سوا دوسرے قریشی نسب صحابہ کی اولاد ہیں وہ علویہ و غیر علویہ ہر قسم کی سیدانیوں کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی کی نابالہ لڑکی کا نکاح اپنی ولایت سے لڑکی کے ہم کفو ہاشمی النسب مسمی حلد کے ساتھ کر دیا۔ زید کا بڑا بھائی جو لڑکی اور اس کی والدہ کا مخالف ہے اور لڑکی کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ کرنا چاہتا تھا دعویٰ دے رہا ہے کہ میری موجودگی میں زید کو اور لڑکی کی والدہ کو میری اجازت کے بغیر نکاح کر دینے کا حق نہیں تھا کیونکہ زید قاسق و فاجر ہے، ولی ہونے کے قابل نہیں ہے، لہذا یہ نکاح فسخ کر دیا جائے۔ کیا شرعاً اس دعویٰ سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے؟ اور بوجہ فسق و فجور زید کی دیانت ساقط الاعتبار ہے؟

الجواب

ولی چاہے قاسق و فاجر ہی کیوں نہ ہو نکاح کرا دینے کا حق رکھتا ہے، کیونکہ فسق و فجور سے حق ولایت زائل نہیں ہوتا۔ مساوی درجہ کے دو ولیوں میں سے اگر ایک لڑکی کا عقد کرا دے تو دوسرا اس کو فسخ نہیں کروا سکتا۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے اگر لڑکی کا نکاح حلد ہاشمی سے مہر مثل پر کرا دیا ہے

تو زید کا بڑا بھائی اس کو فسخ نہیں کروا سکتا۔ رد مختار کی کتاب النکاح باب الولی میں ہے: "هو البالغ العاقل الوارث و لو فامقا ما لم یکن متہتکا۔" رد مختار جلد ۲ باب الولی میں ہے: "و به ظہر ان الفاسق المتہتک هو بمعنی بیعی الاختیار لا تسقط ولایتہ مطلقاً لآنہ لو زوج من کفوہ بمہر المثل صح۔" عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الکفایۃ میں ہے: "و اذا اجتمع للصغیر و الصغیرۃ ولیان مستویان کالأخوین و العمین فایکما زوج جاز عندنا کذا فی فتاویٰ قاضیخان سواء اجاز الآخر او فسخ۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرو کا انتقال ہوا، اس نے ایک لڑکی نابالغہ مسماۃ ہندہ چھوڑی، عمرو کا حقیقی بھائی زید ہندہ کا عقد اپنے نابالغ لڑکے بکر سے کر دینا چاہتا ہے، مگر لڑکی اپنے ماموں کے پاس ہے، اور وہ اس عقد سے ناراض ہے۔ کیا زید کو یہ حق حاصل ہے کہ ماموں کے ناراضی کے باوجود ہندہ کا نکاح بکر سے کر دے؟ اور کیا یہ شرعاً جائز ہے؟

الجواب

ہندہ کا ولی چونکہ اس کا چچا زید ہے، اس لئے زید کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے لڑکے بکر سے ہندہ کا نکاح کر دے، مگر شرط یہ ہے کہ نکاح مہر مثل پر کروائے اور بکر رضامندی اور مال و پیشہ میں بھی ہندہ کے برابر ہو۔ ماموں چونکہ ولی نہیں ہے، اس کو منع کرنے کا حق نہیں ہے، اور اس کی ناراضی سے زید کے کروائے ہوئے نکاح پر اثر نہیں پڑتا۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب الولی میں ہے: "ثم یقدم الأب ثم ابوه ثم الأخ الشقیق ثم لأب ثم ابن الأخ الشقیق ثم لأب ثم العم الشقیق ثم لأب۔" صفحہ ۳۱۱ رد مختار میں ہے: "و للولی إنکاح الصغیر و الصغیرۃ (جبراً) و لو ثیباً و لزوم النکاح و لو بغبن فاحش او بغیر کفوہ ان کان الولی اباً او جدّاً لم یعرف منهما سوء الاختیار و ان عرف لا، و ان کان المزوج غیرهما لا یصح من غیر کفوہ او بغبن فاحش اصلاً و ان کان من کفوہ و بمہر المثل صح۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بالغ لڑکی جس کی عمر بائیس سال کی ہے اپنی ماں کی رضامندی کے بغیر چچا کی ولایت سے عقد کر لے سکتی ہے یا نہیں؟ کیا ماں کے مقابل چچا کی ولایت کو ترجیح ہے؟

الجواب

بالغ لڑکی اولیاء کی ولایت سے خارج ہے، اس کو کوئی ولی نکاح کے لئے جبر نہیں کر سکتا، وہ خود اپنی

رضامندی سے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، مگر شرط یہ ہے کہ ہم کفو مرد سے مہر مثل پر نکاح کرے۔ اگر اس کے خلاف ہو تو ولی کو حق ہے کہ اس کا نکاح فسخ کرادے۔ بلکہ بلا اجازت ولی کے غیر کفو سے نکاح کرنا ولی کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اگر وہ اجازت دے تو صحیح ہوگا ورنہ نہیں۔

چچا چونکہ عصبہ ہے اس لئے صورت مسئلہ میں لڑکی کا ولی یہی ہے، اس کے مقابل ماں کو کوئی حق نہیں ہے۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ کتاب النکاح باب الولی میں ہے: و لا تجبر البالغة البکر علی النکاح لانقطاع الولاية بالبلوغ۔ صفحہ ۳۱۹ میں ہے: الولی فی النکاح العصبہ بنفسہ۔ صفحہ ۳۲۰ میں ہے: فان لم یکن عصبۃ فالولاية للام۔ صفحہ ۳۳۲ باب الکفایۃ میں ہے: و لو نکحت باقل من مہرہا فللولی العصبۃ الاعتراض حتی یتم مہر مثلہا۔ رد مختار میں اسی جگہ ہے: و لو تزوجت غیر کفوہ فالمختار للفتویٰ رواۃ الحسن انہ لا یصح العقد۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بہن عمرو کے نکاح میں ہے، پھر زید اپنی لڑکی کو بھی عمرو کے نکاح میں دینا چاہتا ہے، کیا شرعاً پھوپھی اور بھتیجی ایک شخص کے نکاح میں جمع ہو سکتی ہیں؟

الجواب

پھوپھی اور بھتیجی کو ایک شخص کے نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ محرمات بلوغ میں ہے: فلا یجوز الجمع بین امرأۃ و عمتہا نسبا او رضاعا و خالتہا کذلک و نحوہا۔ ہدایہ اولین مصطفائی صفحہ ۲۸۸ میں ہے: و لا یجمع بین المرأة و عمتہا او خالتہا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ مسائل خلافیہ بین الاحناف و الشوافع کے متعلق کیا فرماتے ہیں؟ کیا یہ ہر مذہب کے مفتی یہ اقوال ہیں یا نہیں؟

- ۱۔ الولی رکن عند الشافعی، و عند الإمام الأعظم لیس ہو رکن و لا یشرط۔
- ۲۔ عند الإمام الشافعی یشرط فی الشہود تسعة شروط، و عند الإمام الأعظم لا یشرط الإسلام فی نکاح المسلمۃ لا الذمیۃ۔
- ۳۔ عند الإمام الشافعی لا ولاية للمرأة علی نفسها و لا غیرہا، و عند الإمام الأعظم تلوی المرأة نفسها و غیرہا۔

- ۴۔ عند الإمام الشافعی لا ولاية للام، و عند الإمام الأعظم تلوی الام قبل البلوغ۔
- ۵۔ عند الإمام الشافعی اذا غاب الولی الاقرب مسافة القصر زوج الأبعد و ان لم ینقطع خبرہ و

عند الإمام الأعظم إذا كانت الغيبة متقطعة انتقلت للأبعد و الانقطاع إذا كان بمحل لا تصل إليه القافلة إلا في السنة مرة -

۶ - عند الإمام الشافعي لا يصح نكاح المحرم بحال ، و عند الحنفي يصح نكاح المحرم و ان كانت الزوجة محرمة -

۷ - عند الشافعي للأب و الجد تزويج البكر صغيرة و كبيرة بغير رضاها و عند الحنفي ليس للأب و الجد ان يزوج البالغة الا برضاها -

۸ - عند الشافعي لا يجوز لغير الأب و الجد ان يزوّج الصغيرة حتى تبلغ و عند الحنفي يجوز لسائر العصبات ان يزوّج الصغيرة بغير رضاها ؟ بیّنوا توجروا -

الجواب

مسائل مندرجہ بالا ، کتب شوافع میں دیکھے گئے - مسئلہ نمبر ۵ کے سوا باقی سب درست ہیں - نمبر ۵ جس طرح لکھا گیا ہے مفتیؒ یہ نہیں ہے بلکہ اس بارہ میں مفتیؒ یہ اور اصح قول یہ ہے : اذا غاب الولی الأقرب مسافة القصر انتقلت الولاية الى الحاكم لا الى الأبعد في الأصح - کذا فی بغیة المسترشدين صفحہ ۱۸۷ -

مسائل مندرجہ بالا ، کتب احناف میں دیکھے گئے ، مسئلہ نمبر ۶ کے سوا باقی تمام مسائل جس طرح لکھے گئے ہیں مفتیؒ یہ اور اصح نہیں ہیں ، اس لئے ہر ایک مسئلہ کے متعلق مفتیؒ یہ اور اصح قول مع حوالہ درج ذیل ہے :

۱ - عند الإمام الأعظم الولی شرط لصحة نكاح صغيرة و مجنون و رقیق لا مكفّة - قال فی الدر المختار المطبوع علی حاشیة رد المحتار الجزء الثانی باب الولی : و هو ای الولی شرط صحة نكاح صغيرة و مجنون و رقیق لا مكفّة فنقد نكاح حرة مكفّة بلا رضا الولی -

۲ - عند الإمام الأعظم يشترط إسلام الشهود فی نكاح المسلمة لا الذمیه - فی الدر المختار كتاب النكاح : و شرط حضور الشاهدين حرين مكلفين سامعين قولهما معا فاهمين انه نكاح مسلمين لنكاح مسلمة - فی رد المحتار قيد بقوله مسلمين احترازا عن نكاح الذمیه فانه لو تزوجها عند ذميين صح -

۳ - عند الإمام الأعظم تلي الحرة المكفّة نفسها لا المجنونة و الصغيرة و الأمّة - فی الدر المختار باب الولی : و الأصل ان كل من تصرف في ماله تصرف في نفسه و ما لا فلا -

۴ - عند الإمام الأعظم تلي الأم إذا لم يكن عصبه - فی الدر المختار باب الولی : فان لم يكن عصبه فالولاية للأم -

۵ - صرح فی الهدایة ان الغیبة المتقطعة ان يكون الولی فی بلد لا تصل الیه القوافل فی

السنة الا مرة و قال هو اختيار القدوري لكن مختار أكثر المشايخ و اصح الأقاويل انه اذا كان الأقرب في موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رأيهم فات الكفو الذي حضر فهذه غيبة منقطعة و يجوز للأبعد التزويج عندها قال في الدر المختار في باب الولي : (و للولي الأبعد التزويج بغيبة الأقرب مسافة القصر) - و اختار في الملتقى ما لم ينتظر الكفو الخاطب جوابه و اعتده الباقلاني و نقل ابن الكمال ان عليه الفتوى - في رد المحتار و قال في الذخيرة الأصح انه اذا كان في موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رايه فات الكفو الذي حضر فالغيبة منقطعة و اليه اشار في الكتاب اه - و في البحر عن المجتبى و المبسوط انه الأصح - و في النهاية و اختاره أكثر المشايخ و صححه ابن الفضل - و في الهداية انه اقرب الى الفقه - و في فتح القدير انه الأشبه بالفقه و انه لا تعارض بين أكثر المتأخرين و أكثر المشايخ اى لأن المراد من المشايخ المتقدمون - و في شرح الملتقى عن الحقائق انه اصح الأقاويل و عليه الفتوى و عليه مشي في الاختيار و النقاية و يشير كلام النهر الى اختياره و في البحر الأحسن للافتاء بما عليه أكثر المشايخ -

ع - عند الحنفى ليس للولى عصبة كان او غيره ان يزوج البالغة الا برضاها - في الدر المختار في باب الولي : و لا تجبر البالغة البكر على النكاح لانقطاع الولاية بالبلوغ -

ه - عند الحنفى يجوز لغير الأب و الجد انكاح الصغير و الصغيرة جبرا اذا كان النكاح من الكفو و بغير غبن فاحش و الا لا يصح اصلا - و قال في باب الولي صفحہ ۷۲ و ان كان المزوج غيرهما اى غير الأب و ابيه و لو الأم او القاضى او وكيل الأب لا يصح النكاح من غير كفوء او بغير فاحش - و الله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نکاح فاسد سے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی یا نہیں ؟

الجواب

نکاح فاسد کے بعد اگر منکوحہ سے وطی یعنی ہم بستری کی جائے تو حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے - یعنی موطوءہ کی ماں وغیرہ وطی کرنے والے پر حرام ہو جاتی ہے - بغیر وطی کے محض نکاح فاسد سے حرمت ثابت نہیں ہوتی - رد المحتار باب المحرمات میں ہے : و کذا تثبت حرمة المصاهرة لو اطيئ المنكوحه فاسدا - عالمگیری جلد ۱ باب محرمات صحریہ میں ہے : و تثبت حرمة المصاهرة بالنكاح الصحيح دون الفاسد کذا فی محیط السرخسی فلو تزوجها نکاحا فاسدا لا تحرم علیہ امہا بمجرد العقد بل بالوطی -

ہكذا فی البحر الرائق و تثبت بالوطی حلالا کان او عن شبهة او زنا کذا فی فتاویٰ قاضیخان -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و بندہ دونوں امامیہ مذہب رکھتے ہیں۔ ان دونوں کا نکاح حسب رواج بلدہ، سرکاری نائب قاضی کے ذریعہ سے مذہب حنفی کے موافق منعقد ہوا۔ اس کے بعد مذہب امامیہ کے مجتہد کے ذریعہ دوبارہ نکاح کرنے سے زید کو انکار ہے۔ کیا نائب قاضی سرکاری حنفی کا منعقد کیا ہوا نکاح از روئے مذہب امامیہ کافی سمجھا جائے گا یا نہیں؟

الجواب

شیعہ امامیہ کے مذہب میں انعقاد نکاح کیلئے ایجاب و قبول کے وہی الفاظ ہیں، جو مذہب حنفی میں ہیں۔ اور جس طرح عاقلہ و بالغہ کیلئے حنفیوں کے پاس ولایت شرط نہیں ہے، ایسا ہی مذہب امامیہ میں بھی شرط نہیں ہے۔ زوج و زوجہ کا انعقاد نکاح کیلئے دوسرے شخص کو اپنا وکیل مقرر کرنا جیسا کہ مذہب حنفی میں جائز ہے، ویسا ہی مذہب امامیہ میں بھی جائز ہے۔ زوج و زوجہ کا اشارہ یا نام یا اوصاف خاصہ سے معین ہونا جس سے اشتباہ رفع ہو اور اچھی طرح معلوم ہو جائے کہ فلاں نکاح ہے اور فلاں منکوحہ، یہ شرط بھی مذہب امامیہ میں مذہب حنفی کے موافق ہے۔ اگرچہ مذہب امامیہ میں اس شخص کیلئے جو عربی الفاظ کہہ سکتا ہے ایجاب و قبول کے الفاظ عربی زبان میں کہنا شرط ہے، مگر بعض فقہاء امامیہ نے اس کو بھی مستحب بتا کر بغرض سہولت یہ اجازت دیدی ہے کہ نکاح و منکوحہ اپنی زبان میں ایجاب و قبول کر سکتے ہیں، اور یہی حنفیوں کا مذہب ہے۔ الروضة البسیة شرح اللمعة الدمشقية فقہ شیعہ امامیہ کی جلد ۱ صفحہ ۲۶۸ فصل ثانی فی العقد میں ہے: و يعتبر اشماله على الإيجاب و القبول اللفظيين كغيره من العقود اللازمة بالإيجاب زوجتك و أنكحتك و متعكتك لا غير و القبول قبلت التزويج أو النكاح أو تزوجت أو قبلت مقتصرًا عليه من غير أن يذكر المفعول كلاهما بلفظ الماضي - و لا يشترط تقديم الإيجاب على القبول لأن العقد هو الإيجاب و القبول و الترتيب كيف اتفق غير مغل بالمقصود - اور صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و يجوز تولي المرأة العقد عنها و عن غيرها إيجاباً و قبولاً و لا يشترط الشاهدان في النكاح الدائم و لا الولي في النكاح الرشيدة و ان كان افضل على الأشهر - اس صفحہ کے بعد مسائل متفرقة میں ہے: و يصح توكيل كل من الزوجين في النكاح لأنه مما يقبل النيابة و لا يختص غرض الشارع بإيقاعه من مباشر معين - صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و يشترط تعيين الزوج و الزوجة بالإشارة أو بالاسم أو الوصف الرافعين للاشتراك - صفحہ ۲۶۸ میں ہے: و لا يجوز العقد إيجاباً و قبولاً بغير العربية مع القدرة عليها لأن ذلك هو المعهود من صاحب الشرع كغيره من العقود اللازمة بل أولى و قيل ان ذلك مستحب لا واجب لأن غير العربية من اللغات من قبيل المترادف يصح ان يقام مقامه و لأن الغرض إيبال المعاني المقصودة الى فهم المتعاقدين فينادى بأي لفظ اتفق -

پس جبکہ روایات سابقہ کے لحاظ سے انعقاد نکاح کی شروط میں امامیہ و حنفیہ کے پاس فرق نہیں ہے تو صورت مسئولہ میں سرکاری نائب قاضی کے ذریعہ سے جو نکاح کہ مذہب حنفی کے طریقہ پر ہوا ہے وہ مذہب امامیہ کے موافق ہے، اس کے بعد دوسرے نکاح کی ضرورت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں کے حقیقی چچا کی لڑکی کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے، جیسا کہ آیت کریمہ ”وَ اُحِلَّ لَكُمْ مَا وَّرَاءَ ذٰلِكُمْ“ سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر اگر اپنی نابالغہ زوجہ کے ساتھ جس کی عمر دس سال کی ہے صحبت کرے تو کیا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

کسب نابالغ لڑکی سے صحبت کرنے کیلئے شرع میں لڑکی کی طاقت و قوت کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اگر لڑکی صحبت کی طاقت رکھتی ہے تو درست ہے، ورنہ نہیں۔ طاقت کا اندازہ لڑکی کی جسامت پر ہے، اگر لڑکی جسامت میں بھاری اور جماع کی متمثل ہے تو شوہر اس سے صحبت کر سکتا ہے۔ البحر الرائق جلد ۲ باب المهر میں ہے: و ليس له ان يدخل بها قبل ان تطيقه و قُدِّرَ بالبلوغ و قيل بالتسع و الأولى عدم التقدير۔ رد المحتار جلد ۲ باب المهر میں ہے: قدرت الإطاقة بالبلوغ و قيل بالتسع و الأولى عدم التقدير۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقة میں ہے: و اشار إليه ما في الزيلعي من تصحيح عدم تقديره بالسن فان السمينه الضخيمة تحتل الجماع و لو صغيرة السن۔ پس صورت مسئولہ میں لڑکی عورتوں کو دکھائی جائے، اگر وہ اس کے جسم و قوت کے لحاظ سے یہ کہہ دیں کہ اس میں جماع کی طاقت ہے تو شوہر کا فعل درست ہے، ورنہ نہیں۔ رد المحتار جلد ۲ باب المهر میں ہے: و لو قال الزوج تطيقه و اراد الدخول و انكر الأب فالقاضي يبرئها الناء و لم يعتبر السن كذا في الخلاصة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کسب لڑکی کی پرورش جو اس کی زوجہ مرحومہ کے بطن سے ہے اپنی زندگی تک دوسری زوجہ فاطمہ کے پاس کروائی، اور بوقت انتقال یہ وصیت کی کہ فاطمہ اور اس کا باپ بلوغ تک اس کی پرورش کر کے بعد بلوغ بکر کے فرزند سے اس کا عقد کر دیں۔ لڑکی تا حال

دونوں وصیوں کے پاس ہے، مگر لڑکی کے حقیقی نانا نے بطور خود وصیوں کی اطلاع کے بغیر قبل از بلوغ اپنی ولایت سے اس کا نکاح ایک اجنبی شخص سے کر دیا، کیا یہ نکاح صحیح ہے؟ اور کیا نانا کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے؟

الجواب

وصی کو وصی ہونے کی حیثیت سے نابالغ لڑکی کا نکاح کر دینے کو حق نہیں ہے۔ در مختار کی کتاب النکاح باب اول میں ہے: و ليس للموصی من حیث هو وصی ان یزوج الیتیم مطلقاً و ان اوصی الیہ الأب بذلک علی المذهب، نعم لو کان قریبا او حاکما بملکہ بالولایة کما لا یخفی۔ عصبات اور ماں وغیرہ نہ ہونے کی صورت میں نانا ولی ہے۔ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: فان لم یکن عصبۃ فالولایة للام ثم لام الأب و فی القنیۃ عکسہ ثم للبنت ثم لابن ثم لبنت البنت ثم لابن ابن الابن ثم لبنت بنت البنت و ہکذا ثم للجد الفاسد۔ باپ دادا کے سوا دوسرا ولی اگر نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو سے یا کم مہر مثل کے ساتھ کرادے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہے۔ در مختار کے باب اول میں ہے: و ان کان المزوج غیرہما ای غیر الأب و الجد و لو الأم او القاضی او وکیل الأب لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبن فاحش اصلا و ان کان من کفو و بمہر المثل صح۔ اور اگر کفو کے ساتھ مہر مثل پر کرادے تو نکاح صحیح ہوگا، مگر بعد بلوغ لڑکی کو اس کے فسخ کروانے کا اختیار رہے گا۔ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و لکن لہما) ای لصغیر و صغیرۃ و ملحق بہما (خبر الفسخ) و لو بعد الدخول (بالبلوغ او العلم بالنکاح بعدہ)۔ پس صورت مسئلہ میں نانا نے جو نکاح کرایا ہے اگر کفو کے ساتھ مہر مثل پر کروایا ہے تو یہ نکاح صحیح ہے، مگر لڑکی کو بعد بلوغ فسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر غیر کفو کے ساتھ یا مہر مثل سے کم مہر پر نکاح کروایا ہے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہے۔ وصی کو چونکہ نکاح کی ولایت کا حق نہیں ہے اس لئے اس کی رضامندی کوئی چیز نہیں ہے اگرچہ باپ نے اس کو وصی بتایا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ہندہ سے اگر اس شرط پر نکاح کرے کہ وہ ہندہ کو ہمیشہ اس کے والدین کے گھر میں رکھے گا، تو کیا بعد نکاح زید اس کی پابندی سے انحراف کر سکتا ہے؟ اور در صورت انحراف کیا نکاح میں کوئی فساد لازم آئے گا؟ اور اگر یہ اقرار نامہ لکھدے کہ اگر میں اس شرط سے پلٹ جاؤں تو زوجہ مطلقہ ہو جائے گی تو کیا پلٹ جانے پر طلاق ہوگی؟

الجواب

ایسی شروط کی پابندی شرعاً واجب نہیں ہے، البتہ بلحاظ تقویٰ و پرہیزگاری وعدہ کو پورا کرنا چاہئے۔ اگر

کوئی وعدہ خلافی کر کے شرط کی پابندی نہ کرے تو اس سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ البتہ پابندی شرط کو طلاق سے معلق کرنے کی صورت میں عدم بجا آوری شرط سے طلاق ضرور واقع ہوگی۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ میں ہے :

و لكن لا يبطل النكاح بالشروط الفاسدة و انما يبطل الشروط دونہ یعنی لو عقد مع شرط فاسد لم يبطل النكاح بل الشروط۔ عینی شرح بخاری جلد ۶ صفحہ ۳ میں ہے : و اختلف العلماء فی الرجل يتزوج المرأة و تشرط ان يخرجها من دارها و لا يتزوج عليها و نحو ذلك من الشروط المباحة على قولين الثاني ان يؤمر الزوج بتقوى الله و الوفاء بالشرط و لا يحكم عليه بذلك حكما و ان ابى الخروج لها كان احق الناس باهلهم۔ در مختار جلد ۲ کتاب الطلاق میں ہے : و تنحل اليمين بعد وجود الشرط مطلقا لكن ان وجد في الملك طلقت۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو باکرہ سمجھکر اس کے ساتھ نکاح کیا۔ نکاح و صحبت کے چار ماہ بعد ہندہ کی زچگی ہوئی اور لڑکی صحیح و سالم پیدا ہوئی، جس سے یقین ہے کہ ہندہ نکاح کے قبل حاملہ تھی۔ ایسی حالت میں زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہوا یا نہیں؟ اور کیا زید پر مہر واجب الاداء ہے؟ اور نکاح صحیح نہ ہونے کی صورت میں زید ہندہ سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ہندہ کو قبل از نکاح زنا سے حمل تھا تو زید کا نکاح اس کے ساتھ درست ہے، مگر زید نے بعد نکاح جو اس سے صحبت کی ہے وہ حرام تھی۔ در مختار کے کتاب النکاح میں ہے : و صح نكاح حبلى من زنا لا حبلى من غيره اى الزنا لثبوت نسبه و ان حرم وطؤها و دواعيه۔ اگر ہندہ کا زنا سے حاملہ ہونا ثابت نہ ہو تو زید کا نکاح اس کے ساتھ درست نہیں ہوا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ میں ہے : هذا ما لم تلد لأقل من ستة اشهر من وقت العقد فلو ولدت لأقل لم يصح العقد كما صرحوا به اى لاحتمال علوقه من غير الزنا بأن يكون بشبهة فلا يرد صحة تزوج الحبلى من زنا۔ ہندہ کا حمل اگر زنا سے ثابت ہو جائے تو ایسی حالت میں چونکہ زید کا اس سے نکاح صحیح ہے اس لئے ہندہ تا حال زید کی زوجہ ہے، جدید نکاح کی حاجت نہیں ہے۔ زید اگر آئندہ ہندہ کو طلاق دے گا تو صحبت کی وجہ سے پورا مہر دینا ہوگا، کیونکہ بعد نکاح باکرہ نہ پائے جانے سے مہر میں کوئی کمی نہیں آتی۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب العدة میں ہے : اذا دخل الرجل بالمرأة على وجه شبهة او نكاح فاسد فعليه المهر و لها العدة۔

رد المحتار کتاب النکاح باب العدة میں ہے : و لو شرط البكارة فوجدها ثيبا لزمه الكل۔ درر وضعه فی البزازیة۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب المهر میں ہے : رجل تزوج امرأة على انها بكر فدخل بها فوجدها غير بكر فالمهر واجب بكماله كذا فی التجنیس۔ اگر ہندہ کا حمل زنا سے ثابت نہ ہو تو زید کا

نکاح اس سے چونکہ صحیح نہیں ہوا، اس لئے چاہئے کہ فوراً اس سے علیحدہ ہو جائے۔ اور صحبت کرنے کی وجہ سے اس کو مہر مثل یعنی ہندہ کے باپ کے خاندان کی عورتوں کا مہر دینا پڑیگا، بشرطیکہ مہر مثل اور مہر مسمیٰ یعنی مہر مقرر ہر وقت نکاح سے کم یا اس کے برابر ہو، اگر زائد ہو تو پھر مہر مسمیٰ ہی دینا پڑیگا۔ ایسی حالت میں زید ہندہ سے دوبارہ عقد کر سکتا ہے۔ درمختار کی کتاب النکاح باب المہر میں ہے: (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطء لا بغیرہ) كالخلوة لحرمة و طئها (و لم یزد) مہر المثل (علی المسمی) لرضاها بالخط و لو کان دون المسمی لزم مہر المثل لفساد التسمیة بفساد العقد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ کے انتقال کے بعد اپنی حقیقی سالی کی لڑکی سے عقد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کر سکتا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ "وَ أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ" سے ثابت ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "النکاح سنتی" "فمن رغب عن سنتی فلیس منی" کے متعلق زید کا بیان ہے کہ اس میں "فمن رغب" کی جگہ "فمن لم رغب" چاہئے، لفظ "لم" کے نہ ہونے سے معنی غلط ہوتے ہیں۔ کیا زید کا یہ بیان درست ہے؟

الجواب

زید کا بیان درست نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ زید قواعد علم صرف سے قطعاً ناواقف ہے، کیونکہ "رغب" ماضی کا صیغہ ہے جس پر "لم" حرف جازم نہیں آتا۔ اور "رغب" کے بعد جب "عن" آئے تو اس کے معنی اعراض و روگردانی کے ہوتے ہیں۔ فقہ و حدیث کی معتبر کتابوں میں یہ حدیث "عن" کے صلہ کے ساتھ آئی ہے۔ بخاری شریف مجتہبی جلد ۲ صفحہ ۵۵، کتاب النکاح میں انس رضی اللہ عنہ کی روایت کی ہوئی طویل حدیث میں ہے: اما واللہ انی لأخشاکم للہ و اتقاکم لہ لکن أصوم و أفطر و أصلی و أرقد و أتزوج النساء فمن رغب عن سنتی فلیس منی۔ مبوط مرئسی کی جلد ۲ صفحہ ۱۹۲ کتاب النکاح میں ہے: و قال صلی اللہ علیہ و سلم النکاح سنتی۔ فمن رغب عن سنتی فلیس منی۔ تبیین الحقائق جلد ۲ صفحہ ۹۵ کتاب النکاح میں ہے: و قال علیہ السلام النکاح سنتی۔ فمن رغب عن سنتی فلیس منی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی ماموں ولی نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر لڑکی کے عصبیات اور ماں ، بہن ، نانا ، اخیانی بھائی اور ان کی اولاد اور پھوپھی نہیں ہے تو ماموں لڑکی کا ولی نکاح ہو سکتا ہے ۔ در مختار کی کتاب النکاح باب الولی میں ہے : الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ بلا واسطۃ انثی علی ترتیب الارث و الحجب ۔ اس کے بعد صفحہ ۲۲۰ میں ہے : فان لم یکن عصبۃ فالولاية للام ثم لام الأب ۔ پھر آگے ہے : ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب و ام ثم للاخت لاب ثم لولد الأم الذکر و الأنثی سواء ثم لأولادهم ثم لذوی الأرحام العمت ثم الأخوال ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکی اپنی رضامندی سے کسی غیر کفو والے مرد سے نکاح کر لے اور بعض ولی بھی اس پر راضی ہوں تو کیا دوسرے اولیاء کو اس پر اعتراض کرنے کا حق ہے یا نہیں ؟

الجواب

جو ولی کہ ناراض ہے اگر راضی ہوئے ولیوں سے اوپر کے درجہ کے ہیں تو بے شک ان کو روکنے کا اور فسخ کرانے کا حق ہے ۔ اور جو کہ ان کے مساوی یا کم درجہ کے ہیں ان کو کوئی حق نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب الکفاء میں ہے : و اذا زوجت نفسها من غیر کفو و رضی بہ احد الأولیاء لم یکن لهذا الولی و لا لمن مثله او دونه فی الولاية حق الفسخ و یکون ذلک لمن فوقہ کذا فی فتاویٰ قاضیخان و کذا اذا زوجها احد الأولیاء برضاها کذا فی محیط السرخسی ۔ اسی صفحہ میں ہے : و ان کن الأولیاء الذین باشرُوا عقد النکاح برضاها و لم یعلموا انه کفو او غیر کفو فلا خیار لواحد منهما ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کفر کی حالت میں ایک مسلمان عورت سے زنا کیا ۔ اب مسلمان ہو کر اس عورت کی لڑکی ہندہ سے جو اس کے شوہر کے صلب سے ہے نکاح کرنا چاہتا ہے ۔ کیا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

زانی چاہے کفر کی حالت میں زنا کرے یا اسلام کی، ہر حالت میں اس پر اس کی زنا کی ہوئی عودت کی لڑکی حرام ہے۔ عالمگیری کتاب النکاح باب المحرمات میں ہے: فمن زنا بامرأة حرمت علیہ امها و ان علت و ابنتها و ان سفلت۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ باب المحرمات میں ہے: و قد روی اصحابنا احادیث کثیرة منها قال رجل یا رسول اللہ انی زنیت بامرأة فی الجاهلیة اُفانکح ابنتها، قال لا اری ذلک و لا یصلح ان تنکح امرأة تطلع من ابنتها علی ما تطلع علیہ منها۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے حقیقی یا علّاقی بھائی کی زوجہ سے یا حقیقی چچا یا ماموں کی زوجہ سے ان کے انتقال یا طلاق دیدینے کے بعد نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کہہ سکتا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ "وَ اُحِلَّ لَکُمْ مِمَّا وَّرَاءَ ذٰلِکُمْ" سے ثابت ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی لڑکی کا نکاح اپنے حقیقی چچا زاد بھائی کے ساتھ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کہہ سکتا ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا نکاح اپنی حقیقی چچا زاد بھائی حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے فرمادیا تھا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بہ وقت نکاح مہر میں جبکہ "مہل" یا "مؤجل" کی صراحت نہ کی جائے تو شرعاً کونسا مہر سمجھا جائے گا؟

الجواب

ایسے وقت میں عرفِ بلد یعنی شہر کے رواج کا اعتبار کیا گیا ہے۔ حیدرآباد میں چونکہ مہر مؤجل کا رواج ہے جس کی میعاد شرع میں طلاق یا موت ہے، لہذا صورت مستولہ میں بھی مہر مؤجل ہی سمجھا جائے گا۔

تبیین الحقائق جلد ۲ صفحہ ۱۵۵ باب المهر میں ہے: اعلم ان المهر المذكور ههنا ما تعورف تعجيله حتى لا يكون لها ان تحبس نفسها فيما تعورف تأجيله الى الميسرة او الموت او الطلاق و لو كان حالا لأن المتعارف كالمشروط و ذلك تختلف باختلاف البلد و الأزمان و الأشخاص هذا اذا لم ينصا على التعجيل او التأجيل - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ باب المهر میں ہے: ان لم يبين تعجيله او تعجيل بعضه فلها المنع لأخذ ما يعجل لها منه عرفاً و في الصيرفة الفتوى على اعتبار عرف بلدهما من غير اعتبار الثلث او النصف و في الخانية يعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً كالثابت شرطاً -

فتح القدير جلد ۲ صفحہ ۲۳۸ میں ہے: و ان لم يشترط تعجيل شيء بل مكثوا عن تعجيله او تأجيله فلن كان عرف في تعجيل بعضه و تأخير باقيه الى الموت و الميسرة او الطلاق فليس لها ان تحتبس الا الى تسليم ذلك القدر قال في فتاوى قاضى خان فان لم يبينوا قدر المعجل، ينظر الى المرأة و الى المهر انه كم يكون المعجل لمثل هذه المرأة و الى المهر انه كم يكون المعجل لمثل هذه المرأة من مثل هذا المهر فيعجل ذلك و لا يتقدر بالربع و الخمس بل يعتبر المتعارف فان الثابت عرفاً كالثابت شرطاً - اسی صفحہ میں ہے: بل المعتبر في المكوث العرف -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بد فعلی کر نیت سے اپنی ساس کا ہاتھ پکڑا پھر اس کے ساتھ زنا کیا کیا ایسی صورت میں زید کی زوجہ اس پر حرام ہو جائے گی اور اس کے نکاح سے خارج ہوگی؟

الجواب

ساس کے ساتھ بد فعلی کرنے سے زوجہ حرام ہو جاتی ہے۔ چاہے کہ زید اپنی زوجہ کا مہر دیکر اس سے علیحدہ ہو جائے، اور زوجہ عدت ختم ہونے کے بعد دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الحرامات میں ہے: فمن زنى بامرأة حرمت عليه امها و ان علت و ابنتها و ان سفلت - اس کے بعد ہے: و كما تثبت هذه الحرمة بالوطء تثبت بالمس و التقبيل و النظر الى الفرج بشهوة كذا في الذخيرة - بعد کے صفحہ میں ہے: لو اقر بحرمة المصاهرة يؤاخذ به و يفرق بينهما -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خفی مذہب مرد، غیر مقلد لڑکی کے ساتھ عقد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اہل ہوا و بد مذہب اشخاص کے ساتھ نکاح کرنے کے بارے میں فقہاء نے یہ تفصیل بیان کی ہے کہ

اگر ان کے اعتقادات کفر کی حد تک پہنچ گئے ہیں تو ان سے نکاح کرنا درست نہیں، ورنہ جائز ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح میں ہے: لا يجوز نکاح المجوسيات و لا الوثنيات الخ۔ اس کے بعد ہے: و يدخل فی عبدة الأوثان عبدة الشمس و النجوم و الصور التي استحسنوها و المعطلة و الزنادقة و الباطنية و الإباحية و كل مذهب يكره به معتقده كذا فی فتح القدير۔ غیر مقلدین جو محض ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر ہیں چونکہ اہل سنت کے مخالف ہیں اس لئے ان کے ساتھ مناکحت کرنے سے احتراز مناسب ہے، جیسا کہ مولانا شاہ عبد العزیز علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ عزیزہ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے: اعتقاد بایں فرقہ موجب مقاصدہائے بسیار میگردد، مثل بد مذہب شدن اہل خانہ و اولاد و عدم موافقت صحبت و غیر ذلک پس احتراز از آل واجب است۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ شوہر کے مکان میں بیمار ہو کر علاج کے لئے اپنے ماں باپ کے پاس گئی، صحت کے بعد اب شوہر کے مکان میں آنے سے انکار کر رہی ہے۔ ہندہ کے ماں باپ وغیرہ کا بیان ہے کہ ہم ہندہ کو شوہر کے مکان میں اس وجہ سے نہیں بھیجتے کہ اس کے والدین ہندہ کو کھالے کپڑے وغیرہ کی تکلیف دیتے ہیں، اگر شوہر خود ہمارے مکان میں ہندہ کے ساتھ رہے تو مناسب ہے۔ شوہر چاہتا ہے کہ ہندہ کو اپنے والدین کے مکان میں ایک علیحدہ حجرہ دیکر اس کی تمام ضروری حوائج کا انتظام کر کے رکھے ایسی حالت میں کیا شوہر کی مرضی کے مطابق عمل کرنا لازم ہے یا ہندہ کے والدین کے منشاء پر عمل ہو؟

الجواب

شوہر جبکہ ہندہ کو علیحدہ حجرہ میں تمام حوائج ضروری کا انتظام کر کے رکھنا چاہتا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ اور اس کے اقارب کو شوہر کے منشاء کے خلاف کسی مطالبہ کا حق نہیں ہے۔ چاہئے کہ ہندہ علیحدہ حجرہ میں اپنا سامان منتقل کر کے تنہا رہے۔ عالمگیری جلد ۱ فصل السكنی میں ہے: امرأة ابت ان تسکن مع ضرتها او مع אחمائها کأمام و غیرھا فان کان فی الدار بیوت و فرغ لھا بیتا و جعل لبیتھا غلقاً علیحدہ لیس لھا ان تطلب من الزوج بیتا آخر فان لم یکن فیھا الا بیت واحد فلھا ذلک۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو عورت جو رذیل قوم کی فاحشہ تھی، اس نے مسلمان ہو کر ایک مسلمان مرد سے نکاح کر لیا ہے۔ مرد کے قرابت دار بوجہ شرافتِ نسبی اس کو ذلیل جلتے ہیں، اور اس کے ساتھ اختلاط اور ارتباط نہیں رکھتے، اور اس کو اپنی محفلوں میں شریک نہیں کرتے۔ کیا اہل قرابت کا یہ فعل شرعاً درست ہے؟ اور کیا شرافتِ نسبی اسلامی شرافت سے بڑھکر ہے؟

الجواب

مرد کے قرابت داروں کا فعل شرعاً درست نہیں ہے، کیونکہ جب کوئی کافر مسلمان ہو جائے تو وہ شرافت اسلامی کی وجہ سے دیگر تمام مسلمانوں کا بھائی ہو جاتا ہے۔ ارشاد باری ہے: "إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ" پس ایک بھائی دوسرے بھائی کو کسی طرح کم درجہ اور ذلیل نہیں سمجھ سکتا۔ چنانچہ غریب صحابہ جو کہ اسلام سے قبل غلام تھے، اسلام لانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دوسرے تمام خاندانی شریف النسل صحابہ کے برابر مجلسوں میں جگہ دیتے تھے، بلکہ ان کے تقویٰ و پرہیزگاری کی وجہ سے مالدار ذی عزت اصحاب سے ان کو افضل و بہتر جلتے تھے۔ مشرکین عرب کے چند رؤساء نے آپ سے یہ درخواست کی تھی کہ آپ کے پاس بلال و صہیب و عمار جیسے ذلیل لوگوں کا مجمع رہتا ہے اس لئے ہم کو آپ کی خدمت میں حاضر ہونے سے شرم آتی ہے، اگر یہ ہٹا دیے جائیں تو ہم حاضر ہونگے! تب آپ نے فرمایا کہ: مسلمانوں کو میں کبھی اپنے سے جدا نہیں کر سکتا۔ اس پر انہوں نے کہا کہ آپ کم از کم اتنا کریں کہ ایک دن ان کی ملاقات کا رکھیں اور ایک دن ہماری ملاقات کا، اس پر آپ راضی ہو گئے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو طلب فرمایا کہ ایسا معاہدہ ان کو لکھ کر وثیقہ دے دیا جائے، تب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی: "وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُم بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهًا مَا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ وَمَا مِنْ حِسَابِكَ عَلَيْهِمْ مِنْ شَيْءٍ فَتَطْرُدَهُمْ فَتَكُونَ مِنَ الظَّالِمِينَ" یعنی آپ ان لوگوں کو جو کہ اللہ پاک کو صبح و شام غاصاً لوجہ اللہ پکارتے ہیں اپنے پاس سے نہ بھگائیے۔ ان کا حساب آپ کے ذمہ نہیں ہے اور نہ آپ کا حساب ان پر ہے۔ اگر آپ ان کو چلا دینگے تو ظالم ہو جائیں گے۔ پس اس آیت کریمہ کے نازل ہوتے ہی آپ نے اس کاقد کو جو کہ ترتیب معاہدہ کے لئے لکھا گیا تھا پھینک دیا، اور بلال و صہیب و عمار وغیرہ جو کہ اس گفت و شنید سے متاثر ہو کر آپ سے دور علیحدہ گوشہ میں بیٹھ گئے تھے آپ فوراً ان کے پاس تشریف لئے اور گئے سے لگا کر ان کی دلجوئی فرمائی۔ تفسیر مدارک میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھا ہے: نزلت في الفقراء بلال و صہیب و عمار و أحزابهم حين قال رؤساء المشركين لو طردت هؤلاء السُّقَّاط لجالسناك فقال عليه السلام ما انا بطارد المؤمنين فقالوا اجعل لنا يوماً و لهم يوماً و طلبوا بذلك كتاباً فدعا علياً رضي الله عنه ليكتب فقام الفقراء و جلسوا ناحية فزلت فرمى عليه السلام بالصحيفة و اتى الفقراء فعانقهم۔

اگرچیکہ شریعت میں کفوہ کیلئے انساب کا لحاظ رکھا گیا ہے مگر یہ محض دنیاوی مصلحتوں کے لئے ہے نہ کہ اخروی۔ امام کردری صاحب فتاویٰ بزازیہ نے مناقب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی جلد ۲ صفحہ ۲۳۰ میں لکھا ہے: بل امر اشتراط الكفاءة لتحقيق المقاصد المطلوبة من النكاح من انتظام المصالح و المعاش فان الزوج يعلم عليها بحكم المالكية و هي تتعاطم بحكم ما فيها من الشرف و الدعة فلا يلتزم كل المتصرف فانه المقصد الاصلی و الحكم الموضوع فلا يعادله۔

انسان کی شرافت چونکہ خدائے تعالیٰ کی اطاعت و پرہیزگاری سے ہے نسب سے نہیں، اس لئے انسان کا نسب پر فخر کرنا نا مناسب و نا زیبا ہے۔ سورہ حجرات میں خدائے پاک فرماتا ہے: "يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ" اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و ایک عورت سے پیدا کیا اور تم کو قبیلے اور خاندان بنائے تاکہ ایک دوسرے کو پہچانو مگر خدا کے پاس بزرگ و برتر وہی ہے جو تم میں زیادہ پرہیزگار و اطاعت گزار ہے۔ تفسیر روح المعانی میں "إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ" کی تفسیر میں لکھا ہے: تعلیل للنہی عن التفاخر بالأنساب المستفاد من الکلام بطریق الاستیناف الحقیقی کأنه قیل ان الأکرم عند اللہ و الأرفع منزلةً لديه عز و جل فی الآخرة و الدنيا هو الإلتقاء فان فاخرتم ففاخروا بالتقوى الخ۔

اس آیت کریمہ کے شان نزول میں متعدد اقوال ہیں، ایک روایت یہ ہے کہ فتح مکہ کے دن بلال رضی اللہ عنہ نے کعبہ کی چھت پر چڑھ کر اذان دی جس پر عمارت بن ہشام و عتبہ بن اسید نے بگڑ کر کہا: یہ کالا غلام کعبہ پر چڑھ کر اذان دے رہا ہے! جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ ایک صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھے ہوئے تھے، اس دوران ثابت بن قیس آئے، انہوں نے ثابت کو جگہ نہیں دی تو ثابت نے کہا کہ وہ فلا نی کے بیٹے! اس پر حضور نے ثابت کو ڈانٹ دیا اور فرمایا کہ: تم کسی پر بجز رضداری اور پرہیزگاری کے فضیلت حاصل نہیں کر سکتے۔ اس کے بعد یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ ایک روایت یہ ہے کہ ابو ہند رسول اللہ علیہ السلام کے حجام غلام تھے، حضور نے بنی بیاضہ سے فرمایا کہ تم اپنے خاندان کی لڑکی سے ابو ہند کا عقد کر دو۔ جب بنی بیاضہ نے کہا کہ یا رسول اللہ علیہ السلام: کیا ہم اپنی لڑکیاں غلاموں کو دیں؟ اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ روح المعانی میں اسی جگہ ہے: روى انه لما كان فتح مكة اذن بلال رضي الله عنه على الكعبة فغضب الحارث بن هشام و عتاب ابن اسيد و قالوا هذا العبد الأسود يؤذن على ظهر الكعبة! فنزلت۔ و عن ابن عباس رضي الله عنهما سبب نزولها قول ثابت بن قيس لرجل لم يفسح له عند النبي صلى الله عليه وسلم: يا ابن فلانة! فوبخه النبي صلى الله عليه وسلم و قال انك لا تفضل احدا الا في الدين و التقوى و نزلت۔ و اخرج ابو داود في مراسيله و ابن مردويه و البيهقي في مسنده عن الزهري قال امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بنى بياضة ان يزوجوا ابا هند امرأة منهم فقالوا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نزوج بنتنا موالينا فانزل الله تعالى "يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ" الآية۔ قال الزهري نزلت في ابى هند خاصة و كان حجام النبي صلى الله عليه وسلم۔ و في رواية ابن مردويه من طريق الزهري عن عروة عن عائشة انه عليه السلام قال أنكحوا ابا هند و أنكحوا اليه و نزلت "يَا أَيُّهَا النَّاسُ" الآية في ذلك۔

امام بیہقی اور ابن مردویہ نے جابر بن عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وسطِ ایام تشریق میں خطبہ الوداع میں فرمایا ہے کہ: "اے لوگو! آگاہ ہو جاؤ کہ تمہارا رب ایک ہے۔ کسی عربی کو

عجمی پر اور عجمی کو عربی پر ، کالے کو سرخ و سفید رنگ والے پر اور سرخ و سفید رنگ والے کو کالے رنگ والے پر کوئی فضیلت نہیں ہے ۔ اگر کسی کو کسی پر فضیلت ہے تو تقویٰ و پرہیزگاری سے ہے ۔ اللہ کے پاس بزرگ وہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے ۔ دیکھو میں نے تمہیں خدا کا حکم پہنچادیا ہے ، پس چلتے کہ موجودہ لوگ غائب اشخاص کو بھی یہ مضمون سنا دیں ۔“

امام بزار نے حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ : ” تم سب آدم علیہ السلام کی اولاد ہو اور آدم علیہ السلام کو خدا نے مٹی سے پیدا کیا ہے ، خبردار کوئی قوم اپنے باپ دادا پر فخر نہ کرے ورنہ وہ خدا کے پاس گوہر کے کیڑے سے بڑھکر ذلیل و خوار سمجھے جائیں گے ۔“ طبرانی و ابن مردویہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اکرم علیہ السلام نے فرمایا کہ : خدائے پاک قیامت کے دن کہے گا : ” اے لوگو میں نے ایک نسب مقرر کیا اور تم نے بھی ایک نسب مقرر کیا ۔ میں نے اپنے پاس بزرگ اسی کو ٹھہرایا جو کہ پرہیزگار ہو مگر تم میرے ٹھہرائے ہوئے نسب سے انکار کر کے کہتے ہو کہ فلاں فلاں کا بیٹا ، فلاں فلاں سے بزرگ و برتر ہے ! پس میں آج اپنے ٹھہرائے ہوئے نسب کو بلند و برتر کرتا ہوں اور تمہارے بتائے ہوئے نسب کو ذلیل کرتا ہوں ۔ آگاہ ہو جاؤ کہ میرے دوست پرہیزگار لوگ ہیں ۔“

روح المعانی میں اسی مقام پر ہے : و اخرج البيهقي و ابن مردويه عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في وسط ايام التشريق خطبة الوداع فقال : يا ايها الناس الا ان ربحكم واحداً لا فضل لعربي على عجمي و لا لعجمي على عربي و لا لاسود على احمر و لا لاحمر على اسود الا بالتقوى ، ان اكرمكم عند الله اتقاكم ۔ ألا هل بلغت ، قالوا بلى يا رسول الله (عليه السلام) ! قال : فليبلغ الشاهد الغائب ۔

اسی جگہ چند سطر بعد ہے : و اخرج البزار عن حذيفة قال قال رسول الله عليه السلام : كلکم بنو آدم و آدم خلق من تراب ، لينتهين قوم يفخرون بأبائهم او ليكونن اھون علی اللہ من الجعلان ۔ و اخرج الطبرانی و ابن مردويه عن ابی ہریرة عن النبی علیہ السلام قال يقول اللہ تعالیٰ يوم القيامة : ايها الناس اني جعلت نسباً و جعلتم نسباً فجعلت اكرمکم عند اللہ اتقاکم فایبیتم الا ان تقولوا فلان بن فلان و فلان اکرم من فلان و انی الیوم ارفع نسبی و اضع نسبکم ۔ ألا ان اولیائی المتقون ۔ و اخرج الخطیب عن علی کرم اللہ وجہہ نحوہ مرفوعاً ۔

آیت کریمہ ” اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ “ الایہ ۔ کے سوا متعدد آیات اس بات پر شاہد ہیں ہے کہ خداوند عالم کے پاس علم و فضل و دینداری و پرہیزگاری کی عزت ، نسی شرافت سے بدرجہا فائق ہے ۔ اس کے مقابل خاندانی عزت کوئی چیز نہیں ۔ بلکہ حقیقی بات یہ ہے کہ دنیا میں آج تک جتنے خاندان شریف سمجھے گئے ہیں اور ان کی عزت ہوتی ہے وہ محض ان کے آباء و اجداد کی اعلیٰ قابلیت و دینداری و نیکوکاری کی بدولت ہے ۔ عوام الناس جن بزرگوں کے اخلاقِ حسنہ و شائستہ عادات و اطوار و اعلیٰ فضل و کمال سے متاثر ہوکر زندگی میں ان سے فائدہ مند ہوتے اور ان کی عزت کرتے ہیں ان کی وفات کے بعد بھی ان کی

اولاد کو اسی برکت کی نگاہ سے دیکھتے اور شریف جلتے ہیں۔ ورنہ بھٹوائے احادیث سابقہ سب اولاد آدم ہیں جو خلقت میں یکساں ہیں۔ مگر ان کی محض اعلیٰ قابلیت و لیاقت ذاتی ہے جو ان کو اوروں سے ممتاز بناتی ہے۔ لقمان حکیم باوجود اس کے کہ ایک حبشی غلام تھے مگر خدائے پاک نے ان کو حکمت عطاء فرمائی اور حکیم کے نام سے مشہور ہوئے، اور ان کے بعد ان کی زوجہ سے ان کا تمام خاندان ذی عزت ہو گیا۔ نوح علیہ السلام کے لڑکے نے باوجود نبی کے فرزند ہونے کے دہناری و فرماں برداری خدا سے روگردانی کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ تا حال دنیا میں رسوا و ذلیل ہے۔ خمر:

چو کنعاں را طبیعت بے ہز بود ہیر زادگی قدرش نیزود

پس واضح ہوا کہ انسان کی ذاتی کوشش و سعی اور اس کا جوہر ذاتی باعث فخر و ناز ہو سکتا ہے نہ کہ فخر خاندانی۔ تفسیر روح المعانی کے اسی صفحہ میں ہے: وَ فِي الْآيَةِ إِشَارَةٌ إِلَى وَجْهِ رَدِّ التَّفَاخُرِ بِالنَّسَبِ حَيْثُ أَفَادَتْ أَنَّ شَرَفَ النَّسَبِ غَيْرُ مَكْتَسَبٍ، وَ أَنَّ لِيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى، وَ أَنَّهُ لَا فَرْقَ بَيْنَ النَّسَبِ وَ غَيْرِهِ مِنْ جِهَةِ الْمَادَّةِ لِاتِّحَادِ مَا خَلَقَ مِنْهُ وَ لَا مِنْ جِهَةِ الْفَاعِلِ لِأَنَّهُ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى الْوَاحِدُ فَلَيْسَ لِلنَّسَبِ شَرَفٌ يَعُولُ عَلَيْهِ وَ يَكُونُ مَدَارًا لِلثَّوَابِ عِنْدَ اللَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ وَ لَا أَحَدٌ أَكْرَمَ مِنْ أَحَدٍ عِنْدَهُ سُبْحَانَهُ إِلَّا بِالتَّقْوَى وَ بِهَا تَكْمَلُ النَّفْسُ وَ تَتَفَاوَلُ الْأَشْخَاصُ -

امام کردری صاحب بزازیہ نے مناقب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی جلد ۲ صفحہ ۶۰ میں لکھا ہے: وَ اعْلَمْ أَنَّ الْإِعْتِبَارَ لِلتَّقْوَى لَا لِلنَّسَبِ الْمَجْرَدِ - وَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ" نَزَلَتْ فِي بَنِي إِسْرَءِيلَ حِينَ أَمَرَهُمُ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْ يَزْوَجُوا امْرَأَةً مِنْهُمْ أَوْ أَبَا هُنْدَ الْمَوْلَى فَقَالُوا كَيْفَ نَزْوَجُ بَنَاتِنَا مِنْ مَوَالِينَا؟ - وَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِنُوحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَقِّ ابْنِهِ "إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ" - قِيلَ لِسَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ: كُنْ ابْنَهُ؟ فَسَبَّحَ اللَّهُ تَعَالَى طَوِيلًا ثُمَّ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ سُبْحَانَهُ وَ تَعَالَى يُخْبِرُ أَنَّهُ وَلَدَهُ وَ تَنَكَّرَهُ! نَعَمْ كُنْ ابْنَهُ وَ كُنْ مُخَالَفًا لَهُ فِي الدِّينِ وَ الْعَمَلِ، فَانْظُرْ إِلَى لُقْمَانَ الْحَكِيمِ كَانَ عَبْدًا حَبَشِيًّا غَلِيظَ الْمَشَافِرِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَلَقَدْ آتَيْنَا لُقْمَانَ الْحِكْمَةَ" وَ فَقَرَاءَ الصَّحَابَةُ وَ زُهَادُهُمْ كَانُوا مُتَقَدِّمِينَ عَلَى كَثِيرٍ مِنَ الْأَشْرَافِ بِإِعْتِبَارِ الْعَمَلِ وَ التَّقْوَى حَتَّى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَوَّقَ عَلَى قَصْدِ الْمُنَاقَبَةِ بَيْنَهُمْ وَ بَيْنَ الْمَلَأِ حَرَصًا فِي هِدَايَتِهِمْ إِلَى آخِرِ مَا تَقِيدُ فِي آخِرِ سُورَةِ الْأَنْعَامِ وَ الْكَهْفِ - يَدُلُّ عَلَى أَنَّ شَرَفَ الْعِلْمِ وَ التَّقْوَى فَوْقَ شَرَفِ النَّسَبِ آيَاتُ مِنْهَا قَوْلُهُ "ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ" وَ الْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَسِيقَ الَّذِينَ اتَّقَوْا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ زُمَرًا" إِلَى قَوْلِهِ تَعَالَى "وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي صَدَقَنَا وَعْدَهُ" إِلَى آخِرِ الْآيَةِ - وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَ أَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى" وَ غَيْرُ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ الَّتِي لَا تَعُدُّ وَ لَا تَحْصَى.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سوتیلی والدہ کی سوتیلی ماں کی لڑکی سے نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے، جیسا کہ آیت کریمہ "وَ أَجَلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" سے ثابت ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر امراض خبیثہ جذام وغیرہ میں مبتلا ہے، زوجہ بھی اس کی وجہ سے ایک دفعہ مہلک مرض میں مبتلا ہو گئی تھی۔ اب زوجہ کو اندیشہ ہے کہ آئندہ بھی شوہر کی ساتھ داری سے وہ ضرور ہلاک ہوگی۔ کیا ایسی حالت میں زوجہ شوہر سے علیحدہ ہو سکتی ہے؟

الجواب

اس قسم کے عیوب سے زوجہ خاوند سے علیحدہ نہیں کرائی جاسکتی۔ البتہ زوجہ شوہر کو راضی کر کے خلع کروا سکتی ہے۔ در مختار کے باب العین میں ہے: "و لا یتخیر احد الزوجین بعیب الآخر فاشعا کجنون و جذام و برص و رتق و قرن۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے نابالغ لڑکے کا نکاح عمرو کی نابالغ لڑکی سے کیا اور مہر کی ادائیگی اپنے ذمے لی۔ اب لڑکی کا انتقال ہو گیا ہے۔ اور اس کے ورثہ زید سے مہر کے طالب ہیں۔ کیا زید پر ادائیگی مہر واجب ہے؟

الجواب

کم من لڑکا جبکہ نادار و مفلس ہو تو اس کی زوجہ کے مہر کا مطالبہ اس کے ولی سے نہیں کیا جاسکتا۔ مگر جب کہ ولی بہ وقت نکاح مہر کی ذمہ داری اپنے پر لے لے تو اس وقت اس کو بر بناء ضمانت مہر دینا ہوگا۔

در مختار جلد ۲ باب المهر میں ہے: "و لا یطالب الأب بمهر ابنه الصغير الفقير اذا تزوجه امرأة إلا اذا ضمنه۔ رد المحتار میں ہے: (و لا یطالب الأب الخ) لأن المهر مال یلزم ذمة الزوج و لا یلزم الأب بالعقد اذا لو لزمه لما افاد الضمان شیئاً۔ بحر۔ در مختار میں عبارت سابقہ کے قبل ہے: (و صح ضمان الولی مہرہا و لو) المرأة (صغيرة)۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد زید سے ہوا جس کو بارہ سال کا عرصہ گزر گیا ہے۔ تاحال زید نہ تو ہندہ کو اپنے پاس بلاتا ہے اور نہ نفقہ شرعی دیتا ہے حالانکہ زید مالدار و صاحب استطاعت ہے۔ کیا ایسی حالت میں ہندہ دوسرا عقد کر سکتی ہے؟

الجواب

ہندہ کو چاہئے کہ عدالت میں نفقہ کا دعویٰ کرے، حاکم عدالت زید سے جبراً نفقہ دلوائیگا، شوہر کے نفقہ نہ دینے سے زوج نکاح سے خارج نہیں ہوتی۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے: (و للزوج الإنفاق علیہا بنفسہ الا ان یتظہر للقاضی عدم انفاقہ فیفرض) ای یقدر (لہا) بطلبہا مع حضرتہ و یأمرہ لیعطیہا ان شکت مطلقہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کی وفات کے بعد زوجہ سے اگر مہر جبراً معاف کروایا جائے تو کیا معاف ہو جائیگا یا نہیں؟

الجواب

مہر جبراً معاف نہیں ہوتا، معافی کے لئے زوجہ کی رضامندی ضروری ہے۔ عالمگیری جلد ۱ فصل فی زیادۃ فی المہر و الخط عند میں ہے: و لا یدّی صحۃ حطہا من الرضاء حتی لو كانت مکرہۃ لم تصح۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کا زر مہر زوج سے زوجہ کی وفات کے بعد زوجہ کا باپ یا بھائی یا بیٹا یا کوئی اور وارث لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کی وفات کے بعد زر مہر اس کا مرنوکہ ہے جو حسب فرائض اس کے ورثہ میں تقسیم ہوگا۔ اور ورثہ کو زوج سے طلب کرنے کا حق ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ باب المہر میں ہے: یتأكد المہر بموت احد الزوجین فیکون ترکۃ تقسم بین ورثتها بالفریضۃ الشرعیۃ کجميع ما یتحقق انه مملوک لہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ طلاق بائنہ کی وجہ سے علیحدہ ہوگئی ہے۔ اب زید اس کے ساتھ نکاح جدید کرنا چاہتا ہے، کیا یہ نکاح ثانی سابق مہر ہی پر منعقد ہوگا یا جدید مہر کی ضرورت ہوگی؟

الجواب

سابق مہر زید کے ذمہ قرض واجب الاداء ہے، نکاح جدید کے لئے جدید مہر چاہئے۔ فتاویٰ جدید جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں ہے: و هو ذین فی ذمۃ الزوج۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ الرجوع والتمس.



کِتَابُ الرِّضَاع

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نذیب و فاطمہ یہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ نذیب کو تین لڑکے: زید، عمرو، بکر۔ اور فاطمہ کو ایک لڑکی ہے۔ نذیب نے فاطمہ کی لڑکی کو مدتِ رضاعت میں بحالت بیماری دو وقت بکر کا دودھ بکر کے تولد ہونے کے تین سال بعد چچہ میں نکالکر منہ میں ڈالا، بوجہ بیماری وہ ہضم تک نہ ہونے پایا (بلکہ قے ہو گئی)۔ اب نذیب اپنے فرزند مسی زید سے اس لڑکی کا نکاح کرنا چاہتی ہے، کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

در صورتِ صدقِ بیانِ مستفتی فاطمہ کی لڑکی سے جس نے نذیب کا دودھ پیا ہے نذیب کے کسی لڑکے کا نکاح درست نہیں ہے۔ کیونکہ نذیب فاطمہ کی لڑکی کی انا ہے، اور شرعاً انا کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ چنانچہ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النیب و الرضاع جمیعاً۔ جامع الرموز کشوری کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فیحرم علی الرضیع اولادہما و اولادہا و اولادہ المتقدمة و المتأخرة لأنہم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما۔

دودھ چچہ وغیرہ میں نکالکر پلانے سے بھی حرمت ثابت ہو جاتی ہے، چنانچہ خلاصہ میں لکھا ہے کہ مردہ عورت کا دودھ اگر چچہ میں نکالکر پلایا جائے تو حرمت رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ خلاصہ صفحہ ۱۱۷ میں ہے: و لو حلب اللبن بعد موت المرأة فأجروا صبیحا یثبت حرمة الرضاع۔ دودھ پلانے کے بعد قے ہو جانے سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پوری غذا معدہ سے نکل گئی ہے، بلکہ معدہ میں ضرور کچھ نہ کچھ غذا رہ جاتی ہے جیسا کہ اقوال اطباء سے ثابت ہے، بناء بریں تھوڑے سے دودھ کا رہ جانا بھی ثبوت حرمت کے لئے کافی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ خلاصہ میں اس امر کی وضاحت کی گئی ہے کہ رضاعت میں کمی و زیادتی دودھ کی حرمت کے لئے دونوں مساوی ہیں، فتاویٰ خلاصہ صفحہ ۱۱۷ میں ہے: و القلیل و الكثير فی الرضاع

سواء۔

علاوہ بریں ثبوت حرمت رضاعت کیلئے دودھ کا محض معدہ میں پہنچ جانا کافی ہے، ہضم ہونے کی شرط نہیں ہے، چنانچہ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۲۸۰ میں ہے: و وصول شیء من اللبن الی المعدة یکفی

لإثبات الحرمة - پس صورت مسئلہ میں چونکہ لڑکی کے معدہ میں دودھ پہنچ گیا ہے اس لئے حرمت رضاعت ثابت ہے، قے ہوجانے سے حرمت دفع نہیں ہو سکتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ام کلثوم نے اپنے خالہ زاد بھائی زید کے وقت کا دودھ زید کی والدہ زینب سے پیا ہے۔ اب زید کے چھوٹے بھائی عمرو سے ام کلثوم کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز نہیں ہے، کیونکہ عمرو ام کلثوم کی مرضعہ کے ذریعہ سے ہے۔ عالمگیریہ جلد اول صفحہ ۲۴۲ میں ہے: و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا۔ جاح الرموز کشوری صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فيحرم على الرضيع اولادهما و اولادهما و اولاده المتقدمة و المتأخرة لأنهم أخوة و أخوات له من قبل الأم و الأب أو أحدهما۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کا دودھ بلا ضرورت اپنے استعمال میں لئے یعنی خود نوش کرے تو اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ کسی طرف میں نکال کر پینے سے کیا ہوتا ہے؟ اور پستان کو منہ لگا کر پینے سے کیا؟

الجواب

رد اگر اپنی زوجہ کا دودھ بے ضرورت نوش کرے تو اس پر زوجہ حرام نہیں ہوتی۔ فتاویٰ قاضی خان باب الرضاع صفحہ ۴۱۷ میں ہے: إذا مص الرجل ثدي امرأته و شرب لبنها لم تحرم عليه امرأته لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال۔ مگر شیرخوار بچوں کے سوائے ہوش والے آدمی کو آدمی کا دودھ چاہے اپنی عورت کا ہو یا غیر کا ضرورتاً ہو یا بے ضرورت استعمال کرنا حرام ہے، جیسا کہ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۳ مطبوعہ مصر میں ہے: و لو بعد الفطام محرم عليه الفتوى، یعنی ایام شیرخواری کے بعد عورت کا دودھ پینا حرام ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو حقیقی بہنیں ہندہ و ام کلثوم، زید و بکر کی زوجہ ہیں، یعنی ہندہ زید کی زوجہ ہے اور ام کلثوم بکر کی، زید کو چار فرزند ہیں، اور بکر کی لڑکی کے وقت کا ام کلثوم کا دودھ زید کا فرزند صغیر ایام رضاعت میں پیا۔ ایسی صورت میں زید کا فرزند اول اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کے فرزند اول کا نکاح بکر کی لڑکی سے جائز ہے، کیونکہ یہ لڑکی زید کے فرزند اول کے چھوٹے بھائی کی رضاعی بہن ہے لہذا فرزند اول سے اس کا شرعاً نکاح درست ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: و تحل اخت اخیه رضاعاً الخ، کذا فی الکافی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جس کی عمر پچاس سال ہے اپنے نواسے اور پوتی کے منہ میں انگی ماں کے مرنے کے بعد اپنے پستان دینا شروع کیا، شان الہی سے اس میں دودھ اتر آیا اور یہ دونوں پینے لگے۔ اس وقت ایک کی عمر دو سال تھی اور دوسرے کی دو سال دو مہینے۔ پس ایسی صورت میں کیا رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں رضاعت ثابت ہے، ان دونوں کا نکاح آپس میں حرام ہے، کیونکہ شرعاً رضاعی عورت جس کی عمر سن ایاس کو پہنچ گئی ہو اس کے دودھ پلانے سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ درمختار بر حاشیہ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۴۱۳ میں ہے: (الرضاع هو) لغة بفتح و کسر مص الثدی و شرعاً (مص من ثدی آدمیة) ر لو بکرا او میته او آقسة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے زنا کیا۔ اس کے بعد ہندہ نے خالد سے نکاح کیا اور اس سے ایک لڑکا بھی ہوا جس کا دودھ ہندہ نے کریمہ کو پلایا۔ اب زید زانی کا کریمہ سے نکاح درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

زید کا نکاح کریمہ سے درست ہے، اگرچہ فتاویٰ خلاصہ میں بذریعہ عبارت و کذا من الزنا و ارضعت لا یلین الزنا تحرم علی الزانی یہ تصریح کی گئی ہے کہ زانیہ اگر زنا سے حاملہ نہ ہو اور نکاح کا دودھ کسی لڑکی کو پلائے تو وہ لڑکی زانی پر حرام ہے، مگر صاحب فتح القدیر نے ان کے اس قول کی اس بناء پر تردید کی ہے کہ صاحب خلاصہ کا قول کتب مشورہ کے ایک مسلمہ مسئلہ کے خلاف ہے، کیونکہ کتب مشورہ میں یہ بات ثابت ہے کہ غیر زوج کے دودھ سے دودھ پی ہوئی لڑکی مرضعہ کے موجودہ زوج پر حرام نہیں ہے۔ جب ایک زوج کے دودھ سے دودھ پی ہوئی لڑکی مرضعہ کے دوسرے زوج کے لئے جائز ہے تو پھر

صاحب خلاصہ کا یہ کہنا کہ "غیر لبن زنا سے دودھ پی ہوئی لڑکی زانی کے لئے حرام ہے" مردود و غیر مقبول ہے۔ کیونکہ یہ امر مسلم ہے کہ جب متن فتاویٰ کا کوئی قول مشہور شرح کے خلاف ہو تو اس شرح کے خلاف میں فتاویٰ کا قول قبول نہیں کیا جاتا بلکہ رد کیا جاتا ہے، چنانچہ فتاویٰ شامی جلد ۲ مطبوعہ مصر صفحہ ۳۲۲ میں فتح القدیر سے منقول ہے: "و ان ما فی الخلاصة من انها لو ارضعت لا بلبن الزانی تحرم علی الزانی مردود لأن المسطور فی الکتب المشہورة ان الرضیعة بلبن غیر الزوج لا تحرم علی الزوج کما تقدم فی قوله طلق ذات لبن الخ و کلام الخلاصة يقتضی تحريمها بالاولی و ما فی الفتاویٰ اذا خالف ما فی المشاهیر من الشروح لا یقبل۔ منہ الخالق علی البحر الرائق۔ جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: اقول ما قاله فی الخلاصة رده فی فتح القدیر بانه مخالف لما فی الکتب المشہورة لأنه يقتضی تحريم بنت المرضعة بلبن غیر الزوج علی الزوج بطریق اولی یعنی ان المنصوص علیہ فی الکتب المشہورة انه لو کان اللبن بغير الزوج لا تحرم الرضیعة علی الزوج و قول الخلاصة "لو ارضعت لا بلبن الزنا تحرم علی الزانی" يقتضی خلاف المسطور فی الکتب المشہورة فهو مردود۔ پس صورت مسئلہ میں بر بنائے روایات کتب مشہورہ زانی کا مزنیہ کی رضاعی لڑکی سے جس لے مزنیہ کے زوج کے دودھ سے دودھ پیا ہے مکحل کرنا جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی لڑکی مریم کا دودھ زینب کی لڑکی فاطمہ اور ام کلثوم کا لڑکا عمرو دونوں نے پیا، اب عمرو کا بھائی زید زینب کی لڑکی یعنی سماء فاطمہ کے ساتھ شادی کرنا چاہے تو اس کا یہ عقد جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

چونکہ زینب کی لڑکی فاطمہ زید کے نبی بھائی عمرو کی رضاعی بہن ہے، بناء بریں فاطمہ کا مکحل زید کے ساتھ شرعاً جائز ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱۸ میں ہے: و تحل اخت اخیه رضاعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بیبیاں ہیں حمیدہ اور محمودہ۔ محمودہ لے حمیدہ کے نواسے حامد کو اور حمیدہ کی دوسری لڑکی کی نواسی سماء علیمہ نے ان ہر دو کو دودھ پلایا، اب حامد کا مکحل علیمہ کی دوسری بہن علیمہ سے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی زید حامد کا رضاعی باپ ہے ، اور رضاعی باپ کی جس قدر فروع نکلیں وہ رضاعی بیٹے پر حرام ہیں ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ حلیمہ زید کی فروع سے ہے اس لئے اس کے ساتھ حامد کا نکاح حرام ہے ، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۴۴۴ میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعاً حتی ان المرضعة لو ولدت من هذا الرجل او غیره قبل هذا الإرضاع او بعده او ارضعت رضیعاً او ولد لهذا الرجل من غیر هذه المرأة قبل هذا الإرضاع او بعده او ارضعت امرأة من لبنه رضیعاً فالكل اخوة الرضیع و اخواته و اولادهم اولاد اخوته و اخواته و اخو الرجل عمه و اخته عمتہ و اخو المرضعة خاله و اختها خالته و کذا فی الجد و الجدة ، انتهى ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چھ ماہ کی عمر میں ہندہ کا دودھ سغیدہ کے ساتھ نوش کیا اور اس وقت سغیدہ کی عمر ساڑھے تین سال کی تھی ، کیا ہندہ کی تیسری یا چوتھی یا پانچویں لڑکی سے زید کا نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی ہندہ زید کی مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی ہے ، اور مرضعہ کی تمام اولاد شرعاً رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے ۔ بناء بریں ہندہ کی تمام اولاد زید پر حرام ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۴۴۴ میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعاً ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زہراء بی مادر علانی محمد مجد الدین صاحب نے مسماۃ عزت النساء بیگم بنت محمد مجد الدین صاحب کو ایام رضاعت میں دودھ پلایا ہے ، اور مسماۃ زہراء بی کو یہ دودھ محمد مجد الدین صاحب کے والد سے تھا ۔ اب محمد مجد الدین صاحب کی حقیقی بہن مسماۃ خورشید النساء چاہتی ہے کہ اپنے فرزند مسمی حسن الدین کا نکاح اپنی بھتیجی عزت النساء کے ساتھ کیا جائے ، اور حسن الدین نے زہراء بی کا دودھ نہیں پیا ہے ۔ پس از روئے شرع کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

دودھ پلانے والی کا خاوند جس سے اس کو دودھ ہے دودھ پینے والے کا رضاعی باپ ہے ، اور رضاعی باپ کی تمام اولاد نسبی و رضاعی دودھ پینے والے پر حرام ہے ، عالمگیریہ جلد اول کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زہراء بی کو مجد الدین کے والد کا دودھ تھا اس لئے عزت النساء بیکم مجد الدین کے والد کی رضاعی بیٹی ہوئی جس پر والد مجد الدین کا نواسہ حسن الدین حرام ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی رضاعی لڑکی زینب کا لڑکا ہندہ کی سوتن رحیمہ کی لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے ، اور رحیمہ کو یہ لڑکی ہندہ کے خاوند سے ہے ، کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

نسب سے جس قدر رشتے غلطے حرام ہوتے ہیں ، رضاعت سے بھی وہ رشتے غلطے حرام ہیں ۔ صورت مسئلہ میں چونکہ رحیمہ کی لڑکی زینب کے رضاعی باپ کی لڑکی ہونے کے سبب سے زینب کی رضاعی علاقائی بہن ہے ، اور از روئے نسب ماں کی علاقائی بہن علاقائی خالہ ہونے کے سبب سے حرام ہوتی ہے ۔ لہذا زینب کے لڑکے کا نکاح رحیمہ کی لڑکی یعنی رضاعی علاقائی خالہ سے حرام ہے ۔ رضاعی باپ کی دوسری زوجہ کی اولاد کا رضاعی علاقائی بہن ہونا فتح القدیر کی کتاب الرضاع کی عبارت سے ثابت ہے : (و لبن الفعل يتعلق به و التحريم) یعنی اللبن الذي نزل من المرأة بسبب ولادتها من زوج او سيد يتعلق به التحريم بين من ارضعته و بين ذلك الرجل بان يكون ابا للرضيع فلا تحل له ان كانت صبيبة لأنه ابوها و لا لإخوته لأنهم اعمامها و لا لآبائهم لأنهم اجدادها و لا لأعمامه لأنهم اعمام الأب و لا لأولاده و ان كانوا من غير المرضعة لأنهم اخوتها لأبيها ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے ام کلثوم کی لڑکی سماء زینب کو اپنے چھوٹے لڑکے بکر کے ساتھ دودھ پلایا ، کیا ہندہ اس لڑکی کا اپنے بڑے لڑکے زید سے نکاح کر سکتی ہے ؟

سلمیٰ کی تین لڑکیاں زینتون ، خاتون ، بانو ہیں ۔ اور زینب کے تین لڑکے عمرو ، خالد ، ولید ۔ خالد نے سلمیٰ کا دودھ خاتون کے ساتھ پیا ہے ۔ کیا زینتون و بانو سے جو خاتون کی حقیقی بہنیں ہیں نکاح کر سکتا ہے ؟

الجواب

دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے ، بناء بریں پہلی صورت میں ہندہ اور

دوسری صورت میں سلمیٰ کی تمام اولاد ذنب و خالد پر حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۲ کتاب الرضاع میں ہے: و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایام رضاعت میں اپنی ممانی کا دودھ دوا کے طریقہ پر پلایا گیا۔ اب اپنی ممانی کی دوسری لڑکی سے زید کا نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ عالمگیریہ کے باب الرضاع میں ہے: و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا۔ دوا کے طریقہ پر دودھ ڈالنے سے بھی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ عالمگیریہ کے اسی باب میں ہے: و كما يحصل الرضاع بالمص من الثدي يحصل بالصب و السعوط و الوجور كذا في فتاویٰ قاضیخان قلیل الرضاع و كثيره اذا حصل في مدة الرضاع تعلق به التحريم قال في الينابيع و القليل مفسر بما يعلم انه وصل الى الجوف كذا في السراج الوهاج۔ رد المحتار کے باب الرضاع میں تحت قول: و الحق بالمص لا مكتوب ہے: و في المصباح الوجور بفتح الواو الدواء يصب في الحلق و السعوط كرسول دواء يصب في الأنف۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی رضاعی بہن کی حقیقی بہن سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر مرضعہ کی اولاد سے نہیں ہے تو کر سکتا ہے۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے چار پانچ برس کی عمر میں زید کی ماں نے ہندہ کی شیرخوارگی کے زمانہ میں ہندہ کو دودھ پلایا، بعد من شعور ہر دو زید و ہندہ کے درمیان نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے، عالمگیریہ کی کتاب الرضاع میں

ہے : و يحرم على الرضيع ابواه و اصولهما و فروعهما جميعا - پس صورت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح زید سے حرام ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ باہم خالہ زاد بھائی بہن ہیں ، مگر زید نے دیڑھ سال کی عمر میں اپنی نانی کا دودھ پیا ہے جو ہندہ کی بھی حقیقی نانی ہوتی ہے ۔ پس ایسی حالت میں زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زید کو دودھ پلانے والی کی اولاد ہے ، اس لئے ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ درست نہیں ۔ عالمگیری کی کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مریم اور سلیمان خان نے مدت رضاعت میں روشن بی کا دودھ پیا ، اب مریم کا نکاح سلیمان خان سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مریم چونکہ سلیمان خان کی رضاعی بہن اور روشن بی کی رضاعی لڑکی ہے اس لئے مریم کا نکاح سلیمان خان کے ساتھ درست نہیں ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا ۔ کثر الدقائق کی کتاب الرضاع میں ہے : و حرم به و ان قل فی ثلاثین شهرا ما حرم بالنسب ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی خالہ کی لڑکی کے ساتھ عقد کرنا چاہتا ہے ، لڑکی نے زید کے چھوٹے بھائی خالد کے ساتھ اس کی ماں کا دودھ پیا ہے ، ایسی صورت میں عقد جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید کی خالہ کی لڑکی نے اگر ایام رضاعت میں زید کی والدہ کا دودھ پیا ہے تو شرعاً زید کا نکاح اس

کے ساتھ حرام ہے، کیونکہ ایسی صورت میں زید کی والدہ اس لڑکی کی مرضعہ ہے اور مرضعہ کی تمام اولاد شرعاً رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاع و اصولہما و فروعہما من النسب و الرضاع جمیعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نواب محمد قادر علی خاں و نواب محمد فاروق علی خاں دونوں حقیقی بھائی ہیں، محمد قادر علی خاں اپنے لڑکے کی شادی اپنے بھائی فاروق علی خاں کی لڑکی زینب سے کرنا چاہتے ہیں، شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ قادر علی خاں کی لڑکی ہندہ نے فاروق علی خاں کی لڑکی زینب کو تین مہینے کے عمر میں دودھ پلایا تھا، اب ہندہ کا حقیقی بھائی اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

قادر علی خاں کے لڑکے کا نکاح فاروق علی خاں کی لڑکی سے جائز نہیں ہے، کیونکہ قادر علی خاں کا لڑکا اس کی حقیقی بہن کے دودھ پلانے کی وجہ سے فاروق علی خاں کی لڑکی کا ماموں ہے، اور رضاعی ماموں سے شرعاً نکاح حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: و اخو المرضعة خالہ و اختہا خالہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماموں کی بیٹی کے ہمراہ اپنی ثانی یا دادی کا دودھ پیا ہے، زید اب اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے، کیا ایک ضعیفہ کا دودھ پینے سے ان ہر دو کا آپس میں نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس عورت کا حیض بند ہو جاتا ہے ایسی عورت کے دودھ سے بھی جبکہ مدت رضاعت کے اندر ہو پلایا جائے تو شرعاً حرمت ثابت ہوتی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۱۳ باب الرضاع میں ہے: (هو) لغة بفتح و کسر مصّ الثدي و شرعاً (مصّ من ثدی آدمیة) و لو بکرا او میة او آئسة۔ پس صورت مسئلہ میں ضعیفہ کا دودھ پینے کی وجہ سے دونوں کا نکاح حرام ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں آپس میں حقیقی بھائی ہیں، زید کی زوجہ نے بکر کی زوجہ کے انتقال کے بعد بکر کی دختر کو دودھ پلانے کا شبہ ظاہر کیا ہے، لیکن زید کی زوجہ کا بیان ہے کہ دودھ پلانے کا حال بالکل یاد نہیں ہے، کیونکہ اس واقعہ کو گھٹنیا چالیس سال کا عرصہ ہوتا ہے

اور میری عمر بھی قریب ساٹھ سال کی ہے۔ اس زمانہ کی عورتوں سے چند عورتوں کا بیان ہے کہ دودھ پلانے کے لئے بہت اصرار کیا گیا تھا لیکن زید کی زوجہ نے دودھ نہیں پلایا، اور بکر بھی اس بیان کی اپنی یاد سے تائید کرتا ہے۔ چند عورتوں کا بیان ہے کہ انہوں نے دودھ پلاتے ہوئے دیکھا نہیں بلکہ سنا ہے۔ اب ایسی صورت میں زید کے فرزند سے بکر کی دختر کا عقد کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

رضاعت کے ثبوت کے لئے شرعاً دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو پرہیزگار عورتوں کی گواہی ضروری ہے، عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۴۷ باب الرضاۃ میں ہے: و لا یقبل فی الرضاۃ الا شہادۃ رجلین او رجل و امرأتین عدول کذا فی المحيط۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۳ میں ہے: و الرضاۃ حجتہ حجة المال و ہی شہادۃ عدلین او عدل و عدلتین۔ محض عورتوں کی گواہی سے شرعاً رضاعت ثابت نہیں ہوتی، واقعات المغتین مصری کے صفحہ ۲۷ میں ہے: و انا نقول ہذہ شہادۃ قامت علی زوال ملک النکاح فلا تثبت الحرمة کما لو قامت علی الطلاق فاشہد بذلک امرأتان او رجل عدل فکذلک و کذا لو شہد اربع نسوة و کما لا یفرق بینہما بعد النکاح و لا تثبت الحرمة بشہادتہن فکذلک قبل النکاح۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۴۹ میں ہے: و فی الخانیۃ من الرضاۃ و کما لا یفرق بینہما بعد النکاح و لا تثبت الحرمة بشہادتہن فکذلک قبل النکاح۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ گواہی دینے والی محض عورتیں ہیں اس لئے زید کے فرزند اور بکر کی دختر کے ما بین از روئے شرع رضاعت ثابت نہیں ہے اس لئے ہر دو کا نکاح جائز ہے۔ لیکن اگر زوج کو اس گواہی سے رضاعت کا یقین ہو جائے تو بر بنائے احتیاط نکاح سے احتراز اولیٰ ہے۔ بزانہ میں ہے: لا یتثبت بشہادۃ النساء وحدھن لکن ان وقع فی قلبہ صدق الخبر ترک قبل العقد او بعده۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی چار لڑکیاں: زبیدہ، مریم، حمیدہ، سلطانہ ہیں۔ زبیدہ جب پیدا ہوئی اس وقت زید نے زبیدہ کے ساتھ ہندہ کا دودھ پیا ہے۔ ایسی حالت میں کیا مریم، حمیدہ، سلطانہ ان تین بہنوں میں سے کسی ایک کے ساتھ زید کا عقد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے اس لئے زید کا نکاح ان چار لڑکیوں سے کسی بھی لڑکی کے ساتھ صحیح نہیں ہے، عالمگیریہ کے جلد ۱ صفحہ ۲۴۲ کتب الرضاۃ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاۃ و اصولہما و فروعہما من النسب و الرضاۃ جمیعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے زید کی لڑکی زبیدہ کو دودھ پلایا تھا، بعد میں بکر کے لڑکے عمرو کو بھی شیرخوارگی کے زمانہ میں دودھ پلایا، جس کا اقرار ہندہ نے زبیدہ اور عمرو کے والدین کے روبرو ایک موقع پر کیا، اس وقت ہر دو کے والدین ہی نہ تھے بلکہ اور لوگ بھی موجود تھے جنہوں نے ہندہ کے اس بیان کو سنا۔ علاوہ اس کے عمرو کی والدہ نے بھی بعض لوگوں کے روبرو یہ بیان دیا کہ ہندہ نے عمرو کو دودھ پلانا جو ظاہر کیا ہے وہ صحیح ہوگا کیونکہ مجھ سے چھوٹا لڑکا بھی تھا۔ لیکن چند روز سے ہندہ نے اپنے بچے کے بیان کے خلاف میں یہ بیان کرنا شروع کیا ہے کہ بکر کو دو لڑکے تھے ایک عمرو دوسرا قر۔ ان دو میں سے میں نے کس کو دودھ پلایا ہے اس کا مجھے اچھی طرح خیال نہیں ہے۔ ہندہ کے اس مخالفت و مشتبہ بیان کی بناء پر زبیدہ کی عمرو سے نسبت ہونی اور قریب میں شادی ہونے والی ہے۔ پس ایسی صورت میں زبیدہ کا عمرو سے نکاح شرعاً بنظر احتیاط صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

رضاعت کے ثبوت کے لئے شرع شریف میں دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو پرہیزگار عورتوں کی گواہی شرط ہے، عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۴ میں ہے: لا یقبل فی الرضاع الا شہادۃ رجلین او رجل و امرأتین عدول کذا فی المحيط۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۳ باب الرضاع میں ہے: و حجۃ المال و ہی شہادۃ عدلین او عدل و عدلتین۔ صورت مسئلہ میں چونکہ محض ایک عورت کا بیان ہے اور وہ بھی مذنب اس لئے از روئے شرع شریف رضاعت ثابت نہیں ہے۔ اگر یہ عورت نیک بخت ہے اور اس کا قول قابل وثوق بھی ہے اور نیک کو اس کے کہنے سے رضاعت کا یقین ہو گیا ہے تو پھر نکاح سے بچنا اولیٰ ہے، چنانچہ عالمگیریہ میں اسی جگہ ہے: و ان کان المخبر واحدا وقع فی قلبہ انه صادق فالأولیٰ ان یتنزه و يأخذ بالثقة وجد الاخبار قبل العقد او بعده و لا یجب علیہ ذلک کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ثانیہ نے زید کی زوجہ اولیٰ کے نواسہ حامد کو دودھ پلایا۔ کیا حامد اپنی خالہ زاد بہن سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ زید، حامد کی مرضعہ کا خاوند ہے اس لئے زید کی تمام اولاد حامد پر حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاع و اصولہما و فروعہما

من النسب و الرضاع جميعا - اور جامع الرموز کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فيحرم على الرضيع اولادهما و اولادهما و اولاده المتقدمه و المتأخره لأنهم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما - بناءً على ما في فكلح اپنے تمام حقیقی خالہ زاد بہنوں کے ساتھ شرعاً حرام ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے نواسے زید اور پوتی زینب کو دودھ پلایا ہے، کیا زید کا فکلح زینب سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید و زینب چونکہ رضاعی بھائی بہن ہیں اس لئے دونوں کا فکلح حرام ہے - شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۶ مطبوعہ نور علی میں ہے: يحرم منه ما يحرم من النسب - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقی نانی ہندہ کا دودھ پیا ہے، کیا اس کا فکلح ہندہ کی پوتی آمنہ سے درست ہے ؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد رضیعہ پر حرام ہے، عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا - پس صورت مسئلہ میں زید کا فکلح آمنہ سے حرام ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایام رضاعت میں ہندہ کا دودھ پیا، کیا زید ہندہ کی نواسی سے فکلح کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد رضیعہ یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے، عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ کتاب الرضاع میں ہے: يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا - پس صورت مسئلہ میں زید کا فکلح ہندہ کی نواسی سے حرام ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ کی زچگی ہو کر تقریباً چھ سال چھ مہینے کا عرصہ ہوا تھا ۔ ہندہ نے اپنے پستان کا سر حلیمہ شیرخوارہ کے منہ میں قریب نصف منٹ یا اس سے کچھ زیادہ عرصہ تک رکھ دیا اور ہندہ کو اس وقت اس امر کا شبہ ہے کہ سر پستان حلیمہ کے منہ میں دیا گیا تھا یا حلیمہ کے بھائی بکر کے ۔ اور اس کا بھی یقین نہیں ہے کہ حلیمہ نے ایک گھونٹ یا دو گھونٹ دودھ پیا یا نہیں ۔ اور اس وقت ہندہ کو دودھ آتا تھا یا نہیں ۔ اور اگر آتا تھا تو نصف منٹ میں حلیمہ نے پیا یا نہیں ، کیونکہ زچگی کا زمانہ دراز ہونے کی وجہ سے اس وقت دودھ باقی رہنے کا یقین نہیں ہے اور اس واقعہ کا گواہ بھی بجز ہندہ کے اور کوئی نہیں ۔ اب ہندہ اپنے فرزند خالد کا عقد حلیمہ سے کرنا چاہتی ہے ۔ آیا بحالت صدر حرمت رضاعت ثابت ہے یا نہیں ؟ بیوا تو ہوا ۔

الجواب

اگر حرمت میں شک وقع ہو جائے تو شرعاً حرمت ثابت نہیں ہوتی ۔ حموی شرح الاشبہ و النظائر مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۶۳ قاعدہ ثالثہ کے تحت ہے : فلو كن في الحرمة شك لم يعتبر فلذا قالوا لو ادخلت المرأة ثديها في فم رضیعة و وقع الشك في وصول اللبن الى جوفها لم تحرم لأن في المانع شكاً كما في الولوالجية و في القنية امرأة كانت تعطى ثديها صبیه و اشتهر ذلك فيما بينهم ثم تقول لم يكن في ثدي لبن حين أقمستها ثدي و لا يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان يتزوج بهذه الصبیه ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہندہ کو حلیمہ کے منہ میں پستان دینے کے وقت دودھ ہونے اور نہ ہونے اور حلیمہ کے پیٹ میں دودھ جانے یا نہ جانے کے متعلق شک ہے اس لئے خالد کا نکاح حلیمہ سے جائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جو زید کی خالہ زاد بہن ہے زید کی والدہ کا دودھ زید کے برادر حقیقی عمرو کے ساتھ پیا ہے ۔ ایسی حالت میں کیا زید کا نکاح ہندہ سے جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

رضیع یعنی ایام رضاعت میں دودھ پینے والے پر مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد حرام ہے ۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۴۳ کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعاً ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا نکاح ہندہ سے حرام ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرمت رضاعت پہنچ گھونٹ دودھ پینے سے ثابت ہوگی یا

ایک قطرہ بھی ثبوتِ حرمت کیلئے کافی ہے ؟

الجواب

اگر یہ معلوم ہو جائے کہ دودھ منہ یا ناک کے ذریعہ سے پیٹ میں پہنچ گیا ہے تو مذہبِ حنفی میں تھوڑے سے دودھ سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے ۔ ایک قطرہ یا ایک گھونٹ کی کوئی قید نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۲ باب الرضاع میں ہے : (و یثبت به و ان قل) ان علم وصوله بجوفه من فمه او انفه لا غیر ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے زید کے لڑکے عمر کو ایام رضاعت میں دودھ پلایا ہے ، کیا زید ہندہ کی لڑکی کلثوم سے نکاح کر سکتا ہے یعنی رَضِیع کا باپ رَضِیعہ کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

رَضِیع کا باپ رَضِیعہ کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ باب الرضاع میں ہے : یفارق النسب الارضاع فی صورۃ کما نافلۃ او جدۃ الولد و ام اخت و اخت ابن و ام اخ * و ام خال و عمۃ ام اعتمد رد المحتار میں ہے : (قوله و اخت ابن) ای کل منهما رضاعی او الأول رضاعی و الثانی نسبی و العکس ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر نکاح کے بعد یہ معلوم ہو جائے کہ منکوحہ نے نلک کی نانی کا دودھ پیا ہے تو کیا یہ نکاح شرعاً قابلِ فسخ ہے یا نہیں ؟ اور منکوحہ کا باپ اس کو فسخ کر سکتا ہے ؟

الجواب

اگر دو معتبر مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت سے منکوحہ کا نلک کی نانی سے دودھ پینا ثابت ہو جائے تو نلک کو چاہئے کہ فوراً منکوحہ سے علیحدہ ہو جائے اور دفتر دار القضاء میں تفریق کی درخواست پیش کرے ۔ قاضی (حاکم) کے سوا کسی اور کو تفریق کا حق نہیں ہے ۔ ایک آدمی کی گواہی کا تعین ہونے کی صورت میں علیحدگی بہتر ہے ، اور فسخ واجب نہیں ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و لا یقبل فی الرضاع الا

شهادة رجلين او رجل و امرأتين عدول كذا في المحيط ، و لا تقع الفرقة الا بتفريق القاضى كذا في النهر الفائق ، و لو شهد رجلان عدلان او رجل و امرأتان بعد النكاح عندها لا يسعها المقام مع الزوج لأن هذه شهادة لو قامت عند القاضى يثبت الرضاع فكذا اذا قامت عندها كذا في فتاوى قاضى خان ، و ان المخبر واحد و وقع في قلبه انه صادق فالأولى ان يقتزه و يأخذ بالثقة وجد الإخبار قبل العقد او بعده و لا يجب عليه ذلك كذا في المحيط - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی علاتی والدہ نے ہندہ کو دودھ پلایا ہے اور یہ دودھ زید کے والد کا ہے ، کیا زید کا نکاح ہندہ سے درست ہے ؟ اور اگر نکاح اور وطی ہو جائے تو کیا کرنا چاہئے ؟

الجواب

زید کا باپ چونکہ ہندہ کا رضاعی باپ ہے اس لئے زید پر ہندہ حرام ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا ۔ نکاح و وطی کے بعد اگر گواہان عادل سے رضاعت ثابت ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ ان دونوں کے درمیان تفریق کروادے ، اور مہر مثل و مہر مقرر بہ وقت نکاح ان دونوں میں جو کم ہو عورت کو دلایا جائے ۔ نتیجہ حامیہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و اذا ثبت الرضاع بالشهود العدول اذا كانت الشهادة على الزوجين فرق بينهما و ان كان قبل الدخول فلا مہر لها و ان كان بعد الدخول فلها الأقل من المسمى و من المہر المثل و ليس النفقة و السكنى ۔ مجموعة قدری آقندی من المضمرات ۔ اقول و فی قوله فرق بينهما اشارة الى انه لا تقع الفرقة الا بتفريق القاضى كما عزاہ فی البحر فی آخر کتاب الرضاع الى المحيط - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مدت رضاعت ختم ہونے کے بعد دودھ پینے سے کیا رضاعت ثابت ہوتی ہے ؟

الجواب

نہیں ثابت ہوتی ، عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و اذا مضت مدة الرضاع لم يتعلق به التحريم - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے فاطمہ کے لڑکے اور سلمیٰ کی لڑکی کو دودھ پلایا ہے، کیا ان دونوں کا نکاح آپس میں جائز ہے؟

الجواب

دو اجنبی عورتوں کے لڑکے اور لڑکی دونوں آپس میں رضائی بھائی بہن ہو گئے، جن کا نکاح ایک دوسرے کے ساتھ حرام ہے۔ کتر الدقائق کی کتاب الرضاع میں ہے: و لا حلّ بین رضیعی ثدی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی چچی کا دودھ پیا ہے، کیا اس کے چچازاد بھائی کا نکاح زید کی حقیقی بہن سے درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے۔ رد المحتار جلد ۲ باب الرضاع میں ہے: و تحل اخت اخیه رضاعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیرخوار کے مصارف ماں پر ہیں یا باپ پر؟

الجواب

شیرخوار کے مصارف ڈھائی سال کی عمر تک باپ کے ذمہ ہیں۔ اس کے بعد دیکھا جائے گا کہ اگر بچہ کا ماں ہے تو اس کے ماں سے مصارف لئے جائیں گے، ورنہ باپ ہی کے ذمہ رہیں گے۔ رد المحتار کے باب النفقة میں ہے: و للرضیع النفقة و الکسوة۔ رد المحتار میں ہے: فبذلک صار علی الأب ثلاث نفقات اجرة الرضاع و اجرة الحاضنة و نفقة الولد من صابون و دهن و فرش و غطاء۔ و فی المجتبىٰ اذا کان للصبی مال فمؤنة الرضاع و نفقته بعد الفطام فی مال الصغیر۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کِتَابُ الطَّلَاقِ و العِدَّةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اپنے شوہر کے والدین سے نزاع و فساد کر کے زید کے غائبانہ اپنے والدین کے مکان کو چلی گئی۔ جب یہ کیفیت شوہر کو معلوم ہوئی تب شوہر نے ہندہ کو حضار مجلس کے روبرو تین طلاق دی۔ کیا ایسی صورت میں طلاق واقع ہوئی؟ اور ادائی مہر زید پر واجب ہے یا نہیں؟

الجواب

طلاق کے لئے زوجہ کو خطاب کرنا یا اس کی طرف منسوب کرنا ضروری ہے، بھت المشاق فی احکام الطلاق مصری کے صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بد فی الطلاق من خطابها او الاضافة اليها كما فی البحر۔ صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے حضار مجلس کے روبرو ہندہ کا نام لیکر طلاق دی ہے اس لئے ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی۔ بھت المشاق کے صفحہ ۱۵ میں البحر الرائق سے منقول ہے: اذا قال طالق فقیل له من عنیت فقال امراتی طلقت۔ اور فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ کتاب الطلاق کے اس جزیئہ سے ثابت ہے: مسئل فی امرأة بالغه رشیده متزوجة برجل بالغ رشید دخل بها و مکث معها مدة ثم تشاجر الزوج مع ابیها فی غیبتہا و أبرأ الزوج من صداقہا بغير اذنها و رضاها فطلقها بحضرة بینة شرعیة و تزوجت غیرہ بعد انقضاء العدة و الآن طلبت من زوجها المطلق الصداق فانکر طلاقها فهل اذا کان الطلاق ثابتاً بالبینة الشرعیة لا یجاب لذلك و لا عبرة بانکاره و یكون لها مطالبة بما لها عنده من الصداق و لا عبرة بإبراء الاب له؟ اجاب: لا عبرة لإنکار الزوج المذكور الطلاق حیث ثبت علیه الطلاق بالوجه الشرعی و للزوجة المطالبة بما لها من الصداق و حیث لم یکن ابوها وکیلا عنها فی الإبراء منه و لم تجزہ۔ پس زید نے ہندہ کو جو طلاق دی ہے یہ طلاق مغلط ہے۔ اگر زوج نے زوجہ سے صحبت یا خلوة صحیحہ کی ہے تو زوج پر پورا مہر واجب الأداء ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا بندہ کو تین طلاق حسب ذیل الفاظ حاضرین مجلس کے روبرو دینا تین گواہ بیان کرتے ہیں، مگر ہر گواہ الفاظ طلاق میں مختلف ہیں، اور حاضرین مجلس کو انکار ہے۔ گواہ اول کہتا ہے کہ زید نے تین مرتبہ "طلاق دیا میں" کہا۔ گواہ ثانی اولاً یہ کہتا تھا کہ زید نے صرف لفظ طلاق تین مرتبہ کہا اور ثانیاً کہتا ہے کہ زید نے "طلاق میں" بھلو دیا "تین مرتبہ کہا۔ اور گواہ ثالث کہتا ہے کہ زید نے "میں تم کو طلاق دیا" تین مرتبہ کہا۔ ایسی اختلافی صورت میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اگر ہوگی تو کونسی؟

الجواب

طلاق شریعت میں دو گواہوں کے بیان سے جبکہ وہ "أشھد بالبدیہ" کہہ کر گواہی دیں ثابت ہو جاتی ہے، در مختار کے کتاب الشہادۃ میں ہے: (و) نصابها (لغیرها من الحقوق سواء كان) الحق (مالاً أو غیره) نکاح و طلاق و وکالۃ و وصیۃ و استہلال صبی (و لو) للارث رجلاً أو رجلاً و امرأتان)۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ گواہ ثانی کے دوسرے بیان اور گواہ ثالث کے بیان سے زوجہ کو خطاب کر کے تین طلاق دینا ثابت ہے، تو ایسی حالت میں زوجہ پر طلاق منقطعہ واقع ہوئی، دوبارہ نکاح کے لئے تکلیف کی ضرورت ہے، گواہ ثانی کے دوسرے بیان میں پہلے بیان پر زیادتی ہے جو ثبوت طلاق کے معافی نہیں، اور گواہوں کی صنفی گواہی کے مقابلہ حصار مجلس کا محض انکار قابل لحاظ نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ بندہ کو بحالت غصہ "طلاق طلاق" دو دفعہ کہا اور پھر تین بار یہ کلمات کہے "تو ماں ہے تو بیٹی ہے تو بہن ہے"۔ پس صرف دو طلاق کا ایک مجلس میں بحالت غصہ مخاطب سے بلا اشارہ (اگرچہ مخاطبہ عودت ہی تھی) کہنا کیا اس سے طلاق واقع ہوئی؟ اور یہ طلاق رجعی ہے یا بائن؟ اور الفاظ مذکور الصدقہ کیا ظہار ہوگا یا تیسری طلاق؟

الجواب

دو طلاق صریح کے بعد اندرون عدۃ زوج کو رجوع کا حق ہے، اور بعد ختم عدت زوجہ بائنہ ہو جاتی ہے جس کے بعد دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت ہے۔ عالمگیری جلد ۱ باب إقراء الطلاق میں ہے: متى كرّر لفظ الطلاق بحرف الواو أو بغیر حرف الواو يتعدد الطلاق و ان عني بالثانی الأول لم یصدق فی القضاء۔ اور باب الرجعة میں ہے: و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية أو تطليقتين فله ان یراجعها فی عدتها رضیت بذلك أو لم ترض كذا فی الهدایة۔

تو ماں ہے یا بیٹی ہے یا بہن ہے کہنے سے ظہار نہیں ہوتا۔ اور شریعت میں یہ الفاظ کنایہ نہیں ہیں، اس لئے نیت کے بعد بھی ان سے طلاق نہیں ہوتی، بلکہ یہ کلام لغو ہے اور ایسا کہنا مکروہ ہے۔ در مختار کے باب الظہار میں ہے: (و ان نوی بآنت علی مثل امی) او کُامی و کذا لو حذف علی خانیة (براً او ظہارا او طلاقاً صحت نیتہ) و وقع ما نواه لأنه کنایة (والا) ینو شیئاً او حذف الکاف (لغا) و تعین الأدنی ای البر یعنی الکرامة و یکرہ قوله انت امی و یا ابنتی و یا اختی و نحوه۔ رد المحتار میں ہے: (قوله لأنه کنایة) ای من کنایات الظہار و الطلاق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت غصہ اپنی زوجہ کو سات بار طلاق دی اور اپنی جگہ سے علیحدہ بھی کر دیا۔ زید نے چونکہ بچوں کو اپنے پاس رکھ لیا ہے اور بچے کمسن کے سبب پریشان ہیں اس لئے اگر اس طلاق کا کوئی کفارہ ہو سکتا ہے تو بیان فرمایا جائے۔

الجواب

تین طلاق کے بعد زوجہ حرام ہو جاتی ہے۔ دوبارہ نکاح کرنا اس صورت میں درست ہے جبکہ دوسرا شخص اس مطلقہ کے ساتھ نکاح صحیح کے بعد صحبت کر کے طلاق دے اور جب اس طلاق کی عدۃ ختم ہو جائے گی تب پہلا خاوند اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ کثر الدقائق میں ہے: و ینکح مبانته فی العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطأها غیرہ و لو مراہقاً بنکاح صحیح و تمضی عدتہ لا بملک یمین۔

لڑکے کو سات سال کی عمر تک اور لڑکی کو بالغ ہونے تک پرورش کرنے کا حق ماں کو ہے، اور باپ پر اس کا خرچ واجب ہے۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے: (و الحاضنة) اما کانت او غیرها (احق بہ) ای بالغلام حتی یستغنی عن النساء و قدر بسبع و بہ یفتی (و الأم و الجدة) لأم او لآب (احق بہا) بالصغیرة (حتی تحيض) ای تبلغ فی ظاہر الروایۃ۔ اسی باب میں ہے: (و تستحق) الحاضنة (اجرة الحضانة اذا لم تکن منکوحة و لا معتدة لآبیه) و ہی غیر اجرة إرضاعہ و نفقته کما فی البحر۔ پس صورت مسئلہ میں زوج اگر اپنی مطلقہ ثلاثہ سے دوبارہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو چاہئے کہ حسب تفصیل سابق دوسرے شخص کی طلاق کی عدۃ ختم ہونے کے بعد نکاح کرے اور تا نکاح ثانی کمسن بچوں کو مدت مذکورہ تک خرچ دیکر زوجہ کے پاس چھوڑے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خاوند جب زوجہ کو طلاق دیدے تو زوجہ کے لڑکے پر اس

کا نفقہ واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

ہاں اگر مالدار نہیں ہے تو اس کا نفقہ اس کی تمام اولاد ذی معاش و صاحب جائداد پر مساوی واجب ہے۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے: (و) تجب (علی مؤسر) و لو صغيرا (یسار الفطرة النفقة لأصوله الفقراء) و لو قادرین علی الکسب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے ہندہ کو طلاق دی جس کو عرصہ ایک سال کا گذرا، اور بوقت طلاق ایک شیرخوار لڑکی تھی جو تا حال ہندہ کے پاس ہے، اب ہندہ چاہتی ہے کہ ایام رضاعت کی اجرت اور ایام عدۃ کا نفقہ و کسوة زید سے حاصل کرے۔ کیا شرعاً زید پر اجرت رضاعت اور نفقہ عدۃ کی ادائیگی واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایام عدت کا نفقہ زوج پر واجب الاداء ہے، عالمگیری جلد اکتب الطلاق باب النفقہ میں ہے: المعتدة عن الطلاق تستحق النفقة و السكنى کان الطلاق رجعیا او بائنا او ثلاثا حاملا كانت المرأة او لم تکن کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ باپ پر بچہ کی رضاعت یعنی دودھ پلانے کی اجرت اور حضانت یعنی پرورش کرنے کی اجرت اور بچہ کا خرچ یعنی لباس و دیگر عولج کی تکمیل شرعاً واجب ہے، البحر الرائق کے باب النفقہ میں ہے: تجب علی الأب ثلاثة اجرة الرضاع و اجرة الحضانة و نفقة الولد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر عورت بلا اجازت شوہر کے کہیں چلی جائے، یا شوہر کے حکم سے انحراف کرے، مثلاً بغیر اجازت شوہر کے نقل مقامات کرے، یا غیر اشخاص کے روبرو بے پردہ ہو جائے تو ان تمام صورتوں میں نفقہ پاسکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

جو عورت خاوند کی اطاعت نہ کرے یعنی بلا اجازت گھر سے چلی جائے، یا مقام سے منتقل ہو، یا اجنبی اشخاص کے روبرو بے پردہ ہو، اگر یہ افعال بلا کسی حق شرعی و وجہ شرعی کے اس سے سرزد ہوئے ہوں تو تا وقتیکہ وہ ان سے باز نہ آئے اور خاوند کے گھر میں واپس آکر اس کی شرعی اطاعت میں مصروف نہ

ہو، شرعاً "ناشرہ" و نافرمان سمجھی جاتی ہے جو نفقہ کی مستحق نہیں۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۴۰۶ میں ہے: لا نفقة للزوجة ما دامت ناشرة و خارجة عن طاعة الزوج بغير حق و تؤمر بطاعته و لا تقر على النشوز لأنه معصية۔ اور صفحہ ۴۹۳ میں ہے: سئل في امرأة خرجت من بيت زوجها و مكثت عند الناس اجانب من غير اذنه و من غير رضاه و طلبت البقاء على النشوز و الطلاق و هو لا يرضى بذلك هل تسقط مؤنتها و نفقتها ما دامت كذلك؟ اجاب: لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت نشہ و بے خودی اپنی زوجہ کو ایک بار لفظ "طلاق" کہا، پھر پلنچ منٹ کے بعد کہا "دو طلاق دیا" پھر باہر جا کر آیا اور کہا کہ "تیسری طلاق لیو"۔ یہ واقعہ شب میں ہوا اور وہ شخص نشہ کی بے ہوشی میں پرگیا اور اس کی عورت اپنے برادری کے مکان کو چلی گئی۔ جب صبح ہوئی تو مشار الیہ نے شب کی حرکات سے لاعلمی ظاہر کی، مگر دوسری عورتوں نے جو اس وقت موجود تھیں طلاق کا حال بیان کیا، پس از روئے شرع طلاق واقع ہوئی تو کونسی؟

الجواب

شرعاً نشہ والے کی طلاق واقع ہو جاتی ہے، لہذا عورت مسئلہ میں تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ اب زوج بغير تحليل کے یعنی ختم عدۃ کے بعد دوسرے شخص سے نکاح صحیح کے ساتھ وطی کر کے طلاق لیکر اس کی عدۃ ختم کئے بغیر پہلے خاوند کے لئے حرام ہے۔ در مختار کی کتاب الطلاق میں ہے: (و يقع طلاق كل زوج بالغ عاقل) و لو تقديراً بدائع، ليدخل السكران (و لو عبداً او مُكرهاً او هازلاً او سفياً او سكراناً) و لو بنبيذاً او حشيشاً او افيوناً او بنجاً زجراً به يفتى تصحيح القدوري۔ عالمگیریہ کتاب الطلاق فصل من يقع الطلاق میں ہے: و طلاق السكران واقع اذا سكر من الخمر او النبيذ و هو مذهب اصحابنا كذا في المحيط۔ اسی جگہ ہے: و من سكر من البنج يقع طلاقه و يعد لفشو هذا الفعل بين الناس و عليه الفتوى في زماننا كذا في جواهر الاخلاطی۔ کٹر کی کتاب الطلاق باب الرجعة فصل فيما نكح في المطلقة میں ہے: و ينكح مبلنته في العدة و بعدها لا الصبابة بالثلاث لو حرة بالثنتين لو امة حتى يطأها غيره و لو مراهما بنكاح صحيح و تمضي عدته لا يملك يمينا۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی مکان میں چند اشخاص کے روبرو اپنی زوجہ کو طلاق دے اور اسی مکان کے کسی حصہ میں زوجہ بھی موجود ہو مگر گواہ صرف یہ بیان کریں کہ ہمارے

سامنے طلاق دی گئی، مگر اس امر کے گواہ موجود نہیں کہ زوجہ نے اس طلاق کو سنا یا نہیں۔ اب زوجین کا انتقال ہو گیا ہے کیا ایسے گواہ تصدیق طلاق کے لئے کافی ہیں؟ کیا ایسی صورت میں طلاق واقع ہوگی؟

الجواب

طلاق کے لئے زوجہ کو خطاب کرنا یا اس کی طرف منسوب کرنا ضروری ہے، اور جبکہ طلاق زوجہ کے طرف منسوب کر دی گئی تو اس کے وقوع کے لئے زوجہ کا روہرو رہنا یا لفظ طلاق کو زوج کی زبان سے سنا ضروری نہیں۔ بحجت المشتاق فی احکام الطلاق مصری کے صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بُدَّ فی الطلاق من خطبہا او الإضافة الیہا۔ البحر الرائق کی جلد ۳ صفحہ ۴۴، باب الطلاق الصریح میں ہے: و ذکر اسمہا او اضافتہا الیہ کخطابہ کما بینا فلو قال طالق فقیل لہ من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأتہ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر گواہ حسب شروط شہادت گواہی دیں تو طلاق ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خوش دامن کی درخواست پر یہ لکھا کہ اگر زوجہ یعنی ہندہ تمام مطالبات شرعی و قانونی سے زید کو بری کرتی ہے اور شروط مذکورہ پر رضامند ہے تو زید خلع کر لے کو رضامند ہے۔ اس تحریر کے جواب میں ہندہ نے لکھا کہ وہ تمام مطالبات شرعی و قانونی سے زید کو بری کرنے کے لئے آمادہ و تیار ہے مگر بعض شروط کے تسلیم کرنے سے انکار ہے۔ پس ان تحریرات سے کیا زید کی جانب سے خلع اور زوجہ کی جانب سے اقبال واقع ہو گیا ہے؟ یا یہ کہ اس تصفیہ کے بعد پھر زوج کی جانب سے ایجاب خلع اور زوجہ کی جانب سے اس کے قبول کی ضرورت ہے؟

الجواب

خلع شریعت میں ملک نکاح کو زائل کرنے کا نام ہے، جو عورت کے قبول کرنے پر موقوف ہے۔ در مختار باب الخلع میں ہے: هو إزالة ملك النكاح المتوقفة على قبولها بلفظ الخلع او في معناه۔ خلع انہیں الفاظ اور صیغوں سے ہوا کرتی ہے جن سے صاف و ظاہر طور پر یہ ثابت ہو جائے کہ زوج نے بالمعاوضہ ملک نکاح کو زائل کر دیا ہے اور تمام حقوق زوجیت زوجہ سے ساقط کئے ہیں اور زوجہ نے اس کو تسلیم کر لیا ہے۔ در مختار کے اسی باب میں ہے: و یکون بلفظ البیع و الشراء و الطلاق و المبارة کبعت نفسك او طلاقک او طلقک علی کذا او بارأک ای فارقتک و قبلت المرأة۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و الخلع یکون) فی الجوہرۃ أَلْفَاظُ الخلع خمسة: خالعتک، باينتک، بارأک، فارقتک، طلقی نفسك علی الف اھ؛ و یزاد علیہ ما ذکرہ المصنف من لفظ البیع و الشراء (قوله کبعت نفسك)

تقدم عن الصغریٰ تصحیح انه سقط للحقوق - ... ←

پس صورت مسئلہ میں زوج و زوجہ کے الفاظ سے دونوں کا محض خلع اور قبول پر آمادہ ہونا ثابت ہے، قطعی طور پر زوج کا خلع دے دینا اور زوجہ کا اس کو قبول کر لینا جس کو شرعاً ایجاب و قبول کہا جاتا ہے طرفین کی تحریر سے ثابت نہیں۔ لہذا اس تصفیہ کے بعد جبکہ طرفین ایک دوسرے کی شروط پر راضی ہو جائیں تو وقوع خلع کے لئے زوج کا از سر نو الفاظ وقوع کے ساتھ خلع دینا اور زوجہ کا الفاظ قبول کے ساتھ اس کو قبول کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ بہت الشاق فی احکام الطلاق صفحہ ۱۵۳ کی عبارت سے ثابت ہے: مدخولۃ سألت طلاقها فقال الزوج أبرئینی عن کل حق لک علی حتی اطلقک فقال أبرأتک عن کل حق یکون للنساء علی الرجال فقال الزوج فی فور ذلک طلقک واحدة و کذا یقع واحدة بائنة لأنه طلقها عوضاً عن الإبراء۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر نے اپنی زوجہ ہندہ سے باہا یہ کہا کہ: میں تجھے طلاق دیا میرے گھر سے چلی جا! اور اس کے بعد متعدد اشخاص کے رویہ یہ بیان کیا کہ میں نے ایک مرتبہ نہیں بلکہ دس مرتبہ کہہ دیا کہ ہندہ جہاں چاہے چلی جائے مجھ کو اس سے کچھ تعلق نہیں ہے، اس قول کے بعد جب تحریری طلاق کے لئے کہا گیا تو بیان کیا کہ تحریری کی ضرورت نہیں۔ میں زبان سے ایک نہیں دس دفعہ طلاق کہہ دیا ہوں۔ اس واقعہ کو تین چار سال کا عرصہ گزرا، کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوگئی؟ اور ہندہ عقد ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

طلاق واقع ہوگئی، اور عدت بھی ختم ہوگئی، ہندہ کو حق ہے کہ دوسرے سے عقد ثانی کر لے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرزا بلاتی بیگ نے مندرجہ ذیل طلاق نامہ کے ذریعہ اپنی زوجہ کو طلاق بائن دی، اور طلاق نامہ عدالت میں ارسال کر کے بذریعہ تحریر زوجہ کو بھی اس کی اطلاع دیدی، ایسی حالت میں کیا شرعاً طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

طلاق نامہ

میں بذریعہ اس تحریر کے اقرار کرتا ہوں کہ میں نے بتاریخ ۱۰ / خورداد ۱۳۲۲ فصلی وقت نو بجے بروز پنجشنبہ بمقابلہ گواہان میر رحمت علی و علوث محمد خاں مسرۃ فاطمہ بیگم عرف جمال بی کو اس کی وفاداری پر اعتماد نہ ہونے کی وجہ سے طلاق بائن دی

الجواب

وقوع طلاق کے لئے زوج کا نام لینا بھی کافی ہے، زوجہ کا روبرو دکر زوج کی زبان سے طلاق سنا ضروری نہیں ہے۔ بھت المشتاق فی احکام الطلاق مصری صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بد فی الطلاق من خطابها او الاضافة اليها۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ باب الطلاق الصریح میں ہے: و ذکر اسمها او اضافتها اليه كخطابه كما بينا۔ پس صورت مسئولہ میں زوج لے اگر گواہوں کے روبرو زبانی طلاق دیکر اس کی اطلاع بذریعہ اس تحریر کے عدالت اور زوجہ کو دی ہے تو مجرد زبان سے لفظ طلاق نکلنے کے طلاق واقع ہوگئی، بشرطیکہ گواہ اس کی شہادت دیں۔ اگر زبانی نہیں دیا بلکہ اجماعاً یہ تحریر بعنوان طلاق نامہ زوجہ کے پاس ارسال کیا ہے تو لفظ طلاق لکھنے کے وقت ہی طلاق واقع ہوگئی، بشرطیکہ تحریر اس کی دستخطی ثابت ہو جائے، عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ فصل طلاق بالکتابہ میں ہے: و ان كانت مرسومة يقع الطلاق نوي او لم ينو ثم المرسومة لا تخلو اما ان ارسل الطلاق بان كتب اما بعد فانت طالق فكما كتب هذا يقع الطلاق و تلزمه العدة من وقت الكتابة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عطاء الرحمن نے اپنی زوجہ کبریٰ بی سے مخاطب ہو کر کہا کہ میں تم کو طلاق دیتا ہوں۔ اسی طرح تین مرتبہ کہا اور تین مرتبہ دروازہ کے باہر کہا۔ اس وقت معزز اشخاص اہل محلہ موجود تھے جنہوں نے اس طلاق کو سنا۔ کیا شرعاً طلاق واقع ہوئی؟ اگر واقع ہوئی تو کونسی؟

الجواب

زوج طلاق کو بصیو مضارع اداء کرتے وقت اگر زمانہ حال کی صراحت کر دے تو طلاق فی الحال واقع ہو جاتی ہے، بھت المشتاق فی احکام الطلاق کے صفحہ ۱۴ میں ہے: قال فی الفتح و لا يقع باطلاقك الا اذا غلب فی الحال اه قال فی الخلاصة و فی المحيط لو قال بالعربية اطلق لا يكون حلالا الا اذا غلب استعماله فی الحال فيكون حلالا۔ پس صورت مسئولہ میں چونکہ زوج نے ”تم کو طلاق دیتا ہوں“ بصیو مضارع حال تین دفعہ بیان کیا ہے لہذا تین طلاق واقع ہو گئیں۔ اب زوجہ بعد ختم عدۃ دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔ جب دوسرا خاوند اس سے صحبت کر کے طلاق دیدے اور اس کی عدۃ بھی ختم ہو جائے جب پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے۔ کثر الدقائق کی کتاب الطلاق باب الرضاہ میں ہے: و ینکح مبائنة فی العدة و بعدها لا المبائنة بالثلاث لو حرة و بالتفتين لو أمة حتی یطأها غیره و لو مراہقا ینکاح صحیح و تمضی عدتہ لا یمیکل یمین۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کی ناشائستہ و ناگوار گفتگو پر دو طلاق

دی، کیا یہ طلاق بائن ہے یا رجعی؟

الجواب

دو طلاق صریح رجعی ہیں، زوج کو حق ہے کہ عدت ختم ہونے سے پہلے رجعت کر لے، یعنی دو گواہوں کے روپر یہ کہے کہ میں اپنی زوجہ کو طلاق سے واپس کر لیا۔ یا زوجہ سے کہے کہ میں تجھے واپس کر لیا۔ کثر الدقائق کی کتاب الطلاق باب الرجوع میں ہے: «هی استدامة الیملک القائم فی العدة و تصح فی العدة ان لم یطلق ثلاثاً و لو لم ترض بزاجعتک و راجعت امرأتی و بما یوجب حرمة المصاهرة و الاشهاد مندوب علیها۔ و اللہ اعلم بالصواب»

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر بحالت جنون ہندہ کو طلاق دے تو یہ طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اگر واقع ہوگی تو اس کی عدت کیا ہے؟

الجواب

زید نے اگر جنون کی حالت میں طلاق دی ہے تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ در مختار کی کتاب الطلاق میں ہے: «لا یقع طلاق المولیٰ علی امرأة عبده و المجنون الا اذا علق علقاً ثم جن فوجد الشرط» اگر جنون سے افادہ کامل حاصل ہونے کی حالت میں طلاق دی ہے تو طلاق واقع ہے، اور اس کی عدت حائضہ کے لئے تین حیض ہے اور غیر حائضہ کے لئے تین مہینے اور عالمہ کے لئے وضع حمل۔ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۹۴ کتاب النکاح میں ہے: «و جعله الزیلعی فی حال افاقته کالعقل و المتباعد انه کالعقل البالغ و به اعترض الشرنبلالی علی الدرر فلا تتوقف تصرفاته۔ و اللہ اعلم بالصواب»

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلام محمد دستگیر خاں نے فاطمہ بیگم کو ایک طلاق دی جس کو تینیا چار سال کا عرصہ گزرا، تالیخ طلاق سے فاطمہ بیگم شوہر سے علیحدہ ہے۔ کیا دوبارہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسنورہ میں غلام محمد دستگیر خاں کا نکاح اپنی سابقہ زوجہ فاطمہ بیگم سے دوبارہ درست ہے،

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے طلاق کی عدت میں اجنبی شخص سے نکاح کر لیا

اور اس کے ساتھ رہی۔ کیا یہ نکاح قابل فسخ ہے؟ اور در صورت فسخ تجدید نکاح کے لئے استبراء کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب

عدت والی عورت کا نکاح چونکہ شرعاً غیر منعقد ہے اس لئے صورت مسئولہ میں ہندہ کا نکاح ثانی منعقد نہیں ہے۔ اگر اجنبی نکاح نے اس کو محدۃ غیر جائزہ نکاح کیا اور اس کے ساتھ قربت یا فلوٹ کی ہے تو اس پر عدت یعنی استبراء واجب نہیں۔ چاہئے کہ عدت طلاق ختم ہونے کے بعد تجدید نکاح کرے، موجودہ نکاح ثانی باطل و لغو ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ باب العدة میں مکرر سے منقول ہے: اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدته فالدخول فيه لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لأنه لم یقل احد بجوازه فلم ینعقد اصلاً۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر بالغ و عاقل سے جبراً اس کی زوجہ ام کلثوم کا طلاق نامہ لکھوایا گیا اور جبراً دستخط لی گئی، کیا یہ طلاق وقع ہوئی یا نہیں؟ اس کے بعد ام کلثوم کا عقد نکاح صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

جبراً طلاق نامہ لکھوانے سے طلاق وقع نہیں ہوئی، اس لئے کلثوم کا عقد ثانی درست نہیں۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۴۲ کتاب الطلاق میں ہے: فلو أکره علی ان یکتب طلاق امراته فکتب لا تطلق لأن الکتابۃ اقیمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة هنا کذا فی الخانیة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ منکوحہ خالد لے بعد وفات خالد ایام عدت میں زید کے ساتھ نکاح کیا، کیا یہ نکاح صحیح ہے یا فاسد؟ اگر فاسد ہے تو بعد ختم عدت زید ہی سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ جو اندرون عدت ہوا ہے شرعاً درست نہیں ہے، بعد ختم عدت ہندہ زید سے نکاح کر سکتی ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ باب العدة میں ہے: اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدته

فالدخول فيه لا يوجب العدة ان علم انها للغير لانه لم يقل احد بجوازه فلم ينعقد اصلا.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ بیماری کی وجہ سے اپنے والدین کے گھر زید کی رضامندی سے بغرض علاج گئی تھی۔ زید نے اپنی زوجہ کو ساتھ لے جانے کے لئے اصرار کیا مگر زوجہ اور اس کے والدین اس غرض سے راضی نہیں ہوئے کہ زید کے گھر اچھی طرح علاج نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے گھر میں کوئی پرسان حال تھا۔ مگر زید نے باصرار تمام اپنے گھر لے جانے کی ضد کی اور حضار مجلس کے روبرو یہ الفاظ کہے کہ: "اگر آج میرے گھر ہمراہ نہ چلی تو طلاق ہے" پھر اس کے بعد اپنی زوجہ کے بالمشاذ حاضرین مجلس اور دو عورتوں کے روبرو یہ الفاظ کہا کہ: "میرے کہنے کے موافق تم بکر و عمرو سے پردہ نہیں کیں اس لئے تم میرے نکاح سے باہر ہو گئیں"۔ یہ الفاظ مکرر کر رہا لیکن بکر و عمرو کے سامنے زوجہ شادی سے اب تک برابر منکلی تھی ان سے کسی قسم کا پردہ نہیں تھا اور بکر و عمرو رشتہ میں چچازاد بھائی ہوتے ہیں۔ زوجہ اس روز والدین کے گھر سے نہیں گئی، کیا زوجین میں تعلقات شرعی باقی ہیں یا نہیں؟ اگر طلاق واقع ہوئی ہے تو رجعی ہے یا بائن یا منغلظ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زوج کا پہلا قول کہ اگر میرے گھر ہمراہ نہ چلی تو طلاق ہے، یہ طلاق معلق ہے۔ اس کے بعد اگر زوج اسی وقت یا اس دن کے ختم ہونے کے پہلے یہ کہا کہ: "تم میرے کہنے کے موافق بکر و عمرو سے پردہ نہیں کیں اس واسطے تم میرے نکاح سے باہر ہو گئیں" یہ طلاق کنائی ہے، اگر زوج نے یہ لفظ کہتے وقت طلاق کی نیت کی ہے تو اس سے فی الفور طلاق بائن واقع ہوگئی۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷، ۵۸ کتاب الطلاق فصل کنایات میں ہے: "و لو قال لها لا نکاح بینی و بینک او قال لم یبق بینی و بینک نکاح يقع الطلاق اذا نوى"۔ اس قول کے بعد جب دن ختم ہو گیا اور زوجہ زوج کے ساتھ اس کے گھر نہیں گئی تو پہلے قول کے موافق طلاق صریح معلق واقع ہوگئی، عالمگیریہ کے اسی باب میں ہے: الطلاق الصریح يلحق الطلاق الصریح بأن قال انت طالق وقعت طلاقه ثم قال انت طالق تقع الأخرى و يلحق البائن ایضا بان قال لها انت بائن او خالعتها علی مال ثم قال لها انت طالق وقعت عندنا۔ پس اس ترتیب سے چونکہ پہلے طلاق بائن اور بعد میں طلاق صریح معلق واقع ہوئی ہے اس لئے زوج بدون دوبارہ نکاح کے زوجہ کے ساتھ تعلق زوجیت قائم نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید شہر سے تین منزل کی مسافت پر چلا گیا، اور وہاں سے

ایک خط زوجہ کے باپ کے پاس بایں الفاظ روانہ کیا کہ : " میں تمہاری دختر مسرہ عائشہ بی کو اپنی زوجیت سے خارج کر دیا چاہتا ہوں اس لئے بذریعہ ہذا مطلع کئے دیتا ہوں کہ عورت مذکورہ مطلقہ خیال کی جائے یعنی عورت مذکورہ کو طلاق دیا میں وہ جس سے چاہے بعد عدت نکاح کر سکتی ہے مجھے کوئی عذر نہیں ہے وہ تاریخ وصول خط سے مطلقہ خیال کی جائے اور اسی وثیقہ کو بجائے طلاق نامہ کے تصور کیجئے اور عورت متنبہ کی جائے "۔ پس زوج کی اس تحریر سے کیا طلاق واقع ہوئی ؟ اگر ہوئی تو بائن ہے یا رجعی یا مطلقہ ؟ اور در صورت طلاق کیا زوج کا نفقہ عدت زوج پر واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

طلاق بالکتابت چونکہ شرعاً معتبر ہے اس لئے صورت مسئلہ میں زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ، ختم عدت کے بعد زوجہ جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے ، اور ایام عدت کا نفقہ زوج پر واجب الاداء ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ کتاب الطلاق میں ہے : و ان كانت مرسومة يقع الطلاق نوى او لم ينو ثم المرسومة لا تخلو اما ان ارسل الطلاق بان كتب اما بعد فانت طالق فكما كتب هذا يقع الطلاق و تلزمها العدة من وقت الكتابة و ان علق طلاقها بمجيء الكتاب بان كتب اذا جاءك كتابي فانت طالق فجاءها الكتاب فقراته او لم تقرأ يقع الطلاق كذا في الخلاصة ۔ در مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۷ باب النفقة میں ہے : (و) تجب (لمطلقة الرجعي و البائن و الفرقة بلا معصية كخيار عتق و بلوغ و تفريق بعدم كفاءة النفقة و السكنى و الكسوة) ان طالت المدة ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ حاملہ کو دو گواہوں کے روبرو بحالت غصہ تین طلاق دی ، اس کے بعد دوسرے مکان میں جا کر اپنی دوسری زوجہ کو بھی تین طلاق دی مگر اس وقت گواہ نہیں تھے محض زوج و زوجہ کو اس کا اقبال ہے ۔ ایسی صورت میں ان دونوں زوجگان پر کونسی طلاق ہوئی ؟ اور اس کے کیا احکام ہیں ؟ کیا زید کا ان میں سے کسی کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں دونوں زوجہ پر طلاق مطلقہ واقع ہوگئی ، اب بدون حلالہ کے یعنی دونوں کی عدت ختم ہونے کے بعد جب دوسرے اشخاص کے ساتھ نکاح و صحبت کریں پھر وہ ان کو طلاق دیں اور اس کی عدت ختم ہو جائے تب زید ان کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے ۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے : و ینکح مباشرة فی العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطأھا غیرہ و لو مراہقا بنکاح صحیح و تمضی عدتہ لا بملک یمین ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دولت خاں نے اپنی زوجہ کو ایک طلاق پائن بذریعہ تحریر دی، اب ما بین ان ہر دو کے تعلق زوجیت قائم کرنے کی کیا صورت ہے؟

الجواب

طلاق بالکتابہ شرعاً معتبر ہے لہذا صورت مسئلہ میں ہر دو کے ما بین تعلق زوجیت قائم کرنے کے لئے عقد ثانی کی ضرورت ہے، رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ کتاب الطلاق میں ہے: و ان كانت مرسومة يقع الطلاق نوى او لم ينو، كثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے: و ينكح مباشرة فى العدة و بعدها،

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج، زوجہ کو بلانے کی غرض سے اس کے والد کے مکان کو گیا تھا۔ زوجہ کے والد کے چند احباب کے مجمع میں زوج کو طلاق نامہ مغلطہ لکھ دینے پر مجبور کیا گیا اور تحریف دلائی گئی، زوج نے ضرر جان کے خوف سے طلاق نامہ مغلطہ لکھ دیا، یہ وقت تحریر طلاق زوجہ رضامند تھی لیکن بعد طلاق وہ بھی طلاق سے ناراض ہو گئی، پس ایسی صورت میں طلاق وقع ہوگی یا نہیں؟

الجواب

اگر زوج کسی تحریف و جبر سے طلاق دیدے تو شرعاً طلاق وقع ہوتی ہے، مگر شرط یہ کہ طلاق اپنی زبان سے کہے۔ اگر جبر و تعدی سے کسی کاغذ پر قلم سے لکھ دیا اور زبان سے کچھ بھی نہیں کہا تو ایسی صورت میں شرعاً طلاق واقع نہیں ہوتی۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ میں ہے: (و يقع طلاق كل زوج بالغ عاقل و لو عبداً او مكرهاً) فان طلاقه صحيح لاقراره بالطلاق و قد نظم فى النهر ما يضم مع الاكراه فقال: طلاق و ايلاء و ظهار و رجعة۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ میں تحت قول لاقراره بالطلاق مکتوب ہے: و فى البحر ان المراد الاكراه على التلفظ بالطلاق فلو اكراه على ان يكتب طلاق امراته فكتب لا تطلق لأن الكتابة اقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة و لا حاجة هنا كذا فى الخانية۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زوج نے طلاق مغلطہ محض کاغذ پر لکھ دیا ہے اور زبان سے کچھ بھی نہیں کہا تو طلاق وقع نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ سے یہ کہہ کر سفر کیا کہ اگر میں مدت معینہ تک تیرا نفقہ روانہ نہ کروں تو تجھے طلاق ہے اس کے بعد مدت ختم کر کے کسی سے نکاح کر لیا۔ پس زید کو سفر

کئے ہوئے دو سال کا عرصہ ہوا ہے، اب تک نہ تو نفقہ روانہ کیا اور نہ اس کی کوئی خبر ہے، اور جو مدت کہ نفقہ روانہ کرنے کی بیان کی تھی وہ بھی ختم ہو گئی ہے۔ ایسی صورت میں کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

جب طلاق کی اضافت کسی شرط کی طرف کی جاتی ہے تو اس شرط کے واقع ہونے کے بعد طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے، عالمگیریہ مصری کی جلد ۱ صفحہ ۳۲۰ کتاب الطلاق میں ہے: و اذا اضافه الى الشرط وقع عقيب الشرط اتفاقا۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زید نے مدت متعینہ تک نفقہ نہ بھیجنے کو طلاق کے لئے شرط گردانا ہے، اب جبکہ مدت متعینہ گزر گئی اور زید نے نفقہ نہیں بھیجا اس لئے مدت کے ختم ہوتے ہی زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی، اور طلاق ہونے کے ساتھ ہی عدت بھی شروع ہو گئی، یعنی مدت متعینہ کے ختم ہونے کے بعد جب زوجہ کے تین حیض پورے ہوئے اسی وقت اس کو دوسرے سے نکاح کرنے کا شرعا اختیار حاصل ہو گیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس عورت کو طلاق ثلاثہ دی جائے کیا وہ عورت اپنے شوہر کی جائداد پر قابض ہو سکتی؟ کیا وہ بحالت زندگی مورث جائداد کی وارث ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر زوج، زوجہ کو بحالت صحت تین طلاق دیدے تو زوجہ شرعا زوج کی میراث سے محروم ہو جاتی ہے۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶ میں ہے: اذا طلق في الصحة ثم مرض و مات و هي في العدة لا ترث منه۔ اور عنایہ کے باب طلاق مریض میں ہے: اذا طلقها بائنا في صحته او في مرضه ثم صح ثم مات لا ترث۔ اور فتح القدیر میں ہے: و اجمعوا انه لو طلقها في الصحة في كل طهر واحدة ثم مات احدهما لا يرثه الآخر۔ اور فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۱۵۲ کتاب الطلاق میں ہے: اذا اثبت وارث الزوج طلاق الزوجة ثلاثا حال صحة الزوج لا يكون لها ميراث و لو مات في عدتها۔ پس صورت مسئلہ میں بعد طلاق اگر زوج کا انتقال ہو جاتا ہے تو شرعا زوجہ اس کی میراث پانے کی مستحق نہیں تھی۔ اور اب جبکہ زوج زندہ ہے تو زوجہ کو اس کی جملہ جائداد سے مہر معین کے سوا کوئی اور حق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کے ساتھ عقد کیا، ہندہ تمتع نہ دیکر بلا اجازت شوہر کے مکان سے باہر ہو گئی، ایسی حالت میں ہندہ کا عقد و نفقہ و مہر قائم ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے خاوند کے گھر سے بدون حق شرعی باہر جانے کو "نشوز" کہتے ہیں اور "ناشرہ" نفقہ پالنے کی مستحق نہیں ہے۔ فتاویٰ انقرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ کے حاشیہ میں فتاویٰ ابن نجیم سے منقول ہے: مسئل عن النشوز و إسقاط النفقة و الكسوة اجاب هو الخروج عن محل الزوج بلا إذنه بغير حق، من فتاویٰ ابن نجیم فی النفقة - شرعاً ناشرہ عورت کا نہ نکاح ٹوٹتا ہے اور نہ مہر سے محروم کی جاتی ہے۔ صفحہ ۱۱۳ میں ہے: و نشزت فی حال قیام النکاح من کل وجه لم تکن لها النفقة و السكنی و کذا اذا نشزت فی حال قیام النکاح من وجه من المحلل المزبور۔

البتہ اگر عورت مرتد ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے کا شہوت سے بور لے تو اس وقت مہر ساقط ہوتا ہے۔ اور اگر خاوند عورت کو بدون وطی یا غلوۃ صحیحہ کے طلاق دیدے تو نصف مہر خاوند پر واجب ہوتا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۹۳ میں ہے: و افاد ان المهر وجب بنفس العقد مع احتمال سقوطه بردتها او تقبيلها ابنه او تنصفه بطلاقها قبل الدخول۔

پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ بدون حق شرعی بلا اجازت خاوند کے گھر سے باہر گئی ہے تو تا واپس خاوند پر اس کا نفقہ و کسوة واجب نہیں ہے۔ اور اس نشوز سے شرعاً نہ نکاح باطل ہوتا ہے اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا، بعد از چند سال ہندہ زید سے خلاف کر کے فرار ہو گئی، زید نے اسے طلاق نہیں دی، اور معلوم نہیں کہ اس وقت ہندہ کس حالت میں ہے، مگر دریافت سے صرف اس قدر معلوم ہوا ہے کہ زندہ ہے۔ اس صورت میں زید کا ہندہ کی بھانجی سے نکاح کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور عدم علم کی وجہ سے نکاح ہو جائے تو کیا باطل ہوگا یا اس پر کچھ کفارہ لازم آئے گا؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی ہندہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے اگرچہ وہ غائب ہو ہندہ کی بھانجی سے نکاح کرنا شرعاً حرام ہے۔ شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۳ مطبوعہ مجتہبی میں ہے: و حرم الجمع بین الأختین نکاحاً و عدة و لو من بائن و وطياً بملک یمین و بین امرأتین آیتہما فرضت ذکرأ لم تحل لہ الأخری۔ البتہ زید کے ہندہ کو طلاق دینے کے بعد جبکہ عدت ختم ہو جائے تب ہندہ کی بھانجی سے نکاح کر سکتا ہے۔ خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے بھانجی کا نکاح فاسد و باطل ہے، رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۰ میں ہے: و فسر القہستانی ہہنا الفاسد بالباطل و مثله بنکاح المحارم۔ اس قسم کے نکاح کیلئے شرع میں زوج و

زوج ہر ایک کو یہ حق دیا گیا ہے کہ بدون اجازت و حاضری دوسرے کے اس نکاح کو فسخ کر لے اور علیحدہ ہو جائے، کیونکہ گناہ سے بچنا ہر ایک پر لازم ہے، اور اس فسخ کیلئے مابین ہر دو کے وطن کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ ہر حالت میں یہ حکم ہے، اور در صورت علیحدہ نہ ہونے کے قاضی پر ان کی تفریق واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۴۶۰ میں ہے: (و) یثبت (لکل واحد منهما فسخه و لو بغير محضر عن صاحبه دخل بها او لا) فی الاصح خروجاً عن المعصية فلا ينافي الوجوب بل يجب على القاضي التفریق بينهما۔ رد مختار میں تحت قول بل يجب على القاضي مکتوب ہے: ای ان لم يتفرقا۔

جان بوجھ کر اس قسم کے نکاح و وطن کرنے والے پر شرعاً اگرچہ حد زنا نہیں ہے، مگر قاضی کو چاہئے کہ کچھ نہ کچھ سزا ضرور دے تاکہ آئندہ کے لئے اس کو نصیحت ہو اور دوسروں کو تنبیہ ہو جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۳ صفحہ ۱۵۸ کتاب الحدود میں ہے: (و) لا حد ایضا (لشبهة العقد) ای عقد النکاح (عندہ) ای الامام (کو طہر محرم نکحها)۔ اور رد مختار میں تحت قول کو طہر محرم نکحها مکتوب ہے: ای عقد علیہا اطلاق فی المحرم فشمّل المحرم نسبا و رضاعا و صهریة۔ اسی جگہ کافی حاکم سے منقول ہے: و کذا عبارة الکافی للحاکم تفیدہ حیث قال تزوج امرأة ممن لا یحل له نکاحها فدخل بها لا حد علیہ و ان فعله علی علم لا یحد ایضا و یوجب عقوبة فی قول ابی حنیفة۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید نے زوجہ کی بھانجی سے نکاح کر لیا ہے تو چاہئے کہ فوراً علیحدہ ہو جائے اور نکاح فسخ کر دے تاکہ گناہ حرام سے نجات ملے۔ اور اگر لاعلمی میں یہ فعل اس نے سرزد ہوا ہے تو اس پر شرعاً کوئی حد نہیں ہے۔

نکاح فاسد و نکاح باطل میں بعض فقہاء کے پاس عدت کا فرق ہے، یعنی نکاح باطل میں وطن کرنے کے بعد بھی جبکہ مابین مرد و عورت کے تفریق ہو جائے عدت لازم نہیں ہے، رد المختار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۶۰ کتاب النکاح میں ہے: و الحاصل انه لا فرق بينهما فی غیر العدة و اما فیها فالفرق ثابت۔ اور بعض فقہاء دونوں کو ایک ہی لکھتے ہیں، اس لئے رائے صواب یہ بیان کرتے ہیں کہ نکاح باطل میں بھی عدت و نسب ثابت ہے، چنانچہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدة میں ہے: (قوله فلا سدة فی باطل) فیہ انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی النکاح، الفتح و المنظومة المجیبیة۔ در مختار میں ہے: لکن الصواب ثبوت العدة و النسب، بحر۔ عدت کے سوا دوسرے احکام یعنی ثبوت نسب و مهر، نکاح باطل میں نکاح فاسد کی طرح ہیں۔ اور نکاح فاسد کے یہ احکام ہیں کہ اگر نکاح کے بعد وطن کی جائے تو بعد تفریق مرد پر عورت کا مهر مثل واجب ہے اور اگر مهر مثل مهر مسمی یعنی نکاح کے وقت مقرر کئے ہوئے مهر سے زائد ہے تو پھر مهر مسمی دینا چاہئے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المختار جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ میں ہے: (و يجب مهر المثل فی نکاح فاسد بالوطء) فی القبل (لا بغيره) کالخلوة لحرمة وطنها (و لم یزد علی المسمی)۔ اور بعد وطن جبکہ تفریق ہو جائے احتیاطاً نسب ثابت ہوتا ہے، چنانچہ در مختار میں ہے: (و یثبت النسب) احتیاطاً۔ مگر شرط یہ کہ وطن کے بعد تھپ مہینے یا اس سے زیادہ

مت گذرنے کے بعد بچہ پیدا ہو، اور اگر چھ مہینے سے کم میں بچہ کی ولادت ہو تو نسب ثابت نہیں ہوتا، چنانچہ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و تعتبر مدته) و ہی ستہ اشہر (من الوطیٰ) خان کانت منہ الی وضع اقل مدة الحمل) یعنی ستہ اشہر فاکثر (یثبت) النسب (والا) بأن ولدته لأقل من ستہ اشہر (لا) یثبت۔ بناء بریں اگر زید نے ہندہ کی بھانجی سے وطی کی ہے تو زید کو چاہئے کہ بعد تفریق ہندہ کی بھانجی کو حسب تفصیل سابق مہر مثل اداء کرے اگر اس سے زید کو کوئی اولاد ہوئی ہے تو حسب تفصیل بالا زید کا اس سے نسب ثابت ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بزمانہ نابالغی ہوئی، جب سن بلوغ متجاوز ہوا اور تقریباً بیس سال سے زائد اس کی عمر گزری تب اس کو نہیں بلکہ اس کی زوجہ و والدین و اقارب و احباب کو بھی اس امر کا ثبوت و یقین ہو گیا کہ زید نامرد ہے اور یہ نامردی بوجہ خصی یا جادو یا قطع اثنین کے نہیں بلکہ خلقی و پیدائشی ہے۔ نیز اس وقت زوجہ کی بھی عمر ۱۳ برس کی ہو گئی ہے۔ زوجہ اور اس کے ولی جائز نے بگذاشت زر مہر زوج سے خلع کر لیا ہے اور باہمی مفارقت بھی محکم قاضی ہو گئی ہے، کیا ایسی صورت میں جبکہ نہ وطی ہوئی اور نہ زوج میں وطی کی صلاحیت تھی زوجہ پر عدت لازم ہے؟ اگر ہے تو کتنی مدت؟

الجواب

شرع میں عدت کے وجوب کا سبب وہ نکاح ہے جس کے بعد وطی یا غلوت یا موت ہوتی ہے۔ پس جس عورت کے ساتھ وطی یا غلوت ہوئی ہے شرعاً اس پر عدت واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۱۵ باب العدة میں ہے: (و سبب وجوبها) عقد (النکاح المتأكد بالتسليم و ما جرى مجراه) من موت او خلوة۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زوج عین نے اپنی زوجہ سے غلوت کی ہے تو بعد تفریق زوجہ پر عدت واجب ہے، اور اگر غلوت نہیں ہوئی ہے تو عدت واجب نہیں ہے۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۰۹ باب العین میں تحت قول فرق الحاکم مکتوب ہے: و لها کل المهر و علیها العدة ان خلا بها عنده و عندهما لها نصفه کما لو لم یخل بها۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۲۳ باب العین میں ہے: و لها المهر کمالا و علیها العدة بالإجماع ان کان الزوج قد خلا بها و ان لم یخل بها فلا عدة علیها و لها نصف المهر ان کان مسمی و الصتعة ان لم یکن مسمی کذا فی البدائع۔

شرع میں حیض والی عورت کیلئے کامل تین حیض عدت رکھی گئی ہے، اور جسکو حیض نہیں آتا اس کی عدت ثلاثین مہینے ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۱۶ میں ہے: (و ہی فی حرۃ حیض لطلاق) و لو رجعیا (او فسخ) بجمیع اسبابہ و منہ الفرقة بتقبیل ابن الزوج (بعد الدخول حقیقۃ او حکماً ثلاث حیض کوامل و فیمن لم تحض لصغر او کبر او بلغت بالسن و لم تحض

ثلاثة اشهر) بالأهلة لو في الغرة و إلا فبالأيام . بحر و غيره (ان وطئت في الكل) و لو حكما كالخلوة و لو فاسدة . رد المحتار میں تحت قول و إلا فبالأيام مکتوب ہے : في المحيط اذا اتفق عدة الطلاق و الصوت في غرة الشهر اعتبرت الشهر بالأهلة و ان نقصت عن العدد و ان اتفق في وسط الشهر فعند الإمام تعتبر بالأيام فتعتمد في الطلاق بستين يوما و في الوفاة بمائة و ثلاثين . پس صورت مسئلہ میں اگر زید کی زوجہ کو حیض آتا ہے تو بعد تفریق جبکہ تین حیض کامل گذر جائیں تب اس کو دوسرے سے نکاح کرنے کی اجازت ہے ، اور اگر کسی کی وجہ سے حیض نہیں آتا ہے تو تفریق کے بعد اس کو تین مہینے کامل عدت گزارنا چاہئے ۔ چاند کی پہلی تاریخ میں اگر تفریق ہوئی ہے تو چاند سے چاند تک حساب لگا کر عدت پوری کرنا ہوگا ، اور اگر پہلی کے بعد تفریق ہوئی ہے تو فی مہینہ تیس دن کے حساب سے پورے نوے (۹۰) روز گذر جانے کے بعد اس کو دوسرے شخص سے نکاح کا حق حاصل ہے ، جیسا کہ روایت سابقہ سے ظاہر ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زوج اپنے پر واجب حقوق مثل نان نفقہ وغیرہ زوجہ کو اداء کرتا رہے ، اور زوج اپنے زوج کی اطاعت میں نہ ہو اور اپنے بھائی بہن یا والدین کے مکان میں رہے اور زوج کی نافرمان ہو ، تو ایسی صورت میں زوج پر نان و نفقہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج جب نافرمان و ناشزہ ہے تو اس کا نفقہ و سکنی زوج پر واجب نہیں ہے ۔ فتاویٰ انقرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۳ میں ہے : و لو نشزت في حال قيام النكاح من كل وجه لم تكن لها النفقة و السكنى و كذا اذا نشزت في حال قيام النكاح من وجه من المصلح المزبور ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید اپنی زوجہ کو " چلے جاؤ " کہے تو از روئے شرع شریف کیا اس لفظ سے طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں ؟ اگر طلاق واقع ہوتی ہے تو طلاق بائن ہوگی یا رجعی ؟ اور نیت کی متعلق اختلاف ہونے کی صورت میں زوج کا قول معتبر ہے یا زوجہ کا ؟

الجواب

چلے جاؤ کو عربی " اذہبی و اخرجی " ہے اور یہ طلاق کنایہ کے لفظ ہیں ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۴۳ ، فصل الکنايات میں ہے : و ما يصلح جوابا و ردا لا غير اخرجی اذہبی ۔ طلاق کنائی کے واقع ہونے کی

شرط نیت ہے ، اگر زوج بحالت رضا ایسے لفظ زبان سے نکلنے کے وقت طلاق کی نیت کرے تو ان الفاظ سے ایک طلاق بائن واقع ہوتی ہے ، اگر طلاق کی نیت نہ کرے تو طلاق نہیں ہوتی ۔ عالمگیریہ میں اسی جگہ ہے :
ففي حالة الرضا لا يقع الطلاق في الألفاظ كلها الا بالنية ۔ اور اظہار نیت کے متعلق زوج کا حلفی بیان معتبر ہے ، یعنی اگر زوج قسم کھا کر یہ بیان کرے کہ میری نیت اس لفظ سے طلاق کی نہیں تھی تو شرعا زوج کا قول معتبر ہے ۔ عالمگیریہ میں اسی جگہ ہے : و القول قول الزوج في ترك النية مع اليمين ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد بلاگذاشت جائداد انتقال کیا ، بعد انتقال خالد کی زوجہ ہندہ ایام عدت گزر جانے کے بعد تمام سامان ، جہیز و سامان چڑھاوا لے کر اپنے باپ کے گھر گئی ، تا حال باپ کے مکان میں سکونت پذیر ہے اور مدعی ہے کہ خالد کے باپ زید کی جائداد منقولہ و غیر منقولہ سے اپنا نفقہ و مہر حاصل کرے ۔ کیا اس کا یہ دعویٰ شرعا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ کا نفقہ اس کے زوج پر واجب ہے چاہے وہ بڑا ہو یا بچہ ، عاقل مند ہو یا دیوانہ ، غنی ہو یا فقیر ۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۵۹ میں ہے : نفقة الزوجة الغير الناشئة التي لا مانع من قبلها واجبة على زوجها كبيرا كان او صغيرا عاقلا كان او مجنونا غنيا كان او فقيرا لأنها جزاء الاحتباس ۔ اسی طرح مہر کا حال ہے کیونکہ مہر ملک بضع یعنی حق وطی کا معاوضہ ہے جس کا زوج مالک ہے اس لئے زوج ہی کے ذمہ اس کی ادائیگی ہے ۔
زوج و زوجہ میں سے کسی ایک کے مرجع کے بعد نفقہ مفروض ساقط ہو جاتا ہے ، فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۸۸ میں ہے : في التنوير و بموت احدهما او طلاقهما يسقط المفروض الا في اذا استدان بامر قاضي ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ خالد کا بحالت ناداری انتقال ہو گیا ہے اس لئے خالد کی زوجہ ہندہ کو خالد کے باپ کی ذاتی جائداد سے مہر و نفقہ لینے کا کوئی حق نہیں ہے ۔

نفقہ تو خالد کے انتقال کی وجہ سے ساقط ہو گیا ۔ البتہ زر مہر خالد کے ذمہ قرض ہے ۔ سامان چڑھاوا جو خالد کی جانب سے شادی کے وقت ہندہ کو دیا گیا تھا اگر خالد یا اس کے والد نے جو اس سامان کو اپنی ذاتی رقم سے ہندہ کو دے دینے کی نیت سے بھیجا تھا یا مہر کی ادائیگی میں بھیجا تھا تو یہ سامان ہندہ کی ملک ہے ۔ اگر اس کو دے دینے کی نیت نہیں تھی تو بھیجنے والے کی ملک ہے ، جو ہندہ سے واپس لینے کے قابل ہے ۔ کیونکہ سامان چڑھاوا اسی وقت ملک ہوتا ہے جبکہ زوجہ کو مفت دے دیا جائے یا مہر میں اداء ہو ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۲۷ کتاب النکاح میں ہے : و اذا بعث الزوج الى اهل زوجته اشياء عند زفافها منها ديماج فلما زفت اليه اراد ان يسترد من المرأة الديماج ليس له ذلك اذا بعث اليها على جهة التمليك ۔ اور صفحہ ۳۲۲ میں ہے : رجل بعث الى امرأته متاعا و بعث ابو المرأة الى الزوج متاعا ايضا ثم قال الزوج الذي

بعثتہ کلن صداقا کان القول قول الزوج مع یمینہ الخ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ہندہ ۰ زید کے سفر کی حالت میں دوسرے شخص سے ناجائز تعلق پیدا کر کے فرار ہو گئی جس کو تخمیناً ۲۴ سال کا عرصہ گزر گیا ۔ زید نے ہندہ کی فراری کی کیفیت سن کر دو آدمیوں کے سامنے اس کو طلاق دیدی ۔ چونکہ ہندہ اس وقت غائب تھی زید کے طلاق کی اس کو اطلاع نہیں ہوئی ۔ بعد انقضائے عدت بلکہ تخمیناً ۲۴ سال بعد زید نے فاطمہ سے جو ہندہ کی حقیقی بھانجی ہے نکاح کیا ۔ کیا زید کا فاطمہ سے عقد شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

خاوند اگر زوجہ کے غائبانہ دو شخصوں کو گواہ رکھ کر طلاق دیدے تو یہ طلاق معتبر ہے ۰ اور گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو جاتی ہے ، جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ میں کتاب الطلاق کے اس جزیئہ سے ثابت ہے :
سئل فی امرأة بالغة رشيدة متزوجة برجل بالغ رشيد دخل بها و مكث معها مدة ثم تشاجر الزوج مع ابیها فی غیبتها و ابرأ الزوج من صداقها بغير اذنها و رضاها فطلقها بحضرة بینة شرعية و تزوجت غیره بعد انقضاء العدة و الآن طلبت من زوجها المطلق الصداق فانكر طلاقها فهل اذا كان الطلاق ثابتاً بالبینة الشرعية لا یجاب لذلك و لا عبرة بانكاره و یكون لها مطالبة بما لها عنده من الصداق و لا عبرة بابراء الأب له ؟ اجاب : لا عبرة لانكار الزوج المذكور الطلاق حیث ثبت علیه الطلاق بالوجه الشرعی و للزوجة المطالبة بما لها من الصداق حیث لم یكن ابوها و کیلا عنها فی الإبراء منه و لم تجزه ۔ جن دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے اگر ان میں سے ایک کو جو نکاح میں تھی طلاق دیدی جائے تو اس کی عدت ختم ہو جائے کے بعد دوسری سے نکاح کرنا جائز ہے ۰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ باب الحرات میں ہے : و ان انقضت عدتها جاز له ان یتزوج بأیتھما شاء کذا فی التبیین ۔ پس عورت مسئلہ میں جبکہ زید نے دو گواہوں کے روئے ہندہ کو طلاق دے دی ہے اور عدت بھی ختم ہو گئی ہے تو اب زید کا ہندہ کی بھانجی سے نکاح کرنا شرعاً درست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ سے یہ تحریری اقرار کیا کہ ماہ بماء مبلغ چار روپیہ سکہ محبوبیہ سسرال میں رکھ کر اور پارچہ وغیرہ سالانہ اس کے علاوہ ایصال کرے گا ، احیاناً کسی ماہ میں مبلغ مذکور نہ پہنچے تو دوسرے ماہ میں بلا عذر پہنچا دیگا ، اگر تیسرا مہینہ بھی بلا ادائی زر خوراک گزر جائے تو طلاق بائن ہے اور مہر دین واجب ۔ زید سے اس اقرار کی پابندی نہیں ہوئی ، کیا اقرار کے موافق تین ماہ کے بعد طلاق بائن وقع ہوئی یا نہیں ؟ اور مہر واجب الاداء ہے یا نہیں ؟ بعد انقضائے عدت زید سے خوراک ایام عدت و

زہ مہر زوجہ پالنے کی مستحق ہے یا نہیں؟ اور زوجہ کا دوسرے شخص سے نکاح کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جو طلاق کہ کسی شرط سے متعلق کی جاتی ہے اس کو طلاق معلق و یمن بالطلاق کہا جاتا ہے، شرط کے موجود ہونے سے وہ طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۵۰۵ باب التعلیق میں ہے: (هو ربط حصول مضمون جملة بحصول مضمون جملة اخرى) و یسمى یمیناً مجازاً۔ اور صفحہ ۵۱۵ میں ہے: (و تنحل) الیمین (بعد) وجود (الشرط مطلقاً)۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زوج لے تین مہینے تک زہ خوراک روانہ نہ کرنے پر طلاق بائن واقع ہونے کو معلق کر دیا تھا، اس لئے بدون ادائے زہ خوراک تین مہینے کامل گزرنے کے بعد زوجہ پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی۔ زوج لے اگر زوجہ سے خلوة صحیحہ کی ہے تو بعد طلاق اس پر پورا مہر واجب الاداء ہے، اور اگر خلوة صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مہر کی ادائیگی واجب ہے۔

طلاق کے بعد ایام عدت کا نفقہ زوج کے ذمہ واجب ہے، در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۷ باب النفقة میں ہے: (و) تجب (لمطلقة الرجعی و البائن بالفرقة بلا معصية)۔ رد المختار میں ہے: (و فی المجتبى نفقة العدة كنفقة النکاح)۔ بعد ختم عدت یعنی غیر حاملہ کے لئے کامل تین حیض گزر جانے کے بعد اور حاملہ کے لئے وضع حمل کے بعد اختیار ہے کہ دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

- ۱۔ اگر بکر اپنی زوجہ ہندہ کی خلاف شرع و نازیبا حرکتوں کا کسی عدالت میں کافی ثبوت دے تو ہندہ پر شرعاً کیا سزا عائد ہو سکتی ہے؟
- ۲۔ ہندہ بلا اجازت زوج کے، اپنی والدہ کے گھر سے اپنے برادر حقیقی کے مسراں میں تقریب یا ملاقات کے بہانہ سے جا کر رہا کرتی ہے، ایسی صورت میں زوج اور زوجہ کی نسبت کیا حکم ہے؟
- ۳۔ اگر ہندہ اپنے زوج سے دو ہفتہ کی اجازت لے کر اپنی والدہ محمودہ کے گھر جائے اور زہ و کوب و دشنام دہی کا غلط الزام لگا کر زوج کے گھر واپس نہ آئے، اور اگر زوج کے گھر سے منجانب زوج بغرض طلبی کوئی جائے تو اس کو یہ جواب دیا جائے کہ میں تا قیامت نہیں آتی۔ اس کا کیا حکم ہے؟
- ۴۔ ہندہ کسی محلہ دار یا شناسا یا خویش و اقارب کے گھر، یا شفاخانہ کو جو خاص مستورات کے لئے ہو، یا کسی میلہ یا مینا بازار کو جو مستورات کے لئے ہوتا ہے، یا کسی بنگلہ یا ملگی وغیرہ میں بغرض تماشہ بینی جائے تو اس کے متعلق شرعاً کیا احکام ہیں؟
- ۵۔ بلا اجازت زوج کے خفیہ کسی شخص کے سامنے جو برادری کا ہو بے پردہ ہو جائے تو ایسی صورت میں زوجہ، زوج کے عقد سے باہر سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اگر سمجھی جاتی ہے تو مہر کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

زوجہ سے جو قصور کہ سرزد ہوتے ہیں اگر وہ ایسے ہیں کہ جن پر حد واجب ہوتی ہے تو ان قصور کے لحاظ سے زوجہ شرعاً حد کی مستحق ہے، اور جن قصور کے لئے شرع میں حد نہیں ہے ان کے متعلق زوج کو یہ حق دیا گیا ہے کہ زوجہ کو تنبیہ و تعزیر کرے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ باب التعزیر میں ہے: (يعزر المولى عبده و الزوج زوجته) و لو صغيرة لما ميعبه (على تركها الزينة) الشرعية مع قدرتها عليها (و) تركها غسل الجنابة و على (الخروج من المنزل) لو بغير حق (و ترك الإجابة الى الفراش) لو طاهرة من نحر حيض و يلحق بذلك ما لو ضربت ولدها الصغير عند بكائه او ضربت جارية غيره و لا تتعظ بوعظه او شتمته و لو بنحو يا حمار او ادعت عليه او مزقت ثيابه او كلمته بحيث يسمعها اجنبى او كسفت وجهها لغير محرم او كلمته او شتمته او اعطت ما لم تجر العادة به بلا اذنه. و الضابطة ان كل معصية لا حد فيها فلزوج و المولى التعزير و ليس منه ما لو طلبت نفقتها او كسوتها و العت لان لصاحب الحق مقالا، بحر۔ رد مختار میں ہے: (قوله لا تتعظ بوعظه) مفاده انه لا يعزرها اول مرة۔ اور تحت قول و لو بنحو يا حمار لکھا ہے: اذ لا شك ان هذا إساءة الأدب منها في حق زوجها الذي هو لها كالسيد و قدّمنا عن الفتح ان له تعزيرها بإساءة الأدب۔ جو عورت کہ بدون حق شرعی خاوند کے بلا اجازت گھر سے چلی جاتی ہے اور خاوند کی اطاعت نہیں کرتی ایسی عورت کو شرع میں ناشزہ کہا جاتا ہے، اور جب تک خاوند کے گھر میں واپس نہ آئے نفقہ سے محروم رہتی ہے۔ فتاویٰ مہدیہ کے جلد ۱ صفحہ ۴۰۶ میں ہے: سئل في رجل نشرته زوجته في دار ابوها مدة عامين فطلبها الزوج في محل الحكومة الشرعية الى طاعته فلم تجب و قالت انا كارهة له و لم ارض ان يجمع بيني و بينه فهددها القاضي و خوفها بالضرب الشديد و ضرب الحاكم السياسي اخاها ضربا شديدا لأجل ان يعث اخته على طاعة الزوج فلم ترض و قالت أقتل نفسي و لا ارجع له و مكثت في بيت ابوها فهل و الحال هذه تكتب ناشرة و لا نفقة لها و لا يجوز ايلامها بالضرب في كل حين حتى يؤلف الله بينهما؟ اجاب: لا نفقة للزوجة ما دامت ناشرة و خارجة عن طاعة الزوج بغير حق و تؤمر بطاعته و لا تقر على النشوز لأنه معصية و قد صرحوا بأن كل معصية ليس فيها حد مقدار ففيها التعزير و ذكر في التنوير و شرحه من باب التعزير يعزر المولى عبده و الزوج زوجته و لو صغيرة على تركها الزينة الشرعية مع قدرتها عليها و تركها غسل الجنابة و على الخروج من المنزل لو بغير حق و ترك الإجابة الى الفراش لو طاهرة من حيض۔ اور صفحہ ۴۹۳ میں ہے: سئل في امرأة خرجت من بيت زوجها ومكثت عند الناس اجانب من غير إذنه و من غير رضاه و طلبت البقاء على النشوز و الطلاق و هو لا يرضى بذلك فهل تسقط مؤنتها و نفقتها ما دامت كذلك؟ اجاب: لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك۔

پس صورت مسئلہ میں زوجہ کا خاوند کے گھر سے بلا اجازت باہر جانا ، اور بلا اجازت اجنبی اشخاص کے گھر میں رہنا ، اور ان سے بے پردہ ہونا ، خاوند پر زد و کوب کی تہمت لگا کر ماں باپ کے گھر بیٹھنا اور تاقیامت آنے سے انکار کرنا ، سیلوں اور بنگلوں پر تماشہ بینی کے لئے بلا اجازت جانا ، ان تمام افعال کے ارتکاب سے زوجہ ناشزہ و نافرمان ہوتی ہے ، گھر میں واپس آنے تک زوج پر اس کا لفظ واجب نہیں ہے ۔ اور گھر میں آنے کے بعد جبکہ خاوند کی اطاعت سے انکار کرے تو خاوند کو یہ حق حاصل ہے کہ اطاعت قبول کرنے تک غیر نقصان دہ زد و کوب کرتا رہے ، کیونکہ نقصان دہ زد و کوب سے شرعاً زوج پر تعزیر واجب ہوتی ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۵ باب التعزیر میں ہے : لَأَن تَأْذِيَهُ مَبَاحٌ فَيَنْقِيدُ شَرْطَ السَّلَامَةِ ۔ قَالَ الْمَصْنِفُ : وَ بَهَذَا ظَهَرَ أَنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَى الزَّوْجِ ضَرْرُ زَوْجَتِهِ أَصْلًا ۔ (ادعت علی زوجها ضرباً فاحشاً و ثبت ذلك عليه عزراً كما لو ضرب المعلم الصبي ضرباً فاحشاً) فانه يُعْزَرُ و يضمّنہ لو مات ۔ رد مختار میں ہے : (قوله ضرباً فاحشاً) قيد به لأنه ليس له ان يضربها في التأديب ضرباً فاحشاً و هو الذي يكرس العظم او يخرق الجلد او يسوده كما في التاتارخانية قال في البحر و صرحوا بأنه اذا ضربها بغير حق وجب عليه التعزير اه ای و ان لم يكن فاحشاً ۔

نافرمانی کی وجہ سے زوجہ نکاح سے خارج نہیں ہوتی اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے ، البتہ اگر مرتدہ ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے سے تعلق پیدا کر لے تو اس وقت مہر ساقط ہو جاتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ میں ہے : و افاد ان المهر وجب بنفس العقد مع احتمال سقوطه بردتها او تقبيلها ابنه او تنصفه بطلاقها قبل الدخول ۔

اگر زوجہ بحالت نکاح ، اجنبی شخص سے زنا کی مرتکب ہو جائے تو نکاح سے خارج نہیں ہوتی ۔ مگر زوج پر لازم ہے کہ حیض آکر اس کا رحم لفظ زنا سے پاک ہونے تک اس سے جماع نہ کرے ، اس کے بعد کر سکتا ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۶۳۱ باب العدة میں ہے : و المزنی بها لا تحرم علی زوجها و فی شرح الوهبانیة لو زنت المرأة لا یقربها زوجها حتی تحيض لاحتمال علوقها من زنا فلا یسقی ماءه زرع غیره ، فلیحفظ لغرابته ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے نو مسلمہ ہندہ کے ساتھ بمعاوضہ پلنچ سو مکہ رائج اور پلنچ دینار مہر مؤجل نکاح کیا ، کچھ عرصہ تک ہندہ زید کی مطیع رہی ، بعد انواع و اقسام کی کج بکشیوں و نا اتفاقیوں کی وجہ سے زید نے ہندہ کو ایک مقام سے دوسرے مقام کو روانہ کر کے بذریعہ تحریر طلاق لکھ بھیجا اور اس کی اطلاع تحریراً اپنے دو ایک دوستوں اور دار القضاء کو بھی دیدی ۔ اس کے بعد ہندہ نے زید کا تعاقب کیا اور اپنے کو رکھنے پر مصر ہوئی ، نہ رکھنے کی صورت میں مرجانے پر آمادگی ظاہر کی ، تو زید نے ہندہ کو رکھ لیا اور پھر تعلقات زن و شوہر جاری ہو گئے ۔ مہر کا روپیہ ادا نہیں ہوا تھا اور بالمواجہ دینے میں خطرات تھے ۔ لہذا

علماء دین حوالہ کتب سے فتویٰ صادر فرمائیں کہ نکاح ساقط ہوا یا نہیں؟ اور ایسا رجوع جائز ہے یا نہیں؟
بصورت اسقاط نکاح و ناجواز رجوع ایسی عورت کی عیحدگی کی کیا صورت ہے؟

الجواب

زید اگر ہندہ کو ایک یا دو طلاق صریح بایں لفظ کہ تجھے طلاق ہے یا ایک طلاق ہے یا دو طلاق ہے، لکھ بھیجا ہے تو ایسی حالت میں زید کو طلاق کے بعد عدت یعنی تین حیض کے اندر ہندہ کو رجوع کر لینے کا حق ہے اور یہ رجوع شرعاً صحیح ہے۔ اور اگر زید طلاق بائن یا تین طلاق لکھ بھیجا ہے تو زید کو اندرون عدت رجوع کا حق نہیں ہے۔ طلاق بائن میں تو دوبارہ نکاح کی ضرورت ہے اور بدون نکاح ہندہ حرام ہے۔ اور تین طلاق کی صورت میں علالہ کے بعد ہی زید نکاح کر سکتا ہے اور بدون علالہ ہندہ زید پر حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۴۷۰ باب الرجعة میں ہے: و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها في عدتها رضيت بذلك او لم ترض كذا في الهداية۔ كثر المذاائق مجتہاتی صفحہ ۱۲۰ باب الرجوع میں ہے: و تصح في العدة ان لم يطلق ثلاثاً و لم ترض۔ اور صفحہ ۱۲۲ میں ہے: و ينكح مبأنه في العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو امة حتى يطأها غيره۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے اگر ہندہ کو طلاق صریح ایک یا دو تحریر کیا تھا اور بعد ختم عدت پھر اس کو رجوع کیا ہے یا طلاق بائن یا تین طلاق تحریر کرنے کے بعد تعلقات زوجیت قائم کیا ہے تو شرعاً یہ حرام ہے۔ ایسے وقت میں اگر ہندہ اس کو چھوڑنا نہیں چاہتی ہے تو چاہئے کہ جس طرح بن پڑے اس سے قطعاً علیحدہ ہو جائے ہندہ کی خودکشی و تباہی کا اصلاً لحاظ نہ کرے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۴۷۹ باب الرجوع میں ہے: في النفيسة سئل عن امرأة خربت على زوجها و لا يتخلص عنها الزوج و لو غلب عنها سحرته فردته اليها هل له ان يحتال في قتلها بالسّم و نحوه ليتخلص منها؟ قال: لا يحل و يبعد عنها بأي وجه قدر كذا في التاتارخانية۔ اسی طرح در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۵۵۹ باب الرجوع میں ہے۔ و اند اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر عورت بحالت غصہ اپنے شوہر سے کہے کہ تو میرا باپ ہے اور میں تیری بیٹی، یا تو باپ کے سرکا (مثلاً) اور میں تیری بیٹی کے برابر، یا اس کے عکس یعنی مرد اسی طرح کہے اور اپنی گفتگو پر قسم کھائے تو کیا ایک دوسرے میں تعلق شرعی باقی رہیگا؟ یا تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی؟ یا کفارہ لازم آئیگا؟ اور اگر اس حالت میں مباشرت کریں تو ان کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

خاوند اگر اپنی زوجہ کو یہ کہے کہ تو میری بیٹی ہے یا بہن ہے یا ماں ہے، تو اس سے ظہار نہیں ہوتا اور نہ کوئی حرمت لازم آتی ہے، مگر ایسا کہنا شرعاً مکروہ ہے۔ البتہ کظہر اسی (تو میری ماں کی بیٹھ کی طرح

ہے) کہنے سے ظہار ہوتا ہے اور کفارہ بھی لازم آتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۰۰ میں ہے: لو قال لها انت امی لا یکون مظاهرا و ینبغی ان یکون مکروها و مثله ان یقول یا ابتی و یا اختی و نحوہ۔ پس صورت مسئلہ میں خاوند کا اپنی زوجہ کو بیٹی کہنا یا زوجہ کا اپنے کو خاوند کی بیٹی کہنا اور اس پر قسم کھانا یا خاوند کا اپنے کو زوجہ کا بیٹا کہنا ان الفاظ سے شرعاً مابین زوج و زوجہ کے کوئی حرمت نہیں آتی۔ اور نہ اس کا کوئی کفارہ ہے، ایسے الفاظ کہنے کے بعد ہر دو مباشرت کر سکتے ہیں۔ مگر ایسے الفاظ کا زبان سے نکالنا شرعاً مکروہ ہے اس لئے زوج و زوجہ پر لازم ہے کہ آئندہ سے احتیاط کریں اور کبھی ایسے کلمات زبان پر نہ لائیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ اپنے زوج خالد پر زد و کوب و دشنام دہی کا اہتمام لگا کر اپنی والدہ کے گھر میں اپنے دو کسن لڑکوں کے ہمراہ سکونت پذیر ہے، اور زوج کو لڑکوں کی ملاقات سے محروم کر کے زوج کے گھر آنے سے ہمیشہ کے لئے انکار کر رہی ہے، حالانکہ بندہ کو زوج کے گھر میں کسی قسم کی تکلیف نہیں ہے۔ زوج اپنے اقارب و احباء کو بغرض طلبی بندہ کے پاس بھیجتا رہا مگر بندہ کو انکار ہی رہا، آخر کار دس ماہ کے بعد زوج خود چند احباب کے ساتھ بندہ کے پاس گیا اور اس کو اپنے گھر لایا۔ بندہ دو چار روز زوج کے گھر میں اقامت کر کے زوج کو مجبور کر رہی ہے کہ پھر اپنی والدہ کے پاس روانہ کرے۔ اور زوج اس اندیشہ سے کہ پھر بیٹھ جائیگی اور اجنبیوں سے بے پردہ ہوگی بھیجنا نہیں چاہتا۔ اس کے متعلق حکم شرعی کیا ہے؟

زوج کو اگر زوجہ کے والدین و رشتہ دار قریبہ کے زوجہ کو بہکانے کا اندیشہ ہو تو کیا زوج ان کو زوجہ کی ملاقات سے روک سکتا ہے یا نہیں؟ اور زوجہ اپنے شوہر کی بلا اجازت اپنی رائے سے کسی رشتہ دار سے بے پردہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے والدین اگر صحیح و خدراست ہیں اور دیکھنے کے لئے خاوند کے گھر تک آسکتے ہیں اور زوجہ کے والدین کے گھر جانے سے زوج کو فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے تو ایسی حالت میں زوج کو یہ حق حاصل ہے کہ زوجہ کو بغرض ملاقات جانے سے منع کرے۔ کیونکہ اس وقت زوجہ کے وہاں جانے سے والدین کا یہاں آنا آسان ہے۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و عن ابی یوسف فی النوادر تقیید خروجها بلن لا یقدر علی اتیانها فلن قدرا لا تذهب و هو احسن و قد اختار بعض المشایخ منعها من الخروج الیہما و اشار الی نقلہ فی شرح المختار و الحق الأخذ بقول ابی یوسف علیہ الرحمة اذا کان الأبوان بالصفة التی ذکرنا و الا ینبغی ان یأذن لها فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعید فان کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً اذا كانت ثابتة و الزوج من

ذوی الہیئات بخلاف خروج الابوین خانہ ایسر ۔

زوج کو اگر زوجہ کے والدین و عزیز و اقارب قریبہ کے آنے سے بھگانے و قتل و فساد کا اندیشہ ہے تو چاہئے کہ والدین کو ہفتہ میں ایک دفعہ اور دوسرے محرم کو سال میں ایک دفعہ آنے سے منع نہ کرے ، مگر ان کو زوجہ کے پاس قیام کرنے کی اجازت نہ دے ۔ اور محرم کے سوا اجنبی اشخاص اور اقارب بعیدہ کے روپرو بے پردہ ہونے اور ملنے سے منع کرے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے : و لا یمنعہما من الدخول علیہا فی کل جمعة و فی غیرہما من المحارم فی کل سنة و یمنعہما من الکیفونہ و فی نسخۃ من البیتوتۃ لکن عبارة ملا مسکین من القرار عندها بہ یفتی خانیۃ و یمنعہا من زیارۃ الأجانب و عیادتہم و الولیمۃ و ان اذن کانا عاصیین ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ بندہ کو بحالت غضب بلفظ طلاق ایک طلاق دی ، اور تین طہر کے اندر زوجہ سے ملاپ کر لیا ۔ کیا یہ رجوع شرعاً صحیح ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

طلاق رجعی میں عدت کے اندر رجوع صحیح ہے ، اور مذہب حنفی میں عائضہ غیر حاملہ کیلئے طلاق کے بعد تین حیض عدت رکھی گئی ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر تین حیض ختم ہونے سے پہلے زبان سے یا فعل سے رجوع کی گئی ہے تو صحیح ہے ۔ کٹر الدقائق مطبوعہ مجتہبان کے صفحہ ۱۳۰ باب الرجوع میں ہے : و تصح فی العدة ان لم تطلق ثلاثا و لو لم ترض برجعک و راجعت امرأتی و بما یوجب حرمة المصاهرة ۔ اور صفحہ ۱۳۲ باب العدة میں ہے : ہی تربص تلزم المرأة و عدة الحرة للطلاق او الفسخ ثلاثة اقراء ۔ ای حیض ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پر ہفتہ میں ایک دو بار ایک عارضہ طاری ہوتا ہے ، جس میں اس کی طبیعت نہایت پریشان ہو جاتی ہے ، اور ہوش و حواس برابر نہیں رہتے ، اچھے برے کی تمیز نہیں رہتی ۔ ایک دفعہ رات کے چار بجے اس کو یہ حالت شروع ہوئی اور وہ اپنی خوشدامن کے باہمی جھگڑے سے زوجہ کو طلاق طلاق دو دفعہ کہا ، اس کے بعد قاضی محلہ کے کہنے سے زوجہ کا نام لیکر تین طلاق کہا ۔ اس حالت سے اتفاق پالے کے بعد زید نے اس واقعہ کو سن کر نہایت افسوس کیا اور نافہمی سے ان الفاظ کے اپنی زبان سے نکلنے کا اقرار کیا ۔ کیا از روئے شرع شریف طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

جب کسی شخص پر مرض یا دماغی خلل و فتور عقل کی وجہ سے یا شدت غضب سے ایسی مدہوشی طاری ہو جائے کہ اس کو بھلے برے کی تمیز نہ رہے اور نہ اس بات کا خیال رہے کہ اس وقت اس کی زبان سے کیا الفاظ نکل رہے ہیں، اگر ایسا شخص ایسی حالت میں زوجہ کو طلاق دیدے تو اس طلاق کا شرع میں کوئی اعتبار نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۷ طلاق مدہوش میں ہے: سئل نظماً فیمن طلق زوجته ثلاثاً فی مجلس القضاء و هو مغتاض مدہوش فأجاب ایضاً بأن الدہش من اقسام الجنون فلا یقع و اذا کان یعتادہ بأن عرف منه الدہش مرة یصدق بلا برہان اھ۔ اسی صفحہ میں ہے: و الذی یظهر لی ان کلا من المدہوش و الغضبان لا یلزم فیہ ان یکون بحیث لا یعلم ما یقول بل یتکفی فیہ بغلبة الہذیان و اختلاط الجذ بالہزل کما هو المفتی بہ فی السکران علی ما مر۔ اس عبارت کے سلسلہ میں ہے: فالذی التعلیل علیہ فی المدہوش و نحوه اناطة الحكم لغلبة الخلل فی اقوالہ و افعالہ الخارجة عن عادة و کذا یقال فیمن اختل عقله کبیر او لمرض او لمصیبة فأجأته فما دام فی حال غلبة الخلل فی الأقوال و الأفعال لا یعتبر اقوالہ و ان کان یعلمها و یریدھا، لأن هذه المعرفة و الإرادة غیر معتبرة لعدم حصولها عن ادراک صحیح کما لا یعتبر من الصبی العاقل۔ پس صورت مسئلہ میں اگر طلاق دینے کے وقت زید کی فی الواقع ایسی حالت تھی جیسا کہ تحریر کیا گیا ہے تو طلاق واقع نہیں ہوتی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زیب النساء نے نان و نفقہ کی عدم خبرگیری کی وجہ سے عدالت متعلقہ میں اپنے شوہر پر دعویٰ دائر کیا، عدالت میں حاکم وقت کے روبرو مسمی عبد الواحد شوہر زیب النساء نے یہ اقرار نامہ داخل کیا کہ آئندہ سے میں برابر ماہ بماء نان و نفقہ کے لئے پانچ روپیہ دیا کروں گا، اگر چھ ماہ کی مدت تک میری طرف سے مسماۃ مذکورہ کو نان و نفقہ نہ پہنچے تو مسماۃ مذکورہ اس مدت کے گزر جانے کے بعد میرے نکاح سے باہر ہو جائیگی یعنی اس پر طلاق ثلاثہ عائد ہوگی۔ اس اقرار نامہ کے بعد ایک سال تک مسمی عبد الواحد نے اپنی زوجہ کو کچھ بھی نان و نفقہ ادا نہیں کیا، کیا مسماۃ زیب النساء اس وقت اس کے نکاح سے علیحدہ ہوئی اور اس پر طلاق ثلاثہ واقع ہوئی؟ اور اب وہ نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور در صورت علیحدگی کے مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں؟

الجواب

جو طلاق کسی شرط کے ساتھ متعلق کی جاتی ہے اس کو طلاق معلق و یمن بالطلاق کہا جاتا ہے، شرط کے موجود ہونے سے طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے، در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۲ صفحہ ۵۰۵ باب التعلیق میں ہے: (و هو ربط حصول مضمون جملة بحصول مضمون جملة اخرى) و یسمى یمیناً مجازاً۔ اور صفحہ ۵۰۵ میں ہے: (و تنحل) الیمین (بعد) وجود (الشرط مطلقاً)۔ پس صورت

مسئلہ میں چونکہ زوج نے چھ ماہ تک زر خوراک اداء نہ کرنے پر طلاق ثلاثہ کے وقوع کو معلق کر دیا ہے اس لئے بدون ادائی زر خوراک چھ مہینہ کامل گزر جانے کے بعد زوجہ پر طلاق ثلاثہ سے طلاق مغلطہ وقع ہو گئی، اگر زوجہ حاملہ نہیں ہے تو وقوع طلاق سے تین حیض گزر جانے کے بعد اس کو دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کا حق حاصل ہے۔ زوج نے اگر زوجہ سے خلوت صحیحہ کی ہے تو بعد طلاق اس پر پورا مہر واجب الاداء ہے، اگر خلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مہر کی ادائی واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا کہ عمرو کے ہمراہ کل شرب خمر یا زنا یا قتل یا دیگر افعال شنیعہ کا مرتکب ہوگا، اگر نہ ہوا تو زید کی زوجہ پر تین طلاق ہیں۔ اس کے بعد زید نے ان افعال میں عمرو کی ساتھی داری نہیں کی، کیا طلاق وقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

زوج اپنی زوجہ کی طلاق کو جس کام کے نہ کرنے پر متعلق کرتا ہے اگر اس کام کا مرتکب نہ ہو تو بلحاظ تعلیق زوجہ پر طلاق وقع ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ بزازیہ بر حاشیہ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۴ صفحہ ۲۶۳ باب یمین الطلاق میں ہے: قال لغيره ان لم افعل كذا غدا آتک ما بخانه است بطلاق است و لم يفعل غدا طلقت۔ بناء بری اگر ترک شراب پر کوئی اپنی زوجہ کی طلاق کو معلق کرے تو استعمال شراب سے زوجہ مطلقہ نہ ہوگی، اور ترک پر مطلقہ ہو جائیگی۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۳۸ باب تعلیق الطلاق میں ہے: و فی الفتاویٰ رجل عاتبت امرأته فی شرب الخمر فقال ان ترکت شربها غدا فأنت طالق ان كان يعزم ان لا یترک شربها لا یحنث و ان كان لا یشربها كذا فی الخلاصة۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے چونکہ افعال شنیعہ کی ساتھ داری کلی نہ کرنے پر طلاق کو معلق کیا ہے اس لئے بلحاظ تعلیق ساتھ داری نہ کرنے کی وجہ سے زوجہ پر تین طلاق وقع ہو گئیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زوجہ کے ہوتے ہوئے ایک اور نکاح کیا، چند روز بعد زوجہ اولیٰ کو اس نکاح سے منموم اور بے دل پاکر زوجہ ثانیہ کو اس کی عدم موجودگی میں زوجہ اولیٰ کی خوشی کی خاطر بلا ارادہ تین وقت طلاق دیا ہوں کہہ دیا، یہ سنکر زوجہ اولیٰ بہت خوش اور تابعدار بن گئی۔ کیا یہ طلاق شرعاً واقع ہوئی یا نہیں؟ اگر واقع ہوئی ہے تو کیسی؟ کیا دوبارہ نکاح کا موقعہ باقی ہے یا نہیں؟

الجواب

کھیل اور مذاق سے بدون ارادہ کے محض زبان سے طلاق کا لفظ نکالنے سے بھی واقعی و یقینی طلاق واقع

ہوجاتی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق فصل من یقع طلاق میں ہے: و طلاق اللایع و الہازل بہ واقع۔ پس صورت مسئلہ میں زوج نے بدون ارادہ کے زوجہ اولیٰ کو خوش کرنے کیلئے جو زوجہ ثانیہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع ہو گئی، اور تین صریح طلاق واقع ہونے کی وجہ سے بدون حلالہ کے یعنی دوسرے خاوند سے نکاح و صحبت کرنے کے بعد اس سے طلاق حاصل کر کے عدت ختم کئے بغیر زوج اول پر حرام ہے۔ کثر الدقائق کتاب الطلاق فصل فیما یحل بہ المطلقہ میں ہے: و ینکح مباحۃ فی العدة و بعدها لا المباحۃ بالثلاث و لو حرة و بالتین لو امة حتی یطأھا غیرہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے زید سے بقرہ زر مہر مبلغ پانچ سو روپیہ عقد کیا، بعد چندے زید نے فارغی دی اور ہندہ نے بذریعہ عدالت زر مہر تمام و کمال زید سے وصول پاکر عمرو کے ساتھ عقد کر لیا اور عمرو کے صلب سے ہندہ کو ایک لڑکا پیدا ہوا، ہندہ کے والدین بھی زندہ موجود ہیں۔ ہندہ نے مبلغ پانچ سو روپیہ رقم زر مہر شوہر ما بعد کو مبادلہ دیا، چند عرصہ کے بعد ہندہ بیماری میں مبتلا ہوئی اور اخیر وقت میں وصیت کی کہ مبلغ پانچ سو روپیہ زر مہر شوہر ما بعد کے پاس ہے میرے والدین کو دیا جائے ان کے سوائے کوئی نہ لے۔ ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے اس کے ورثاء میں والدین، لڑکا اور شوہر ثانی موجود ہیں۔ اور شوہر ثانی کا بیان ہے کہ اس نے بھی ہندہ کو طلاق دی ہے۔ پس اس حالت میں رقم مذکور پانے کے کون مستحق ہیں؟

عمرو شوہر ثانی نے سوا سو روپیہ زر مہر پر عقد کیا تھا، اس کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

شریعت میں بدون اجازت دوسرے ورثاء کے، وارث کیلئے وصیت ناجائز ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الوصایا میں ہے: و لا تجوز الوصیۃ للوارث عندنا الا ان یجیزھا الورثۃ۔ خاوند اگر زوجہ کو طلاق رجعی دے تو اندرون عدت ہر ایک دوسرے کا وارث ہے اور عدت کے بعد وارث نہیں، عالمگیریہ کی جلد ۱ کتاب الطلاق باب طلاق المریض میں ہے: قال الخجندی الرجل اذا طلق امرأته طلاقاً رجعیاً فی حال صحته او فی حال مرضه برضاها او بغیر رضاها ثم مات و هی فی العدة فانہما یتوارثان بالإجماع۔ اور اگر زوجہ کو طلاق بائن یا مغلطہ زوجہ کے بلا رضامندی اپنے مرض موت کی حالت میں دے تو اندرون عدت زوجہ اس کی وارث ہے اور یہ اس کا وارث نہیں، اور اگر زوجہ کی رضامندی سے دے تو اندرون عدت ہر ایک دوسرے کا وارث نہیں، اور عدت ختم ہونے کے بعد کسی طلاق میں بھی زوجین ایک دوسرے کے وارث نہیں، اور اگر زوجہ اپنی صحت کی حالت میں زوجہ کو طلاق بائن یا مغلطہ دے تو ہر ایک دوسرے کا نہ اندرون عدت وارث ہے اور نہ بعد عدت۔ عالمگیریہ باب طلاق المریض میں ہے: و لو طلقھا طلاقاً بائناً او ثلاثاً ثم مات

و هي في العدة فكذلك عندنا ترث و لو انقضت عدتها ثم مات لم ترث و هذا اذا طلقها من غير مزالها فاما اذا طلقها بسؤالها فلا ميراث لها كذا في المحيط - رد مختار کے باب طلاق المریض میں ہے : لو أبانها في مرضه فماتت هي قبل انقضاء عدتها لا يرث منها - تبیین شرح کٹر کے باب طلاق مریض میں ہے : بخلاف البائن لأن السبب و هو النكاح قد زال فلا ينبغي ان ترثه كما لا يرثها هو - حاشیہ شبلی علی التبیین میں تحت قول فلا ينبغي لها ان ترثه مکتوب ہے : یعنی لو أبان امرأته ثم ماتت لا يرثها لأن الزوجية قد بطلت بهذا العارض - اور اس عبارت کے ماقبل ہے : و أجمعوا انه لو طلقها في الصحة في كل طهر واحدة ثم مات احدهما لا يرثه الآخر - پس صورت مسئولہ میں ہندہ جو زہر مہر والدین کو دینے کی وصیت کی ہے چونکہ وارث کیلئے ہے اس لئے دوسرے ورثاء کی اجازت پر موقوف ہے -

ہندہ کے دوسرے خاوند نے جو اس کو طلاق دی ہے اس کے متعلق حسب تفصیل سابق صراحت کر لی جائے کہ کس قسم کی طلاق ہے ، آیا رجعی یا بائن ؟ اور بعد طلاق ، زوجہ عدت کے اندر مری ہے یا باہر ؟ اس تحقیق کے بعد جبکہ خاوند مستحق میراث ثابت ہو اور خاوند اور لڑکا بعد بلوغ جبکہ یہ دونوں اس وصیت کو جائز نہ رکھیں یعنی وصیت سے راضی نہ ہوں تو زہر مہر اور جملہ مہر و ہندہ سے اس کا قرض ادا کیا جائے - اور اگر کوئی دوسری وصیت غیر وارث کیلئے کی ہے تو ثلث مہر و ہندہ میں وہ وصیت جاری کرنے کے بعد باقی کے بارہ حصے کر کے خاوند کو تین حصے اور ماں باپ سے ہر ایک کو دو دو حصے اور بیٹے کو پانچ حصے دیے جائیں - اور اگر خاوند وارث ثابت نہ ہو تو ہندہ کے جملہ مہر و ہندہ سے امور مذکورہ بالا وضع کرنے کے بعد باقی کے چھ حصے کر کے ماں باپ میں سے ہر ایک کو ایک ایک حصہ اور بیٹے کو چار حصے دیے جائیں -

زوجہ کا مہر جو دوسرے خاوند کے ذمہ واجب الاداء ہے یہ زوجہ کا مہر و ہندہ کے ساتھ یہ بھی تقسیم سابق میں شریک رہیگا - فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ باب المہر میں ہے : یتأكد المهر بموت احد الزوجين فيكون تركه يقسم بين ورثتها بالفريضة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق بائن دی ، طلاق کے وقت ہندہ کے بطن سے زید کو پانچ سال کی عمر کا لڑکا موجود تھا - پس زید کے انتقال کے بعد کیا یہ لڑکا زید کے مہر و ہندہ کا وارث شرعی ہے یا نہیں ؟

الجواب

ماں کے مطلقہ ہو جانے سے اولاد باپ کے ترکہ سے محروم نہیں ہوتی - پس صورت مسئولہ میں زید کا لڑکا جو ہندہ کے بطن سے ہے زید کے مہر و ہندہ کا وارث شرعی ہے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص غصہ یا نشہ کی حالت میں بلا نیت اپنی منکوحہ کو کہے کہ چلی جا، یا ٹکل جا، یا گھر سے باہر ہو جا، یا میں تجھ سے الگ ہوا۔ تو ان جملوں کے کہنے سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوگی تو کونسی؟

الجواب

ان الفاظ میں چونکہ عورت کے سوال طلاق کو رد کرنے اور جواب دینے کا احتمال ہے اس لئے یہ الفاظ غصہ کی حالت میں کہے جائیں تو جب تک ان سے طلاق کی نیت نہ کی جائے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ رد مختار کے باب الکلیات میں ہے: (فنحو اخرجی و اذہبی و قومی) تقنی تخمری استری انتقلی انطلقی اغربی اعزبی من العربیة او من العزوبة (يحتمل ردا)۔ اسی جگہ ہے: (و فی الغضب) توقف (الأولان) ای ان نوی وقع و الا لا۔ رد مختار میں ہے: (قوله توقف الأولان) ای ما يصلح ردا و جوابا و ما يصلح سبا و جوابا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خانہ زاد سرکاری کے انتقال کے بعد اس کی زوجہ کے نام بیوہ پروری کی ماہوار جاری ہوئی۔ اب اس کی جائداد پر دوسرا خانہ زاد مامور ہے، اور زید کی زوجہ نے عقد ثانی کر لیا ہے، کیا ماہوار بیوہ پروری لائق موقوفی ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کا نفقہ زوج پر واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں جب زید کی زوجہ نے عقد ثانی کر لیا ہے تو اس کی پرورش کا ذمہ دار اس کا زوج ثانی ہے، ماہوار کی ضرورت نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق باب النفقات میں ہے: (تجب علی الرجل نفقة امرأته المسلمة و الذمیة و الفقیرة و الغنیة دخل بها او لم یدخل کبیرة کانت المرأة او صغیرة یجامع مثلها کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو ایک طلاق دی اور طلاق رجعی کی نیت کی، طلاق دینے سے دو منٹ پہلے ہندہ نے ایک شخص کے اصرار پر سر معاف کر دیا تھا۔ کیا یہ طلاق رجعی ہے یا خلع؟ اگر رجعی ہے تو کب تک رجعت ہو سکتی ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں طلاق دینے کے قبل زوج و زوجہ میں مال دیکر طلاق لینے کی کوئی قرارداد نہیں ہوئی ہے اس لئے زوج کی نیت کے موافق یہ طلاق رجعی ہے، تین حیض ختم ہونے سے پہلے زوج رجوع کر لے سکتا ہے۔ خلع کیلئے بدل شرط ہے جیسا کہ عالمگیری جلد ۱ باب الخلع میں ہے: الخلع إزالة ملك النكاح ببدل بلفظ الخلع كذا في فتح القدير - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں:

- ۱۔ طلاق رجعی کی کیا تعریف ہے؟ اور اس میں کب تک رجوع ہو سکتا ہے؟
- ۲۔ طلاق بائن کی کیا تعریف ہے؟ اور اس میں رجوع کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟
- ۳۔ طلاق عورت کے غائبانہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟
- ۴۔ طلاق واقع ہونے کے لئے کیا شروط ہیں؟
- ۵۔ طلاق دینے کیلئے گواہ کی حاجت ہے یا نہیں؟
- ۶۔ ایک وقت میں تین طلاقیں واقع ہو سکتی ہیں یا نہیں؟
- ۷۔ عورت اگر بلا اجازت شوہر کے اپنے ماں باپ کے پاس چلی جائے تو کیا اس حرکت سے وہ مطاعہ ہو جائیگی یا نہیں؟
- ۸۔ حیض کے ایام میں طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب

۱۔ اگر "طلاق" کا لفظ کہکر طلاق دی جائے اور یہ لفظ تین دفعہ نہ کہا جائے، اور اس کے بعد تین کا عدد صراحت یا اشارہ سے نہ کہا جائے، اور نہ اس کے ساتھ ایسی صفت بیان کی جائے کہ جس سے صراحتاً یا اشارۃً طلاق کا بائن ہونا معلوم ہوتا ہو، اور نہ ایسے الفاظ سے بیان کرے جس میں ایسے عدد یا صفت کی مشابہت ہو جو طلاق بائن پر دلالت کرے، اور طلاق کا کوئی عوض بھی نہ لیا جائے تو: اس طلاق کو طلاق رجعی کہا جاتا ہے۔ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ کتاب الطلاق باب الصریح میں ہے: ففی البدائع ان الصریح نوعان صریح رجعی و صریح بائن فالاول ان یکون بحروف الطلاق بعد الدخول حقیقة غیر مقرون بعوض و لا بعد الثلاث لا نصاً و لا اشارۃً و لا موصوف بصفة تُنبئ عن البینونة او تدل علیها من غیر حرف العطف و لا مشبه بعدد او صفة تدل علیها۔

۲۔ حروف بائن سے اگر طلاق دی جائے، یا عورت سے صحبت کر لے کے پہلے طلاق کے لفظ سے طلاق دی جائے، یا صحبت کے بعد طلاق کے لفظ سے تین طلاقیں دی جائیں، یا طلاق کے لفظ کے بعد صراحتاً یا

اشارہ تین کا عدد بیان کیا جائے ، یا لفظ طلاق کے ساتھ ایسی صفت بیان کی جائے جس سے اس کا صراحتاً یا دلالتاً بآئن ہونا معلوم ہو ، یا طلاق کو ایسے عدد یا صفت کے مشابہ کہا جائے جس سے اس کا بآئن ہونا ثابت ہو تو ؛ ایسی طلاق کو طلاق بآئن کہا جاتا ہے اور اس میں رجوع نہیں ہے ۔ اسی جگہ رد مختار میں ہے : و اما الثاني فبخلافه و هو ان يكون بحروف الإبانة او بحروف الطلاق لكن قبل الدخول حقيقة او بعده لكن مقروناً بعدد الثلاث نصاً او إشارة او موصوفاً بصفة تنبئ عن البينونة او تدل عليها من غير حروف العطف او مشبها بعدد او صفة تدل عليها ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق میں ہے : و اما حكمه فوقع الفرقة بانقضاء العدة في الرجعي و بدونه في البائن كذا في الفتح القدير ۔

۲ ۔ عورت کے غائبانہ اگر اس کا نام لے کر یا اس کی طرف طلاق کی نسبت کر کے طلاق دی جائے تو طلاق واقع ہو جاتی ہے ۔ البحر الرائق جلد ۲ باب الطلاق الصریح میں ہے : و ذکر اسمها او اضافتها اليه كخطابه كما بينا فلو قال طالق فقبل له من عنيت فقال امرأتی طلقت امرأته ۔

۳ ۔ طلاق کیلئے دو شرطیں ہیں ، ایک یہ کہ زوجہ بہ وقت طلاق نکاح یا عدت میں رہے ۔ دوسری یہ کہ مصاہرہ کی وجہ سے حرام نہ ہوگئی ہو ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے : و اما شروطه على الخصوص فشيئان احدهما قيام القيد في المرأة نكاح او عدة و الثاني قيام محل النكاح حتى لو حرمت بالمصاهرة بعد الدخول بها و وجبت العدة فطلقها في العدة لم يقع لزوال الحل ۔

۴ ۔ محض زبان سے کہنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے گواہ کی ضرورت نہیں ہے ۔ اگر عورت طلاق کے وقت غائب ہو اور طلاق سے انکار کرے تو بغیر گواہ کے طلاق ثابت نہ ہوگی ۔ بناء بریں عورت کے غائبانہ جو طلاق دی جاتی ہے ، گواہوں کے روبرو دینے کی ضرورت ہے تاکہ ہر وقت ثابت ہو سکے ۔ ہدایہ کی کتاب الشہادۃ میں ہے : قال و ما سوى ذلك من الحقوق تقبل فيها شهادة رجلين او رجل و امرأتين سواء كان الحق مالا او غير مال مثل النكاح و الطلاق و الوكالة و الوصية و نحو ذلك ۔

۵ ۔ تین طلاق ایک ہی وقت میں واقع ہو جاتی ہیں ، مگر دینے والا گنہگار ہے اور اس کو طلاق بدعی کہا جاتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے : و اما البدعي فنوعان بدعي لمعنى يعود الى العدد و بدعي يعود الى الوقت فالذى يعود الى العدد ان يطلقها ثلاثاً في طهر واحد في كلمة واحدة او بكلمات متفرقة او يجمع بين التطبيقيتين في طهر واحد بكلمة واحدة او بكلمتين متفرقتين فاذا فعل ذلك وقع الطلاق و كان عاصياً ۔

۶ ۔ اگر عورت شوہر کی بلا اجازت ، ماں باپ کے پاس چلی جائے تو اس حرکت سے اس پر طلاق واقع نہیں ہوتی البتہ ناشرہ یعنی نافرمان ہے جو تا واپسی نفقہ کی مستحق نہیں ہے ۔ فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۴۰۶ میں ہے : لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك ۔

۷ ۔ حیض کے ایام میں بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے مگر ایسی طلاق کو بدعی کہتے ہیں جو شرعاً گناہ ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے : و البدعي من حيث الوقت ان يطلق المدخول بها و هي من

ذوات الأقراء فی حالة الحيض - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو بحالت حمل تین طلاق دی ، کیا طلاق واقع ہو سکتی ہے ؟ اور زید ہندہ کو تین طلاق کے بعد واپس لے سکتا ہے ؟

الجواب

حمل کی حالت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے ۔ تین طلاق کی وجہ سے بغیر حلالہ کے زید ہندہ سے عقد نہیں کر سکتا ، حلالہ کے یہ معنی ہیں کہ وضع حمل کے بعد اگر دوسرے شخص سے نکاح کرے اور وہ صحبت کے بعد اس کو طلاق دے جب اس طلاق کی مدت ختم ہوگی تب زید ہندہ سے عقد کر سکتا ہے ۔ کمر الدقائق کی کتاب الطلاق باب الرجوع میں ہے : لا المبانة بالثلث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطأها غیرہ و لو مراہقا بنکاح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمین - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عابد نے زوجہ کے والدین کی شبیہ کے خیال سے پہلے یہ بیان کیا کہ زوجہ سے مجھے کوئی تعلق نہیں ہے ، اس کے بعد زید نے عابد سے پوچھا کہ کیا تم نے اپنی زوجہ کو طلاق دیدی ہے ؟ اس کے جواب میں عابد نے صرف ہاں کہا ، کیا ایسی صورت میں عابد کی زوجہ کو طلاق ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

عابد نے جو زید کے جواب میں ” ہاں ” کہا ہے اس سے ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ۔ فتاویٰ قاضی خان کتاب الطلاق میں ہے : رجل قال لغيره اُطلقت امرأتک ؟ فقال نعم ، بالهجاء او قال بلی ، بالهجاء و لم ینکح به يقع الطلاق - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک تحریر اپنے نکاح کے وقت لکھ دی جس میں بہت سارے معاہدے کئے اور یہ بھی لکھا کہ اگر میں ان معاہدوں کی خلاف ورزی کروں تو میری زوجہ ہندہ کو اختیار ہے کہ اپنے آپ کو طلاق بائن دیکر میری زوجیت سے علحدہ ہو جائے ۔ یعنی ” امرھا بیدھا ” ۔ زید نے خلاف ورزی کی اور زوجہ نے اپنے اختیار کے مطابق خود کو طلاق بائن دے لی اور عدت بھی ختم ہو گئی ، کیا اب ہندہ دوسرے سے عقد کر سکتی ہے ؟

الجواب

اگر زوجہ نے زوج کی خلاف ورزی معلوم کرنے کے بعد طلاق بائن دے لی اور اپنے اس اختیار کو رد نہیں کیا ہے تو بعد ختم عدت دوسرے شخص سے عقد کر سکتی ہے ورنہ نہیں۔ البحر الرائق جلد ۲ فصل فی الامر بالید میں ہے: و لا یخفی ان هذا كله اذا كان التفویض منجرا اما اذا كان معلقا بالشرط فلا یصیر الامر بیدها الا اذا جاء الشرط فحينئذ یعتبر مجلس العلم ان كان مطلقا و القبول فی ذلك المجلس لیس بشرط لكن یرتد بالرد - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دیڑھ سو روپیہ ماہانہ آمدنی ہے اور اس کی دو زوجہ ہیں، پہلی زوجہ کے بطن سے دو لڑکیاں اور ایک لڑکا جوان و ملازم ہے، دوسری زوجہ کو اولاد نہیں ہے۔ زید پہلی زوجہ کو ماہانہ ایک سو بیس روپیہ دیتا ہے اور دوسری زوجہ کو تیس روپیہ دیتا ہے جس میں خود کے بھی خورد و نوش کے مصارف ہیں۔ زید کا بیان ہے کہ پہلی زوجہ کا حق زیادہ ہے اور دوسری کا اس کے مقابل کم ہے۔ اور زید نے کئی دفعہ دوسری زوجہ سے کہا کہ میں تجھ کو چھوڑ دیتا ہوں چلی جا۔ کیا زید کا یہ فعل شرعا درست ہے؟ اور کیا زوجہ اس قول سے نکاح سے خارج ہو جاتی ہے؟

الجواب

زید کی دونوں زوجہ اگر ایک ہی حیثیت کی ہیں یعنی دونوں ذی عرت و ذی ثروت اشخاص کی لڑکیاں ہیں اور مال و دولت میں بھی مساوی ہیں تو ایسی حالت میں زید پر واجب ہے کہ دونوں کو برابر نفقہ دیا کرے۔ اور اگر ایک مالدار اور ایک غریب ہے تو ہر ایک کو اس کی حیثیت کے موافق حصہ دیا جائے، مگر دونوں خاوند کے متروکہ سے مساوی حصہ پانے کی مستحق ہیں۔ خاوند جہاں رہے اس کو اپنا خرچ علیحدہ دینا چاہئے تاکہ زوجہ کے حقوق تلف نہ ہوں۔ جس زوجہ کو اولاد ہے اولاد کا خرچ زوجہ کے خرچ کے سوا دینا لازم ہے اور یہ خرچ ہر ایک کے حساب سے علیحدہ علیحدہ دیا جائے۔ لڑکا جب جوان اور ملازم ہو تو وہ اپنا خرچ اپنی آمدنی سے برداشت کرے، باپ پر اس کا نفقہ نہیں ہے۔ زید جو اپنی دوسری زوجہ کو طے جاؤ کہا ہے اگر اس قول سے اس کی نیت طلاق کی تھی تو زوجہ پر ایک طلاق بائن واقع ہوئی یہ زوجہ اب بغیر نکاح کے زید پر حرام ہے، زید کو چاہئے کہ اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ اور اگر طلاق کی نیت نہیں تھی تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰۸ کتاب الطلاق باب القسم میں ہے: (یجب) و ظاهر الآیة انه فرض، نهر (ان یعدل فیہ) ای فی القسم بالتسویة و فی المنبوس و المأكول۔ رد المحتار میں ہے: و الحق انه قول من اعتبر حال الرجل وحده فی النفقة اما علی القول المفتی بہ من اعتبار حالهما فلا فان احدهما قد تكون غنیة و الاخری فقیرة فلا یلزم التسویة بینهما مطلقا فی النفقة۔ صفحہ ۹۸۹

باب النفقة- میں ہے : (و تجب النفقة) بأنواعها على الحر (لطفہ) يعم الأنثى و الجمع (الفقير)
 الحر فان نفقة المملوك على مالكة و الغنى فى ماله الحاضر فلو غائبا فعلى الأب - رد المحتار میں ہے :
 (قوله الفقير) أى ان لم يبلغ حد الكسب فان بلغه كان للأب ان يؤجره او يدفعه فى حرفة
 ليكتسب و ينفق عليه من كسبه لو كان ذكراً بخلاف الأنثى - صفحہ ۳۷۸ باب الكفایات رد المحتار میں ہے :
 نحو اخرجى قومی اذہبی رداً یصح ☆ خلیۃ بریۃ سباً صلح
 و استبرئى اعتدى جواباً قد حتم ☆ فالأول القصد له دوماً لزوم
 و الثانى فى الغضب و الرضا انضبط ☆ لا الذکر و الثالث فى الرضا فقط۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کے پاس طلاق نام تحریری روانہ کیا جس پر
 زید کی اور چند گواہوں کی دستخط تھی ۔ جب زید سے اس بارے میں ہامشاہ دریافت کیا گیا تو طلاق نام
 لکھنے سے قطعاً انکار کیا اور گواہوں نے بھی دستخط سے انکار کیا ۔ کیا ایسی حالت میں زید کی زوجہ شرعاً
 مطہرہ سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کے زوجہ کو چاہئے کہ عدالت دار القضاء میں زید کو طلب کر کے قاضی کے روبرو
 اس انکار پر حلف دوائے ، اگر زید نے قسم کھالی تو پھر زوج و زوجہ کے درمیان زوجیت کا تعلق باقی رہے گا ،
 اگر قسم کھانے سے انکار کرے تو طلاق واقع ہوگئی ۔ ہدایہ اخیرین مصطفائی کے صفحہ ۱۹۰ کتاب الدعوی باب
 الیسین میں ہے : و اذا ادعت المرأة طلاقاً قبل الدخول - بین السطور لکھا ہے : او بعد الدخول کذا فی
 نتائج الأفكار - استحلف الزوج فان نكل ضمن نصف المهر فى قولهم جميعاً - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر ایک جگہ ملازم تھا ، بد عنوانی کی وجہ سے فرار
 ہوا ، اور جاتے وقت اپنی زوجہ سے کہا کہ میں نے تم کو چھوڑ دیا ، اب میں جاتا ہوں معلوم نہیں کہ مرتا ہوں
 یا زندہ رہتا ہوں ۔ اب تم کو اختیار ہے کہ میرے ماں باپ کے پاس رہو یا کہیں اور چلی جاؤ ، اب تم مجھ سے
 بے دخل ہیں ۔ یہ الفاظ کہہ کر روانہ ہو گیا ۔ کیا ان الفاظ سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

یہ الفاظ کنائی کے ہیں، صورت مسئلہ میں شوہر نے ان الفاظ کو جس وقت زبان سے نکالا ہے اس وقت نہ تو غصہ کی حالت تھی اور نہ طلاق کا کوئی ذکر تھا اس لئے جب تک صاف یہ معلوم نہ ہو کہ شوہر کی نیت زوجہ کو طلاق دینے کی تھی ان الفاظ سے طلاق وقع نہیں ہوگی۔ درمختار کی کتاب الطلاق باب الکنايات میں ہے: فنحو اخرجی و اذهبى و قومى و استبرئى رحمک، انت واحدہ، انت حرة، اختارى، امرک بیدک، سرحک فارکک لا یحتمل السب و الرد ففی حالة الرضا فی غیر الغضب و المذاكرة تتوقف الأقسام الثلاثة تأثيراً علی نية الاحتمال۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو ایک یا دو طلاق دی جس کو ایک سال کا عرصہ ہوا، کیا اب رجوع ہو سکتا ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ طلاق کے بعد عدت بھی گزر گئی ہے اس لئے رجوع نہیں ہو سکتا ہے، زید کو چاہئے کہ زوجہ سے نکاح ثانی کر لے۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے: و ینکح مبانة فی العدة و بعدها۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلاق رجعی میں اندرون عدت، زوج کیا بنا رضامندی زوجہ کے رجوع کر سکتا ہے یا رضامندی شرط ہے؟

الجواب

رجعت کے لئے زوجہ کی رضامندی شرط نہیں ہے۔ زوج، زوجہ کی ناراضی کی حالت میں بھی رجوع کر سکتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب سادس میں ہے: و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها فی عدتها رضیت بذلک او لم ترض کذا فی الهدایة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کا بیان ہے کہ زوج نے طلاق دی ہے مگر اس کو صحیح تعداد یاد نہیں، اور اس بیان کے ثبوت میں زوجہ کے پاس کوئی شہادت بھی نہیں ہے۔ زوج کو طلاق دینے سے انکار ہے اور اس پر حلف بھی اٹھاتا ہے، ایسی حالت کیا زوج کا قول مستبر ہے یا زوجہ کا؟

الجواب

جب زوج طلاق کا دعویٰ کرے اور اس کے پاس بینہ شرعی نہ ہو اور زوج کو طلاق سے انکار ہو اور انکار پر حلف بھی اٹھائے تو ایسی حالت میں شرعاً زوج کا قول معتبر ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۷۳ کتاب الطلاق میں ہے: سئل فی رجل حصل بینہ و بین صہرہ مشاجرة و منافسة فادعت زوجته بانه طلقها عنادا مع زوجها فانكر دعواها فهل اذا لم تقم عليه بينة بالطلاق يكون القول قوله بيمينه في عدم الطلاق المدعى به و عليها اطاعته؟ اجاب القول للزوج بيمينه حيث لا بينة للزوجة على دعواها الطلاق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے خسر کو لکھا کہ میں نے تمہاری دختر کو طلاق دیدی، مہر وغیرہ کے متعلق عدالت دار القضاء سے تصفیہ کرا سکتے ہیں۔ خسر نے اس تحریر کی اطلاع اپنی دختر کو نہیں دی، مطلقہ طلاق کے قبل سے اپنی باپ کے پاس مقیم ہے۔ کیا طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

زوج جبکہ طلاق کے وقت اپنے باپ کے پاس مقیم ہے اور وہی اس کی ضروریات کا کفیل ہے تو اس طلاق نامہ کا اس کے باپ کو مل جانا طلاق واقع ہونے کے لئے کافی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق فصل سادس میں ہے: و لو كتب الى امرأته اذا جاءك كتابي هذا فانت طالق و وصل الكتاب الى ابیها فأخذ الأب و مرق الكتاب و لم يدفعه اليها ان كان الأب متصرفا في جميع امورها فوصل الكتاب الى ابیها في بلدها وقع الطلاق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ اگر تو چاہتی ہے تو طلاق، طلاق، طلاق۔ ہندہ نے طلاق نہیں چاہی اور مجلس درخواست ہوگئی۔ کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوئی تو کونسی؟

الجواب

مورت مسئلہ میں چونکہ طلاق ہندہ کے چاہنے پر موقوف تھی اور ہندہ نے اس مجلس میں طلاق نہیں چاہی اس لئے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ رد المحتار کتاب الطلاق فصل فی المشیئة میں ہے: لو قال لها انت طالق ثلاثا ان شئت فخالفت لم يقع شيء۔ اسی صفحہ میں ہے: و مشیئتها تقتصر على المجلس۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے حاضرین مجلس کے روبرو یہ لکھ دیا کہ میں اپنی زوجہ سے دستبردار ہو گیا۔ کیا یہ تحریر طلاق واقع ہونے کے لئے کافی ہے؟

الجواب

اگر کوئی زوجہ سے یہ کہے کہ میں تجھ سے دست بردار ہو گیا، تو اس قول سے ایک طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ قاضی خان کی کتاب الطلاق فصل الکنايات میں ہے: «و لو أوقع الطلاق بالفارسية فقال دست باز داشتمت و نوى الطلاق قال بعضهم هو تفسير قوله خليت سبيك لا يقع الطلاق ما لم ينو و اذا نوى يقع واحدة رجعية» و قال بعضهم هو تفسير قوله طلقك يقع الطلاق بلا نية و تكون رجعية و قال الفقيه ابو الليث و الشيخ الإمام ابو بكر محمد بن الفضل رحمهم الله تعالى تقع واحدة بائنة و لا يصدق انه لا ينو الطلاق و عليه الفتوى۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر پر جبر کر کے اگر طلاق لکھوائی جائے تو کیا طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب

جبراً طلاق لکھوائی جائے تو یہ طلاق واقع نہیں ہوتی۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ کتاب الطلاق میں ہے: «لو أكره على ان يكتب طلاق امرأته فكتب لا تطلق لأن الكتابة أقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة و لا حاجة هنا كذا في الخانية» و في البزازية أكره على طلاقها فكتب فلانة بنت فلان طالق لم يقع۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو تین دفعہ «طلاق دیا» کہا، کیا اس لفظ سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ اگر ہوئی تو کتنی؟

الجواب

طلاق کا لفظ جبکہ متعدد بار زبان سے نکالا جائے تو لفظ کی تعداد کے موافق طلاق ہوگی۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زید نے تین دفعہ طلاق دیا کہا اس لئے ہندہ پر تین طلاقیں واقع ہوئیں۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق

باب صریح الطلاق میں ہے: متی کرر لفظ الطلاق بحرف الواو او بغير حرف الواو يتعدد الطلاق و ان عنی بالثانی الأول لم یصدق فی القضاء۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے اپنی زوجہ کو طلاق طلاق طلاق کہا، کیا محض لفظ طلاق یعنی مصدر کے استعمال سے طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب

طلاق واقع ہونے کے لئے اسم فاعل کا صید استعمال کرنا ضروری نہیں ہے، مصدر کے لفظ سے بھی بلا نیت طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ ہدایہ مجتہبی جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ باب إيقاع الطلاق میں ہے: و اما وقوعه باللفظة الأولى فلا یستلزم المصدر یدکر و یراد به الاسم یقال الرجل العدل ای عادل بمنزلة قوله انت طالق و علی هذا لو قال انت طلاق يقع الطلاق به ایضا و لا یحتاج فيه النية۔ فتح القدر جلد ۲ باب إيقاع الطلاق میں ہے: قلنا المراد ان المصدر حیث استعمل کان إرادة طالق به هو الغالب فیکون صریحاً فی طالق الصریح فیثبت له حکم طالق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ غیر مدخولہ و غیر خلوت شدہ و غیر مجبوسہ عند الزوج کو طلاق دی ہے۔ یعنی نکاح کے بعد زید نے زوجہ سے نہ خلوت کی اور نہ صحبت کی اور نہ زوجہ زید کے گھر آئی، ایسی حالت میں زید نے اس کو طلاق دیدی اور چند ورز کے بعد انتقال کیا۔ کیا زوجہ پر عدت لازم ہے؟ اور کیا اس کو مہر ملے گا؟ اور کیا یہ مہر کہ پائے گی؟ اور کیا یہ قبل طلاق نفقہ کی مستحق تھی؟ اگر مہر ملے گا تو کس قدر؟ بیان فرمایا جائے۔

الجواب

جس عورت کو صحبت کے قبل طلاق دی جائے اس پر عدت لازم نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب العدة میں ہے: اربع من النساء لا عدة علیهن المطلقة قبل الدخول الخ۔ زوجہ زید کے ماں سے نصف مہر پالے کی مستحق ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب المهر میں ہے: و یجب نصفه بطلاق قبل وطء او خلوة۔ زوجہ قبل طلاق اگر بلا وجہ شرعی زید کے پاس رہنے سے باز رہی ہے تو زید پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب النفقة میں ہے: و اما اذا کان الامتناع بغير حق بلن کان او فاها المهر او کان المهر مؤجلاً او وهبته فلا نفقة لها۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زوجہ شوہر کی وفات کے قبل رشتہ زوجیت سے علیحدہ ہو گئی ہے، اس لئے زید کے مہر کہ سے حصہ پالے کی مستحق نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ : اگر تو میری فلاں چیز فلاں تاریخ تک نہ لے لے تو تجھے طلاق ہے ، ہندہ نے وہ چیز تاریخ مذکورہ تک نہیں پہنچائی ، کیا ہندہ پر طلاق وقع ہوگئی یا نہیں ؟

الجواب

طلاق بالشرط ، شرط کے پائے جانے سے وقع ہو جاتی ہے ۔ صورت مسئلہ میں تاریخ مذکورہ تک چونکہ زوجہ نے زوج کی فرمائش پوری نہیں کی ہے اس لئے زوجہ پر طلاق واقع ہوگئی ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق باب الطلاق بالشرط میں ہے : ألفاظ الشرط " ان " و " اذا " ففی هذه الألفاظ اذا وجد الشرط انحلت اليمين و انتهت لأنها لا تقتضى العموم و التكرار فبوجود الفعل مرة تم الشرط و انحلت اليمين .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ، عمرو کی لڑکی سے عقد کرنا چاہتا ہے ۔ مگر عمرو کہتا ہے کہ میں لڑکی اس وقت دیتا ہوں جبکہ تو ایک تحریر اس طرح لکھ دے کہ تیری موجودہ زوجہ ہندہ ، میری لڑکی کی پوری اطاعت کرے گی ۔ در صورت خلاف ورزی میری لڑکی کو اختیار ہوگا کہ ہندہ کو تیری طرف سے طلاق مغلطہ دیدے ۔ کیا زید کو اس قسم کی تفویض کا حق حاصل ہے ؟ اور کیا ہندہ ایسی طلاق سے مطلقہ ہو جائے گی ؟

الجواب

اگر کوئی شخص دوسرے شخص کو اپنی زوجہ کو طلاق دینے کے لئے وکیل بنا دے اور یوں کہے کہ " اگر تو چاہے تو میری زوجہ کو طلاق دیدے " تو درست ہے ۔ بدائع منافع جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الطلاق میں ہے : فلن قيده بالمشيئة بأن قال طلق امرأتي ان شئت فهذا تمليك عند اصحابنا الثلاثة ۔ مگر صورت مسئلہ میں زید اپنا حق تطليق جو عمرو کی لڑکی کو غیر مشروع و مبہم شرط پر دے رہا ہے صحیح نہیں ہے ، کیونکہ سوتن پر سوتن کی اطاعت فرض نہیں ہے بلکہ حکم شرع یہ ہے کہ شوہر اپنی زوجگان کے درمیان عدل کرے یعنی ہر ایک کو نفقہ و سکنا وغیرہ میں برابر رکھے ۔ اگر ایسی تعدیل اس سے نا ممکن ہے تو چاہئے کہ ایک ہی زوجہ نکاح میں رکھے اور متعدد نہ کرے ۔ جیسا کہ آیت کریمہ " وَ اِنْ رَاحَتْكُمْ اَنْ تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً " سے ثابت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کی زوجہ ہندہ نے خالد سے کہا کہ میرا کوئی تصفیہ کر دو ! خالد نے کہا کہ " جا تجھے تین طلاق " اٹھا کہا تھا کہ ایک تیسرے شخص نے کہا کہ یہ کیا کرتے ہو !

یہ سنکر پھر خالد نے کہا کہ "دیدیا"۔ کیا اس صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہوئی؟ اگر ہوئی تو کونسی؟ کیا اب دونوں میں زوجیت کا تعلق باقی رہا یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں ہندہ پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں، اب دونوں میں زوجیت کا تعلق باقی نہیں ہے۔ ہندہ کو چاہئے کہ خالد سے علیحدہ ہو جائے اور پردہ کرے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق باب ثانی میں ہے: و لو قالت لزوجها طلقني ثلاثا فاراد ان يطلقها فاخذ انسان فمه بيده فلما رفع يده قال دادم فانها تطلق ثلاثا، هكذا حكى فتوى شمس الاسلام كذا في الذخيرة - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دی اور حلالہ بھی ہو گیا۔ اب اس کو پھر نکاح کرنا چاہتا ہے، کیا زوجہ ثانی کی طلاق کے بعد پھر عدت کی ضرورت ہے؟ اور عدت کس کو کہتے ہیں؟ اور کیا طلاق اول کے لئے بھی عدت لازم تھی؟

الجواب

ہر طلاق کے بعد عدت لازم ہے، عدت غیر حاملہ کے لئے تین حیض، اور حاملہ کے لئے وضع حمل، اور جس کو حیض نہیں آتا اس کے لئے تین ماہ۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے: و ينكح مبانة في العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتى يطمأنا غيره و لو مرأها بنكاح صحيح و تمضي عدته - باب العدت میں ہے: و عدة الحرة للطلاق أو الفسخ ثلاثة أقراء ای حیض او ثلاثة اشهر ان لم تحض و للموت أربعة اشهر و عشرة - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو مجبور کیا کہ وہ اپنی زوجہ مدخولہ بالو سے خلع کرے اور بایراہ مہر زوجہ کے غائبانہ میں جبراً حلفنامہ لکھوا لیا، کیا یہ خلع واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

اگر عمرو نے اپنی زبان سے خلع کا لفظ نہیں کہا ہے تو جبراً لکھوانے سے خلع نہیں ہوتی، اور اگر زبان سے بھی کہا اور حلفنامہ بھی لکھا ہے تو ایسی صورت میں خلع کی خبر پہنچتے ہی اگر زوجہ خلع کو قبول کر لے تو خلع ہو جائے گی، بشرطیکہ زوجہ خلع کا مطلب سمجھتی ہو۔ اور اگر قبول نہ کرے تو خلع نہیں ہوگی۔ عالمگیریہ جلد ۱

فصل فی الطلاق باب الکتابت میں ہے: رجل أكره بالضرب و الحبس على أن يكتب طلاق امرأته فلانة بنت فلان فكتب امرأته فلانة بنت فلان طالق لا تطلق امرأته كذا فی فتاویٰ قاضی خان - ۲۲ المختار جلد ۲ کتاب الطلاق میں ہے: و لو كان هو المكره على الخلع على ألف درهم و قد دخل بها و هی غیر مكرهة وقع الخلع و لزمها الألف - اور باب الخلع میں ہے: و اما إيقاع الخلع بإكراه فصحيح - اور صفحہ ۵۷۳ میں ہے: و عبارة البدائع و لا يشترط حضور المرأة بل يتوقف على ما وراء المجلس حتى لو كانت غائبة فبلغها فلها القبول لكن في مجلسها لأنه في جانبها معاوضة - صفحہ ۵۸۳ میں ہے: و في البزازیة و ان لم يضمن توقف على قبولها في حق المال قال و هذا دليل على ان الطلاق واقع و قبل لا يقع الا باجازتها - ۲۲ مختار کے باب الخلع میں ہے: يشترط في قبولها علمها بمعناه .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر تعداد طلاق میں شک ہے کہ دو دی یا تین، اس بارے میں حکم شرعی کیا ہے؟ بیان فرمایا جائے۔

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر صرف دو طلاقیں وقع ہوئیں۔ عالمگیریہ جلد ۲ باب ایقاع الطلاق میں ہے: و فی نوادر ابن سباعۃ عن محمد رحمہما اللہ تعالیٰ اذا شک فی انه طلق واحدة او ثلاثا فہی واحدة حتی یتیقن او یکون اکبر ظنہ علی خلافہ - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو نشہ کی حالت میں کہا کہ تو میری ماں ہے اور میں تیرا بیٹا ہوں، کیا اس لفظ سے طلاق وقع ہوگی یا نہیں؟

الجواب

اس لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی، مگر ایسا لفظ کہنا سخت مکروہ ہے۔ در مختار کی کتاب الطلاق میں ہے: (و ان نوی بآنت علیّ مثل أُمی برّاً او ظهاراً او طلاقاً صحت نیّتہ و الا) یعنی شیتا او حذف الکاف (لغا) - اسی جگہ رد المحتار میں ہے: (قوله او حذف الکاف) بان قال انت امی - دوسری جگہ لکھا ہے: و یکرہ قوله انت امی - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے زوجہ سے لڑائی کی حالت میں کہا کہ تو آج کے روز سے میری والدہ کے مثل ہے ! اور نیت اس کی یہ تھی کہ زوجیت کے معاملہ میں مثل والدہ کے ہے ۔ چنانچہ اس کے بعد زوجہ سے علیحدہ ہو کر دو سال کا عرصہ گزرا ، پس یہ ظہار ہے یا طلاق کنایہ ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں شخص مذکور کا قول ظہار ہے ، چاہئے کہ کفارۃ ظہار اداء کر کے زوجہ سے مباشرت کر لے ۔ درمختار کے باب الظہار میں ہے : (و ان نوی بآنت علی مثل امی) او کأسی و کذا لو حذف علی خانیۃ (برا او ظہارا او طلاقا صحت نیتہ و الا ینو) شیئا او حذف الکاف (لغا) و تعین الاول ای البر یعنی الکرامۃ ۔ رد المحتار میں تحت قول لکن کنایہ بحر سے منقول ہے : و الصحیح انه ظہار عند الكل لأنه تحريم مؤکد بالتنبيه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میراں شاہ درویش اور اس کی زوجہ دونوں بیمار تھے ، اور ایسی حالت میں ان کا بچہ بھی فوت ہو گیا ، اس اثناء میں زن و مرد کے درمیان جھگڑا و فساد واقع ہوا اور غصہ کی حالت میں مرد کی زبان سے یہ لفظ نکلا کہ تو ماں ہے ! تشبیہ کسی اجزائے حرمہ سے نہیں دی اور نہ عورت کو علیحدہ کرنے کی غرض تھی ، بے قصد لفظ یہ لفظ کہا کہ تو ماں ہے ، اس وقت سے اب تک ہر ایک علیحدہ ہیں ، کیا وہ عورت اس پر حرام ہے یا کفارہ لازم آتا ہے ؟ بینو تو بھروا ۔

الجواب

عورت کو ماں کہنے سے نہ تو ظہار ثابت ہوتا ہے اور نہ کفارہ لازم آتا ہے اور نہ اس پر عورت حرام ہوتی ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۰۷ میں ہے : لو قال لها انت امی لا یکون مظاهرا الخ حکذا فی فتح القدیر ۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۱ صفحہ ۵۸۹ میں ہے : و احترز بہ عن نحو انت امی بلا تشبیہ فانہ باطل و ان نوی ۔ قائل کو چاہئے کہ آئندہ سے ایسے الفاظ زبان سے نہ نکالے ۔ اس لفظ سے اگرچہ کوئی حرمت نہیں آتی مگر شرعاً یہ مکروہ ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۵۹۲ میں ہے : و یکرہ قوله انت امی و یا ابنتی و یا اختی و نحوه ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کے صفحہ ۵۰۷ میں ہے : و ینبغی ان یکون مکروہا و مثله ان يقول یا ابنتی یا اختی و نحوه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیہ اور اس کی زوجہ ہندہ میں چھ سال سے تعلقات خانہ

داری بالکل مفقود ہیں، اور نزاع عقد کے چار ماہ بعد سے اب تک برابر چلی جا رہی ہے، علیٰ ہذا نفقہ کی حالت بھی اس وقت سے یہ دیکھی جاتی ہے کہ مہینوں میں جا کر کبھی دو چار روپیہ دیا تو دیا ورنہ نہیں، اس حالت پر بھی عورت برداشت کی ہوئی تھی۔ ایک روز مجبور ہو کر عورت نے طلاق کی درخواست کی تو زید طلاق نامہ لکھنے بیٹھا، عورت جو الفاظ کہتی جاتی تھی زید بھی وہی الفاظ اپنے منہ سے ادا کر کے قلم سے کاغذ پر لکھتا جاتا تھا جو اس وقت موجود ہے۔ اس کے قبل بھی کئی مرتبہ زبان سے لفظ طلاق استعمال کیا ہے، اور ایک دو دفعہ اسی طور سے لکھ دیا ہے۔ مستورات کو مسئلہ کا علم نہ ہونے کی وجہ سے پرچہ گم ہو گیا۔ معلوم نہیں اس میں کتنی طلاقیں مرقوم تھیں، مگر بعض اشخاص گم شدہ طلاقنامہ کے گواہ ہیں اور موجودہ طلاقنامہ لکھتے وقت اس مقام پر سوائے ہندہ کی بہن کے کوئی اور موجود نہیں تھا اور وہ اس طلاقنامہ کی گواہ ہے، اور وہ اس بات کی بھی گواہ ہے کہ زید ان الفاظ کو زبان سے ادا کرتا جاتا تھا اور قلم سے لکھتا جاتا تھا۔ پس وہ الفاظ یہ ہیں "تیرا اختیار ہے کہہ رہی جا میں تو چھوڑ دیا اب پوچھنا کس کو ہے، اور میرا اختیار نہیں تو خود مختار ہے، میرا دعویٰ کچھ بھی نہیں، میرے سے کھانا کپڑا کچھ نہیں ہو سکتا، طلاق دیا میرا تو ہو گیا۔"

اس کے قبل بھی ایک طلاقنامہ لکھا گیا تھا، اس کو بھی زید نے چاک کر دیا، جس کا کچھ حصہ اس وقت موجود ہے۔ موجودہ طلاقنامہ کو بھی لکھ کر ہندہ کے حوالہ کرنے کے بعد کچھ وقت پر اس کو چھین کر چاک کرنا چاہا جس کی کشمکش سے اکثر حصہ اس کاغذ کا ہندہ کے ہاتھ میں رہ گیا۔ اس آخری طلاقنامہ کے بعد سے اب تک اس قدر مدت گزری ہے کہ جس میں ہندہ تین حیض سے فارغ ہو چکی ہے۔ پس ایسی صورت میں ہندہ پر کس قدر طلاقیں واقع ہوئیں؟ اگر ہوئیں تو کونسی طلاقیں واقع ہوئیں؟ رجبی ہوئیں یا بائن ہوئیں یا مغفلہ ہوئیں؟ ہندہ زید کی زوجہ ہے یا نہیں؟ ہندہ کو زید سے مثل غیر مردوں کے پردہ کرنا چاہئے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

شریعت میں یہ لفظ یعنی "تیرا اختیار ہے کہہ رہی جا" "اختاری" کے معنی میں ہے، اور "میرا اختیار نہیں تو خود مختار ہے" "امرک بیدک" کے معنی میں ہے۔ اس قسم کے الفاظ جبکہ مذاکرہ طلاق کے وقت کہے جاتے ہیں تو ان کے لئے یہ حکم ہے کہ ہر ایک سے بلا نیت ایک طلاق بائن ہوتی ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۳، ۴۴ میں ہے: (الکفایات) لا تطلق بها قضاء الا بنية او دلالة إیحال و ہی حالة مذاکرۃ الطلاق او الغضب (فنحو اخرجی و اذہبی و قومی) و تقنعی و تخسری و استتری (یحتمل ردا و نحو خلیۃ و بریۃ حرام بائن یصلح سبا و نحو اعتدی و استبرئی رحمکم، انت واحد، انت حر، اختاری، امرک بیدک، مرحمک، فارقتک لا یحتمل السب و الرد ففی حالة الرضا) ای غیر الغضب و المذاکرۃ (تتوقف الأقسام) علی نیتہ و فی الغضب الأولان و فی مذاکرۃ الطلاق الأول فقط و یقع بالآخرین و ان لم ینو لأن مع الدلالة لا یتصدق قضاء فی نفی النية لأنها أقوى لكونها ظاهرة و النية باطنة - پس صورت مسئلہ میں جبکہ زوج نے ان الفاظ کو عورت

کے طلاق مانگنے پر زبان سے اداء کیا اور لکھ دیا ہے اس لئے زوجہ پر لفظ "تیرا اختیار ہے کہ ہر بھی جا" سے طلاق بائن واقع ہوئی۔ اور اس کے بعد اخیر میں "طلاق دی" جو کہا اس سے ایک طلاق صریح واقع ہوئی۔ اور جب سابق میں بھی کئی دفعہ زبان سے طلاق کا لفظ اداء کیا گیا ہے اس پر غور کیا جائے، اگر سابق میں تین دفعہ صراحتاً طلاق کا لفظ اداء ہوا ہے تو ہندہ پر اسی وقت طلاق مغلظہ واقع ہوگئی۔ ایسی صورت میں دوبارہ شوہر سے نکاح کرنے کے لئے حلالہ یعنی دوسرے خاوند سے نکاح کر کے طلاق ہونے کی ضرورت ہے۔ اور سابق میں ایک دفعہ یا دو دفعہ صراحتاً طلاق کہی گئی تھی اور عدت ختم ہونے کے پہلے یہ طلاق نامہ لکھ دیا گیا ہے تو پہلے وقت طلاق رجعی اور اس طلاق نامہ کے لفظ سے طلاق بائن اور اخیر لفظ "طلاق دی" اس سے رجعی، اس طرح تین طلاقیں واقع ہوئیں جو مغلظہ کی صورت ہے۔ کیونکہ طلاق رجعی کے بعد طلاق بائن اور بائن کے بعد رجعی ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۸۱ میں ہے: (الصریح یلحق الصریح و) یلحق (البائن) بشرط العدة (و البائن یلحق الصریح لا) یلحق البائن (البائن) اذ امکن جعله إخباراً عن الأول۔

مگر یہ ساری صورتیں ملحقات یعنی کمر طلاق ہونے کی اسی وقت ہیں جبکہ زوج یہ ساری طلاقیں طلاق اول یعنی سب سے پہلی طلاق کی عدت میں دے۔ اگر پہلی طلاق کی عدت ختم ہونے کے بعد کمر طلاق دی ہے تو وہ طلاقیں بے کار ہیں کیونکہ ختم عدت کے بعد زوج زوج کے نکاح سے خارج ہو جاتی ہے، اس لئے بعد والی طلاقیں بے محل ہیں۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۱ عبارت سابق الذکر بشرط العدة میں ہے: (قوله بشرط العدة) هذا الشرط لا بد منه فی جميع صور الإلحاق فالأولی تأخیره عنها۔ پس اس طلاق نامہ کی تحریر کے بعد اگر اس وقت تین مہینے دس روز گزر گئے ہیں تو زوج عدت سے بھی فارغ ہوگئی ہے اور اب وہ زوج اول کے سوا جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، اس زوج سے اس کو کوئی تعلق نہیں رہا۔ اس کو اس سے پردہ کرنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہوا، اور بعد وفات اس کے دفتر میں زوجہ کے نام طلاق نامہ لکھا ہوا پایا گیا۔ کیا ایسی حالت میں زوجہ وراثت سے محروم ہوگی؟ اور ورثہ وراثت میں حصہ دینے سے احراز کر سکتے ہیں؟

الجواب

زوجہ کی وفات کے بعد اس کے دفتر سے جو طلاق نامہ پایا جاتا ہے اس سے زوجہ محروم الیث نہیں ہوتی اور نہ ورثہ اس کو اس کے حصہ سے باز رکھ سکتے ہیں، بلکہ اس وقت بھی وہ حسبِ سهام شرعیہ اپنا پورا حصہ پالنے کی مستحق ہے۔ فتاویٰ ہدیہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۹ میں ہے: مسئل فی رجل مات و وجد مکتوباً بدفتره بعد موته انه طلق زوجته فهل اذا امتنعت الورثة من اعطاء الزوجة نصیبها من التركة بسبب ذلك

لا یجابون لذلك و یشکر للزوجة شرعا اخذ نصيبها من التركة بطريق الإرث الشرعی و اخذ مؤخر صداقها و مجرد ما وجد مكتوبا بالدفتر من الطلاق لا يكون مانعا للزوجة من الميراث و لا من مؤخر الصداق و لا يسرى عليها حيث كانت منكرا ، اجاب: نعم - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے خاوند کا گاؤں سے ایک میل کے فاصلہ پر اس کا ذاتی بارغ میں انتقال ہوا ، اب ہندہ اس مقام میں تکمیل عدت کے لئے مقیم ہے ۔ مگر چونکہ بارغ آبادی سے باہر واقع ہے جس سے ہندہ کو اپنی جان و مال کی حفاظت کا خوف ہے ، اس لئے اگر گاؤں میں زید کے ذاتی مکان میں اندرون عدت منتقل ہو جائے تو کیا شرعا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

عدت والی عورت کو جب اپنی جان و مال کا خوف ہو اور نکلے بغیر چارہ نہیں تو ایسی حالت میں اس کو مکان منتقل کرنے کی اجازت ہے ، فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۳۰ مطبوعہ مصر میں ہے : ان اضطرت الى الخروج من بيتها بأن خافت سقوط منزلها او خافت على مالها فلا بأس عند ذلك ان تنتقل - و الله اعلم بالصواب والیر المرجع و الیاب .

بَابُ الْعَيْنِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے ہوا۔ اور ہندہ بوقت نکاح بالغہ نہ تھی، وہ کہتی ہے کہ بالغہ ہونے کے بعد میں شوہر کے ساتھ چار مہینے رہی، مگر خاوند بسبب عین ہونے کے مجھ پر قادر نہ ہو سکا، اس لئے میں علیحدگی و مفارقت چاہتی ہوں۔ اور زید کا بیان ہے کہ ہندہ جھوٹی ہے، بلکہ میں نے اس سے جماع کیا ہے اور میں پورا مرد ہوں، زوجہ تہمت لگاتی ہے، اور جبکہ میں مرد ہوں پس کیونکر اپنی زوجہ کو علیحدہ کر سکتا ہوں۔ اس صورت میں از روئے شریعت محمدی کیا کرنا چاہئے؟

الجواب

جبکہ زوجہ کو زوج کے عین اور غیر قادر ہونے کا دعویٰ ہے، اور زوج اس کی تکذیب کرتے ہوئے اس کے ساتھ مجامعت کرنے کا اقرار کرتا ہے، تو ایسی حالت میں زوجہ کو چاہئے کہ قاضی یعنی حاکم عدالت کے پاس اپنا دعویٰ پیش کرے، کیونکہ اس معاملہ میں مہلت وغیرہ دینے کا حق شرعاً حاکم عدالت کے سوائے کسی کو نہیں ہے۔ البحر الرائق جلد ۴ صفحہ ۱۲۵ مطبوعہ مصر میں ہے: قَالَ فِي الْخَانِيَةِ اَيْضًا وَ تَأْجِيلِ الْعَيْنِ لَا يَكُونُ اِلَّا عِنْدَ قَاضِي مِصْرٍ اَوْ مَدِينَةٍ فَلَا يَعْتَبَرُ تَأْجِيلُ الْمَرْأَةِ وَ لَا تَأْجِيلُ غَيْرِهَا۔ عدالت میں دعویٰ ہونے کے بعد اگر مابین زوج و زوجہ کے جماع ہونے میں اختلاف ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ جاننے والی عورتوں کو مقرر کر کے یہ حکم دے کہ زوجہ کی حالت دیکھیں کہ آیا وہ اس وقت شیبہ ہے یا باکرہ؟ اگر عورتوں کی تحقیق سے شیبہ ثابت ہو جائے تو حاکم کو چاہئے کہ زوج کو اس طرح قسم کھلائے کہ ”میں اللہ کی قسم کھاتا ہوں کہ میں نے اس عورت سے جماع کیا ہے۔“ زوج کے قسم کھانے کی صورت میں زوجہ کو تفریق و فسخ نکاح و تأجیل کا کوئی حق نہیں ہے، قاضی کو چاہئے کہ زوجہ کو جواب دیدے۔

اور اگر زوج قسم کھانے سے انکار کرے یا عورتوں کی تحقیق سے زوجہ باکرہ ثابت ہو جائے تو ایسی حالت میں قاضی کو چاہئے کہ زوج کو ایک سال ہلالی کی مہلت دے تاکہ وہ اس درمیان میں زوجہ پر قادر ہونے کی سعی کرے، بعد ختم مدت قاضی کو چاہئے کہ ان دونوں کو حاضر کر کے استفسار کرے، اگر زوج نے مجامعت کی ہے تو ٹھیک ہے، ورنہ دونوں میں تفریق کرادی جائے۔

اور اگر دونوں میں اختلاف پیدا ہو یعنی زوج جماع کرنے کا دعویٰ کرے اور زوجہ اس سے انکار کرے تو ایسی حالت میں حاکم کو چاہئے کہ عورتوں کے ذریعہ سے دوبارہ تحقیق کروائے کہ وہ شیبہ ہے یا باکرہ؟ اگر

ثیبہ ہے تو زوج کو اس طرح قسم کھائے جیسے پہلے ذکر ہوا۔ اگر زوج قسم کھالے تو اس کا لحاظ کرے اور زوجہ کو عدم تفریق کے متعلق جواب دیدے۔ اگر زوج قسم سے انکار کرے یا زوجہ بعد تحقیق باکرہ ثابت ہو تو زوجہ کو اختیار دیا جائے کہ یا تو تفریق کر لے یا اس کے ساتھ رہے۔ اگر زوجہ تفریق چاہتی ہے تو قاضی کو چاہئے کہ دونوں میں تفریق کروادے۔ اور اگر اس کے ساتھ رہنا چاہتی ہے تو پھر اس کو تفریق کا حق حاصل نہیں ہے۔

شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۶ مطبوعہ مجبائی دہلی باب العنین میں ہے: و ان اختلفا و کانت ثیباً او بکراً فنظرت النساء فقلن ثیب حلف فان حلف بطل حقها و ان نکل او قلن بکر اجل و لو اجل ثم اختلفا فالتقسیم هنا مر و بطل حقها بحلفه حیث یبطل ثمہ کما لو اختارته۔ کثر الدقائق بر حاشیہ البحر الرائق جلد ۲ کتاب العنین میں ہے: و اجل سنة لو عیننا او خصیا فان وطئ و الا بانت بالتفریق ان طلب فلو قال وطئت و انکرت و قلن بکر خیرت و ان کانت ثیباً صدقه بحلفه و اختارته بطل حقها۔ البحر الرائق جلد ۲ کتاب العنین میں ہے: و حاصله ان کانت ثیباً فانقول قوله فی الوطئ ابتداء و انتهاء مع یمینه فان نکل فی الابتداء یؤجل سنة و لا یؤجله الا اذا ثبت عدم الوصول اليها و ان نکل فی الانتهاء تُخیر للفرقة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر عنین یعنی نامرد ہے، جماع پر قادر نہیں ہے، ہندہ اس سے علیحدگی چاہتی ہے۔ اس بارہ میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب

ہندہ کو چاہئے کہ عدالت دار القضاء میں درخواست پیش کرنے، اور حاکم کو چاہئے کہ معتبر ایک یا دو عورتوں کے ذریعہ ہندہ کا معائنہ کرائے، اگر ان عورتوں نے معائنہ کے بعد ہندہ کو ثیبہ کہا تو اس کے شوہر کو قسم دی جائے، اگر شوہر قسم کھالے تو پھر ہندہ کو اس سے علیحدہ ہونے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر عورتوں نے اس کو باکرہ بتلایا تو حاکم کو چاہئے کہ شوہر کو قمری ایک سال کی مہلت دے تاکہ وہ علل وغیرہ کے ذریعہ خود کو قادر بنالے، اگر ایک سال گزر جانے کے بعد بھی ہندہ باکرہ ثابت ہو تو حاکم کو چاہئے کہ دونوں میں تفریق کروادے۔ اگر ہندہ یہ کہے کہ اس کی بکارت کسی اور وجہ سے زائل ہوگئی ہے تو اسی حالت میں بھی اس کے شوہر کو قسم دیجائے، اگر شوہر قسم کھالے تو پھر ہندہ کو اس سے علیحدہ ہونے کا کوئی حق نہیں ہے۔

در مختار کے باب العنین میں ہے: (و لو ادعی الوطأ و انکرتہ فان قالت امرأة ثقة) و اثنتان احوط (ہی بکر) بأن تبول علی الجدار او یدخل فی فرجها مخ بیضة (خیرت) فی مجلسها (و ان قالت هی ثیب) او کانت ثیبہ (صدق بحلفه)۔ اس کے بعد ہے: (کما) یصدق (لو وجدت ثیباً و زعمت زوال عذرتها بسبب آخر) غیر و طئه کاصبعه مثلاً۔ دوسری جگہ ہے: (و لو وجدتہ عیننا او خصیا اجل سنة قمریة فان وطأ مرة) فیہا (و الا بانت بالتفریق بطلبها)۔ و الله اعلم بالصواب۔

کتاب المفقود

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید $\frac{1}{2}$ چھ سال سے مفقود الخبر ہے ۔ اور اس کی زوجہ نوجوان نان و نفقہ سے تنگ ہے ۔ کیا از روئے شرع شریف ایسی حالت میں وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

مفقود الخبر کی زوجہ کو علحدہ کرنے کے لئے اگرچہ مذہب حنفیہ میں ہر بناء قول مفتی بہ مفقود کی ولادت سے نوے (۹۰) سال بعد قاضی کو اجازت دی گئی ہے ، مگر بہ وقت ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر گشدرگی کے چار سال کے بعد بھی اگر قاضی تفریق کا حکم دیدے تو دے سکتا ہے ۔ ہدایہ اولین مطبوعہ علوی کے صفحہ ۴۷۱ میں ہے : و الارفق ان يقدر بتسعین ۔ بن السطور لکھا ہے : و علیہ الفتوی ۔ فتح المسکین کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۶ کتاب المفقود میں ہے : قال القہستانی لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورة ینبغی ان لا یاس بہ ۔ اور جامع الرموز مطبوعہ کشوری کے صفحہ ۳۳۸ میں ہے : و قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدھا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورة ینبغی ان لا یاس بہ علی ما ظن ۔ پس جبکہ احناف کا مذہب مفتی بہ نوے (۹۰) سال ہے اور امام مالک رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دینے کے لئے بہ وقت ضرورت ظنی رائے دی گئی ہے ، پس حاکم وقت کو چاہئے کہ بندہ کی ہر قسم کی شدید اور واقعی ضرورت پر غور و خوض کر کے امام مالک کے قول پر عمل کرے ۔ صورت مسئلہ میں مفقود کی زوجہ کو چاہئے کہ مسلمان حاکم کے پاس اپنی حالت و ضرورت کا ثبوت پہونچا کر تفریق کی درخواست کرے ، کیونکہ شریعت میں اس قسم کی تفریق کا حق صرف قاضی یعنی مسلم حاکم عدالت ہی کو دیا گیا ہے ۔ بعد ثبوت واقعات جبکہ قاضی تفریق کا حکم دے تب زوجہ کو چاہئے کہ چار مہینے دس روز عدت موت پوری کر کے دوسرے شخص سے نکاح کرے ۔ ملاحظہ مسکین کی کتاب المفقود میں ہے : خلافا لما لک فان عنده یفرق بعد مضي اربع سنین ان طلبت و تعدت عدة الوفاة ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیحی ناصر بن احمد نے آمنہ سے نکاح کیا ، اور ایک ماہ بعد زوجہ کو چھوڑ کر غائب ہو گیا ، جسکو ساڑھے چار سال کا عرصہ ہوتا ہے ۔ آمنہ تا حال اس کی منتظر ہے ، اور متعدد

شہروں میں اس کو تلاش کیا گیا لیکن اب تک اس کا کوئی پتہ نہیں ملا۔ چونکہ آمنہ نان و نفقہ سے بے حد تنگ ہو گئی ہے، چاہتی ہے کہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔ کیا اس کا نکاح از روئے مذہب شافعی درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب

مفتود الخبر کی زوجہ کے متعلق علمائے شوافع کا مفتی یہ قول ہے کہ اگر اس کے خاوند کا کوئی مال اس کے پاس یا اس کے کسی عزیز کے پاس زوجہ کے مقام سکونت میں یا دو منزل مسافت کے مقام میں موجود نہیں ہے، اور اس کے غائب ہو جانے کے بعد تین روز تک اس کو زوج کی جانب سے نفقہ و کسوت نہیں ملا ہے، تو زوجہ کو اختیار ہے کہ اپنے مقدمہ کو حاکم عدالت کے پاس پیش کر کے اس سے اپنا نکاح فسخ کروائے۔ فسخ نکاح کے لئے نو (۹) شرائط ہیں، اگر ان میں سے ایک بھی نہیں پائی جائے تو فسخ نکاح جائز نہ ہوگا:

- ۱۔ زوج اس قدر مفلس ہو کہ ادنیٰ درجہ کا بھی نفقہ و لباس نہ دے سکے
- ۲۔ تین روز تک زوجہ کو زوج سے نفقہ حاصل کرنا مشکل و دشوار ہو گیا ہو
- ۳۔ حاکم کے پاس بذریعہ دو گواہ کے، یا زوجہ کی یمین سے، اگرچہ یمین مردودہ ہی کیوں نہ ہو، یا حاکم کے علم سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو کہ زوج مفلس و نادار ہے
- ۴۔ زوجہ اس بات کی قسم کھائے کہ وہ نفقہ کی مستحق ہے اور اس کے شوہر نے کوئی مال نہیں چھوڑا ہے اور اس پر دو گواہ بھی پیش کرے
- ۵۔ زوجہ اس بات کا بھی ثبوت پیش کرے کہ اس نے خاوند کی کوئی نافرمانی نہیں کی ہے اور اطاعت گزاری کے ساتھ زوجہ کے مکان میں رہی ہے
- ۶۔ زوجہ اپنا یہ مقدمہ حاکم کے پاس پیش کر کے حاکم سے فسخ کی درخواست کرے، اگر بلا اجازتِ حاکم کے دوسرا نکاح کر لیا جائے تو جائز نہیں ہوگا
- ۷۔ حاکم کو چاہئے کہ زوجہ کے مقدمہ پیش کرنے کے بعد تین روز کی مہلت دے، شاید اس مدت میں اس کو کوئی نفقہ بھیج دے، یا اس کا کوئی مال ظاہر ہو جائے
- ۸۔ حاکم کو چاہئے کہ ان تمام امور کی تحقیق و تحقق و مہلت کے بعد جب زوجہ فسخ کی درخواست پیش کرے تو "فسخ" کا لفظ یا تو خود حاکم اپنی زبان سے کہے یا زوجہ کو کہنے کا حکم دے، مثلاً یوں کہے کہ "فسخت نکاح فلان" یعنی میں نے فلان کا نکاح فسخ کیا

- ۹۔ عورت کا مکلف ہونا ضروری ہے، اگر غیر مکلفہ کا ولی فسخ نکاح کی درخواست کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔

بغیۃ المسترشدين باب فسخ النکاح بالاعسار صفحہ ۲۸۲ میں ہے: يجوز فسخ نکاح الزوجة من زوجها حضر او غاب بتسعة شروط:

۱۔ إيساره بأقل النفقة و الكسوة و المسكن لا الادم

۲۔ و تعذر تحصيل النفقة في ثلاثة ايام

۲۔ و ثبوت ذلك عند الحاكم بشاهدين او بعلمه او بيمينها المردودة ان رد اليمين

۳۔ و حلفها مع البينة انها تستحق النفقة و انه لم يترك مالا

۵۔ و ملازمتها للمسكن و عدم نشوزها

۶۔ و رفع امرها للحاكم

۷۔ و ضربه ثلاثة ايام لعله ياتى بالنفقة او يظهر للغائب او نحو وديعة

۸۔ و ان يصدر الفسخ بلفظ صحيح بعد وجود ما تقدم اما من الحاكم بعد طلبها او منها باذنه

بعد الطلب نحو "فسخت نكاح فلان"

۹۔ و ان تكون المرأة مكلفة فلا يفسخ ولي غيرها۔ الخ۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو عورتیں ۱۵ و ۲۵ و ۳۰ سال سے مفقود
الخبر ہونے کے سبب اس وقت نان و نفقہ کی محتاج ہیں، کیا قاضی ان کا عقد ثانی کروا سکتا ہے؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

حنفیہ کے پاس اگرچہ مفقود الخبر کی زوجہ کو عہدہ کرنے کے لئے یہ بنا قول مفتیؒ ہے مفقود کی ولادت سے
نویس (۹۰) سال بعد قاضی (مسلم حاکم) کو اجازت دی گئی ہے۔ مگر یہ وقت ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ
کے قول پر تاریخ روانگی سے چار سال بعد بھی اگر قاضی تفریق کا حکم دے تو ایسا کر سکتا ہے۔ ہدایہ اولین کی
کتاب المفقود میں ہے: و الارفق ان يقدر بتسعين۔ بین السطور لکھا ہے: و عليه الفتوى۔ اور فتح المسكين
کی کتاب المفقود میں ہے: قال القهستانی لو افتى بقول مالك في موضع الضرورة ينبغي ان لا بأس به۔
اور جامع الرموز کی کتاب المفقود میں ہے: و قال مالك و الارزاعي الى اربع سنين فيسكن عرسه
بعدها كما في النظم و لو افتى به في موضع الضرورة ينبغي ان لا بأس به على ما ظن۔ چونکہ حنفیہ
نے بلحاظ ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر اجازت دی ہے اس لئے صورت مسئلہ میں قاضی
(مسلمان حاکم) کو چاہئے کہ ان عورتوں کی ضرورت کو اچھی طرح یہ نظر تدقیق دریافت کرے، اگر فی الحقیقت
نکاح ثانی کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے اور عورتیں اس کی طالب بھی ہیں تو اس وقت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ
کے قول پر عمل کرے۔ اور جب قاضی تفریق کا حکم دیدے تو عورتوں کو چاہئے کہ اس کے بعد چار مہینے دش
روز عدد موت گزارنے کے بعد دوسرے اشخاص سے نکاح کریں۔ فتح المعین کے حاشیہ میں اسی جگہ ملا مسکین
میں ہے: خلافا لما لك فان عنده يفرق بعد مضي اربع سنين ان طلبت و تعتد عدة الوفاة۔ و الله
اعلم بالصواب و اليه المرجع و المآب۔

بَابُ ثُبُوتِ النَّسَبِ

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں ؟

- ۱۔ بغیر ذکاح بطور زنا بکر کا نامزد بیٹا زید غیر صحیح النسب موجود ہے ، بکر کا انتقال ہو گیا ہے ۔ کیا ایسی حالت میں بکر کا وارث شرعی زید قرار پاسکتا ہے ؟
- ۲۔ بکر کا جائز مگر علاقائی بھائی خالد موجود ہے ۔ بکر کے نام عطیے سلطانی معاش مشروط بھی ہے اور یہ معاش پیدا کردہ جد و پدر بکر و خالد ہے ، بکر کا لاولد انتقال ہوا ۔ ایسی صورت میں کیا یہ مقابل خالد ، زید غیر صحیح النسب مذکور کو ترجیح ہو سکتی ہے ؟ اور زید معاش مشروط پاسکتا ہے ؟
- ۳۔ زید جس کی ماں کا ذکاح نہیں ہوا اور باپ بھی شک کی حالت میں ہے ، کیا یہ پیش امام نماز یا سجادگی یا قضاات وغیرہ امور شرعیہ کا پیشوا قرار پاسکتا ہے اور خدمت خطابت وغیرہ انجام دے سکتا ہے ؟
- ۴۔ کیا شرعاً خدمت قضاات اور اس کا صلہ قابل تقسیم ہے ؟ اگر ہے تو اس کا استحقاق ورثہ جائز کو ہے یا شخص غیر صحیح النسب کو ؟
- ۵۔ شرعاً قاضی کیسا شخص مقرر ہونا چاہئے ؟

الجواب

- ۱۔ بکر نے اگر اپنے حین حیات زید کے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار کیا ہے اور زنا سے ہونا بیان نہیں کیا تو زید کا نسب بکر سے ثابت ہے ، بشرطیکہ زید میں بلحاظ عمر بکر کا بیٹا ہونے کی صلاحیت ہو اور کسی دوسرے سے اس کا نسب ثابت نہ ہو ۔ اور اگر بکر کو زید کے زنا سے ہونے کا اقرار تھا تو زید کا نسب اس سے ثابت نہیں ۔ در مختار کی کتاب الطلاق باب ثبوت النسب میں ہے : (قال لغلام هو ابني و مات) المقر (فقالت أمه انا امرأته و هو ابنه يرثانه استحلانا) ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و هو ابنه) لم يظهر لى وجه التقييد به فان البنوة ثابتة باقرار الميت ۔ اور عالمگیری کی جلد ۳ کتاب الدعوی فصل ثامن میں ہے : و لو قال المدعى هو ابني و هو غير الأب و لم يقل من الزنا ثم ملكه يثبت النسب و يعتق ۔ اور کتاب الاقرار باب سابع عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے : يصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان يكون المقر له بحال يولد مثله لمثله و ان لا يكون المقر له ثابت النسب من غيره و ان يصدق المقر

لہ المقر فی اقرارہ اذا کانت لہ عبارة صحيحة - اس اقرار کے بعد زید بکر کا بیٹا ہونے کی حیثیت سے وارث شرعی ہے اگرچہ اس وقت بکر کے دوسرے ورثاء اس کے بیٹا ہونے سے انکار کریں۔ عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے: حتی انه اذا اقر بالابن مثلاً فالابن المقر له يرث مع سائر ورثة المقر و ان جحد سائر الورثة نسبه۔

اور اگر بکر کو حین حیات زید کے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار نہیں تھا تو اب بکر کے انتقال کے بعد تاوقتیکہ زید کی ماں کا نکاح ثابت نہ ہو زید بکر کا لڑکا نہیں ہو سکتا، کیونکہ شریعت میں ولد الزنا کا نسب زانی سے منقطع کر دیا گیا ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الدعویٰ فصل دعوة الولد من الزنا میں ہے: فجاءت بولد فادعاه الزانی لم یثبت نسبه منه۔ رد مختار کی کتاب النکاح فصل محرمات میں ہے: لأن الشرع قطع نسبه منه۔

۲۔ معاش مشروط الخدمت، خدمت کی اجرت ہے اور اس کا مستحق وہی شخص ہے جس کو سرکار سے خدمت عطاء ہوئی ہے، اور خدمت کا دینا سرکار کے اختیار میں ہے، مرموکہ و میراث نہیں ہے، اہلیت و قابلیت پر اس کا مدار ہے۔ اگر زید بکر کا وارث جائز یعنی بیٹا ثابت ہو جائے (جیسا کہ اوپر بیان ہوا) اور خدمت کا اہل بھی ہو تو یہی اس کا مستحق ہے، ورنہ جو اہل ہے وہ اس کا مستحق ہے۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے: و ان کان الانعام بشرط الخدمة فهو اجرة فلا یورث و لا یقسم و لا یتحق الأجرة الا من قام بالخدمة۔ فتاویٰ ابنی اللیث میں ہے: الوظيفة بشرط الخدمة لمن قام بها۔ رد مختار کی جلد ۲ صفحہ ۲۹۰ فصل الجزیہ میں ہے: فیجب علی ولایة الأمور توجیبها علی اهلها و نزعها من ایدی غیر الأهل و اذا مات احد من اهلها توجه علی ولده فان لم یخرج علی طريقة والده یعزل عنها و توجه للاهل۔

۳۔ ولد الزنا کی امامت مکروہ تھری ہے، رد مختار کی کتاب الصلاة باب الامت میں ہے: و یکرہ تنزیہا امامة ولد الزنا۔

خدمت قضائت کا اہل وہی ہے جس کی گواہی کا شریعت میں اعتبار ہے۔ رد مختار کی کتاب القضاء میں ہے: (و اهل اهل الشهادة) ای ادائها علی المسلمین۔ ولد الزنا اگر متدین ہو فاسق و فاجر نہ ہو تو اس کی گواہی کا شریعت میں اعتبار ہے، رد مختار کی کتاب الشهادة باب من تقبل شهادته میں ہے: و تقبل من ولد الزنا۔ رد مختار میں ہے: قال فی المنح و تقبل شهادة ولد الزنا لأن فسق الأبوين لا یوجب فسق الولد، ککھرہما۔ پس صورت مسئلہ میں ولد الزنا خدمت قضائت انجام دے سکتا ہے۔ اور خدمت خطابت و سجادگی چونکہ عبادت سے متعلق ہے اس لئے اس کا حکم امامت کے ساتھ مرلوط ہے۔

۴۔ ۵ سوال چہارم کا جواب دوم سے، اور سوال پنجم کا جواب سوم سے حاصل ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو اپنا فرزند بیان کیا، اور دو گواہوں نے یہ

شہادت دی کہ عمرو کی والدہ کا نکاح عمرو کی ولادت کے قبل زید سے ہوا ہے۔ کیا اس شہادت کے بعد زید کو سیاہ نکاح بھی پیش کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

جبکہ عمرو کی والدہ کا نکاح اس کی ولادت کے قبل زید سے ہونا دو معتبر گواہوں سے ثابت ہو گیا ہے، تو عمرو کا نسب زید سے شرعاً ثابت ہے، اس کے بعد ثبوت نسب کیلئے سیاہ پیش کر لے کی حاجت نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب ثبوت النسب میں ہے: قال اصحابنا لثبوت النسب ثلاث مراتب الأولى النكاح الصحيح و ما هو في معناه من النكاح الفاسد و الحكم فيه انه يثبت النسب من غير دعوة و لا ينتفى بمجرد النفي۔ در مختار کی کتاب الشہادۃ میں ہے: و نصابها لغيرها من الحقوق سواء كان الحق مالا او غيره كنكاح و طلاق و وكالة و وصية و استهلال صبي و لو لارث رجلان او رجل و امرأتان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے عمرو کو اپنا فرزند بیان کر کے انتقال کیا۔ عمرو کا نسب بکر سے ثابت ہے۔ کیا عمرو، بکر کا فرزند ہوگا یا خالد کا؟

الجواب

جبکہ عمرو کا نسب بکر سے ثابت ہے تو اب خالد کا اس کو اپنا فرزند سمجھنا لغو ہے۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب الاقرار باب الاقرار بالنسب میں ہے: يصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان يكون المقر له بحال يولد مثله لمثله و ان لا يكون المقر له ثابت النسب من غيره۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو اپنا فرزند بیان کر کے انتقال کیا۔ بکر کی ماں ہندہ کہتی ہے کہ میرا لڑکا زید کے نطفہ سے ہے مگر زید کا میرے ساتھ عقد نہیں ہوا۔ کیا بکر، زید کا فرزند ہوگا؟ اور اس کے ترکہ سے حصہ پائے گا؟

الجواب

بکر کی ماں چونکہ زید کے ساتھ اپنا نکاح ہولے سے انکار کرتی ہے اس لئے بکر کا نسب زید سے ثابت نہیں ہوگا اور نہ بکر، زید کے ترکہ سے حصہ پائے گا۔ اگر ہندہ اپنے بیان سے رجوع کر کے نکاح کا اقرار

کرے تو پھر بکر، زید کا فرزند ہوگا اور ترکہ بھی پائے گا۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الدعویٰ فصل ثانی میں ہے: و کذلک لو ادعی الرجل النکاح و ادعت المرأة ان الولد من الزنا لم یثبت النسب فلن عادت الی التصدیق یتثبت نسبه منه کذا فی الحاری۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا، اس کی زوجہ ہندہ نے بہ وقت انتقال چار ماہ کے حمل کا اقرار کیا اور انتقال کے چار سال نین ماہ بعد بچہ جنی، کیا اس بچہ کا نسب زید سے ثابت ہوگا؟ اور یہ بچہ میراث کا مستحق ہوگا یا نہیں؟

الجواب

اس بچہ کا نسب زید سے ثابت نہیں ہے، اور نہ یہ ترکہ کا مستحق ہے۔ در مختار کے باب النسب میں ہے: و یتثبت نسب ولد معتدة الموت لأقل منهما من وقته اذا كانت کبيرة و لو غیر مدخول بها و ان ولدت لأكثر منهما لا۔ رد المحتار میں (منهما) کی شرح میں لکھا ہے: (قوله لأقل منهما) ای من ستین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ و الی المرجع و الآب۔

باب الحضانة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور ورثہ میں شوہر، دختر شیرخوار، دو برادر شوہر، شوہر کے تین چچازاد بھائی، شوہر کے دو پھوپھی زاد بھائی، شوہر کی ایک چچازاد بہن، شوہر کا ایک علاقائی چچا، ہندہ کے والد و والدہ اور دو علاقائی خالائیں ہیں۔ اب حق حضانت کس کو ہوگا اور کتنی مدت تک رہے گا؟ بینوا تو جردا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں حق حضانت ہندہ کی والدہ کو حاصل ہوگا، فتاویٰ قاضی خان مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۲۲ میں ہے: احق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح و بعد الفرقة الأم فان ماتت الأم او تزوجت فأم الأم۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۳۱ میں ہے: احق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح او بعد الفرقة الأم۔ اور اسی صفحہ میں ہے: و ان لم تكن له أم تستحق الحضانة بأن كانت غير اهل للحضانة او متزوجة بغير محرم او ماتت فأم الأم أولى من كل واحدة و ان علت فان لم تكن للأم أم فأم الأب أولى ممن سواها و ان علت كذا في فتح القدير۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۳۵ میں ہے: و الام و الجدة احق بالجارية حتى تحيض یعنی لڑکی کی ماں اور نانی کو اس کے حائضہ ہونے تک حق حضانت حاصل ہے۔ فتاویٰ شامی مطبوعہ مصر جلد ۲ مطلب الحضانت صفحہ ۶۵۸ میں ہے: (و عن محمد عليه الرحمة ان الحكم في الام و الجدة كذلك) و به يفتي لكثرة الفساد۔ (قوله كذلك) ای فی كونها احق بها حتى تشتهي یعنی امام محمد علیہ الرحمة سے منقول ہے کہ حق حضانت ماں اور نانی کو لڑکی کے قابل شہوت ہونے تک ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتاویٰ شامی میں اسی مقام میں ہے: بل فی محرمات المنع: بنت تسع سنين فصاعدا مشتبهة اتفاقا۔ اور در مختار مطبوعہ بمبئی کے باب الحضانت صفحہ ۲۲۳ میں ہے: و قدر بتسع و به يفتي یعنی لڑکی کے قابل شہوت ہونے کی عمر مفتی بہ نو (۹) سال ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۱ میں ہے: و مدة الحضانة في الانثى مقدرة بتمام تسع سنين على المفتي به فاذا تحقق تمامها يكون لأبيها بل عليه ضمها اليه یعنی لڑکی کی مدت حضانت نو (۹) سال ہونے پر فتویٰ دیا گیا ہے، اور جب اس کے نو سال مکمل ہو جائیں تو باپ اپنی پرورش میں لے لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میر سردار علی کا انتقال ہوا، ورثہ میں ایک برادر حقیقی سید احمد علی، ایک زوجہ، ایک پسر اور تین دختر چھوڑا، زوجہ نے بعد انتقال کے دوسرے سے نکاح کر لیا۔ پس پسر و دختران کمن کی نگہداشت کیا ماں کے ذمہ رہے گی یا چچا کے؟ بچوں کے نانا نانی بھی فوت ہو گئے ہیں۔

الجواب

بچوں کی ماں نے جس شخص سے نکاح کر لیا ہے اگر وہ بچوں کا رحمی قرابت دار نہیں ہے بلکہ اجنبی ہے تو حق حضانت دادی و پڑدادی کو حاصل ہے، اگر دادی زندہ نہیں ہے تو حقیقی بہن کو، پھر اخیانی بہن کو، پھر علاقہ بن کو، اس کے بعد حقیقی بھانجی کو، پھر اخیانی بھانجی کو، پھر علاقہ بھانجی کو، پھر اسی سلسلہ سے حقیقی و اخیانی و علاقہ خالات کو، پھر ان کے بعد اسی طرح پھوپھوں کو، پھر ماں کی خالہ کو، پھر باپ کی خالہ کو، پھر ماں کی پھوپھوں کو، پھر باپ کی پھوپھوں کو، پھر دادا کو، پھر حقیقی بھائی کو، پھر علاقہ بھائی کو، پھر حقیقی بھتیجے کو، پھر علاقہ بھتیجے کو۔ اور ان سب کے نہ ہونے کی صورت میں چچا مستحق حضانت ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ان تمام رشتہ داروں میں سے حسب ترتیب کوئی بھی نہیں ہے تو چچا مسمیٰ سید احمد علی کو حق حضانت حاصل ہے۔ در مختار کے باب الحضانت صفحہ ۶۵۵ میں ہے: (ثم) ای بعد الأم بأن ماتت أو لم تقبل أو اسقطت حقها أو تزوجت بأجنبي (أم الأم و ان علت) عند عدم اهلیة القربی (ثم أم الأب و ان علت) بالشرط المذكور و اما أم أبی الأم فتؤخر عن أم الأب بل عن الخالة ایضا۔ بحر (ثم الأخت لأب و أم ثم لأم) لأن هذا الحق لقربة الأم (ثم) الأخت (لأب) ثم بنت الأخت لأبوين ثم لأم ثم لأب ثم بنت الأخت (ثم الخالات كذلك) ای لأبوين ثم لأم ثم لأب ثم بنت الأخت (ثم البنات الأخ) (ثم العمات كذلك) ثم خالة الأم كذلك ثم خالة الأب كذلك ثم عمات الأمهات و الآباء بهذا الترتیب ثم العصابات بترتیب الإرث فیکدم الأب ثم الجد ثم الأخ الشقیق ثم لأب ثم بنوه كذلك ثم العم ثم بنوه۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں کو بچہ کا حق حضانت بمقابلہ تیا کے کس عمر تک حاصل ہے؟

الجواب

اگر لڑکا ہے تو سات سال تک، اور لڑکی ہے تو نوجوان ہونے تک۔ در مختار کی کتاب النکاح باب الحضانت میں ہے: (و الحاضنة) أما کلن أو غیرها (أحق به) ای بالغلام حتی یتغنی عن النساء و قدّر بسبع و به یفتی (و الأم و الجدة) لأم أو لأب (أحق بها) بالصغیرة (حتى تحيض) ای تبلغ فی

ظاهر الروایۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ داور علی کے انتقال کے بعد اس کی لڑکی مسماۃ ثابت النساء بیگم اپنی والدہ کے پاس تھی ، والدہ کے انتقال کے بعد اب وہ اپنی حقیقی خالہ کے پاس ہے ۔ مسیٰ فتح اللہ اپنے کو داور علی کا وصی بیان کر کے چاہتا ہے کہ ثابت النساء کو اپنے پاس رکھے ، مگر ثابت النساء اس کے پاس رہنے سے ناراض ہے ، اور وہ عاقلہ و بالغہ ہے ، کیا ایسی حالت میں قاضی کو حق ہے کہ اس کو وصی کے پاس رہنے کیلئے جبر کرے ؟ یا ثابت النساء مختار ہے کہ جہاں چاہے رہے ؟

الجواب

ثابت النساء بیگم اگر عاقلہ و بالغہ ہے اور اس کی عمر اتنی ہے کہ اس کو اپنی بھلائی و برائی کی اچھی طرح تمیز ہے اور معاملات میں صاحب الرائے ہے ، تو اس کو حق حاصل ہے کہ ایسی جگہ رہے جو اس کو اچھی معلوم ہو اور کسی قسم کا خوف نہ ہو ۔ قاضی کو ایسی حالت میں جبر کا حق نہیں ۔ در المختار کی کتاب الطلاق باب الحضانت میں ہے : و بلغت الجارية مبلغ النساء ان بکرا ضمها الیٰ نفسه الا اذا دخلت فی السن و اجتمع لها رأی فتکون حیث أحبّت حیث لا خوف علیها ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر نے اپنے انتقال کے وقت ایک لڑکا چھوڑا ، بکر کی زوجہ نے اپنے شوہر کے انتقال کے بعد نکاح ثانی کر لیا ، اس وقت لڑکے کی عمر سات سال ہے اور لڑکا ابھی اپنی والدہ ہی کے پاس ہے ۔ بکر کا حقیقی بھائی عمرو چاہتا ہے کہ اس لڑکے کو اپنے پاس رکھے ، کیا شرعاً اس کو اس طرح کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

لڑکے کیلئے سات سال مدت حضانت ہے ، ساتواں سال ختم ہو جانے کے بعد اگر لڑکے کا دادا ، پڑدادا یا اس کا کوئی حقیقی یا علاقائی بھائی پرورش کرنے والا نہیں ہے تو ایسی حالت میں چچا کو حق ہے کہ اس کو ماں سے لیکر خود پرورش کرے ۔ الدر المختار کی کتاب الطلاق باب الحضانت میں ہے : (و الحاضنة) أما کان او غیرها (احق بہ) ای بالغلام حتی یتغنی عن النساء و قدر بسبع و بہ یفتی ۔ رد المحتار میں اسی باب کے اخیر میں ہے : و الذی افتی بہ الرملی فی الخیرۃ ہو انه اذا تزوجت بأجنبی و للمصغیر ابن عم له ضلیمہ ، قال فی المنہاج للعقیلی و ان لم یکن للمصبی اب و انقضت الحضانة فمن سواه من العصبۃ اولیٰ الأقرب فالأقرب ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا اور اس نے ایک فرزند سے سالہ چھوڑا ، زید کے انتقال کے بعد اس کی زوجہ یعنی لڑکے کی والدہ اس کی نگرانی و پرورش کرتی تھی ، اب والدہ کا بھی انتقال ہو گیا ہے ، اس لڑکے کا ایک ماموں اور ایک تایا یعنی باپ کا بڑا بھائی موجود ہے ۔ پس لڑکے کی نگرانی کا حق شرعاً کس کو حاصل ہے ؟

الجواب

صورت مستولہ میں بچے کی پرورش کا حق ماں کے بعد نانی کو ہے ، اگر وہ بھی نہیں تو دادی کو چاہے کتنے اونچے درجہ کی ہو ، اگر وہ بھی نہیں تو حقیقی بہن کو ، اس کے بعد اخیانی بہن کو ، پھر علاق بن کو ، پھر خالہ کو حسب سلسلہ حقیقی و اخیانی و علاق بن کو حسب سلسلہ حقیقی و اخیانی و علاق بن ، اگر یہ سب نہیں ہیں تو دادا کو ، اگر وہ بھی نہیں تو بھائی کو حسب ترتیب حقیقی و علاق بن ، اگر یہ بھی نہیں تو تایا کو ہے ۔ در مختار کے باب الحضانت میں ہے : (ثم) ای بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ان علت ثم الأخت لأب و أم ثم لأم ثم لأب ثم حالات كذلك) ثم العمت كذلك ثم العصبات بترتيب الإرث فيقدم الأب ثم الجد ثم الأخ الشقيق ثم لأب ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں عبد اللہ بن عوض کا انتقال ہوا جس کی ایک زوجہ اور دو لڑکیاں ایک کٹھدا دوسری ناکٹھدا ، ایک اخیانی بھائی اور ایک حقیقی بھتیجا مسی عوض بن سعید موجود ہیں ۔ اس کے سوا کوئی اور ورثاء مرحوم کے یہاں موجود نہیں ، البتہ عربستان میں ہیں ۔ مرحوم نے انتقال کے وقت مسی مبارک بن علی کو اپنی ناکٹھدا لڑکی خدیجہ بی کی پرورش کیلئے وصیت کی تھی ، پس ایسی حالت میں خدیجہ بی کی پرورش شرعاً کس کے ذمہ ہے اور اس کے مال کی ولایت کس کو ہے ؟

الجواب

صورت مستولہ میں مرحوم کا حقیقی برادر زادہ مسی عوض بن سعید خدیجہ بی کے بنی اعمام میں سے ہے جس کا شکرح خدیجہ بی سے جائز ہونے کی وجہ سے خدیجہ بی کے محارم سے نہیں ہے ، اور مرحوم کا اخیانی بھائی اگرچہ ذوی الارحام سے ہے مگر خدیجہ بی کا چچا ہونے کی وجہ سے خدیجہ بی کے محارم سے ہے اور عصبہ ہونے کی صورت میں وہی مستحق حضانت ہے ۔ بنی اعمام عصبہ ہونے کی وجہ سے اگرچہ مستحق حضانت ہیں مگر اس میں شرط یہ ہے کہ جو لڑکی حضانت میں دی جاتی ہے وہ قابل شہوت نہو ، اگر لڑکی قابل شہوت ہے تو ابن عم اگر مستحق و محتاط ہے جس سے کوئی فتنہ و فساد کا اندیشہ نہیں تو مستحق حضانت ہے ۔ بہر حال اس بات کی تحقیق قاضی کے رائے پر موقوف ہے ، جس میں مصلحت اور فتنہ کا اندیشہ نہ دیکھیں اس کے ذمہ لڑکی کی

پرورش متعلق کرے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۵۵ باب الحضانۃ میں ہے: ثم العم ثم بنوه و اذا اجتمعوا فالأورع ثم الأسن اختيار، سوى فاسق و معتوه و ابن عم لمشتهاء و هو غير مأمون ثم اذا لم يكن عصبه فلذوى الأرحام فتدفع لآخر ثم لابنه ثم للعم للام۔ رد مختار میں ہے: (قوله و ابن عم لمشتهاء۔ الخ) اما اذا كانت لا تشتهي كبت سنة فلا منع لأنه لا فتنة و كذا اذا كانت تشتهي و كان مأمونا، بحر بحثا۔ و أيده بما في التحفة و ان لم يكن للجارية غير ابن العم فالاختيار للقاضي ان رماه أصلح ضمها اليه و إلا توضع على يد امينة۔ رد مختار میں تحت قول سوى فاسق مکتوب ہے: و في البدائع حتى لو كانت الإخوة و الأعمام غير مأمونين على نفسها او مالها لا تسلم اليهم و ينظر القاضي امرأة ثقة عدلة امينة فيسلمها اليها الى ان تبلغ۔ پس صورت مسئلہ میں قاضی کو چاہئے کہ اگر ابن عم مسمی عوض بن سعید ہر طرح سے قابل اطمینان و متدین ہے اور اس کا لڑکی کے ساتھ کوئی ناجائز برتاؤ نہولے کا یقین ہے تو اسی کے ذمہ لڑکی کی پرورش رکھے، ورنہ انخیانی چچا کی حضانۃ میں لڑکی دی جائے۔ اگر انخیانی چچا سے بھی اچھی طرح نگرانی و نگہداشت کی امید نہ ہو تو اپنی رائے سے کسی اجنبیہ متدین اور نیک عورت کے پاس بالغ ہونے تک رکھے۔

صورت مسئلہ میں اگر اس کے باپ نے ولایت مال کے متعلق کسی کو وصی کیا ہے تو لڑکی کے مال کی ولایت اس وصی کو ہے، پھر اس وصی کے وصی کو، پھر دادا کو، پھر اس کے وصی کو، پھر وصی کے وصی کو۔ یہ تمام نہولنے کی صورت میں قاضی یا اس کے نائب کو ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۵ صفحہ ۱۱۳ میں ہے: و ولیہ ابوہ ثم وصیہ بعد موتہ ثم وصی وصیہ کما فی القہستانی عن العمادیۃ ثم بعدہم جدہ الصحیح و ان علا ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم القاضی او وصیہ دون الأم او وصیہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکا اپنی والدہ کی وفات کے بعد جبکہ اس کی عمر چھ مہینے کی تھی اپنی نانی کے پاس پرورش پاتا رہا، اس وقت اس کی عمر نو سال کی ہے۔ نانی کو اس سے بے حد محبت ہے اور وہ بھی نانی سے بے حد مانوس ہے، در صورت مفارقت تعجب نہیں کہ لڑکے کو صدمہ ہو۔ اس وقت لڑکے کا باپ چاہتا ہے کہ اس کو جبراً اپنے پاس رکھے، حالانکہ باپ نے دوسری عورت سے شادی کر لی ہے اور اس کے بطن سے بھی ایک لڑکا موجود ہے۔ کیا ایسی حالت میں جبکہ نانی کو اقسام کے اندیشے ہیں لڑکے کو باپ کے حوالہ کر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

لڑکا اس وقت چونکہ نو (۹) سال کی عمر کو پہنچ گیا ہے اس لئے اب اس کو باپ کے حوالہ کرنا

چاہئے تاکہ وہ اپنے منشاء کے موافق اس کی تعلیم و تربیت کرے۔ لڑکے چونکہ عموماً کھیل کی طرف راغب ہوتے ہیں اس لئے وہ ایسی جگہ رہنے کو پسند کرتے ہیں جہاں محبت و شفقت کے سبب کھیل کا زیادہ موقع ملتا ہے اور جہاں تعلیم و تہذیب ہوتی رہنے کو پسند نہیں کرتے، اس لئے شریعت میں ان کی رضامندی و اختیار کا کوئی لحاظ نہیں کیا گیا، اور نہ صحابہ کرام نے ایسا اختیار دیا۔ درمختار باب الحضانۃ میں ہے: (و لا خيار للولد عندنا مطلقاً) ذکر اُکان او اُنثیٰ۔ رد محمد میں ہے: (قوله و لا خيار للولد عندنا) ای اذا بلغ السن الذي ينزع من الأم يأخذه الأب و لا خيار للصغير لأنه لقصور عقله يختار من عنده اللعب و قد صح ان الصحابة لم يخيروا۔ اسی جگہ رد مختار میں ہے: (و الحاضنة) اما او غيرها (احق به) ای بالغلام حتی يستغنى عن الناء و قدّر بسبع و به يفتى لأنه غالب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر بارہ (۱۲) سال کی ہے، اس کے رشتہ داروں میں علاقائی چچا اور ثانی و ماموں ہیں۔ اس کی پرورش کس کے ذمہ ہے؟

الجواب

شریعت میں حضانۃ کی مدت لڑکے کیلئے سات سال ہے، صورت مسئلہ میں چونکہ زید کی عمر مدت حضانۃ سے متجاوز ہوگئی ہے اس لئے زید اس کے چچا کی نگرانی میں دیدیا جائے۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے: و ان لم یکن للصبی اب و انتقضت الحضانۃ فمن سواه من العصبۃ اولی الاقرب فالاقرب غیر ان الانثی لا تدفع الا الی محرم۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب کمن ہے، اس کے اقرباء میں حقیقی چچا اور علاقائی خالہ یعنی ماں کی علاقائی بہن ہے، ان دونوں میں زینب کی پرورش کا حق کس کو ہے؟

الجواب

علاقائی خالہ کو ہے، درمختار کے باب الحضانۃ میں ہے: (ثم) ای بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ان علت ثم الأخت لأب و أم ثم لأم ثم لأب ثم الخالات كذلك) ای لأبوین ثم لأم ثم لأب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا، اس نے ایک لڑکا تین سالہ اور

ایک لڑکی نو ماہ کی چھوٹی، ہندہ کے ماں باپ زندہ ہیں اور چاہتے ہیں کہ ان بچوں کی پرورش خود کریں اور ہندہ کے شوہر سے اخراجات لیں، شوہر جز معاش ہے، چاہتا ہے کہ بچوں کو اپنے پاس رکھے، شوہر کی بہن بچی کو ملت دودھ پلاتی ہے اور بچوں کی دادی پھوپھی دونوں بلا اخراجات کے بچوں کی پرورش و نگہداشت کر رہے ہیں۔ ایسی حالت میں کیا بچے نانا نانی کے تفویض کئے جائیں یا دادی و پھوپھی کے پاس رکھے جائیں؟

الجواب

جب شوہر کی بہن یعنی بچی کی پھوپھی بچی کو ملت دودھ پلا رہی ہے اور دادی و پھوپھی دونوں بلا اخراجات بچوں کی پرورش کر رہے ہیں اور باپ جز معاش بھی ہے تو ایسی حالت میں بچے باپ کے پاس دادی اور پھوپھی کی پرورش میں رکھے جائیں، نانا نانی کو نہ دیے جائیں۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے: «لو كان للأب أم أو أخت عندہ تحصن الولد مجاناً و لا يرضى من هو احق منها إلا بالأجرة فلها ان تربيہ عند الأب» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کس حامد باپ کے انتقال کے بعد اپنی ماں سعیدہ کی حضانۃ و پرورش میں ہے۔ حامد کے دادا دادی عدالت میں دعویٰ پیش کر کے اپنے پاس لے جانا چاہتے ہیں، کیا بزمانہ حضانۃ ان کو ایسا حق حاصل ہے؟

الجواب

بچے کو پرورش کے زمانہ تک حاضنہ یعنی پرورش کرنے والی سے جدا کرنا ممنوع ہے۔ لہذا دادا دادی کو یہ حق نہیں ہے کہ حامد کو اس کی ماں کے پاس سے علیحدہ کریں۔ اگر ان دونوں کو بچہ کی ملاقات مطلوب ہے تو وہ خود سعیدہ کے پاس جا کر بچے کو دیکھ سکتے ہیں۔ رد المحتار کے باب الحضانۃ میں ہے: «إذا كانت بها الحضانة يمنع من اخذہ منها فضلا عن اخراجه» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب کس کے اقرباء میں حقیقی چچا اور دادی اور علاقہ خالہ ہے، از روئے شرع ان اقرباء میں کس کو زینب کی پرورش کا حق حاصل ہے اور اس کا ولی نکاح کون ہے؟

الجواب

حق حضانۃ دادی کو حاصل ہے، اور چچا ولی نکاح ہے۔ رد المحتار باب الحضانۃ میں ہے: «ثم بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ان عدت)»۔ رد المحتار کے باب الولیٰ میں ہے: «ثم ابن الأخ الشقيق ثم لأب

ثم العم الشقيق - و الله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا ، بچے کسن ہیں ، زید کی زوجہ نے دوسرے شخص سے عقد کر لیا ہے ، کیا بچے اس کی پرورش میں رکھے جائیں گے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ ماں نے اجنبی سے نکاح کر لیا ہے تو بچوں کو اس کی پرورش سے علیحدہ کر لینا چاہئے ۔ رد مختار کے باب الحضانت میں ہے : و يشترط في الحاضنة ان تكون حرة بالغة عاقلة امينة قادرة و ان تخلو من زوج اجنبی - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب بچہ کی ماں کا انتقال ہو جائے اور اس کی نانی و دادی دونوں موجود ہوں ، تو اس کی پرورش کا حق دونوں میں سے کس کو حاصل ہے ؟

الجواب

نانی کو حاصل ہے ، ہدایہ کے باب الحضانت میں ہے : فان لم تكن له أم فأم الأم أولى من أم الأب و ان بعدت - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کا انتقال ہوا ، اس نے ایک کسن لڑکا چار سالہ چھوڑا ۔ بچے کا نانا موجود ہے ، اور خالد کے بھائی کی زوجہ بھی ہے ، ان دونوں میں حق حضانت کس کو حاصل ہے ؟ اور بچہ کس کی پرورش و نگہداشت میں دیا جائے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ بچہ کے عصبات میں سے کوئی نہیں ہے ، اور نانا ذوی الارحام میں سے ہے ، اس لئے بچہ نانا کی حضانت و نگہداشت میں دیا جائے ۔ رد المختار جلد ۲ باب الحضانت میں ہے : ثم اذا لم يكن عصبه فلذوی الارحام - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو کسن بچے ہیں ، بچوں کی ماں و نانی فوت

ہو گئی ہیں ، دادی اور پھوپھی زندہ ہیں ، ان دونوں میں کون ان کی پرورش و نگہداشت کا ذمہ دار ہے ؟

الجواب

دادی کو حق ہے ، رد المحتار کے باب الحضانة میں ہے : الحضانة تثبت للأم ثم أم الأم ثم أم الأب و ان علت - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کمسن کی نانی ، دادی اور پڑنانی موجود ہیں ۔ نانی نے ایک اجنبی شخص سے نکاح کر لیا ہے ۔ ہندہ ان تینوں میں سے کس کی پرورش میں دی جائے ؟

الجواب

نانی نے چونکہ اجنبی سے نکاح کر لیا ہے اس لئے اس کا حق حضانت ساقط ہو گیا ، ہندہ پڑنانی کی حضانت میں دی جائے ۔ کثر الدقائق میں ہے : و من نکحت غیر محرمہ سقط حقها ۔ تبیین الحقائق صفحہ ۳۷ باب الحضانة میں ہے : من تزوج ممن له حق الحضانة بغیر محرم للصغير سقط حقها ۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانة میں ہے : الحضانة تثبت للأم ثم أم الأم و ان علت عند عدم اهلیة القربی ۔ الخ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکے کو قبل از بلوغ کیا یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے ورثہ میں سے جس کسی کے پاس چاہے رہے یا نہیں ؟

الجواب

بچے کو بالغ ہونے کے قبل یہ حق نہیں کہ جس کسی کے پاس چاہے رہے ، بلکہ حسب شریعت جس کے ذمہ اس کی نگہداشت ہے اسی کے پاس رہنا ضروری ہے ۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق باب الحضانة میں ہے : (و لا خيار للولد عندنا مطلقاً) ذکر اسکن او انشی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله لا خيار للولد عندنا) ای اذا بلغ السن الذی ينزع من الأم يأخذه الأب و لا خيار للصغير لأنه لقصور عقله يختار من عنده اللعب و قد صح ان الصعابة لم يخيروا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق مغلفہ دی ہے ، اور اس کے صلب سے ایک لڑکی مسماة زینب یکسالہ موجود ہے ، زید میں قدرت نہیں ہے کہ مسماة زینب مذکورہ کا حق رضاعت و حضانت اداء کرے ۔ ایسے وقت میں زید کا کوئی قرابت دار بلا اخذ حق رضاعت و حضانت تبرماً

زینب کی پرورش کرنے کے مستحق ہیں یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستحق صورت مسئلہ میں زید کی مفلسی و محتاجی کے ساتھ اگر زید کی مطلقہ زوجہ یعنی والدہ زینب کو بھی مفت رضاعت و حضانت سے انکار ہے ۔ تو ایسی حالت میں زید کے وہ قراہدار جن کو شرعاً حق حضانت حاصل ہے مسماء زینب کی حضانت مفت اداء کرنے کے مستحق ہیں ۔ فتاویٰ اقرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ کے حاشیہ میں فتاویٰ امین الدین سے منقول ہے : صرح علماؤنا بأن العمة لو طلبت بلا اجر يقال للام اما ان تمسک به بلا اجر او تدفعیه بالعمة و الظاهر ان العمة لیست بقید بل کل من لا حق له فی الحضانة کذلک ۔ فتاویٰ واقعات المغنی صفحہ ۳۶ کے حاشیہ میں البحر الرائق سے منقول ہے : و الظاهر ان العمة لیست قیداً بل کل حاضنة کذلک بل الخالة اولی لأنها من قرابة الأم ۔

و اللہ اعلم بالصواب
و الیہ المرجع و المآب ۔

بَابُ النِّفَقَةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے مندرجہ ذیل شروط پر نکاح کیا، اور ان شروط کو بطور اقرار نامہ کے والدہ ہندہ نے قبل از نکاح زید سے لکھوایا: "والدہ ہندہ یعنی مریم کی کسی جائداد سے مجھے کوئی تعلق نہیں اور نہ میں اس وقت اور نہ آئندہ ان سے کسی قسم کے جہیز کا مطالبہ کروں گا، ہندہ چاہے میرے مکان میں رہے یا اپنی والدہ کے میں ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار در وجہ نفقہ اپنی ہر قسم کی جائداد سے ماہانہ اداء کروں گا، میرا خاصہ اور ماہوار ملازمین بھی اسی ڈیڑھ سو سے رہیں گی، اگر میں کوئی دوسرا نکاح یا خواص کروں تو ہندہ کو اپنی جملہ جائداد کا نصف حصہ اسی وقت اداء کروں گا اور نفقہ مذکور بھی دیتا رہوں گا۔" زید کے والد بکر نے یہ اقرار نامہ لکھ دیا ہے کہ: "پانچ سو روپیہ اپنی ذاتی رقم سے سالانہ ہندہ کو دیا کروں گا۔" زید کو صرف ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار ہے جو دادا کی تھی، اب زید کی دادی بھی موجود ہے جس کو پچاس روپیہ ماہانہ اسی میں سے دیے جاتے ہیں۔ اب یہ استفسار ہے کہ ان شروط کے موافق پابندی شرعاً زید پر واجب ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

جو شروط کہ نکاح کے قبل لگائی جاتی ہیں شرعاً ان کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں، بعض جائز ہیں اور بعض ناجائز۔ شروط ناجائز مثلاً زوج کا یہ شرط لگانا کہ زوجہ کو نفقہ نہیں دیگا وغیرہ، اور جو شروط کہ شریعت کے خلاف ہیں اس قسم کی شروط شرعاً باطل و فاسد ہیں اور ان کا کوئی لحاظ نہیں کیا جاتا۔ فتاویٰ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ میں ہے: "و لكن لا يبطل النكاح (بالشروط الفاسدة و) انما (تبطل الشروط دونه) یعنی لو عقد مع شرط فاسد لم يبطل النكاح بل الشرط۔"

شروط جائزہ کی ادائی کے متعلق اکثر علماء کا یہ قول ہے کہ جو شروط مقتضائے عقد نکاح کے موافق ہوں مثلاً زوج کا یہ شرط لگانا کہ میں زوجہ کے ساتھ عرف بلد اور شریعت کے موافق معاشرت کروں گا اور اسی طرح نفقہ اور کسوت بھی اداء کروں گا، پس اس قسم کی شروط کا زوج کو اداء کرنا ضروری ہے، کیونکہ یہ شروط حقوق شرعیہ ہیں جن کی ادائی زوج کے ذمہ ہے۔ عمدۃ القاری للنعیمی شرح صحیح بخاری جلد ۶ مطبوعہ مصر صفحہ ۳۳۸ میں ہے: "ثم اختلفوا هل تلزم الشروط الجائزة كلها او ما يتعلق بالنكاح من المهر و نحوه فروى ابن ابي شيبة في المصنف عن ابي الشعثاء عن الشعبي قال اذا شرط لها دارها فهو بما

استحل من فرجها و قال النورى قال الشافعى رحمه الله تعالى و أكثر العلماء : هذا محمول على شروط لا تنافى مقتضى النكاح بل تكون من مقتضاه و مقاصده كاشتراط العشرة بالمعروف و الإنفاق عليها و كسوتها و سكنائها بالمعروف و انه لا يقصر فى شيء من حقوقها و يقسم لها كغيرها . و اما شرط يخالف مقتضاه كشرط ان لا يقسم لها و لا يتسرى عليها و لا يتفق عليها و لا يسافر بها و نحو ذلك فلا يجب الوفاء به بل يلغو الشرط و يصح النكاح بمهر المثل .

پس صورت مسئلہ میں بھی نفقہ کے متعلق جو شرط لگائی گئی ہے چونکہ وہ مقتضائے عقد کے موافق ہے اس لئے اس کی پابندی عرف بلد کے طریقہ پر کی جائے ۔ بناء بریں امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی عورت سے قبل نکاح یہ شرط لگائے کہ میں ماہانہ سو دینار بھگوا دیا کروں گا ، پس اس صورت میں نکاح ہو جائے گا اور اس عورت کو عرف بلد کے موافق اس کے ہم مثل اور ہمسر عورت کا نفقہ دیا جائے گا ۔ فتاویٰ قاضی خان بر حاشیہ عالمگیریہ صفحہ ۳۴۱ جلد ۱ میں ہے : رجل تزوج امرأة على ان يتفق عليها فى كل شهر مائة دينار قال ابو حنيفة رحمه الله النكاح جائز و لها نفقة مثلها بالمعروف ۔

سکونت زوجہ کی زوج کے ساتھ ضروری ہے ، مگر اس وقت جبکہ زوج کوئی ایسا مکان جو اپنے متعلقین اور زوجہ کے متعلقین سے خالی ہو تجویز نہ کرے تو ایسی صورت میں زوجہ کا اپنے والدین کے گھر رہنا درست ہے ، اور زوج پر واجب ہے کہ اسی جگہ اس کا نفقہ پہنچا دیا کرے ۔ اور در صورت مکان خالی دینے کے پھر زوجہ کا اپنے ماں باپ کے گھر میں رہنا نفوذ و نافربانی میں داخل ہے ، اور ایسی عورت کو شرعاً ناشزہ کہا جاتا ہے جس کا نفقہ زوج پر واجب نہیں ہے ۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۴۱ سطر ۱۹ میں ہے : يجب على الزوج اسكان زوجته مسكنا شرعيا و هو الخالى عن اهله و اهلها فلا يكون المسكن الذى فيه اهله شرعيا حيث لم تكن منفردة فيه بمرافق و غلق علحده و بامتناعها من السكنى فيما ذكر لا تعد ناشزة ، و لو لم يتحقق الضرر منهم مع الاختلاط فتجب لها النفقة مع امتناعها من السكنى معهم على هذا الوجه فلو مكثت في بيت اهلها فيفرضها القاضي لان امتناعها بحق و الحال هذه ۔ اور اگر زوجہ بدون حق شرعی زوج کے گھر سے چلی جائے اور ماں باپ میں رہے تو شرعاً اس کیلئے واپس آئے تک نفقہ نہیں ہے ۔ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۶۳ میں ہے : لا نفقة لاحد عشر از آنجلہ : و خارجه من بيته بغير حق و هى ناشزة حتى تعود ۔

صورت مسئلہ میں زید نے جو یہ شرط قبول کی ہے کہ اس پر دوسرا نکاح نہیں کریگا اس قسم کی شروط کو شروط مباحہ کہا جاتا ہے ، ان کے متعلق امام اعظم رحمہ اللہ اور جمہور کا یہ ارشاد ہے کہ اس قسم کی شروط کی پابندی کیلئے زوج سے از روئے تقویٰ کہا جائے لیکن اس پر حکم نہ کیا جائے ۔ اگر زوج اس کی پابندی نہ کرے تو اس کو شرعاً از روئے فتویٰ لزوم نہیں ہے ۔ عینی شرح بخاری میں ہے : و اختلف العلماء فى الرجل يتزوج امرأة و يشترط لها ان لا يخرجها من دارها او لا يتزوج عليها او لا يتسرى او نحو ذلك من الشروط المباحة على قولين الثانى ان يؤمر الزوج بتقوى الله و الوفاء بالشرط و لا

اور اگر یہاں زوج کی کوئی جائداد اور مال نہیں ہے تو اس وقت حاکم کو چاہئے کہ بعد ثبوت زوجیت و عدم طلاق و نافرانی وغیرہ اس کے نفقہ کے موافق کسی سے قرض لینے کیلئے حکم کرے اور زوج کے حاضر ہونے کے بعد اسی قدر قرض قرض خواہ کو زوج سے اداء کروایا جائے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۴۲۶ میں ہے :

للقاضی ان یفرض النفقة للزوجة الغائب مدة سفر حیث ترکھا بلا نفقة و لا متفق و یأمرھا بالاستدانة لترجع علی الزوج اذا حضر بعد تحلیفھا ان الغائب لم یعطھا النفقة و لا کانت ناشزة و لا مطلقة مضت عدتها و اقامتها بینة علی النکاح ان لم یکن القاضی عالما به و تقبل البینة للقضاء بالنفقة لا بالنکاح و هذا علی قول زفر رحمہ اللہ و هو المفتی به۔ اور اگر زوج تگدست ہو اور خود حاضر ہو کر طلاق دینے سے انکار کرے تو ایسی صورت میں فقہاء احناف نے یہ بناء ضرورت شافعی الذہب قاضی سے تفریق کے متعلق فتویٰ لینے کی اجازت دی ہے، پس صورت مسئلہ میں چونکہ زوج غائب اور مالدار ہے اس لئے زوجہ کو چاہئے کہ نفقہ کے موافق کسی سے قرضہ دلانے کے متعلق قاضی یا حاکم عدالت کے پاس دعویٰ پیش کرے۔ البتہ مطالبہ قرضہ کے وقت حاکم عدالت زوج کے نام اس کے مقام اور سکونت پر ڈگری روانہ کر سکتا ہے جس کی تعمیل شرعاً حاکم عدالت مقام مذکور پر لازمی ہے، جیسا کہ ہدایہ اخیرین کے صفحہ ۱۳۸ میں مذکور ہے : و یقبل کتاب القاضی الی القاضی فی الحقوق۔ پس زوجہ کو ایسی حالت میں بدون طریقہ مذکورہ اختیار کرنے یا پھر زوج سے طلاق لینے کے، تفریق کی کوئی صورت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے شرع متین مندرجہ مسائل میں کیا فرماتے ہیں :

- ۱۔ زوجہ کا کھانا اور کپڑا مرد پر شرعاً واجب ہے یا نہیں ؟
 - ۲۔ زوجہ کو خاوند کے گھر پریشانی و تکلیف ہو تو زوجہ جہاں رہتی ہے وہاں جانا شوہر پر واجب ہے یا نہیں ؟
 - ۳۔ زوجہ کو بے اجازت شوہر کے اپنی ماں اور ماموں وغیرہ محرموں سے ملنے کا حق ہے یا نہیں ؟ بصورت حق ہونے کے اگر شوہر ملنے ملانے سے بند رکھتا ہے تو اس کا بند رکھنا جائز ہے یا نہیں ؟
- بحوالہ کتب معتبرہ جواب مرقوم ہو۔

الجواب

- ۱۔ زوجہ کا کھانا، کپڑا اور مکان جس کو شرع میں نفقہ کہتے ہیں زوج پر واجب ہے۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۶۶۱ میں ہے : (ہی الطعام و الکسوة و السكنی فتجب للزوجة علی زوجها)۔
- ۲۔ خاوند پر واجب ہے کہ زوجہ کو اپنے اور اس کے عزیز و اقارب سے علیحدہ مکان میں رکھے، در صورت اس طرح نہ رکھنے کے اگر زوجہ اپنے ماں باپ کے پاس چلی جائے تو وہ شرعاً نافرمان نہیں ہے بلکہ وہ حق پر گئی ہے اس لئے زوج پر اس کا نفقہ اسی مقام میں پہنچانا لازم ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۴۳۱ میں ہے : و

يجب على الزوج اسكان زوجته مسكنا شرعيا و هو الخالي عن اهله و اهلها فلا يكون المسكن الذي فيه اهله شرعيا حيث لم تكن منفردة فيه بمرافق و غلق علحدة و بامتناعها من السكنى فيما ذكر لا تعد ناشزة و لو لم يتحقق الضرر منهم مع الاختلاط فتجب لها النفقة مع امتناعها من السكنى معهم على هذا الوجه و لو مكثت في بيت اهله فيفرضها القاضي لان امتناعها بحق و الحال هذه -

پس صورت مسئلہ میں جبکہ اس کو تکلیف ہے تو بدرجہ اولیٰ اس کا علیحدہ رہنا مناسب اور موافق شریعت ہے اور ایسے وقت میں جبکہ نفقہ بھی اس کو محکم قاضی دلایا جا رہا ہے تو خاوند کو بھی بیعت یعنی رات کو رہنے کیلئے جانا چاہئے کیونکہ خاوند پر زوجہ کو "محضہ" رکھنا واجب ہے، تحصیل کے یہ معنی ہیں کہ عورت کی خواہش جنسی پوری کر دی جائے، ایسا نہ ہو کہ اس کے دل میں شہوت کی زیادتی اور خاوند کے مقاربت نہ کرنے کی وجہ سے دوسرے مرد کی خواہش پیدا ہو اور عاصہ کی حد سے نکل کر زانیہ بن جائے۔ اس لئے امام غزالی رحمہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ خاوند پر لازم ہے کہ چوتھے دن اپنی زوجہ سے مقاربت کیا کرے اور اگر اس میں کمی یا زیادتی کی ضرورت ہے تو حسب ضرورت تأخیر و تأجل کر سکتا ہے، چنانچہ احیاء العلوم کی جلد ۲ صفحہ ۲۲ میں ہے: و ینبغی ان یلتیہا فی کل اربع لیل مرۃ فهو اعدل از عدد النساء اربعة فجاز التأخیر الی هذا الحد نعم ینبغی ان یزید او ینقص بحسب حاجتها فی التحصین فان تحصینہا واجب علیہ و ان کان لا یثبت المطالبة بالوطی فذلک یعتبر المطالبة و الوفاء بها۔ بلکہ اگر مرد تحصیل قائم کرنے کی نیت سے زوجہ کے ساتھ مقاربت کیا کرے تو شرعاً ثواب اخروی کا مستحق ہے، چنانچہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۸ کتاب النکاح میں ہے: (قوله و یثاب ان نوی تحصینا) ای منع نفسه و نفسها عن الحرام -

۳۔ عورت کو اپنے والدین و دیگر محرموں سے زوج کی اجازت کے بغیر ملنے اور ان کے گھر جانے کا حق حاصل ہے، چنانچہ صاحب رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں بحر کی عبارت نقل کرتے ہیں: فی البحر انه الصحیح المفتی بہ من انها تخرج للوالدین کل جمعة باذنه و بدونه و للمعارم فی کل سنة باذنه و بدونه۔ مگر اس کو یہ حق اس وقت حاصل ہے جبکہ والدین و دیگر محارم اس کے پاس بوجہ پیری وغیرہ نہیں آسکتے ہوں۔ اور اگر وہ خود آسکتے ہوں تو ایسی صورت میں صاحب رد المحتار، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق عورت کے نہ جانے کو مذہب حق تحریر فرماتے ہیں۔ کیونکہ عورت کے بار بار جانے میں قنہ کا دروازہ کھل جاتا ہے اور خصوصا جبکہ عورت جوان ہو تو اور بھی اندیشہ کا محل ہے، چنانچہ اسی بناء پر صاحب رد المحتار کی یہی رائے ہے کہ عورت والدین سے ہر جمعہ کو (یعنی ہفتہ میں ایک بار) نہ ملا کرے، بلکہ خاوند کو یہ چاہئے کہ موقعہ موقعہ پر جب کبھی جانے کی ضرورت محسوس ہو اجازت دیتا جائے، چنانچہ رد المحتار میں صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و عن ابی یوسف رحمہ اللہ فی النوادر تقیید خروجها بان لا یقدرا علی اتیانها فلن قدرا لا تذهب و هو حسن۔ پھر اس کے آگے ایک سطر بعد لکھا ہے: و الحق الاخذ بقول ابی یوسف رحمہ اللہ اذا کن الأبوان بالصفة التي ذکرت و الا ینبغی ان یأذن لها فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فہر بعید فان فی کثرة الخروج فتح باب

الفتنة خصوصا اذا كانت شابة و الزوج من ذوی الهيئات بخلاف خروج الابوين فانه ايسر .

الاستفتاء

- ۱۔ ہندہ اپنے شوہر کی سخت گیری اور اس کے ناجائز مظالم سے ناراض ہو کر کسی حیلہ سے برضامندی شوہر اپنی بہن کے گھر گئی ، اور پھر بخیال انتظام دفع مظالم وغیرہ خاوند کے گھر جانے سے ناراض ہے ، ایسی صورت میں کیا وہ نان و نفقہ اپنی بہن کے گھر پانے کی مستحق ہے یا نہیں ؟
- ۲۔ کیا وہ ایسی صورت میں اپنے مہر کی تلاش کر سکتی ہے اور مہر پانے کی مستحق ہے یا نہیں ؟ خاوند لے علانیہ یہ الفاظ یعنی " حرامزادی ناک کاٹ ڈالو مگنا " کہے ، اس کی نسبت شرع سے کیا تدارک ہو سکتا ہے ؟
- ۳۔ جو زیور کہ اس کے جسم پر تھا ہنگامہ کر کے بلا رضامندی خاوند چھین لے گیا ہے ، کیا وہ زیور زوجہ کو واپس مل سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

- ۱۔ زوجہ اگر اپنے خاوند کے گھر سے اس کے ناجائز مظالم و ایذاء رسانی کی وجہ سے اپنے اہل میں چلی جائے تو شرعاً اس کو ناشزہ یعنی نافرمان نہیں کہا جاتا ۔ ایسی صورت حال میں زوجہ کو چاہئے کہ حاکم کے پاس فریاد کرے اور حاکم کو چاہئے کہ زوج کو تنبیہ کرے اور معاشرہ حسنہ یعنی نیک چلنی سے رہنے کے متعلق خدا کا خوف دلائے ، اور ناحق مار پیٹ سے اس کو منع کرے ۔ اگر زوج ان امور پر عند القاضی اقرار کر لے اور اس کے بعد زوجہ اس کے پاس جانے سے بلا وجہ انکار کرے تو ایسی صورت میں ناشزہ یعنی نافرمان سمجھی جائے گی جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۴۲۳ کی عبارت ذیل سے مفہوم ہوتا ہے : سئل فی امرأة خرجت من بیت زوجها بسبب إضرار زوجها لها وإيذاؤه لها الإيذاء الكلي و ضربها لها فهل يؤمر بحسن المعاشرة معها بقوى الله العلي العظيم و يمنع عن ضربها بغير حق و إساءتها و اذا طلبها بعد ذلك و امتنعت عنه بغير حق يكون ناشزة ؟ اجاب : نعم يؤمر بحسن معاشرتها و تؤمر بطاعته - و الله اعلم - پس جبکہ زوجہ ، زوج کے مکان سے بدون اپنے قصور کے زوج کے حوالے اور اذیت دینے سے گئی ہے تو شرعاً اس کا نفقہ تا تنبیہ و ہدایت زوج پر واجب ہے ۔ ہدایہ مجتہبائی کے صفحہ ۴۲۲ میں مذکور ہے : و کل فرقة جاءت من قبل المرأة بمعصية مثل الردة و تقبيل ابن الزوج فلا نفقة لها و بخلاف ما اذا جاءت الفرقة من قبلها بغير معصية كخيار العتق و خيار البلوغ و التفريق لعدم الكفاءة لأنها حبست نفسها بحق و ذلك لا يسقط النفقة كما اذا حبست نفسها لاستيفاء المهر -

- ۲۔ زوجہ ایسی حالت میں بے شک مہر پانے کی مستحق ہے ، کیونکہ مہر شرعاً زوجہ کے مرتد ہونے یا ابن زوج کا بوسہ لینے سے باطل ہوتا ہے ، اور یہاں یہ صورتیں پائی نہیں جاتیں ۔ زوج نے زوجہ کو حرامزادی جو کہا ہے شرعاً تعزیر کا مستحق ہے ، شرح وقایہ مطبوعہ نور علی صفحہ ۱۶۸ میں مرقوم ہے : و من قذف مسلماً بیا فاسق او بیا حرام زادہ عَزَّر - اسی طرح سے کفر وغیرہ دیگر کتب فقہ میں ہے ۔ تعزیر کی کیفیت کہ کس طرح کی جائے ؟

یہ حاکم کی رائے پر رکھی گئی ہے کہ جس حیثیت کا آدمی ہے اسی طرح اس کی تعزیر کی جائے، فتاویٰ الدر المختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۸۳ میں مرقوم ہے: (و) التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل ہو مفوض الی رأی القاضی) و علیہ مشایخنا۔ زیلعی لَأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهُ الزَّجْرُ وَ أَحْوَالِ النَّاسِ فِيهِ مُخْتَلِفَةٌ بِحَرِّ -

۳۔ جو زیور کہ زوجہ سے چھین لیا گیا ہے اگر وہ زوج کا ذاتی ہے اور اس نے زوجہ کو بہہ یا بمعاوضہ سر نہیں دیا تھا تو وہ زوج کی ملک ہے اس میں زوجہ کا کوئی حق نہیں، اور اگر ایسا نہیں ہے تو زوجہ کا ہے۔

عائگیری جلد ۱ صفحہ ۲۲۴ میں مسطور ہے: اِذَا بَعَثَ الزَّوْجُ إِلَى أَهْلِ زَوْجَتِهِ أَشْيَاءَ عِنْدَ زَفَافِهَا مِنْهَا دِيَّاجٌ وَ لَمَّا زَفَتْ إِلَيْهِ أَرَادَ أَنْ يَسْتَرِدَّ مِنَ الْمَرْأَةِ الدِّيَّاجَ لَيْسَ لَهُ ذَلِكَ إِذَا بَعَثَ إِلَيْهَا عَلَى وَجْهِ التَّمْلِيكِ كَذَا فِي الْفُصُولِ الْعِمَادِيَّةِ - مثلاً زوجہ کے ماں باپ نے جہیز میں دیا تھا یا زوج نے بطور ہبہ یا چڑھاوا دیا تھا تو ایسی صورت میں زوجہ کی ملک ہے اس میں زوج کا کوئی حق نہیں۔ زوج کا زوجہ کی ناراضی سے بغیر حق قبضہ کر لینا غصب ہے اور زوجہ اس کے واپس لینے کی مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا دعویٰ یہ ہے کہ بغرض زیارت و ملاقات اپنی لڑکی کو داماد کے پاس سے اپنے مکان کو بلائے، اور ہندہ کا داماد کہتا ہے کہ حسب شرع شریف وہ خود آکر میرے مکان پر زیارت و ملاقات کرے، ہندہ کے مکان کو روانہ کرنے میں کئی نقصان ہیں منجملہ ان کے یہ ہے کہ اس کا مکان ذاتی نہیں ہے اور جہاں وہ رہتی ہے صحبت اچھی نہیں ہے۔ پس ایسی حالت میں عند الشرع کیا حکم ہے؟

الجواب

در صورت صدق بیان مستفتی شرعاً زوجہ کو ماں باپ سے ہر جمعہ میں (ہفتہ میں ایک بار) ملنے کی اس وقت اجازت دی گئی ہے جبکہ والدین اس کے پاس آنے کی طاقت و قدرت نہیں رکھتے ہوں، در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و لَا يَمْنَعُهَا مِنَ الْخُرُوجِ إِلَى الْوَالِدَيْنِ فِي كُلِّ جُمُعَةٍ أَنْ لَمْ يَقْدِرَا عَلَى اتِّبَانِهَا عَلَى مَا اخْتَارَهُ فِي الْاِخْتِيَارِ - اور جبکہ والدین خود آسکتے ہیں تو زوجہ کو ان کے وہاں جانے کی ضرورت نہیں، چنانچہ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے: نَعَمْ مَا ذَكَرَ الشَّارِحُ اخْتَارَهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ حَيْثُ قَالَ وَ عَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي النُّوَادِرِ تَقْيِيدَ خُرُوجِهَا بَانَ لَا يَقْدِرَا عَلَى اتِّبَانِهَا فَانْ قَدِرَا لَا تَذْهَبُ وَ هُوَ حَسَنٌ - اور صاحب رد المحتار، امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو حق بتاتے ہوئے اس امر کی صراحت کرتے ہیں کہ ہر جمعہ میں زوجہ کے باہر نکلنے سے قنہ و فساد کا اندیشہ ہے اور خصوصاً جبکہ عورت جوان ہو تو اور بھی محل فساد ہے۔ ایسی حالت میں زوجہ اس کو موقعہ موقعہ پر عرف بلد کے موافق اس صورت میں اجازت دے جبکہ والدین اس کے پاس آنے کی طاقت نہیں رکھتے ہوں، کیونکہ والدین کا اس کے پاس آنے کا آسان ہے اور باعث فساد نہیں ہے، جیسا کہ اس کے ان کے پاس جانے میں قنہ کا دروازہ کھل جانے کا اندیشہ ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: وَ الْحَقُّ الْأَخْذُ بِقَوْلِ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ إِذَا كَانَ

الابوان بالصفة التي ذكرت و الا ينبغي ان يأذن لها في زيارتهما في الحين بعد الحين على قدر متعارف اما في كل جمعة فهو بعيد فان في كثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصا اذا كانت شابة و الزوج من ذوى الهيئات بخلاف خروج الأبوين فانه أيسر - پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندہ جہاں رہتی ہے اگر وہ مقام مناسب نہیں ہے اور وہاں کی صحبت ٹھیک نہیں ہے تو زوج کو حق حاصل ہے کہ زوجہ کو وہاں جانے سے منع کرے - مناسب موقعہ دیکھکر اجازت دینے کی اس وقت ضرورت ہے جبکہ والدین کو یہاں آنے کی طاقت و قدرت نہ ہو ، اور قدرت ہونے کی صورت میں اجازت دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کی تجمیز و تکفین زوجہ کے مالدار ہونے کی صورت میں آیا اس کے ذاتی مال سے کی جائے ؟ یا زوج کے ذمہ واجب ہے ؟

الجواب

شرعا زوجہ مالدار ہی کیوں نہ ہو اس کی تجمیز و تکفین کے مصارف زوج کے ذمہ واجب ہیں ، اور یہ قاعدہ کلیہ بتلایا گیا ہے کہ زندگی میں جس پر نفقہ واجب ہے مرلے کے بعد اس پر تجمیز و تکفین بھی واجب ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے : و اختلف فی الزوج و الفتوی علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکت مالا - اور رد مختار کے اسی صفحہ ۶۰۶ میں ہے : و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقته فی حیاته یجبر علیہا بعد موته - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر بلا اجازت زوج کے ، زوج کی والدہ سے پوچھکر اپنے ماں باپ کے گھر چلی جائے تو کیا شرعا مکاح سے خارج ہو گئی ؟ اور اس کا مہر باطل ہو گیا یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ کے ، خاوند کے گھر سے بلا اجازت و بدون حق شرعی باہر جانے کو نشوز کہتے ہیں ۔ اور ناشزہ نفقہ پانے کی مستحق نہیں ہے ۔ فتاویٰ القرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ کے حاشیہ فتاویٰ ابن نجیم سے منقول ہے : مثل عن النشوز و اسقاط النفقة و الکسوة اجاب هو الخروج عن محل الزوج بلا اذنه بغیر حق ، من فتاویٰ ابن نجیم فی النفقة - اور اسی جلد کے صفحہ ۱۱۳ میں ہے : و لو نشزت فی حال قیام النکاح من کل وجه لم تکن لها النفقة و السکنی فکذا اذا نشزت فی حال قیام النکاح من وجه من المحل

شرعاً ناشزہ عورت کا نہ تو نکاح ٹوٹتا ہے اور نہ وہ مہر سے محروم کی جاتی ہے، البتہ مرتدہ ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے کا شہوت سے بوسہ لے تو اس وقت مہر ساقط ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ سطر ۳ میں ہے: و افاد ان المہر وجب بنفس العقد لکن مع احتمال سقوطہ بردتھا او تقبیلھا ابنہ او تنصفہ بطلاقھا قبل الدخول۔ صورت مسئلہ میں اگر زوجہ بر جائے ضرورت بلا اجازت خاوند کے والدین کے گھر گئی ہے تو یہ ناشزہ نہیں ہو سکتی کیونکہ زوجہ کو بہ وقت ضرورت بلا اجازت خاوند کے والدین سے ملنے کی اجازت دی گئی ہے؛ فتاویٰ البحر الرائق کی جلد ۳ مطبوعہ مصر سطر ۱۵ صفحہ ۲۱۲ میں ہے: فعلى الصحيح المفتی بہ تخرج للنوالدين فى كل جمعة باذنه و بغير اذنه و لزيارة المحارم فى كل سنة مرة باذنه و بغير اذنه۔ پس اس وقت زوجہ کا نہ نکاح فاسد ہوا اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نابالغہ کا نکاح خالد نابالغ سے بولایت والدین ہوا۔ اب بغیر خلوت صحیحہ کے ہندہ بحالت نابالغی فوت ہوئی، ہندہ کا والد خالد کے والد سے ہندہ کے مہر کا مطالبہ کر رہا ہے کیونکہ خالد نابالغ اور نادار ہے، اور خالد کا والد مالدار ہے۔ پس ہندہ کے والد کا یہ مطالبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب حنفیہ جواب عطاء ہو۔

الجواب

ہندہ اگرچہ بدون خلوت صحیحہ کے فوت ہوئی ہے مگر ہندہ کا پورا مہر خالد کے ذمہ واجب الاداء ہے کیونکہ شرعاً احد الزوجین کی وفات سے بھی مہر کامل واجب ہو جاتا ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ باب المہر میں ہے: و یتأكد (عند وطئ و خلوة صحت) من الزوج (او موت احد)۔ چونکہ خالد نادار اور مفلس ہے اس لئے اس کی زوجہ کے مہر کا مطالبہ اس کے والد سے کرنا شرعاً ناجائز ہے، اگر بوقت نکاح خالد کا والد ہندہ کے مہر کا ضامن و ذمہ دار ہوا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ کے والد کو خالد کے والد سے مہر کے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۶۶ باب المہر میں ہے: و لا یطالب الأب بمہر ابنہ الصغیر الفقیر الا اذا ضمنہ۔ فتاویٰ مہدی جلد ۱ صفحہ ۹۵ باب المہر میں ہے: لا یجبر اب الزوج الصغیر علی دفع صداق زوجة ابنہ المذكور من مال نفسه بدون كفالة شرعية۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر میں رہ کر شوہر سے نفقہ لے سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر بیمار ہو جائے تو طبیب کی فیس اور دوا کے اخراجات شوہر کے ذمہ ہونگے یا والدین کے؟

الجواب

شوہر نے اگر نفقہ دینے کے وعدہ سے زوجہ کو ماں باپ کے گھر میں چھوڑا ہے تو شوہر پر زوجہ کا نفقہ لازم ہے ، اور اگر زوجہ بلا وجہ شرعی شوہر کی مرضی کے خلاف اپنے ماں باپ کے پاس بیٹھی ہے تو زوجہ پر اس کا نفقہ واجب نہیں ہے ۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے : و لو هی فی بیت ابیہا اذا لم یطالبہا الزوج بالنقلۃ بہ یفتی ۔ اسی باب میں ہے : و خارجۃ من بیتہ بغیر حق و ہی الناشزۃ حتی تعود ۔ زوجہ کی دواء کا خرچ اور طبیب کی فیس شوہر پر لازم نہیں ہے ۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے : کما لا یلزم مداواتہا ۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : ای اقیانہ بدواء المرض و لا اجرۃ الطبیب و لا الفصد و لا الحجامة ۔ ہندیۃ عن السراج ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے شوہر کا انتقال ہو گیا ۔ ہندہ کو ایک شیر خوار فرزند ہے ۔ ہندہ بوجہ افلاس و تنگدستی بچہ کو دودھ پلانے اور پرورش کرنے کے مصارف بچہ کے دادا سے طلب کرتی ہے اور دادا مالدار بھی ہے ۔ کیا شرعاً ہندہ کو ایسا حق حاصل ہے ؟

الجواب

باپ کے انتقال کے بعد جبکہ بچہ مالدار نہ ہو اور اس کے سرپرستوں میں دادا اور ماں ہوں تو اس کی پرورش ان دونوں کے ذمہ رہے گی اس طرح کہ اس کے مصارف کے تین حصہ کئے جائیں ، ایک حصہ ماں اداء کرے اور دو حصے دادا سے لئے جائیں ۔ پس صورت مسئلہ میں اجنبی آٹا بچہ کو دودھ پلانے کے لئے جس قدر ماہوار لیتی ہے اور بچہ کے لباس وغیرہ میں جو کچھ صرف ہوگا اس مجموعہ کا تیسرا حصہ ماں کے ذمہ رہے گا ، باقی دو حصے دادا سے وصول کر کے ماں کو دیے جائیں گے ۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے : و فی الخانیۃ لہ ام و ابو اب فکارتہما ۔ رد المحتار میں ہے : ای اثلاثا لأن کلاً منہما وارث ۔ رد المحتار میں دوسری جگہ ہے : ففی ام وجد لاب تجب علیہما اثلاثا فی ظاہر الروایۃ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو جذام ہو گیا ہے ، شوہر اس سے نفرت کرتا ہے اور نفقہ نہیں دیتا ، کیا ایسی حالت میں ہندہ نفقہ پانے کی مستحق نہیں ہے ؟ اور کیا نکاح فسق ہو جائے گا ؟

الجواب

زوجہ مرض کی وجہ سے نفقہ شرعی سے محروم نہیں ہو سکتی ، اور نہ دونوں کو یہ حق ہے کہ مرض کی وجہ

سے فصیح نکاح کریں۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب النفقة میں ہے: المرأة اذا كانت رتقاء او قرناء او صارت مجنونة او اصابها بلاء يمنع من الجماع او كبرت حتى لا يمكن وطؤها بحكم كبرها كان لها النفقة سواء اصابها هذه العوارض بعد ما انتقلت الى بيت الزوج او قبل ذلك اذا لم تكن مانعة بغير حق كذا في المحيط۔ و ان نقلت و هي صحيحة ثم مرضت في بيت الزوج مرضا لا تستطيع معه الجماع لم تبطل نفقتها بلاء خلاف كذا في البدائع۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب العتقین میں ہے: و لا يتخير احد الزوجين بعيب الآخر فاحشا كجنون و جذام و برص و رتق و قرن۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد اس کی منکوحہ کا نفقہ زید کی دوسری زوجہ کی اولاد پر لازم ہے یا نہیں؟

الجواب

باپ کے انتقال کے بعد اس کی منکوحہ یعنی علاتی ماں کا نفقہ اولاد پر لازم نہیں ہے۔ اگر باپ زندہ اور تگدست ہوتا اور اس کو خدمت کیلئے ایک خادمہ کی ضرورت ہوتی تو اس وقت اولاد پر لازم ہوتا کہ خادمہ کی حیثیت سے علاتی ماں کا نفقہ اداء کریں۔ بدائع صلیح جلد ۲ صفحہ ۳۲ فصل نفقة الاقارب میں ہے: و لا تجب علی الابن نفقة منکوحة ابیه لأنها اجنبیة عنه الا ان یکون الاب محتاجا الی من یخدمه فحينئذ یجب علیه نفقة امرأة الأب لأنه یؤمر بخدمة الأب بنفقه او بالأجیر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک زوجہ فاطمہ اور ضعیف فرزند غورد چھوڑا، خالد کا باپ ولید بھی موجود ہے، ضعیف فرزند زید کا نفقہ کس پر لازم ہے؟

الجواب

ضعیف کا نفقہ دو حصے اس کے دادا ولید کے ذمہ ہوگا اور ایک حصہ والدہ فاطمہ کے ذمہ ہوگا۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقة میں ہے: اذا مات الأب فالنفقة علی الأم و الجد علی قدر میراثهما أثلاثا فی ظاهر الروایة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ کا نفقہ کیا شوہر کے ورثاء کے ذمہ ہے یا نہیں؟

الجواب

شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ کا نفقہ شوہر کے ورثاء کے ذمہ نہیں ہے ، بلکہ زوجہ کے ورثاء پر ہے ۔ اگر زوجہ کے ورثاء یعنی عزیز و اقارب نہیں ہیں تو بیت المال سے اس کا نفقہ دیا جائے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب النفقہ فصل خاص میں ہے : و النفقة لكل ذي رحم محرم اذا كان صغيرا فقيرا او كانت امرأة بالغة فقيرة او كان ذكرا فقيرا زنا او اعمى و يجب ذلك على قدر الميراث و يجبر عليه كذا في الهداية ۔ اس کے کچھ بعد ہے : و تجب نفقة الاناث الكبار من ذوى الارحام و ان كن صحیحات البدن اذا كان بهن حاجة الى النفقة كذا في الذخيرة ۔ رد المحتار جلد ۲ باب العشر مطلب فی بیان بیوت المال میں ہے : و اما الرابع فمصرفه المشهور هو القیط الفقیر و الفقراء الذین لا اولیاء لهم فیعطى منه نفقتهم و ادویتہم و کفنتهم و عقل جنایتہم کما فی الزیلعی وغیرہ و حاصلہ ان مصرفہ العاجزون الفقراء ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کی وفات کے بعد عدتِ موت ختم ہونے تک زوجہ کا نفقہ کیا شوہر کے مرنے سے دیا جائے گا یا نہیں ؟

الجواب

عدتِ موت کا نفقہ زوجہ کے مال سے نہیں دیا جائے گا ، زوجہ کو چاہئے کہ ختمِ عدت تک خوراک کا انتظام اپنی ذات سے کر لے ۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقہ میں ہے : (لا) تجب النفقة بأنواعها (لمعتدة موت مطلقا) ۔ ہدایہ کے باب النفقہ میں ہے : لا نفقة للمتوفى عنها زوجها لأن احتسابها ليس لحق الزوج ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب ۔

کِتَابُ الْإِيمَان

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے متعدد کام نہ کرنے کی قسم کھائی، پھر وہ سب کام کئے۔ ان سب کا کفارہ ایک ہی ہوگا یا کئی؟

الجواب

ایک ہی کفارہ اخیر میں اداء کر دے تو ذمہ سے بری ہو جائے گا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۴ کتاب الایمان میں ہے: وَ فِي الْبَغْيَةِ كُفَارَاتُ الْإِيمَانِ إِذَا كَثُرَتْ تَدَاخَلَتْ وَ يَخْرُجُ بِالْكَفَّارَةِ الْوَاحِدَةِ عَنْ عَهْدَةِ الْجَمِيعِ وَ قَالَ شَهَابُ الْأَثَمَةِ هَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ قَالَ صَاحِبُ الْأَصْلِ هُوَ الْمَخْتَارُ عِنْدِي أَوْ مُقَدَّسِي. مثله فی القہستانی عن المنیة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ہاتھ میں قرآن شریف لیکر جھوٹی قسم کھائی۔ کیا اس قسم سے اس شخص کا ایمان گیا اور اس کی نماز و روزہ وغیرہ عبادات قبول نہیں ہوں گی؟ اب اس کو اس گناہ کے دفع کرنے کے لئے کیا کرنا چاہئے؟ اور ایمان کس فعل بد کے کرنے سے جاتا ہے؟

الجواب

جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھانا گناہ کبیرہ ہے۔ اگر قسم کھانے والا توبہ واثق کر لے تو اس سے نجات ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۸ کتاب الایمان میں ہے: (ہی غموس) تغمسه فی الاثم ثم فی النار و ہی کبیرة مطلقا لکن اثم الکبائر متفاوت۔ نہر (ان حلف علی کذب عمدا کواللہ ما فعلت عالما بفعله او کواللہ ما لہ علی الف عالما بخلافہ و واللہ انہ بکر عالما بانہ غیرہ و یاثم بها) فتلزمہ التوبة۔ رد المحتار میں ہے: قوله (فتلزمہ التوبة) اذ لا كفارة فی الغموس یرتفع بها الاثم فتعینت التوبة للتخلص منه۔ اہل سنت و جماعت کے پاس گناہ کبیرہ سے ایمان نہیں جاتا۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی لکھنؤ کے صفحہ ۱۸۲ میں ہے: و الکبیرة لا تخرج العبد المؤمن من الایمان و لا تدخله فی الکفر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی نئی بیوی کا جس سے زید کو بے حد محبت تھی انتقال ہوا، زید اس غم سے کچھ دیر بے ہوش رہا۔ ہوش میں آنے کے بعد اس کے اقارب نے کہا کہ ہم اس سے اچھی بیوی بیاہ کر لائیں گے، تم غم نہ کرنا۔ زید نے فرط غم میں خدا و رسول صلی اللہ علیہ و سلم کی قسم کھا کر کہا کہ میں دوسری شادی نہیں کروں گا۔ اس کے بعد اگر وہ شادی کرنا چاہے تو ان قسموں کا کیا کفارہ ادا کرنا پڑے گا؟

الجواب

جن کاموں کا کرنا، چھوڑ دینے سے بہتر ہے، اگر کوئی شخص ان کاموں کے نہ کرنے کی قسم کھائے تو ایسے شخص کو چاہئے کہ قسم توڑ کر ان کاموں کو کرے اور قسم کا کفارہ ادا کر دے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ ردالمحتار مصری جلد ۳ صفحہ ۶۳ کتاب الایمان میں ہے: و حاضنه ان المحلوف علیہ اما فعل او ترک و کل منهما اما معصیة و هی مسالة المتن او واجب کحلفه لیصلین الظهر الیوم و برہ فرض او ہو اولیٰ من غیرہ او غیرہ اولیٰ منه کحلفه علی ترک و طیٰ زوجتہ شهرا و نحوه و حنثہ اولیٰ او مستویان کحلفه لا یأکل هذا الخبز مثلا و برہ اولیٰ۔ قسم کا کفارہ شریعت میں ایک غلام آزاد کرنا، یا دس مسکینوں کو صبح و شام پیٹ بھر کھانا کھلانا، یا صبح و شام یعنی پورے ایک دن کے کھانے کی قیمت دینا، یا دس مسکینوں کو بدن ڈھکنے کے موافق متوسط لباس دینا ہے۔ اگر کوئی شخص ان تمام کفاروں سے عاجز ہے تو اس کو چاہئے کہ تین روز پے در پے روزہ رکھے، اگر روزوں کے درمیان بھی اس کو کہیں سے روپیہ مل جائے یا ملنے کی قوی امید ہو تو اس پر حسب تفصیل سابق تین چیزوں میں سے ایک چیز واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ ردالمحتار جلد ۳ صفحہ ۶۲ کتاب الایمان میں ہے: (و کفارتہ تحریر رقبة او اطعام عشرة مساکین) کما مر فی الظہار (او کسوتہم بما) یصلح للاوساط و ینتفع بہ فوق ثلاثة اشهر و (یستر عامة البدن و ان عجز عنها) کلها (وقت الاداء صام ثلاثة ايام و لاء و الشرط استمرار العجز الی الفراغ من الصوم فلو صام المعسر یومین ثم) قبل فراغہ و لو باعۃ (ایر) و لو بموت مورثہ مؤمرا (لا یجوز له الصوم) و یتأنف بالمال۔ اور جلد ۲ صفحہ ۵۹۸ باب الکفارة میں ہے: او قيمة ذلک و ان غداہم و عشاہم جائز۔ پس صورت مسئلہ میں قسم کھانے والے کو چاہئے کہ نئی شادی کر لے اور قسم کا کفارہ حسب تفصیل سابق ادا کرے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت غضب اپنی زوجہ آمنہ کو کہا کہ "اب سے تمہارے ہاتھ کی روٹی کھاؤں تو سور کا گوشت کھانے کے برابر ہے" اور اس وقت یہ یاد نہیں ہے کہ "اب" کہا، یا "اب سے"۔ پس ایسی حالت میں زید کے لئے آمنہ کے ہاتھ کی روٹی کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی شخص اپنی قسم میں کسی کام کے کرنے یا کسی چیز کے کھانے کو حرام چیز کے کھانے کے برابر گردالے تو شرعاً یہ قسم نہیں سمجھی جاتی۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۵۵ کتاب الیمین میں ہے: و لو قال هو یا کُل الصیۃ ان فعل کذا لا یکون یمیناً۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ میرا اس کام کو کرنا شراب و خنزیر کو حلال سمجھنا ہے، شرعاً یہ بھی قسم نہیں ہے۔ اسی جگہ عالمگیریہ میں ہے: و کذلک اذا قال هو یتحل الصیۃ او یتحل الخمر و الخنزیر لا یکون یمیناً۔ اور اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ شریعت میں جو محرمات ایسے ہیں کہ کبھی ان کی حرمت ساقط نہیں ہوتی، جیسے کہ کفر کسی حالت میں جائز نہیں ہے، اگر کسی کام کے کرنے پر ان اشیاء کے حلال سمجھے جانے کی قسم کھائی جائے تو شرعاً معتبر ہے۔ اور محرمات شرعی ایسے ہیں کہ بعض اوقات ان کی حرمت ساقط ہو جاتی ہے جیسے شراب و خنزیر کہ تمہارے حالات میں جان بچانے کے لئے اس کی اجازت دی گئی ہے، اگر کسی کام کے کرنے پر ان اشیاء کے حلال سمجھے جانے کی قسم کھائی جائے تو شرعاً یہ قسم نہیں ہے۔ عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے: و الحاصل ان کل شیء ہو حرام حرمتہ مؤبدۃ بحیث لا تسقط حرمتہ بحال من الاحوال کالکفر و اشباہ ذلک فاستحلالہ معلقاً بالشرط یکون یمیناً۔ و کل شیء ہو حرام بحیث تسقط حرمتہ بحال کالصیۃ و الخمر و اشباہ ذلک فاستحلالہ معلقاً بالشرط لا یکون یمیناً کذا فی المحيط۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۹ کتاب الیمین میں ہے: و فی البحر ما یمباح للضرورة لا یکفر مستحلہ کدم و خنزیر۔ رد المحتار میں تحت قول ن البحر لکھا ہے: ہو یتحل الدم او لحم الخنزیر ان فعل کذا لا یکون یمیناً لان استحلال ذلک لا یکون کفراً لا محالة فانه حالة الضرورة یصیر حلالاً۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو اپنی زوجہ کے ہاتھ کی روٹی خنزیر کے گوشت یعنی شے حرام کے کھانے کے برابر کہا ہے روایت سابقہ کے لحاظ سے شرعی قسم نہیں ہے، جس کی پابندی از روئے شرع شریف زید پر واجب نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب معاصمین باہم حلف برداری پر راضی ہوں تو حقوق کے متعلق حلف برداری محکمہ مجاز یعنی عدالت میں قاضی کے روبرو اداء ہونا چاہئے یا جہاں چاہیں حلف اٹھا سکتے ہیں؟ جاگیردار صاحب موضع دودھ پال کو عدالتی اختیار اور انصاف کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔ خود ان کے جزئی و کلی معاملات کا تصفیہ تحصیل متعلقہ و ضلع میں ہوا کرتا ہے۔ جاگیردار صاحب کے پاس سرکاری کوئی باضابطہ دفتر بھی نہیں ہے۔ ایسی حالت میں اگر جاگیردار صاحب کے روبرو کسی سے حلف لیں تو ایسی حلف برداری شرعاً معتبر سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اور قاضی یعنی تحصیلدار صاحب یا تعلقہ دار صاحب جو منجانب سرکار عدالتی مقدمات کی سماعت کے مجاز ہیں ان کے پاس کی حلف برداری معتبر ہوگی یا نہیں؟

الجواب

عدالتی مقدمات میں فریقین سے قسم لینے کا مجاز قاضی (حاکم) ہے ایسے شخص کے پاس جسکو سرکار سے عدالتی مقدمات کی سماعت کا حق نہیں دیا گیا فریقین میں سے کسی کا قسم کھانا معتبر نہیں ہے۔ درمختار کی کتاب الدعویٰ میں ہے: (اصطلاحاً علی ان یحلف عند غیر قاض و یکون بریثاً فهو مع طلب القسم باطل) لان الیمین حق القاضی مع طلب الخصم و لا عبرة لیمین و لا نکول عند غیر القاضی۔ اس عبارت کے ایک سطر بعد ہے: و نقل المصنف عن القنیة ان التحلیف حق القاضی فما لم یکن باستحلافه لم یعتبر۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ جاگیردار صاحب کو سرکار سے عدالتی اختیارات نہیں دیے گئے ہیں تو یہ حلف لینے کے مجاز نہیں ہیں، اور در صورت حلف لینے کے ان کے پاس کی حلف برداری شرعاً درست نہیں ہے۔ بلکہ تحصیلدار و تعلقہ دار وغیرہ جو منجانب سرکار اس کے مجاز ہیں ان کے پاس حلف ہونا چاہئے اور اسی کا شرع میں لحاظ و اعتبار ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی کام کے کرنے کے لئے قرآن شریف کی قسم کھائی، اور وہ کام اس سے پورا نہیں ہو سکا۔ کیا اس پر اس قسم کا کفارہ لازم ہے؟ اگر ہے تو کیا کفارہ دینا چاہئے؟ اور کیا قرآن شریف کی قسم شرعی قسم ہے جس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے؟

الجواب

قسم کا مدار زمانہ کے رواج پر ہے۔ لوگ جس معظّم و محرم چیز کی قسم پر رواج و عادت کر لیں وہ شرعاً قسم سمجھی جائے گی۔ موجودہ زمانہ میں قرآن شریف کی قسم کا عام طور پر لوگوں میں رواج پڑ گیا ہے اس لئے یہ شرعی قسم ہے جس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے۔ قسم کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا ہے، اگر یہ نہ ہو سکے تو دس مسکینوں کو ایک دن کی متوسط درجہ کی خوراک دینا یا بدن ڈھانکنے کے موافق کپڑا دینا ہے، اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو تین روزے مسلسل رکھنا ہے۔ درمختار کی کتاب الایمان میں ہے: و الایمان مبنیة علی العرف ما یتعارف الناس الحلف به یکون یمیناً و ما لا فلا۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و لا یخفی ان الحلف بالقرآن الآن متعارف فیکون یمیناً۔ دوسری جگہ رد المحتار میں ہے: و کفارتہ تحریر رقبة او اطعام عشرة مساکین او کسوتهم لیستر عامة البدن۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھائی، اور چند روز کے بعد بیان کیا کہ میں نے جان چھڑانے کے لئے جھوٹی قسم کھائی تھی۔ کیا اس قسم پر اس کو کفارہ دینا لازم ہے جس سے وہ دروغ حلفی کے گناہ سے نجات پائے؟

الجواب

جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھانے کو " یمین غموس " کہا جاتا ہے اور یہ گناہ کبیرہ ہے ، اس کا کوئی کفارہ نہیں ہے۔ بلکہ ایسے شخص کو چاہئے کہ توبہ کرے اور خدائے پاک سے یہ عہد واثق کرے کہ آئندہ تا دم زیست پھر کبھی اس فعل کا ارتکاب نہیں کروں گا۔ در مختار کی کتاب الایمان میں ہے : (و ھی غموس) یغمسه فی الاثم ثم فی النار و ھی کبیرة مطلقا لکن اثم الکبائر متفاوت۔ نہر (ان حلف علی کذب عمدا۔۔۔۔۔ و یاثم بها) فیلزمہ التوبة۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : (قوله فیلزمہ التوبة) اذ لا کفارة فی الغموس یرتفع بها الاثم فتعینت التوبة للتخلص منه۔
و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔



کتاب الحدود

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ریاستِ دکن میں قاتل سے جو قصاص لیا جاتا ہے، اس کام پر سرکار کی جانب سے ایک چار مقرر ہے، جو نشہ کی حالت میں قاتل کو حد شرعی کے تحت قتل کرتا ہے۔ چونکہ یہ ایک اسلامی ریاست ہے جس میں مسلمان وغیرہ اقوام کے قاتلوں کا قصاص ایک چار کے ہاتھ سے بحالت نشہ لیا جاتا اور حدود شرعی کا اجراء سخت معیوب ہے!! کیا شرعاً یہ فعل قبیح ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مسلمان کا اس کام پر مقرر ہونا مناسب ہوگا یا نہیں؟

الجواب

قاتل سے قصاص لینے کا حق شرعاً مقتول کے ولی کو ہے۔ عدالت کے فیصلہ کے بعد قاتل، مقتول کے ولی کے سپرد کر دیا جائے تاکہ جس طرح قاتل نے اس کے عزیز کو قتل کر کے اس کے دل کو رنجیدہ کیا ہے وہ بھی اپنے ہاتھ سے اس کو قتل کر کے اپنا دل ٹھنڈا کرے، یا پھر شفقت و رحمت سے معاف کر دے۔ جامع المسانید للامام الاعظم جلد دوم باب التامع و العشرون فی الجنايات میں ہے: ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان رجلاً من بنی شیبان قتل رجلاً نصرانیا من اهل الجزية فكتب والی الکوفة الی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بذلك فكتب الیه عمر رضی اللہ عنہ "ادفعه الی اولیاء القتیل فان شاء قتلوه و ان شاء عفووا عنه"۔ بدائع صنائع جلد ۲، صفحہ ۲۳۲ کتاب الجنايات میں ہے: فان کان کبیراً فنه ان یتوفی بالقصاص لقوله تبارک و تعالیٰ "وَمَنْ قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيِّهِ سُلْطَانًا"۔ چونکہ انسان مختلف الطبع ہیں اور ہر ایک شخص قتل کرنے کی قوت نہیں رکھتا، کوئی کمزور ہوتا ہے اور کسی کا دل قتل کرنے سے خوف کرتا ہے، اس لئے ولی کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ وہ قاتل کو یا تو اپنے ہاتھ سے قتل کرے یا اپنے کسی نائب کے ذریعہ کرائے اور خود سامنے رہے کیونکہ ممکن ہے کہ قتل کے وقت ولی کو رحم آجائے اور معاف کر دے۔ بدائع کی اسی جلد کے صفحہ ۲۳۶ میں ہے: و له ان یقتل بنفسه و بنائبه بان یأمر غیره بالقتل اما لضعف بدنه او لضعف قلبه او لقلته هدايته الیه فیحتاج الی الإنابة الا انه لا بد من حضوره عند الاستیفاء لما ذکرنا فیما تقدم۔ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: لا يجوز للوکیل استیفاء القصاص مع غیبة المورکل لاحتمال ان الغائب قد عفا و لان فی اشتراط حضرۃ المورکل رجاء العفو عنه معاینۃ حلول العقوبة بالقاتل۔ و قد قال اللہ تعالیٰ "وَإِنْ تَعَفُّوا أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ وَلَا تَنْسُوا الْفَضْلَ بَيْنَكُمْ"۔

اگر مسلمان کسی ذی کو قتل کرے تو مسلمان سے اس کا بھی قصاص لیا جاتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۶ کتاب الجنايات باب ثانی میں ہے: **وَيُقْتَلُ الْمُسْلِمُ بِالذَّمِّيِّ وَ يُقْتَلُ الذَّمِّيُّ بِالذَّمِّيِّ كَذَا فِي الْكَافِي**۔ پس جبکہ روایات سابقہ سے ثابت ہے کہ قاتل سے قصاص لینے کا ولی مستحق ہے اور ولی اپنے نائب کے ذریعہ سے بھی قصاص لے سکتا ہے اور مسلمان سے ذی کا بھی قصاص لیا جاتا ہے، تو صورت مستورہ میں اگر قاتل مسلمان اور مقتول ذی ہے تو ضرور قاتل ذی کے ولی کے حوالہ ہوگا جو کافر ہوگا۔ اور اس کو یہ حق ہوگا کہ وہ یا تو خود اپنے ہاتھ سے قصاص لے یا اپنے کسی نائب کے ذریعہ قتل کرائے۔

بناء بریں ذمیوں کی طرف سے قصاص لینے کے لئے تو موجودہ سرکاری جلاّد قوم چار کو ہٹانے کی کوئی شرعی وجہ نہیں ہے۔ اور خصوصاً جبکہ ریاست حیدرآباد میں عام طور پر مقتول کے ولی چاہے کسی قوم کے ہوں خود اپنے ہاتھ سے قصاص نہیں لیتے اور نہ کسی اور کو اپنا نائب مقرر کرتے ہیں، اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ سرکار نے انتظاماً جلاّد کا تقرر کر دیا ہے، اور ممکن ہے کہ بفرض تدلیل و عبرت ایک ذیل قوم کے آدمی کو اس کام پر مقرر کیا گیا ہے تاکہ ہر شخص اس سے نصیحت لے اور ایسی حرکات سے باز آئے۔ اگر یہی جلاّد مسلمان ولی کی طرف سے بھی مسلمان قاتل کا قصاص لے تو اس میں کوئی شرعی ممانعت نہیں ہے۔ البتہ حیدرآباد اسلامی ریاست ہونے کے لحاظ سے اگر سرکار کسی مسلمان کو اس کام پر مقرر کرے تو مستحسن ہوگا، کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین خود اپنے ہاتھوں سے مجرمین پر حدود شرعیہ جاری فرمایا کرتے تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی مسلمانوں ہی کے ہاتھوں سے حدود نافذ ہوا کرتے تھے۔ صحیح بخاری شریف کی کتاب الحدود باب الضرب بالجريد و النعال میں ہے: **حدثنا سليمان بن الحارث حدثنا وهيب بن خالد عن ايوب عن عبد الله بن ابي مليكة عن عتبة بن الحارث ان النبي صلى الله عليه و سلم اتي بنعيمان او باين نعيمان و هو سكران فشق عليه و امر من في البيت ان يضربوه فضربوه بالجريد و النعال**۔ اور کتاب المحاربين باب سؤال اللام المقرأ "هل احصنت" میں ہے: **قال ابن شهاب اخبرني من سمع جابرا قال فكننت فيمن رجمه فرجمناه بالمصلى فلما اذلقته الحجارة جمز حتى ادركناه بالحره فرجمناه**۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کِتَابُ السَّيْرِ وَ الْجِهَادِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصبہ ٹانڈیڑ کے ہنود چار چھ سال سے ایک جدید رسم اخراج کرنا چاہتے ہیں، یعنی اپنے ایک دیوتا گنتی کی سواری پالکی میں بٹھاکر سیواچی کی تصویر کے ساتھ بصد کر و فرو احتتام، باجے بھجن کے ساتھ بازاریات، چوک وغیرہ آبادی میں گشت کرانا چاہتے ہیں۔ اور سرکار اس معاملہ میں مسلمانوں کی رضامندی دریافت کرتی ہے۔ کیا مسلمان از روئے شریعت اس پر راضی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

بلاد اسلام کے وہ مقام جہاں مسلمان اس قدر تعداد میں آباد ہیں کہ اگر وہاں کی بڑی مسجد میں مسلمانوں کے وہ افراد جن پر نماز فرض ہے جمع ہو جائیں تو ان کے لئے وہ مسجد ناکافی ہو، تو ایسے مقام شریعت میں "مصر" (شہر) سمجھے جاتے ہیں۔ در مختار کے باب الجمعة میں ہے: المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء۔ ایسے مقامات میں اہل ذمہ یعنی ہنود وغیرہ غیر مسلمین کو اپنے مذہبی رسوم مندروں، معبدوں و عبادت گاہوں کے باہر اداء کرنے کی شرعا ممانعت ہے، اور ان کو اس بات کی اجازت نہیں کہ اپنے دیوتاؤں کو شان و شوکت یا بلا شان و شوکت کے مندر سے باہر نکالیں۔ البتہ آبادی سے تین میل کے فاصلہ پر، یا ان دیہاتوں میں جہاں غیر مسلم کثیر التعداد اور مسلمان معدودے چند ہیں ان کو مذہبی رسوم مندروں سے باہر بھی اداء کرنے کی اجازت ہے۔ ہالگیر کی جلد ۳ کتاب الجہاد فصل فی احداث البیج او الکنائس میں ہے: و لیس للنصرانی ان یضرب فی منزله بالناقوس فی مصر المسلمین و لا ان یجمع فیہ بہم انما لہ ان یصلی فیہ و لا ان یخرجوا الصلیب او غیر ذلک من کنائسہم و لو رفعوا اصواتہم بقراءة الزبور و الانجیل ان کان فیہ اظہار الشرک منعوا عن ذلک، و ان لم یقع بذلک اظہار الشرک لا یمنعون و یمنعون عن قراءة ذلک فی اسواق المسلمین، و کذا عن بیع الخمر و الخنازیر و عن اظہار الخمر و الخنازیر فی المصر و ما کان فی فناء المصر، و لا بامی باخراج الصلیب و ضرب الناقوس اذا جاوزوا اقیة المصر۔ و فی کل قریة او موضع لیس من امصار المسلمین فانہم لا یمنعون عن ذلک و ان کان فیہا عدد المسلمین یسکنون فیہا، کذا قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی السیر الکبیر۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ "ہندوستان" خاص کر علاقہ بنگالہ دار الحرب ہے یا دار الاسلام؟ اور مسلمانوں کے لئے اس میں مسلمانوں سے یا اہل ذمہ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

تین چیزوں سے "دار الاسلام"، "دار الحرب" بن جاتا ہے۔ اول یہ کہ اس میں اہل شرک کے احکام علانیہ طور پر جاری ہو جائیں اور اہل اسلام کا کوئی حکم نہ چلے۔ دوسرا یہ کہ دار الاسلام، دار الحرب سے متصل ہو جائے۔ تیسرا یہ کہ وہاں کوئی مسلمان یا ذمی اپنے سابق امن پر باقی نہ رہے۔ اگر دار الحرب میں احکام اسلام یعنی جمعہ و عید جاری ہو جائیں تو وہ دار الاسلام بن جاتا ہے اگرچہ وہاں کافر بھی باقی ہوں اور وہ دار الاسلام کے متصل بھی نہ ہو۔ رد المحتار کی کتاب الجہاد فی استئمان الکافر میں ہے: (لا تصیر دار الاسلام دار الحرب الا) بأمور الثلاثة (باجراء احکام اهل الشرک و باتصالها بدار الحرب و بأن لا یبقی مسلم او ذمی آمناً بالأمان الأول) علی نفسه (و دار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیها) کجمعة و عید (و ان بقى فیها کافر اصلی و ان لم تتصل بدار الاسلام)۔ رد المحتار میں ہے: (قوله باجراء احکام اهل الشرک) ای علی الاشتہار و ان لا یحکم فیها بحکم اهل الاسلام۔ اگر کسی شہر میں اہل اسلام و اہل شرک دونوں کے احکام نافذ ہوں تو دار حرب نہیں ہے۔ رد المحتار میں عبادت سابقہ کے متصل ہے: و ظاہرہ انہ لو جریت احکام المسلمین و احکام اهل الشرک لا تكون دار حرب۔

اور اگر مسلمانوں کے کسی شہر میں مذکورہ بالا تین امور پائے جانے کے باوجود مسلمانوں کو امن دیدیا جائے اور ان پر احکام اسلام نافذ کرتے کیلئے مسلمان قاضی (حاکم) مقرر کر دیا جائے تو پھر وہ شہر دار الاسلام بن جاتا ہے۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے (و فی شرح درر البحار قال بعض المتأخرین اذا تحققت تلك الأمور الثلاثة فی مصر المسلمین ثم حصل لأهلہ الأمان و نصب فیہ قاض مسلم ینفذ احکام المسلمین عاد الی دار الاسلام)۔

پس صورت مسئلہ میں چونکہ تمام ممالک ہندوستان میں احکام شرعی جمعہ و عیدین وغیرہ نافذ ہیں، اور مسلمانوں کو مذہبی رسوم کے اداء کرنے کی کوئی ممانعت نہیں، اور نکاح و طلاق و میراث کے قضیئے عدالتوں میں احکام شرعی کے موافق ہوتے ہیں، اور مسلمانوں کو فرائض اسلام یعنی نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کی ادائیگی کے متعلق پوری آزادی حاصل ہے، بلکہ معاملات یعنی بیع و شراء و رہن وغیرہ کے متعلق بھی اکثر قانون شریعت کے موافق ہے، اور مسلمانوں کے جان و مال کی کافی حفاظت کی جاتی ہے۔ اس لئے ہندوستان دار الاسلام ہے، دار الحرب نہیں۔

مسلمانوں کیلئے مندرجہ ذیل چھ مسائل کے سوا باقی تمام صورتوں میں سود حرام ہے، (۱) سید (آقا) اور عید (غلام) غیر مکاتب کے درمیان جبکہ عہد مقروض مستغرق الدین نہ ہو۔ (۲) (۳) شرکتِ مفاوضہ

اور شرکت عنان کے دو شریکوں کے درمیان جبکہ مال کی شراکت سے آپس میں بیوپار کریں۔ (۴) : دار الحرب میں مسلمان اور حربی کے درمیان۔ (۵) : دار الحرب میں ان دو مسلمانوں کے درمیان جن میں سے ایک پہلے کافر تھا اور مسلمان ہونے کے بعد دار الاسلام میں بہ نیت ہجرت آکر واپس نہیں گیا۔ (۶) : دار الحرب میں ان دو مسلمانوں کے درمیان جو دار الحرب ہی میں مسلمان ہوئے اور بعد اسلام دار الاسلام میں بہ نیت ہجرت آکر واپس نہیں گئے۔ در مختار کی کتاب البیوع باب الربا میں ہے : (و لا ربا بین سیدہ و عبدہ) و لو مدبرا لا مکاتباً (اذا لم یکن دینہ مستغرقاً لرقبتہ و کسبہ ، و لا بین متفاوضین و شریکی عنان اذا تبایعا من مالہا ، و لا بین حربی و مسلم ثمہ ، و من اسلم فی دار الحرب و لم یہاجر کحربی) فللمسلم الربا معہ خلافا لہما لان مالہ غیر معصوم فلو ہاجر الینا ثم عاد الیہم فلا ربا اتفاقاً ۔ جوہرۃ ، قلت و منہ یعلم حکم من اسلما ثمہ و لم یہاجر ۔ و الحاصل ان الربا حرام الا فی ہذہ الست مسائل ۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندوستان دار الاسلام ہے تو اس کے کسی بھی علاقہ میں مسلمان کے لئے مذکورہ بالا پہلی تین صورتوں کے علاوہ تمام صورتوں میں مسلمانوں سے یا اہل ذمہ سے سود کا لین دین حرام ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

ما قولکم اذیم رفعکم فی رجل عرف الاسلام بقلبه و امکنہ النطق بالشہادۃ و لم ینطق بہا خوف التعبیر هل تنفعہ ہذہ المعرفۃ عند اللہ تعالیٰ ام لا ؟ و ایضا ما الفرق بین المعجزۃ و الکرامۃ ؟

الجواب

قال صاحب شرح العقائد النسفیۃ فی مبحث الإیمان فمن صدق بقلبه و لم یقر بلسانہ فهو مؤمن عند اللہ تعالیٰ و ان لم یکن مؤمناً فی احکام الدنیا ففي الصورة المسؤلة ان کان الرجل یصدق بقلبه فهو مؤمن عند اللہ لا عند الناس ، و لا یکفی لکونه مؤمناً عند اللہ محض معرفۃ الاسلام و العلم بہ ۔ قال صاحب شرح المقاصد فی مبحث الإیمان و المذهب انه غیر العلم و المعرفة لان من الکفار من کان یعرف الحق و لا یصدق بہ عناداً و استکباراً قال اللہ تعالیٰ : ” الذین اتیانہم الکتاب یعرفونہ کما یعرفون ابناءہم و ان فریقاً منهم لیکتمون الحق و هم یعلمون ” ۔ قال صاحب شرح العقائد النسفیۃ فی مبحث الرسالة و المعجزۃ : المعجزۃ امر یظهر بخلاف العادۃ علی يد مدعی النبوة عند تحدی المنکرین علی وجہ یعجز المنکرین عن الإتیان بمثلہ ۔ و قال فی مبحث الکرامۃ : و کرامتہ ای الولی ظهور امر خارق للعادۃ من قبلہ غیر مقارن لدعوی النبوة ، فما لا یكون مقروناً بالإیمان و العمل الصالح یكون استدراجاً ، و ما یكون مقروناً بدعوی النبوة یكون معجزۃ ۔ و قال فی آخر المبحث : و الحاصل ان الأمر الخارق للعادۃ

فہر بالنسبة الى النبي عليه السلام معجزة سواء ظهر من قبله او من قبل آحاد امته ، و بالنسبة الى الولی کرامة لخلوه عن دعوی نبوة ممن ظهر ذلك من قبله ، فالنبي لا بد من علمه بكونه نبيا و من قصده اظهار خوارق العادات و من حكمه قطعاً بموجب المعجزات ، بخلاف الولی . فتفصيل هذا المقال ظهر لمسائل جواب السؤال و اللہ اعلم بحقیقة الحال .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص رسول و نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے ، اور اپنے پر درود بھیجنے کے لئے لوگوں کو کہتا ہے ۔ کیا ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا مسلم ؟

الجواب

ایسا شخص کافر ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ کتاب المحاد میں ہے : و كذلك لو قال انا رسول الله او قال بالفارسية من پیغمبرم یرید بہ من پیغام می برم یکفر ۔ و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خود کو موحّد کہتا ہے اور لا الہ الا اللہ کا قائل ہے ، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار نہیں کرتا ۔ کیا ایسا شخص مسلمان ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایسا شخص مسلمان نہیں ہے ، کیونکہ خاتم المرسلین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا منکر ہے ۔ رد مختار جلد ۳ صفحہ ۳۱۲ کتاب المحاد باب المرتد میں ہے : فلو قال لا الہ الا اللہ لا یحکم باسلامہ لانہ منکر الرسالة و لا یمتنع عن هذه المقالة ، و لو قال " اشهد ان محمدا رسول الله " یحکم باسلامہ لانہ یمتنع عن هذه الشهادة فکان الاقرار بها دلیل الايمان ، بدائع ۔ و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زندقہ ، منافق ، دھریہ اور لحد میں کیا فرق ہے ؟

الجواب

" زندقہ " اس کو کہتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کے لئے شریک جانے اور اس کی حکمتوں کا انکار کرے ۔ یا اس کے وجود کی نفی کرے ۔ " منافق " وہ ہے جو خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرے ۔ اور " دھریہ " وہ ہے کہ جو انکار رسالت کے ساتھ حوادثِ عالم کی نسبت خدائے پاک کی طرف نہ

کرے بلکہ ان کو زمانہ اور اتفاقات کی طرف منسوب کرے۔ اور "ملحد" وہ ہے جو شریعت مستقیمہ کو چھوڑ کر کفر کی کسی جہت کی طرف مائل ہو جائے۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب الجہاد باب المرتد صفحہ ۲۷۲ میں ہے: قال العلامة کمال باشا فی رسالته: "الزندیق" فی لان العرب: یطلق علی من ینفی الباری تعالیٰ و علی من یثبت الشریک و علی من ینکر حکمتہ۔ اس کے بعد ہے: و الفرق بین الزندیق و المنافق و الدھری و الملحد مع الاشتراک فی إبطال الکفر ان المنافق غیر معترف بنبوۃ نبینا محمد صلی اللہ علیہ و سلم، و الدھری کذلک مع انکارہ اسناد الحوادث الی الصانع المختار سبحانه و تعالیٰ، و الملحد و هو من مال عن الشرع القویم الی جهة من جهات الکفر۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مؤمن گنہگار مرتے دم توبہ کرے تو کیا اس کی توبہ مقبول ہوگی؟ اسی طرح اگر کوئی کافر مرتے دم ایمان لائے تو کیا اس کا ایمان مقبول ہوگا؟

الجواب

مؤمن اگر مرتے دم توبہ کرے تو اس کی توبہ مقبول ہوگی۔ مگر کافر اگر غرغزہ (نزع) کی حالت میں ایمان لائے تو اس کا یہ ایمان مقبول نہیں ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الجہاد باب المرتد میں ہے: و توبة الیاس مقبولة دون ایمان الیاس۔ رد المحتار میں ہے: و اما ایمان الیاس فمذهب اهل الحق انه لا ینفع عند الغرغرة و لا عند معاينة عذاب الاستئصال۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرقہ غیر مقلدین مسیحی بہ عامل بالحدیث یا "اہل حدیث" سنی مذہب میں داخل ہیں یا خارج؟ سوائے اہل سنت و جماعت کے بہتر (۲، ۱) فرقوں میں سے کسی فرقہ کا نام سنی ہے یا نہیں؟ فرقہ عامل بالحدیث یعنی وہابیین اپنے سنی ہونے کا جو دعویٰ کرتے ہیں حق ہے یا باطل؟ مذکورہ بالا فرقہ کی بناء کب پڑی؟ مذکورہ بالا فرقہ نو پیدا کے پیشتر جن مسلمانوں نے مساجد بنائی ہیں ان کے ارادے کے موافق یہ فرقہ والے ان مساجد میں نماز پڑھنے کے مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

صحیحین کی حدیث "علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین تمسکوا بها و عصوا علیہا بالنواجذ" سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مسلمان پر آن سرور عالم صلی اللہ علیہ و سلم کی سنت اور ان کے خلفاء راشدین کی سنت پر عمل کرنا اور اس کو دانتوں سے مضبوط پکڑنا (جسے رہنا) واجب و لازم ہے۔ اسی طرح جامع ترمذی کے حدیث صحیح "ان اللہ لا یجمع امتی علی ضلالة" و ید اللہ علی

الجماعة من شد في النار " سے ثابت ہے کہ جس مذہب پر امت کا اجماع ہو وہی مذہب حق ہے ، اور جماعت پر خدا کا ہاتھ ہے ، اور جو شخص جماعت عامہ سے خارج ہو وہ نار میں داخل ہوگا ۔ اور ایک حدیث میں " سواد اعظم " کی اتباع کا حکم بھی آیا ہے ۔ جبکہ حدیث سابق الذکر سے اتباع سنت اور بعد والی احادیث سے جماعت عامہ یعنی سواد اعظم کے ساتھ رہنے کا حکم ثابت ہے ، تو اس وقت مذاہب اربعہ (یعنی حنفی ، شافعی ، مالکی ، حنبلی) جس پر اجماع امت ہو گیا ہے اور ان میں سے ہر ایک مذہب کے علماء نے ایک دوسرے کی حقانیت پر فتویٰ دیدیا ہے) کے سوائے کوئی اور مذہب حق نہیں ہے ۔ اور چونکہ یہی مذاہب سواد اعظم ہیں اس لئے باجماع امت ان کے مجموعہ کا نام " اہل السنة و الجماعة " رکھا گیا ۔

الاشباه و النظائر میں ہے : و ما خالف الاثمة الاربعة مخالف للإجماع و قد صرح في التحرير ان الإجماع انعقد على عدم العمل بمذهب مخالف الاربعة لانضباط مذاهبهم و كثرة أتباعهم ۔ تفسیر احمدی میں ہے : قد وقع الإجماع على ان الإتياع انما يجوز للاربع فلا يجوز الاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم ۔ اور دوسری جگہ ہے : و ان نضاف ان انحصار المذاهب في الاربعة و اتباعهم فضل الهی و قبوليته عند الله تعالى لا مجال في التوجيهات و الاطالة ۔

اور حافظ ابن حجر شافعی نے الفتح المبين فی شرح الاربعین میں لکھا ہے : اما فی زماننا فقال اثمتنا لا يجوز تقليد غير الاثمة الاربعة الشافعي و مالک و ابی حنيفة و احمد رضوان الله عليهم اجمعين ۔ اور علامہ ابراہیم بن مرعی سمری مالکی نے فتوحات دہیہ میں لکھا ہے : اما فيما بعد ذلك فلا يجوز تقليد غير الاثمة الاربعة مالک و ابی حنيفة و الشافعي و احمد رحمهم الله تعالى لأن هؤلاء عرفت قواعد مذاهبهم و استقرت احكامها و خدمها تابعوهم و حرروها فرعا فرعا و حکما حکما ۔ فتاویٰ ثامی کی جلد ۲ صفحہ ۲۱۹ خوارج کے بیان میں اس طرح صراحت کی گئی ہے کہ ۱۲۲۳ھ میں خارجیوں کا ایک فرقہ ابن عبد الوہاب نجدی کا تابع تھا ، جس نے اپنے آپ کو حنبلی مذہب کا ظاہر کیا تھا ، مگر اس کا عقیدہ یہ تھا کہ دنیا میں اس کے سوا کوئی مسلمان نہیں اور اس کے خلاف جتنے اہل مذہب ہیں وہ سب مشرک ہیں ۔ چنانچہ وہ اور اس کے متبعین ، اہل سنت اور ان کے علماء کو قتل کرنا مباح جانتے تھے ، اور اسی بنیاد پر انہوں نے صدہا مسلمانوں کی غوریزی کی ، اور حرمین شریفین پر قابض ہو گئے ۔ آخر کار اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو ان پر فتح دی جس سے ان کی شان و شوکت ٹوٹ گئی اور ان کے شہر ویران ہو گئے ۔

هكذا عبارة : و الا فيكفي فيهم اعتقادهم كفر من خرجوا عليه كما وقع في زماننا في اتباع ابن عبد الوهاب الذين خرجوا من نجد و تغلبوا على الحرمين و كانوا ينتحلون مذهب الحنابلة لكنهم اعتقدوا انهم هم المسلمون و ان من خالف اعتقادهم مشركون ، اباحوا بذلك قتل اهل السنة و قتل علمائهم ، حتى كثر الله شوكتهم و خرب بلادهم و ظفر بهم عساكر المسلمين عام ثلاث و ثلاثين و مائتين و الف ۔

پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ لوگ خارجی فرقہ کے ہیں جو کسی طرح اہل سنت سے نہیں ہو سکتے ۔ بلکہ علامہ ثامی کے اس جملہ و ظفر بہم عساكر المسلمين سے تو ان کے مسلمان ہونے میں تک کلام

ہے۔ پس ایسی حالت میں ان کا اپنے آپ کو سنی کہنا بالکل لغو و باطل ہے۔
 شریعت میں اس قسم کے لوگوں کو کہ جن کے مسجد میں داخل ہونے سے فساد پیدا ہوتا ہے اور مسلمانوں کو اذیت پہنچتی ہے مسجد میں آنے کی ممانعت کی گئی ہے۔ در مختار مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۱۰۲ میں ہے: و يمنع منه و کذا کل مؤذ و لو بلسانہ۔ اور اہل محلہ کو یہ حق دیا گیا ہے کہ جو ان میں سے نہیں ہے اس کو اپنی مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کریں۔ جیسا کہ در مختار کے اسی صفحہ میں ہے: بل و لأهل المحلة منع من ليس منهم عن الصلاة فيه۔ پس جبکہ یہ فرقہ (غیر مقلدین) اہل سنت و جماعت سے خارج ہے اور اعتقادات فاسدہ کی وجہ سے سنیوں کو ان کے مسجد میں آنے سے اذیت ہوتی ہے تو سنیوں کو چاہئے کہ ان کو اپنی مسجد میں داخل ہونے اور نماز پڑھنے سے منع کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- ۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کس تاریخ اور کس وقت سے بیمار ہوئے؟ اور آپ کی وفات کس روز اور کونسی تاریخ میں ہوئی؟
- ۲۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کس روز اور کس مہینہ اور کس تاریخ میں ہوئی؟
- ۳۔ غدیر خم کا واقعہ کس روز کا ہے؟ ۱۸ ذی الحجہ میں اگر یہ واقعہ اور شہادت عثمان دونوں واقعات پیش ہوئے ہیں تو وجہ توفیق بتلائی جائے؟ اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے ارشاد فرمایا من کنت مولاه فعلی مولاه کس تاریخ یہ ارشاد صادر ہوا؟ بصراحت بتلایا جائے!

الجواب

- ۱۔ آل سرور عالم صلی اللہ علیہ و سلم آخر صفر میں بیمار ہوئے ۱۰ اور مسلسل بارہ روز بیمار رہنے کے بعد تیرہویں دن یعنی ربیع الاول کی (۱۲) بارہویں تاریخ روز دوشنبہ بعد زوال آپ نے اس دنیا سے رحلت فرمائی۔ تاریخ ابن اثیر جلد دوم صفحہ ۱۳۱ میں ہے: ابتداً برسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم مرضہ اواخر صفر فی بیت زینب بنت جحش۔ سیرۃ حلبیہ جلد سوم میں ہے: و کانت مدة شکواه صلی اللہ علیہ و سلم ثلاث عشرة ليلة۔ ابن اثیر جلد دوم میں ہے: و کان موته يوم الاثنين لثنتی عشرة ليلة خلت من ربیع الاول۔ سیرۃ حلبیہ جلد سوم میں ہے: توفي رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فی بیت عائشة و ذلک يوم الاثنين حين زاعت الشمس لثنتی عشرة ليلة خلت من ربیع الاول۔
- ۲۔ ۱۸ / ذی الحجہ سنہ ۳۵ ھ بروز جمعہ امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہوئی۔ تاریخ کامل للعلامہ ابن اثیر جلد سوم میں ہے: و کان قتله لثمانی عشرة خلت من ذی الحجة سنة خمس و ثلاثین يوم الجمعة۔ فتوحات اسلامیہ جلد دوم اور الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب جلد ثانی میں بھی یہی لکھا ہے۔
- ۳۔ سنہ ۱۰ ھ میں جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم حجہ الوداع سے مدینہ پاک واپس تشریف فرما ہو رہے تھے تب آپ علیہ السلام نے رلخ کے قریب مقام غدیر خم پر صحابہ کو جمع کر کے خطبہ میں من کنت

مولاء فعلی مولاء ارشاد فرمایا۔ اس فرمان کی وجہ یہ تھی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی حکومت یمن کی کچھ شکایات ان کے ماتحتیوں نے آل سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پیش کی تھیں، تب آپ علیہ السلام نے اس شکایت کو دفع کرنے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی براءۃ کے لئے ان کی یہ فضیلت بیان فرمائی۔ سیرۃ حلبیہ جلد سوم صفحہ ۲۰۱ بیان حج الوداع میں ہے: و لما ولی صلی اللہ علیہ وسلم الی محل بین مکة و المدينة یقال له غدیر خم بقرب رابغ جمع الصحابة رضی اللہ عنہم اجمعین و خطبہم خطبة یتین فیہا فضل علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم و براءۃ عرضہ مما تکلم فیہ بعض من کان معہ بأرض الیمن بسبب ما کان صدر منه الیہم بالمعدلة التي ظنہا بعضهم جورا و بخلا و الصواب کان مع علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم فی ذلک۔ مصنف سیرۃ حلبیہ نے اس عبارت کے بعد آل سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بسیط خطبہ نقل کیا ہے، اور ختم خطبہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ارشاد فرمایا ہے اس کو اس طرح لکھا ہے: و قال فی حق علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم لما کرر علیہم: اُکلت اولیٰ بکم من انفسکم؟ ثلاثا، و ہم یجیبون صلی اللہ علیہ وسلم بالتصديق و الاعتراف، و رفع صلی اللہ علیہ وسلم ید علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم و قال: من کنت مولاه فعلی مولاه اللهم وال من والاه و عاد من عاداه و احب من احبه و ابغض من بغضه و انصر من نصره و اعن من اعانه و اخذل من خذله و أدر الحق معه حیث دار۔ اور اس واقعہ کی تاریخ ۱۸ / ذی الحجہ ۱۰ھ بتلائی گئی ہے، سیرۃ حلبیہ میں اسی جگہ ہے: و کان ذلک الیوم الثامن عشر من ذی الحجة۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الالباب۔

کتاب اللقطة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا کبوتر بھٹک کر عمرو کے گھر پر جا بیٹھا، عمرو نے اس کو پکڑ لیا، اور کہتا ہے کہ پرواز کنندہ جانور چاہے وہ کسی کی ملک ہو جبکہ وہ خود کسی کے مکان پر جا بیٹھے تو اس کو پکڑ لینا درست ہے۔ کیا عمرو کا یہ بیان شرعاً درست ہے؟

الجواب

غیر کا کبوتر اگر بھٹک کر کسی کے گھر پر آجائے تو صاحب خانہ کا اس کو پکڑ لینا سزاوار نہیں ہے۔ اگر پکڑ لیا ہے تو چاہئے کہ اس کے مالک کو تلاش کر کے حوالہ کر دے۔ اگر مالک خود طلب کرے تو اس سے ثبوت لے کر واپس دیدے۔ در مختار کتاب اللقطہ میں کہ: حمام اختلط بها اہلیٰ لغيرہ لا ینبغی لہ ان یأخذہ و ان اخذہ طلب صاحبہ لیردہ علیہ لانہ کاللقطة۔ رد المحتار میں ہے: قوله (اختلط بها اہلیٰ لغيرہ) المراد بالاہلی ما کان مملوکا لغيرہ۔ قوله (لا ینبغی لہ ان یأخذہ) لأنہ ربما یطیر فیذهب الی محلہ الاصلی فلا یتأفی ما مر من ان اللقطة یندب اخذھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتاب الشَّرِکَة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید فوت ہوا۔ دو فرزند، $\frac{1}{2}$ بھتیجہ بنت، ایک زوجہ چھوڑا۔
 مسرکہ: رسوم دیکھی، و مقطوعہ، و اراضی، و انعام مشروط الخدمت، و اراضیات نمبری تری و خشکی ہیں۔ قرضہ
 مورث تا تاریخ وفات ۴۰۰۰ ہے۔ بوقت وفات مورث ایک لڑکا عمر ۱۰ سالہ، دوسرا ۵ سالہ تھا جو باہم برادر
 علاقہ ہیں۔ مورث کی وفات آبان ۱۳۰۳ فصلی میں ہوئی۔ اب تک دونوں بھائی وغیرہ سب ملکر یکجا رہے۔
 جائداد موروثی کو فرزند اکبر نے اپنے ذاتی محنت سے المضاعف منفع کے قابل بنایا۔ ۱۳۱۶ فصلی سے فرزند اکبر
 نے بلا نقصان جائداد موروثی و مسرکہ متوفی تقریباً ۳۰۰ ایکڑ اراضی خشکی و تری اور ۲۰۰۰ تک قیمت کے جانوران
 زراعت اپنی ذات سے خریدے۔ معنی نہ رہے کہ یہ اراضیات جو فرزند اکبر نے حاصل کی ہیں وہ نہ کسی وقت
 مورث کے نام پڑ پر تھیں اور نہ کبھی مورث کا قبضہ رہا ہے بلکہ سرکاری افتادہ اراضیات تھیں جس کو بذریعہ
 درخواست حاصل کیا گیا۔ یہ اراضیات صرف ایک ہی موضع میں نہیں ہیں بلکہ دو تین مواضع میں واقع ہیں۔
 جائداد مورثی میں مرض توفیر آمدنی، آبپاشی کی ترقی تقریباً ۴۰۰۰ روپے تک قرضہ حاصل کر کے کی گئی۔ اس
 وقت تقریباً ۴۰۰۰ کا قرضہ بحالت مشترکہ باقی ہے۔ اس قرضہ میں مورث کا قرضہ شامل نہیں ہے۔ بعد وفات
 مورث فرزند اکبر نے اپنے ذاتی اعتبار پر قرضہ وغیرہ حاصل کر کے چار شادیاں بھی اپنی خواہرانِ ناکسختہ کی
 کردی ہیں۔ اس وقت ما بین ہر دو بھائی کے نزاع علیحدگی و تقسیم وقع ہوئی ہے۔ بڑے فرزند کا دعویٰ ہے کہ
 اراضی موروثی و قرضہ علی السوئے تقسیم کر لیا جائے۔ میری مکسوبہ اراضیات و جائداد قابل تقسیم نہیں ہے۔ فریق
 ثانی کو اصرار ہے کہ کل جائداد خواہ موروثی ہو یا مکسوبہ علی السوئے تقسیم ہونی چاہئے۔ فریقین حنفی المذہب ہیں۔
 یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ ما بین مورث و دعویداران اور ان کے بھائی کے جو تقسیم ہوئی تھی وہ اس
 طریقہ سے ہوئی تھی کہ جائداد موروثی تقسیم کر لی گئی، بقیہ جائداد جس فریق کی پیدا کردہ تھی وہ اس کو چھوڑ دی
 گئی۔ یہ فیصلہ پہنچاتی ہوا تھا۔ پس ارباب صاحب فقہ سے باظہار واقعات عرض ہے کہ جائداد موروثی کی نسبت
 از روئے احکام فرائض کیا حکم ہے؟ اور جائداد مکسوبہ ذاتی و قرضہ مشترکہ فرزند اکبر کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

فرزند اکبر نے جو جائداد اپنی کوشش سے اپنی ذات کے لئے پیدا کی ہے یہ فرزند اکبر کی ملک ہے۔ اگر
 اس کو مال مشترکہ سے حاصل کیا ہے تو چاہئے کہ اس کے حاصل کرنے میں دوسرے شریک کے حصہ کی جس

قدر رقم صرف ہوئی ہے اس کو اداء کر دے۔ اور بحالت اشترک فرزند اکبر نے جس قدر قرضہ اپنی ذات سے حاصل کیا ہے اس کی ادائی فرزند اکبر کے ذمہ ہے۔ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۳۸ کتاب الشرکہ میں ہے: يقع كثيرا في الفلاحين و نحوهم ان احدهم يموت و تقوم اولاده على تركته بلا قسمة و يعملون فيها من حرث و زراعة و بيع و شراء و استدانة و نحو ذلك و تارة يكون كبيرهم هو الذي يتولى مهماتهم و يعملون عنده بامرہ و كل ذلك على وجه الاطلاق و التفويض لكن بلا تصريح بلفظ المفاوضة و لا بيان جميع مقتضياتها مع كون التركة اغلبها او كلها عروض لا تصح فيها شركة العقد و لا ملك ان هذه ليست "شركة مفاوضة" خلافا لما افتى به في زماننا من لا خبرة له بل هي "شركة ملك" كما حررته في تنقيح الحامدية ثم رأيت التصريح به بعينه في فتاوى الحانوتی۔ فاذا كان معهم واحدا و لم يتميز ما حصله كل واحد منهم بعمله يكون ما جمعوه مشتركا بينهم بالسوية و ان اختلفوا في العمل و الراي كثرة و صوابا كما افتى به في الخيرية و ما اشتراه احدهم لنفسه يكون له و يضمن حصة شركائه من ثمنه اذا دفعه من المال المشترك و كل ما استدانه احدهم يطالب به وحده۔ اور رد المحتار میں فصل فی الشرکۃ الفاسدة میں ہے: (و ما حصله احدهما فله و ما حصله معا فلهما) نصفین ان لم يعلم ما لكل۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و ما حصله احدهما) ای بدون عمل من الآخر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی جائداد غیر منقولہ اس کے انتقال کے بعد تمام ورثاء نے اپنی رضامندی سے بغرض پرورش بطور امانت زید کی زوجہ ہندہ کے قبضہ میں دی تھی۔ ہندہ نے اس جائداد مشترک کو جس میں ہندہ اور اس کے پانچ فرزند و دختر کا حق ہے اپنے چھوٹے لڑکے کے نام بمذخرات لکھ کر باضابطہ رجسٹری کرا دی۔ پس ہندہ کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ورثاء میں سے ہر ایک شریک دوسرے کے حصہ کے متعلق بالکل اجنبی ہے۔ اس لئے اس کو دوسرے کے حصہ میں بلا اجازت کسی قسم کے تصرف کا حق نہیں ہے۔ کثر الدقائق کی کتاب الشرکۃ میں ہے: شركة الملك ان يملك الثاني عينا ارثا او شراء و كل اجنبی فی قسط صاحبه۔ ہدایہ کی کتاب الشرکۃ میں ہے: فشركة الاملاك العين يرثها رجلان او يشتريانها فلا يجوز لاحدهما ان يتصرف في نصيب الآخر الا باذنه و كل واحد منهما في نصيب صاحبه كالأجنبي۔ پس صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ اپنے دوسرے شرکا کے حصہ کے متعلق بالکل اجنبی ہے اور مال و دیعت شرعاً امانت دار کی ملک نہیں، اس لئے اس کا حق کرنا یا وقف کرنا درست نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۳ کتاب الودیہ باب اول میں ہے: و اما حکمها فوجوب الحفظ على المودع و صيرورة المال امانة في يده و وجوب ادائه عند طلب مالكه، كذا في الشمني۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مورث کی وفات کے بعد ترکہ مشترک میں کوئی ایک وارث تجارت کر کے نفع حاصل کرے، تو کیا یہ نفع بھی موقوفہ میں شریک رہے گا یا نہیں؟

الجواب

مشترک ترکہ سے اگر کوئی وارث تجارت کرے اور اس میں نفع حاصل کرے تو وہ نفع تجارت کرنے والے وارث ہی کا حق ہے، دوسرے ورثاء اس میں شریک نہیں ہوں گے۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب الشریکۃ میں ہے: لو تصرف احد الورثة في التركة المشتركة و ربح فالربح للمتصرف وحده كذا في الفتاوی الغیاثیة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد اس کے فرزند مشترک طور پر موقوفہ میں تجارت کرتے رہے۔ بڑا لڑکا چھ سال تک تنہا کام کرتا رہا، اس کے بعد چھوٹے لڑکے بھی بھائی کے ساتھ کاروبار میں شریک ہو گئے۔ کیا موقوفہ زید مع نفع تجارت سب کو مساوی ملے گا یا کم و زائد؟

الجواب

بڑا لڑکا جو ۶ سال تنہا کام کرتا رہا ہے ان ایام کا نفع وہی پائے گا اور چھوٹے اس میں شریک نہ ہونگے۔ اس کے بعد جس وقت سے چھوٹے بھی شریک کار ہوئے ہیں اس وقت سے نفع سب میں مساوی تقسیم ہوگا۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب الشریکۃ باب السادس میں ہے: لو تصرف احد الورثة في التركة المشتركة و ربح فالربح للمتصرف وحده كذا في الفتاوی الغیاثیة۔ در مختار کی کتاب الشریکۃ فصل بالشریکۃ الفاسدة میں ہے: (و ما حصله احدهما فله و ما حصله معاهما) نصفین ان لم يعلم ما لكل۔ رد مختار میں اسی جگہ ہے: (قوله و ما حصله احدهما) ای بدون عمل من الآخر۔ صفحہ ۲۸۳ میں ہے: فاذا كان معهم واحدا و لم يتميز ما حصل كل واحد منهم بعمله يكون ما جمعوا مشتركا بينهم بالسوية و ان اختلفوا في العمل و الرأي كثرة و صوابا كما افتى به في الخيرية۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو بھائیوں نے مشترک طور پر تجارت کی اور نفع حاصل کیا۔ کیا یہ دونوں نفع میں بھی مساوی شریک رہیں گے؟

الجواب

مساوی شریک رہیں گے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۲۱۵ میں ہے: اذا كان كل من الاخوة المذكورين مستقلا بنفسه و اشتركوا في الأعمال و حصلوا اموالا يكسبهم جميعا فهي بينهم بالسوية - والله اعلم.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کے مکانوں کے ما بین ایک مشترکہ سیری ہے جو فریقین کی ضروریات تعمیر وغیرہ کی کارآمد ہے۔ عمرو نے اس کو بند کر کے دروازہ نصب کر دیا ہے اور اس میں درخت نصب کئے ہیں، جس سے زید کے اغراض فوت ہو گئے ہیں۔ کیا زید کو یہ حق حاصل ہے کہ سیری کی مشترکہ زمین کو عمرو کے ان تصرفات سے خالی کروائے؟

الجواب

مشترکہ زمین میں دونوں شریکوں میں سے کسی کو بلا اجازت دوسرے کے کسی قسم کا تصرف کا حق حاصل نہیں ہے۔ اگر کوئی شریک دوسرے کی اجازت کے بغیر تعمیر کر لے یا درخت لگائے تو دوسرے شریک کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی تعمیر کو منہدم کر دے اور درخت اکھیڑ دے۔ فتاویٰ القرویہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ کتاب الشریکۃ میں ہے: احد الشریکین اذا بنی فی ارض مشترکہ بغیر اذن شریکہ کان لشریکہ ان ینقض البناء لان له ولاية النقص فی نصیبہ و التمییز غیر ممکن و الغریس ہکذا۔ کسی ہمسایہ کو یہ حق نہیں ہے کہ دوسرے ہمسایہ کی مکانیت یا اس کے منافع کو ضرر پہونچائے۔ اگر اس سے ایسے افعال سرزد ہوں تو اس کو روکنا چاہئے، اور ان مضرتوں کا دفع کرنا ضروری ہے۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب القضاء مسائل شتیٰ میں ہے: و الحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان یفعل المالك ما بدا له مطلقا لانه متصرف فی خالص ملكه لكن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضرره الی غیرہ ضررا فاحشا و هو المراد بالبین و هو ما یکون سببا للهدم او یخرج عن الانتفاع بالکلیة و ما یمنع العوائج الاصلیة کسد الضوء بالکلیة و اختاروا الفتویٰ علیہ۔ اسی جگہ در مختار میں ہے: و لا یمنع الشخص من تصرفه فی ملكه الا اذا كان الضرر بجاره یبنا فیمنع من ذلك و علیہ الفتویٰ۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے تین فرزند مسمیان ولید، بکر اور عمرو کے ساتھ تجارت کرتا رہا اور سب کی کمانی مشترک تھی اور ایک جگہ بسر کرتے تھے۔ کیا تمام جائداد زید کی سمجھی جائے گی یا اس کے فرزندوں کا بھی اس میں حصہ رہے گا؟

الجواب

زید نے جو کچھ کہ اس تجارت سے حاصل کیا ہے وہ سب زید ہی کی ملک ہے، اس کے فرزند اس کے

معین و مددگار تھے، ان کا اس میں کوئی خاص حصہ نہیں ہے۔ زید کی وفات کے بعد یہ ماں اس کے ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ میں ہے: الاب و ابنہ یکتسبان فی صنعة واحدة و لم یکن لهما شیء فالكسب کلہ لہ ان کان الابن فی عیالہ لکونہ معینا لہ ا لا تری لو غرس شجرة تكون للآب۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الالباب۔



کتاب الوقف

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم قطب شاہی مع متعلقات، مثل حوض و باول و سرائے و زمین برائے مصارف مسجد، جس کے اوقاف مثل مسجد و سرائے حیات نگر و تالاب حیات انصاحبہ وغیرہ حسب عرف و عادت قدیم زمانہ قطب شاہی ایک وسیع احاطہ کے اندر واقع ہیں، جس کے آثار قدیمہ مثل باول و سرائے وغیرہ بنور موجود ہیں، جس کے لئے ایک متولی بھی بغرض صیانت اوقاف زمانہ سابق میں مقرر کیا گیا تھا، جس کو تخمیناً تین سو (۳۰۰) سال کا عرصہ ہوتا ہے۔ اس وقت نہ واقف زندہ ہے اور نہ وقف نامہ، اور نہ جائداد موقوفہ مذکورہ کے مسجد پر وقف ہونے کی دیکھی ہوئی شہادت ہے۔ مگر ہر طبقے کے متولی مع ساکنین محلہ جائداد مذکورہ کے وقف ہونے کی شہادت سمائی، تحریری، لسانی دیتے رہے۔ چنانچہ متولیان سابق و اہل محلہ نے اس زمین کو موقوفہ تحت مسجد ہونے کے متعلق اسناد پیش کر کے سرکار سے نزول بھی معاف کروایا ہے۔ اس وقت ایک شخص مسجد و متعلقات مسجد پر قابض ہے جس کو محاصل کا مسجد کے مصارف میں صرف ہونے پر اقبال ہے۔ چنانچہ عدالت میں جبکہ اس پر صیانت وقف کے بارے میں دعویٰ دائر ہوا تھا وہاں اس نے اس کے متعلق بضابطہ اقرار نامہ دیا ہے۔ با اس ہمہ پھر اس نے اس زمین و سرائے متعلقہ مسجد اپنی ملک مویہ بتلاتا ہے جس کے لئے کوئی وثیقہ بجز قبضہ کے پیش نہیں کرتا۔ بناء بریں سائلین مندرجہ ذیل سوالات کو علمائے دین کی خدمت میں پیش کر کے مستدعی ہیں کہ وجوہات مذکورہ بالا سے وقف ثابت ہے یا نہیں؟ آیا اس قسم کی جائداد موقوفہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اس کی حفاظت سرکار پر لازم ہے یا نہیں؟ جوابات شافی معتبر کتب فقہ سے اداء فرما کر عند اللہ ماجر ہوں :

سوالات

- ۱۔ اوقاف قدیمہ کے ثبوت اور ان کے تعین مصارف کے لئے شہادت بالتسامع و بالشہرہ کافی ہے یا نہیں؟
- ۲۔ حسب عادت و عرف قدیم جائداد مذکورہ موقوفہ کبھی جائے گی یا نہیں؟
- ۳۔ متولیان سابق کے اقرار، شہادت وقف لے ثبوت کے لئے کافی سمجھے جائیں گے یا نہیں؟
- ۴۔ کسی جائداد کے متعلق وقفی یا ملکی نزاع واقع ہونے کی صورت میں اس کے مصارف وغیرہ کے متعلق متولیان سابق کا عملدرآمد قدیم ثبوت وقف کے لئے حجت بن سکتا ہے یا نہیں؟
- ۵۔ موقوفات میں تصرفات (مثلاً بیع و رہن وغیرہ) جائز ہیں یا نہیں؟ اور اس قسم کے تصرفات شرعاً باطل سمجھے جائیں گے یا نہیں؟ اور مقصر سے اس کا تاوان لیا جائے گا یا نہیں؟ کیا متولی ان تصرفات کی وجہ سے خائن اور غاصب سمجھا جائے گا یا نہیں؟ اور قاضی پر ایسے شخص کا معزول کرنا واجب ہے یا نہیں؟

در صورت معزول نہ کرنے کے قاضی عند اللہ گنہگار ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

۱۔ اوقاف قدیمہ کے ثبوت کے لئے شہادت بالتسامع و بالشہرۃ کافی ہے۔ جیسا کہ واقعات المختصین کے صفحہ ۴۳ میں ہے: تقبل الشهادة على الشهادة في الوقف و كذا شهادة الرجال مع النساء و كذا الشهادة بالسمع و لو صرحوا بالخ۔ در مختار کے صفحہ ۵۲۸ میں ہے: و تقبل فيه الشهادة على الشهادة و شهادة النساء مع الرجال و الشهادة بالشہرة و ان صرحوا به ای بالسمع في المختار و الوقف على معنيين حفظا للارفاق القديمة عن الاستهلاك بخلاف غيره۔ انتہی۔ اور اسی طرح مصرف وقف کے ثبوت کے لئے بھی شہادت سماعی شرعا کافی ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رد المحتار شامی کی جلد ۳ صفحہ ۴۱۷ میں ہے: (و بیان المصروف من اصله) ای فتقبل الشهادة على المصروف بالتسامع كالشهادة على اصله۔ الخ۔

۲۔ شہادت سماعی کے موجود نہ ہونے کی صورت میں بے شک از روئے عرف جائداد مذکورہ کے موقوف ہونے کا فتویٰ دیا جائے گا، کیونکہ واقف کی نصوص شارع کی نصوص کی طرح ہوتی ہیں۔ اور جہاں کہیں شارع کی نص نہ ہو وہاں عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے، بناء بریں جہاں واقف کی نص نہ ہو وہاں عرف کا لحاظ کیا جائے گا۔ اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو بہت سارے اوقاف قدیمہ تلف ہو جائیں گے۔

عرف کی صورت یہ ہے کہ واقف جب کوئی مسجد وغیرہ بناتا ہے تو ضرور کوئی جائداد معتد بہ بھی اس کے مصارف و مصلح کے لئے وقف کرتا ہے، خاص کر وہ مسجد جو نہایت وسیع و شاندار اور ایسی بیگم کی بناء کردہ ہو کہ جن کے متعدد اوقاف اس وقت موجود ہیں۔ مجموعہ فتاویٰ مولوی عبد الحی صاحب مرحوم کے صفحہ ۴۶ میں ہے: در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتویٰ وقف شدن دکانین مذکورہ دادہ خواہ شد، زیرا کہ نصوص واقف مائد نصوص شارع میشوند۔ و ہر گاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف است، در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہ شد۔ و الا يلزم ابطال كثير من الاوقاف القديمة۔ و متعارف اینست کہ واقف ہر گاہ مسجد را وقف میازد، دکانین وغیرہ نیز برائے مصلح مسجد وقف میازد۔ علی الخصوص ہر گاہ مسجد کلان باشد و تعمیر کردہ کسے امیر یا نواب باشد۔ در اشباہ می آرد: نصوص الواقف كنصوص الشارع و فيما لا نص فيه من الاموال الربوية يعتبر فيه العرف و لا خصوصية للربا و انما العرف غير معتبر في المنصوص عليه۔ انتہی۔

۳۔ شرع میں ہر ایک عاقل و بالغ کا اقرار و شہادت معتبر اور اس کے ذمے لازم گردانے گئے ہیں۔ ہدایہ کے صفحہ ۲ میں ہے: اذا اقر العاقل البالغ بحق لزمه اقراره۔ اسی طرح اگر متولی کسی دوسرے شخص کے ساتھ کسی مکان کے مسجد پر وقف ہونے کی گواہی دے تو شرعا وہ گواہی مقبول و معتبر ہے۔ جیسا کہ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے: و لو شهد المتولى مع آخر بوقف مكان كذا على المسجد فظاهر كلامهم قبولها۔ انتہی۔

۴۔ اگر کسی موقوفہ جائداد کا ثبوت منقطع ہو جائے اور حائز واقف ہو کہ وقفی ہے یا ملکی؟ تو اس کے

ثبوت میں مصارف وغیرہ کے متعلق عملدرآمد قدیم کا لحاظ ضرور کیا جائے گا۔ جیسا کہ فتاویٰ مسدئہ کی دوسری جلد کتاب الوقف کے صفحہ ۸۱ میں ہے : الذی صرح به علماءنا فی الاوقاف القدیمۃ الی ماتت شہودہا و اشتبہت مصارفہا اذا لم یکن للوقف کتاب فی دیوان القضاۃ المسمی فی العرف بالسجل و تنازع اہلہ فیہ ینظر الی المعہود من حالہ فی ما سبق من الزمان من ان قوامہ کیف کانوا یعملون فیبنی الامر علیہ۔ انتہی۔ اور فتاویٰ شامی کی جلد ۲ صفحہ ۶۱۶ میں ہے : و بہ صرح فی الذخیرۃ حیث قال سئل شیخ الاسلام عن وقف مشہور اشتبہت مصارفہ و قدر ما یصرف الی مستحقہ ؟ قال : ینظر الی المعہود من حالہ فیما سبق من الزمان من ان قوامہ کیف کانوا یعملونہ فیہ و الی من یصرفونہ ذلک فیبنی علی ذلک لان الظاہر انہم کانوا یفعلونہ ذلک علی موافقۃ شرط الواقف و ہو المظنون بحال المسلمین فیعمل علی ذلک۔ انتہی۔

۵۔ موقوفات میں تصرفات مذکورہ ہرگز جائز نہیں ، اور وقع ہونے کی صورت میں شرعاً باطل سمجھے جاتے ہیں ، اور مقرف پر اس کا تاوان لازم آتا ہے۔ متولی تصرفات مذکورہ کی وجہ سے خائن و غاصب سمجھا جاتا ہے ، اور قاضی پر ایسے شخص کا معزول کرنا واجب ہے ، اور علحدہ نہ کرنے کی صورت میں قاضی عند اللہ گنہگار ہوگا۔ فتاویٰ شامی کی جلد ۲ صفحہ ۴۹۹ میں البحر الرائق سے منقول ہے : ان امتناعہ من التعمیر خیانتہ و کذلک لو باع الوقف او بعضہ او تصرف تصرفا غیر جائز علاناً بہ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کے صفحہ ۳۲۷ جلد ۲ میں ہے : رجل وقف ارضا او دارا و دفعها الی رجل و ولّاه القيام بذلک فجحدھا المدفوع الیہ فہو غاصب ینخرج الارض من یدہ و الخصم فیہ الواقف فان کان الواقف میتا و جاء اہل الوقف یطالبون بہ نصب القاضی فیما یخاصمہم فیہ فان دخل فیہ نقص ضمن ما کان من نقصان بعد جحدہ و یامر بہ ما انہدم منہم۔ انتہی۔ فتاویٰ رد المحتار شامی کی جلد ۲ صفحہ ۴۹۹ میں ہے : و فی الجواہر اذا لم یراع الوقف یعزلہ القاضی۔ اور اسی صفحہ میں ہے : (و ینزع وجوبا) مقتضاه اثم القاضی بترکہ و الاثم بتولیتہ الخائن لا شک فیہ ، بحر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم قطب شاہی زمانہ کی ہے ، اور اس کے اطراف میں سرائے و زمین ہے جس پر متولیوں نے لوگوں کو مختلف حیثیت سے قابض بنایا ہے ، اور ان سے نزول وصول کر کے اخراجات مسجد میں صرف کرتے رہے۔ اب ایک شخص اپنے کو ان متولیان سابق کا قائم مقام بتا کر مدعی تولیت ہے ، اور زمین کو اپنی ملکیت ظاہر کرتا ہے ، اور متولیان سابق کے تصرفات کو دلیل ملک گردانتا ہے ، اور ثبوت ملک میں اپنے انہیں تصرفات سابقہ کو وثیقہ ملک موروثی اور قبضہ تولیت کو قبضہ مالکانہ تصور کر کے مدعی ملک و تولیت ہے۔ اور کہتا ہے کہ " اگر زمین مسجد کی موقوفہ بھی ثابت ہو جائے تو چونکہ اس زمین پر میرا قبضہ تینتیس (۲۲) سال سے ہے اس لئے اب یہ زمین موقوفہ نہیں رہی "۔ پس آیا مدعی تولیت کا یہ بیان شرعاً صحیح ہے ؟ اور تینتیس سال قبضہ سے جائداد موقوفہ تعریف وقف سے مکمل کر ملک میں داخل

ہو جاتی ہے اور حسب دعویٰ شخص قابض کی ملک ہو جاتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا:

الجواب

دعویٰ کی سماعت کے لئے اگرچہ فقہاء کرام کے مختلف اقوال ہیں، بعض پندرہ (۱۵) سال کے بعد دعویٰ کو ناقابل سماعت لکھتے ہیں اور بعض تیس (۳۰) سال کے بعد اور بعض تینتیس (۳۳) کے بعد اور بعض پچھتیس (۳۶) سال کے بعد دعویٰ کو غیر مسموع لکھتے ہیں۔ مگر فقہاء کے یہ سارے اختلاف وقف اور میراث کے دعویٰ کے ما سوا دیگر دعویوں میں ہیں۔ وقف اور میراث کے دعویٰ کی سماعت کے لئے شرعاً کوئی میعاد نہیں رکھی گئی، بلکہ یہ دونوں دعویٰ ہر وقت چاہے کتنی ہی مدت کیوں نہ گزر جائے قابل سماعت ہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ میں ہے: سئل فی رجل من مدینة انطاکیة وضع یدہ علی منزل مشتمل علی بیت و دکان قهوة تحته بمدينة انطاکیة المذكورة تلاقهما عن ابیه و جدہ ابی ابیہ و مدۃ وضع یدہ و ید ابیہ و جدہ نحو مائة سنة و تسع سنین و لم ینازع من ذکر احد فی تلك المدۃ ثم ادعی الآن ناظر وقف علی واضع الید بان ذلک العقار وقف من جملة ما هو ناظر علیہ و لم یسبق لذلک الناظر و لا لمن قبلہ من النظار وضع یدہ علی العقار المذكور بل و لم یدع احد منهم بذلک مع مشاهدتهم للتصرف فهل و الحال هذه لا تسمع دعوی ذلک الناظر حیث کان واضع الید منکرا لدعواه ذلک و یعمل بوضع الید و التصرف المذكور؟ اجاب: لا تسمع الدعوی بعد مضي خمس عشرة سنة الا فی الارث و الوقف و وجود عذر شرعی۔ و ما فی الخلاصة المدعی و المدعی علیہ اذا کانا فی موضع و لا مانع و ادعی بعد ثلاثین سنة و فی المبسوط بعد ثلاث و ثلاثین سنة و فی فتاویٰ العتابی بعد ست و ثلاثین سنة لا تسمع الا ان یکون المدعی غائبا او مجنونا و لیس له ولی او المدعی علیہ والیا جائزا یخاف منه، و ذلک فیما عدا الارث و الوقف کما فی صرة الفتاوی، فذلک قبل صدور النهی عن سماعها، و قد تظاهرت نصوص المتأخرین علی عدم انماع بعدها الا فی المستثنی و لم یقیدوا دعوی الارث و الوقف بمدۃ افادہ فی حواشی الدرر للعلامة السید الطحطاوی من اواخر فصل الحبس۔ و سماع الدعوی فی الوقف و لو بعد مضي المدۃ الطویلة هو ما علیہ القضاة و العلماء الاسلاف بمصر و ان اختلف فی تنقیح الحامدیة بخلافه بعد طول المدۃ۔ اور در مختار مصری مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۴۷۷ میں ہے: حتی لو امر السلطان بعد سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم یتنقذ قلت فلا تسمع الآن بعدها الا بأمر الا فی الوقف و الارث و وجود عذر شرعی و بہ افتی ابو السعود فلیحفظ۔

پس فتاویٰ مہدیہ کے اس جزیہ سے ثابت ہے کہ جائداد موقوفہ پر کسی شخص کا قبضہ اگرچیکہ ایک سو نو (۱۰۹) سال تک رہا ہو اس جائداد کو وقف سے خارج نہیں کر سکتا، اور نہ اس قدر قبضہ و تصرف سے وہ شخص قابض و مقرف اس کا مالک بن سکتا ہے۔ اگرچہ تنقیح حامدیہ میں اس کے خلاف فتویٰ دیا گیا ہے مگر متقدمین علماء و قضاة مصر نے تنقیح حامدیہ کے خلاف یعنی وقف کے دعویٰ کے لئے شرعاً کوئی مدت مقرر نہ ہونے کے

متعلق فتویٰ دیا ہے ۔ اور یہی متاخرین کے پاس معتبر ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں شخص قابض کا تینتیس سال مدت گزر جانے سے اپنے کو اس کا مالک بتانا اور شے موقوفہ کو وقف سے خارج اور اپنی ملک میں داخل جانا بالکل لغو اور باطل ہے ۔ شے موقوفہ تا حال موقوفہ ہے ۔ اور از روئے شریعت اس وقت بھی اس کا دعویٰ قابل سماعت ہے ۔ اور متولی کا اس طرح ناجائز قبضہ قابل برخاست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر ایک محلہ دار اہل اسلام ، محلہ کی مسجد کے انتظام و حساب فہمی کا حق رکھتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسجد کے اوقاف اور اس کے انتظامات واقف کے ذمہ ہیں ، جب تک واقف زندہ ہے اسی کو ان اوقاف کی ولایت حاصل ہے ۔ متولی کو مقرر کرنا یا معزول کرنا ، حساب و کتاب دیکھنا اسی کا کام ہے ۔ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۴۲۲ میں البحر الرائق سے منقول ہے : قال فی البحر الرائق ان الولاية للواقف ثابتة مدة حياته و ان لم يشترطها و ان له عزل المتولی ۔

پس صورت مسئلہ میں اگر اہل محلہ ایسے اشخاص ہیں کہ جنہوں نے جہاد کو خود وقف کیا ہے تو ان کو بے شک اس اوقاف کی ولایت کا حق حاصل ہے ، اور حساب و کتاب و عزل و تقرر متولی بطور خود کر سکتے ہیں اگر وہ خود واقف نہیں ہیں اور واقف فوت بھی ہو گیا ہے تو ایسی صورت میں ان کو اس کے متعلق حق حاصل نہیں ہے ، بلکہ قاضی (حاکم) کو اس کی ولایت و نگرانی کا حق حاصل ہے ۔ فتاویٰ درمختار بر حاشیہ ردالمحتار کے اسی صفحہ ۴۲۲ میں ہے : ولاية نصب القيم الى الواقف ثم توصیه ثم للقاضی ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

حاکم وقت اپنے خاندان میں جو شے اعزازاً دیتا ہے وہ شے بعد وفات معطیٰ لہ بطور موقوفہ تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ مثلاً زید کو سرکار سے ایک ہاتھی کی ماہوار ملا کر تھی ، زید کی وفات کے بعد وہ ماہوار ہندہ زوجہ زید کے قبضہ میں بوجہ صغر سنی اولاد رہی ۔ اب زوجہ کا انتقال ہو گیا ۔ پس ماہوار اعزازی جملہ ورثائے زید پر بحیثیت موقوفہ تقسیم ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی عطائے سلطانی موقوفہ نہیں ہو سکتی ہے ۔ اور نہ بعد وفات معطیٰ لہ ما بین ورثاء قابل تقسیم ہے ۔ الاشباہ و النظائر میں ہے : العطاء لا یورث ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متولی وقف نے اراضی موقوفہ زیر درگاہ کو اپنے قبضہ کی حیثیت سے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ سررشتہ انعام میں جب اس کی دریافت ہوئی تو وثائق سے اراضی مذکورہ، موقوفہ و مشروط باخراجات درگاہ ثابت ہوئیں۔ سررشتہ انعام نے یہ فیصلہ کیا کہ اگرچہ اراضی مذکورہ موقوفہ ہیں مگر قبل نفاذ احکام امتیائی بیع و رہن جائداد ہائے موقوفہ کے ۱۳۱۶ء میں بیع ہوئی ہے، جس پر مشتری بوثیقہ بیعنامہ قابض ہے، اس لئے اراضی مذکورہ قابض کے نام بحال رہیں۔ اور اس کا سرکاری مقطع پن درگاہ کے خرچ میں بانتظام سرکاری صرف ہوا۔ اصل خریدار مرگیا ہے، اب اس کا بیٹا قابض ہے۔ برہنائے اطلاع سررشتہ اوقاف نے بعد دریافت اس کا وقف ثابت کیا ہے۔ ایسی حالت میں کہ شرعاً جائداد موقوفہ رہن و بیع نہیں ہو سکتی، اگر خریدار یا اس کا وارث باوجود اس علم کے اس جائداد موقوفہ سے اپنا قبضہ نہ چھوڑے تو اس کا قبضہ بذریعہ سرکار اٹھادیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ از روئے شرع شریف اس کے متعلق جو احکام ہوں براہ کرم ان سے مطلع فرمایا جائے!

الجواب

چونکہ جائداد موقوفہ کی تملیک ناجائز ہے۔ اس لئے بعد ثبوت وقف، خریدار پر واجب ہے کہ اس جائداد کو واپس کر دے۔ اور حاکم کو چاہئے کہ خریدار کو رد کرنے کا حکم صادر کرے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ میں ہے: الوقف بعد تمامہ و لزومہ لا یقبل التملیک و حیث لم یتحقق مسوغ شرعی لبيع عقار الوقف یكون الواجب رده لجهة وقفه۔ اور صفحہ ۳۶۹ میں ہے: و لا یسوغ لاحد المستحقین بیع شیء من الوقف بل و لا لناظره بدون مسوغ شرعی و یؤمر المشتري برفع یدہ عن الارض المذكورة حیث تحققت وقفیتها بالوجه الشرعی۔ اور در صورت رد نہ کرنے کے حاکم بہ جبر رد کر لینے کا پابند ہے۔ کیونکہ شرعاً حقوق اللہ کی نگرانی و حفاظت حاکم وقت کے ذمہ گردانی گئی ہے۔ فتح القدیر جلد ۵ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: ان الحاکم هو الذی یتولی حقوق اللہ تعالیٰ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱ میں علامہ قنلی زادہ سے منقول ہے: فیجب علی کل قاض عادل عالم و علی کل قیم امین غیر ظالم ان ینظر فی الاوقاف۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جائداد مصرف خیر میں وقف کی، اور اس کے انتظام تولیت کے متعلق یہ وصیت نامہ تحریر کیا کہ: "میں اپنی عین حیات آمدنی و پیداوار مواضع کو اپنے اختیار سے حسبہ اللہ صرف کرتا رہوں گا، اور میرے بعد میری اولاد سے ایک شخص از قسم ذکر جو لائق ہو نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن میرے دستور و طریقہ کے موافق صرف کرتا رہے۔ مگر انتقال جائداد کا اختیار کسی کو نہ ہوگا۔ اور نہ یہ حقیقت لائق توریث ہوگی۔" چنانچہ زید کے انتقال کے بعد اس کا بڑا لڑکا خالد جو لائق و اہل تھا بائیس (۲۲) سال تک متولی تھا۔ اب یعنی بعد وفات خالد، خالد کا بڑا لڑکا جس کے اہل و لائق ہونے کے سبب

سے جوائنٹ کلکٹر و کمشنر صاحبان نے اس کو مستم و متولی بنایا ہے ، پانچ سال سے کارگذار ہے ۔ مگر اس وقت خالد کے حقیقی و علاقائی بھائی بھی مدعی تولیت ہیں اور خالد کی حین حیات بھی مدعی تھے ۔ کیا از روئے شریعت خالد کے حقیقی و علاقائی بھائی خالد کے فرزند کے مقابل مستحق تولیت ہیں ؟ اور خالد کا فرزند جو بعد منظوری حکام مذکور الصدر بلا ثبوت خیانت اس خدمت سے علیحدہ کیا جاسکتا ہے ؟

الجواب

جب واقف " نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن " کا لفظ تحریر کرتا ہے تب بطن اول کے اشخاص موجود ہوتے ہوئے دوسرے بطن کے اشخاص مستحق تولیت نہیں ہوتے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۵۲ کتاب الوقف میں ہے :
و الحاصل انه اذا رتب بين البطلون لا يعطى للبطن الثانى ما لم ينقرض الأول - الإسعاف في احكام الأوقاف کے باب وقف علی الأولاد میں ہے : او قال بطناً بعد بطن فعینئذ یبدأ بما بدأ الواقف و لا یكون للبطن الأسفل شیء ما بقى من البطن الأعلى احد و هكذا الحكم فی کل بطن حتی تنتهی البطلون موتاً - اور جب تک واقف کے شرط کئے ہوئے اشخاص قابل تولیت ہیں تو قاضی (حاکم) ان کے سوا کسی اور کو متولی بنانے کا مجاز نہیں ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۲۳ کتاب الوقف میں ہے : فأفاد ان ولاية القاضي متأخرة عن المشروط و وصیه - البتہ جبکہ اس متولی سے خیانت و بے دیانتی ثابت ہو تب قاضی کو حق ہے کہ اس کو بدلے ۔ رد المحتار کے صفحہ ۴۲۲ میں ہے : ثم لا يخفى ان تقديم من ذكر مشروط بقیام الأهلية فيه حتی لو كان خائناً یولی اجنبی حیث لم یوجد فیهم اهل لأنه اذا كان الواقف نفسه یعزل بالخيانة فغیره اولی - پس صورت مسئلہ میں جبکہ بطن اول کے اشخاص یعنی خالد کے بھائی موجود ہیں تو خالد کے بعد جو ان میں اہل ہے وہی متولی ہونے کا مستحق ہے ، ان کے موجود اور اہل ہونے کی حالت میں بطن ثانی کے شخص یعنی خالد کے لڑکے کو کوئی حق نہیں ۔ حکام مقامی نے جو خالد کے بیٹے کو متولی بنایا ہے وہ واقف کے وصیت نامہ کے خلاف ہے اس لئے نا درست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو جاگیرات مشروط بہ روضہ بزرگ بر بنائے اسناد سلاطین سلف بغرض مصارف درگاہ حضرت خواجہ بندہ نواز چشتی قدس اللہ سرہ العزیز عطاء ہوئے ہیں ، کیا ان جاگیرات کی آمدنی کے کچھ حصہ سے شرائط وقف کے خلاف کسی دوسری درگاہ کے مصارف کا تقرر شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر سلطان وقت ایسا کرے ، اور ایک عرصہ تک اس پر عمل بھی ہو تو کیا یہ حکم شرعاً قابل تنسیخ ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا !

الجواب

سلاطین سابق کی وقف کردہ جاگیرات و دیہات چونکہ اصل میں بیت المال کی زمینات ہیں ، اس لئے

سلطان وقت شروط و اوقف کے خلاف بلحاظ ضرورت و مصلحت ایک درگاہ کی آمدنی کا کچھ حصہ دوسری درگاہ کی طرف منتقل کر سکتا ہے، اور اس کا یہ حکم شرعاً واجب التعمیل ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف مطلب للسلطان مخالف الشرط اذا كان الوقف من بيت المال میں ہے: و نقل عن المبسوط ان السلطان يجوز له مخالفة الشرط اذا كان غالب جهات الوقف قری و مزارع فيعمل بامرہ و ان غایر شرط الواقف لأن اصلها لبيت المال۔ رد المحتار میں ہے: قال المولى ابو السعود مفتی دار السلطنة ان اوقاف الملوک و الأمراء لا يراعى شرطها لأنها من بيت المال و ترجع اليه۔ باب العشر و الخراج کے (مطلب فی وقف الاراضی التي لبيت المال و مراعات شروط الوقف) میں بھی صاحب رد المحتار نے بھی یہی لکھا ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، بانی مسجد کا وارث شرعی اور متولی موروثی ہے، جس کی تولیت نسلاً بعد نسل چلی آتی ہے۔ طغیانی میں مسجد منہدم ہوگئی۔ اور مصارف نہ ہونے سے سردست اس کی تعمیر نہ کروا کر متولی کسی ضرورت پر چلا گیا تھا۔ اس کے غیاب میں چند مصلیوں نے رقم چندہ سے مسجد دوبارہ تعمیر کروائی اور مسجد پر قابض ہو کر مدعی تولیت ہیں۔ کیا ایسی حالت میں متولی قدیم کا حق تولیت زائل ہو جاتا ہے؟ اور جدید اشخاص متولی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

بانی مسجد کا قرابت دار تولیت کا اہل ہوتے ہوئے کوئی اجنبی شخص متولی مقرر نہیں ہو سکتا۔ در مختار کے کتاب الوقف میں ہے: و ما دام احد يصلح للتولية من اقارب الواقف لا يجعل المتولى من الأجانب۔ خالی زمین پر مسجد کی بنیاد رکھنے والے کو بانی مسجد کہا جاتا ہے، مغرب لغت فقہ کے صفحہ ۴۷ میں ہے: بنی الدار بناء و قوله و ان كان رجل اخذ ارضا و بناها ای بنا فیها دارا او نحوها و فی موضع آخر اشتراها غیر مبنیة ای غیر مبنی فیها۔ منہدم مسجد کی تعمیر کرنے والا بانی نہیں کہلاتا، بلکہ بانی وہی ہے جس نے پہلے اس کی بنیاد رکھی۔

پس صورت مسئلہ میں متولی قدیم جبکہ بانی مسجد کا قرابت دار اور موروثی متولی ہے تو قاضی کو بلا ثبوت خیانت اس کو معزول کرنے کا حق نہیں، اور نہ جدید تعمیر کرنے والے اشخاص مستحق تولیت ہو سکتے ہیں۔ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے: ليس للقاضي عزل الناظر بمجرد شكاية المستحقين حتى يثبتوا عليه خيانة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کا اوقاف پر متولی ہونا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

عورت اگر دیانت دار اور عقل و فراست والی ہے اور پردہ نشینی کے سبب اپنے نائب کے ذریعہ سے اوقاف کے کام کو انتظام اور امانت داری کے ساتھ انجام دے سکتی ہے تو شرعاً اس کو اوقاف پر متولیہ بنانا درست ہے۔ الاسعاف فی احکام الادقاف صفحہ ۴۱ باب الولایۃ میں ہے: و لا یولی الا امین قادر بنفسه او بنائبه لأن الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الخائن لأنه یخل بالمقصود و کذا تولیۃ العاجز لأن المقصود لا یحصل به، و یتوی فیہا الذکر و الأنثی و کذا الأعمی و البصیر و كذلك المحدود فی القذف اذا تاب لأنه امین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ذاتی چند ملکیات و مکن کو مسجد کے لئے وقف کیا۔ اور اس جائداد کے ٹکس کی معافی کی درخواست سرکار میں پیش کر کے ٹکس معاف کروایا، اور اس کے آٹھ (۸) سال بعد فوت ہو گیا۔ زید کے فرزند بکر کو اب وقف سے انکار ہے اور کہتا ہے کہ وقف نہیں ہے بلکہ باپ نے محض ٹکس سے بچنے کے لئے اس قسم کی درخواست بلدیہ میں پیش کی تھی۔ پس بکر کا یہ ادعاء زید کی درخواست کے خلاف شرعاً کہاں تک قابل لحاظ ہوگا؟ اور ملکیات و مکن کے وقف کا کیا حکم ہوگا؟

الجواب

اگر زید کا مکن و ملکیات کو وقف کرنا پتہ شرعیہ (شرعی شہادت) سے ثابت ہے تو مکن و ملکیات زید کی حین حیات ہی اس کی ملک سے خارج ہو گئے۔ زید کو خود بھی اپنی زندگی میں وقف سے رجوع کرنے کا حق نہیں تھا۔ اب اس کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء کو اس میں کوئی حق نہیں، اور نہ خلاف پتہ شرعیہ ورثاء کا قول قابل لحاظ ہو سکتا ہے۔ درختار کی کتاب الوقف میں ہے: فیلزم فلا یجوز له إبطاله و لا یورث عنه و علیہ الفتویٰ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید متولی عاشرخانہ موقوفہ لا ولد فوت ہوا۔ اور ورثاء میں ایک خواہر عینی، دو زوجگان چھوڑیں۔ جائداد موقوفہ کو زید نے اپنے نانہیاں سے پایا تھا۔ اور یہ سلسلہ تولیت زمانہ شاہان قطب شاہی سے برابر زید ہی کے خاندان میں چلا آ رہا ہے۔ پس حسب شرع شریف حق تولیت کس کو حاصل ہے؟

الجواب

متولی اوقاف وہی ہو سکتا ہے جو امانت دار ہو اور وقف کا انتظام کر سکے۔ مرد یا عورت کی اس میں خصوصیت نہیں ہے۔ اگر عورت میں انتظام کی صلاحیت اور امانت داری ہے تو اوقاف کی متولیہ بن سکتی ہے۔ الإسعاف فی احکام الأوقاف کے صفحہ ۴۱ باب الولایۃ میں ہے: لا یولی الا امین قادر بنفسه او بنائہ لان الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الخائن لانه یخل بالمقصود و کذا تولیۃ العاجز لأن المقصود لا یحصل به و یتولی فیہا الذکر و الانثی و کذا الأعصی و البصیر و کذلک المحدود فی القذف اذا تاب لأنه امین۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ خواہر عینی کا زید کے ساتھ رشتہ قوی ہے اس لئے اگر وہ امانت دار ہے اور انتظام کی صلاحیت کی حامل ہے تو اسی کو تولیت دی جائے۔ ورنہ زوجگان میں جو اہل ثابت ہو اس کو دی جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک زمین قبرستان اندرون رقبہ درگاہ کا متولی ہے۔ زید کی بلا اجازت کسی اجنبی شخص کو اس زمین میں اموات دفن کرنے کا حق ہے یا نہیں ہے؟

الجواب

متولی اوقاف چونکہ منجانب سرکار اوقاف کا نگران و محافظ ہوتا ہے، اس لئے اس کی بلا اجازت کسی اجنبی شخص کو اوقاف میں مداخلت و تصرف کا حق حاصل نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مکان یا زمین کو وقف کر کے اس کے لئے متولی مقرر کرے، تو بغیر خیانت کے بادشاہ وقت اس متولی کو معزول کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور وقف کو متولی بنانے کا اختیار ہے یا نہیں؟

الجواب

متولی مقرر کرنے کا حق واقف کی حین حیات واقف ہی کو ہے، اس کے مقرر کئے ہوئے متولی کو بدون خیانت کے کوئی بھی معزول نہیں کر سکتا۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ کتاب الوقف میں ہے: ولایۃ نصب القیم الی الواقف ثم لوصیہ ثم للقاضی۔ اور صفحہ ۳۲۲ میں ہے: لیس للقاضی عزل الناظر بمجرد شکایۃ المستحقین حتی یثبتوا علیہ خیانت۔ رد المحتار میں ہے: عن الاشباہ لا یجوز للقاضی عزل الناظر المشروط له النظر بلا خیانت و لو عزله لا یصیر الثانی متولیا و یصح عزله لو منصوب القاضی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین موقوفہ زیر مسجد جس کا عملہ وغیرہ بارش سے منہدم ہو گیا، اور متولی مسجد عدم استطاعت کے سبب سے اس کو دوبارہ نہ بناسکا۔ ایک شخص اجنبی اس زمین پر قبضہ کر کے اس کی آمدنی اپنے تصرف میں لے رہا ہے۔ کیا اس کا قبضہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟
- ۲۔ نابالغ کو اگر چچا سے مخالفت ہو تو چچا ایسے نابالغ کا ولی بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

- ۱۔ صورت مسئلہ میں شخص قابض غاصب ہے اور اس کا قبضہ قطعاً جائز نہیں۔
- ۲۔ نابالغ کو اگر بلا وجہ شرعی چچا سے مخالفت ہے تو اس مخالفت کا اثر اس کی ولایت پر نہیں پڑ سکتا۔

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے حوض کے پتھر کو بیچ کر اس کی قیمت سے صحن کا فرش بنانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد یا حوض و رباط جبکہ شکستہ ہو جائیں اور لوگوں کو ان کی ضرورت نہ رہے، تو ایسے وقت میں ان کے انقاض یعنی پتھر لکڑی وغیرہ کو کسی دوسری مسجد و حوض و رباط میں باجائز قاضی صرف کرنا شرعاً جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۸۲ میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنی عنه یبقی مسجدا عند الامام و الثانی رحمہما اللہ تعالیٰ ابدا الی قیام الساعة (و بہ یفتی) حاوی القدسی (و عاد الی الملک) ای ملک البانی او ورثتہ (عند محمد) و عن الثانی رحمہ اللہ یتقل الی مسجد آخر باذن القاضی (و مثله) فی الخلاف المذكور (حشیش المسجد و حصیرہ مع الاستغناء عنہما و) کذا (الرباط و البئر اذا لم یتنفع بہما فیصرف وقف المسجد و الرباط و البئر) و الحوض (الی اقرب مسجد او رباط او بئر) او حوض (الیہ)۔ رد المحتار میں ہے: و الذی ینبغی متابعتہ المشایخ المذكورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد و حوض کما اختلفت بہ الإمام ابو الشجاع و الإمام الحلوانی و کفی بہما قدوة و لا یمیزا فی زماننا فلن المسجد او غیرہ من رباط او حوض اذا لم یتنقل یاخذ انقاضہ للصوم و المتغلبون کما هو مشاہد و کذلک اوقافہ یا کلہا النظار او غیرہم و یلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الی النقل الیہ۔

اسی طرح اگر کسی مسجد یا متعلقات مسجد کے انقاض یعنی پتھر یا لکڑی وغیرہ جبکہ وہ غیر ضروری و بے کار ثابت ہوں تو ان کو فروخت کر کے مسجد کی دوسری ضروریات میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے۔ رد المحتار میں اسی مقام میں ہے: ثم رأیت الآن فی الذخیرۃ قال و فی فتاویٰ النسفی مثل شیخ الاسلام من اهل قریۃ

رحلوا و تداعی مسجدها الی الخراب و بعض المتغلبۃ یتولون علی خشبہ و ینقلونہ الی دورہم
 هل لواحد من اهل المحلة ان یبیع الخشب بأمر القاضی و یمسک الثمن لیصرفہ الی بعض
 المساجد او الی هذا المسجد ؟ قال نعم ۔ الاسواق فی احکام الاوقاف کے صفحہ ۶۳ میں ہے : و لو بسط
 من ماله حصیرا فی المسجد و استغنی عنها فانہا تکون لہ ان کان حیا و لورثتہ ان کان میتا عند
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و ان بلیت کان لہ ان یبیعہا و یشتری بثلثیها حصیرا اخری ، و ہکذا
 الحکم لو اشتری قندیلا و نحرہ للمسجد و استغنی عنہ ۔ و عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ یباع
 و یشترک ثمنہ فی حوائج المسجد ۔ و ان استغنی عنہ هذا المسجد یحول الی مسجد آخر ۔ و هذا
 الاختلاف بناءً علی الاختلاف فی المسجد عینہ و ان استغنی عنہ لخراب ما حولہ ۔ پس صورت
 مسئلہ میں اگر مسجد کے لئے حوض کی ضرورت نہیں ہے اور حوض شکستہ ہو گیا ہے تو اس کے پتھر یا ان کی
 قیمت سے مسجد کے فرش کی تعمیر کرنا جائز ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔
 (صفحہ ۲۵۷ بھی دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب کسی مسجد کی آمدنی اس قدر وسیع ہو کہ اس کے حوائج
 اور ضروریات سے بچ رہتی ہے ۔ اور اگر اس مسجد کے موجودہ مصارف میں بلحاظ کثرت آمدنی زیادتی کی جائے
 تو اسراف ہوتا ہے ۔ ایسی حالت میں از روئے شرع شریف اس کی فاضل آمدنی کو دوسری مسجد میں جہاں
 ضرورت ہے صرف کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

ایک مسجد کی فاضل آمدنی دوسری مسجد یا مدرسہ میں یا فقراء پر صرف کرنا شرعاً ناجائز ہے ۔ بلکہ اس
 فاضل آمدنی سے اسی مسجد کے لئے جائداد خریدنا چاہئے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ
 ۲۸۴ میں ہے : اتحد الواقف و الجهة و قل مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقف احدهما
 جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الواقف علیہ لأنها حينئذ کسب واحد ، و ان اختلف احدهما بأن
 بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا و مدرسة و وقف علیہما اوقافا لا یجوز لہ ذلک ۔ فتاویٰ
 عالمگیریہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۴۶۳ میں ہے : الفاضل من وقف المسجد هل یصرف الی الفقراء ؟ قیل :
 لا یصرف و انه صحیح و لکن یشتری بہ مستغلا کذا فی المحيط ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک زمین مصارف مسجد کے لئے سرکار سے وقف ہے ۔
 جس کے متول محمد غوث تھے ۔ ان کی وفات کے بعد شیخ داود و غلام حسین فرزندان محمد غوث کے نام اس کی

تولیت ہوئی۔ اس زمین پر شیخ داود کا ایک قرض خواہ زید ڈگری لانا چاہتا ہے۔ کیا از روئے شریعت متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری جائداد موقوفہ پر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

جائداد موقوفہ شرعاً کسی کی ملک نہیں ہے۔ اس پر ملک کے احکام اصلاً نافذ نہیں ہو سکتے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۷۸ کتاب الوقف میں ہے: «فإذا تم و لازم لا یملک و لا یعار و لا یرهن و لا یقسم»۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا زمین موقوفہ پر شیخ داود متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری لانا شرعاً جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ اس کے سات لڑکے ہیں۔ کیا زید کا لڑکا بکر تنہا تمام جائداد پدری کو بلا اطلاق دوسرے بھائیوں کے وقف کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

وقف کی شرائط سے ملک بھی ایک شرط ہے، یعنی شے موقوفہ وقف کے وقت واقف کی ملک میں رہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ کتاب الوقف میں ہے: «(و منها) المِلک وقت الوقف»۔ صورت مسئلہ میں بکر کو اپنے حصہ کے وقف کرنے کا اختیار ہے۔ دوسرے بھائیوں کا حصہ چونکہ اس کی ملک نہیں ہے اس لئے اس کے وقف کرنے کا بکر کو حق نہیں ہے۔ در صورت وقف کرنے کے یہ وقف باطل ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مسجد کا متولی ہے۔ مسجد کے جانبِ شمال زید کا مکان واقع ہے۔ اور اس کے مکان کے متصل شاہراہ عام نافذہ ہے۔ مسجد کے دو راستے ہیں، ایک راستہ جانبِ شرق کوچہ نافذہ جو مسجد سے تھینا پچاس ساٹھ قدم فاصلہ پر شاہراہ عام سے ملا ہے۔ اور دوسرا راستہ مسجد کی جانبِ شمال متولی کے وسطِ مکان سے ہوتے ہوئے تھینا تیس چالیس قدم کے فاصلہ پر شاہراہ عام سے ملا ہے۔ اور اسی راستہ کے اختتام پر شاہراہ عام سے تھینا سات آٹھ قدم پر مسجد کا قدیم دروازہ سنگ بستہ موجود ہے۔ مسجد چونکہ متولی کے دو منزلہ مکان کے بالکل عقب میں واقع ہے اس لئے شاہراہ عام سے اصلاً نمایاں نہیں ہوتی، اور نہ دروازہ پر کوئی علامت مسجد کی ہے کہ جس سے راہرو مسجد کو دریافت کر سکیں۔ البتہ محل کے بعض واقف لوگ اس راستہ سے آتے ہیں، اور اکثر مصلیوں کی آمد و رفت مسجد کے شرقی دروازہ سے جو کوچہ نافذہ میں واقع ہے ہوا کرتی ہے۔ مسجد کی جانبِ شمال جو راستہ کہ متولی کے مکان میں واقع ہے اس سے

اکثر مسجد میں سے پانی لے جانے والوں کی آمد و رفت ہوا کرتی ہے، اس آمد و رفت سے متولی کا اسباب متعدد اوقات چوری ہو گیا اور ہر وقت چوری کا اندیشہ رہتا ہے۔ ایسی حالت میں جبکہ اس راستہ کے باقی رہنے سے شاہراہ عام کے چلنے والوں کو مسجد دکھائی دیتی ہے اور نہ دروازہ پر کوئی علامت ہے جس سے اجنبی شخص مسجد جان کر نماز کے لئے آئے۔ البتہ بے نمازی پانی لینے والے اس راستہ سے آتے ہیں جن سے ہر وقت متولی کے مال کے تلف کا اندیشہ ہے۔ متولی کا ارادہ ہے کہ اس راستہ کو بند کر کے اس کی زمین کا نزول جو از روئے پیمائش چالیس درمہ ہے مسجد کی آمدنی میں داخل کرے، اور ایک نیا دروازہ مسجد کے جانب شرق کوچہ نافذہ میں شاہراہ عام سے تخمیناً پندرہ بیس قدم کے فاصلہ پر اپنی ذاتی رقم سے قائم کر دے۔ پس از روئے شرع شریف متولی کا ایسا کرنا جس میں مسجد اور مصلیوں کے لئے کوئی حرج نہیں ہے بلکہ مسجد کے لئے ایک جدید آمدنی قائم ہو جاتی ہے اور متولی کو بھی امن ملتا ہے، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کا دروازہ ایک مقام سے بند کر کے دوسرے مقام میں نصب کرنا شریعت میں اہل محلہ و اہل مسجد کی صوابدید پر رکھا گیا ہے۔ یعنی محلہ کے اکثر معتبر اشخاص اس بات کو مناسب جانتے ہیں تو ایک جگہ سے بند کر کے دوسری جگہ دروازہ کھولنا جائز ہے۔ عالمگیریہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۳۵۶ کتاب الوقف میں ہے: فی الکبری مسجد اراد اہلہ ان يجعلوا الرجعة مسجدا و المسجد رجعة و اراد ان يحدثوا له بابا و ارادوا ان يحولوا الباب عن موضعه فہم ذلک فان اختلفوا نظر ائہم اکثر و افضل فہم ذلک کذا فی المصنعات۔ الإسعاف فی احکام الاوقاف مصری کے صفحہ ۶۱ میں ہے: و لو حول اہل المحلة باب المسجد من موضع الی موضع آخر جاز۔ فتاویٰ قاضی خان مطبوعہ کشوری کے صفحہ ۲۹۸ میں ہے: و لأهل المحلة تحویل باب المسجد من موضع الی موضع۔ مسجد کے دروازہ سے چونکہ تمام مصلیان محلہ کی آمد و رفت ہوا کرتی ہے، اس لئے شریعت میں دروازہ کا منتقل کرنا مصلیوں کی آمد و رفت کی سہولت کے لحاظ کرتے ہوئے انہیں کی رائے اور مصلحت پر رکھا گیا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں بھی جبکہ متولی خود بھی اہل مسجد و اہل محلہ سے ہے اس لئے اگر متولی کی اس رائے کے ساتھ اکثر و معتبر اہل محلہ شریک ہوں تو متولی کو یہ حق حاصل ہے کہ مسجد کے شمالی دروازہ کو بند کر کے اس کے معاوضہ میں جانب شرق شاہراہ عام سے قریب دروازہ کشادہ کرے۔

ف، مسجد کی موقوفہ زمین کو اگر متولی اجرت سے لینا چاہے تو شریعت میں اس کی اجازت ہے، مگر شرط یہ ہے کہ متولی اس زمین کی اجرت مقررہ اجرت سے دیوڑھی ادا کرے۔ یعنی اگر اس زمین کو لوگ ایک روپیہ کرایہ سے لیتے ہیں، تو متولی دیڑھ روپیہ کرایہ دے کر اس کو لے سکتا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ کتاب الوقف میں ہے: و کذا المتولی آجر من نفسه لو خیرا صح و الا لا۔ و معنی الخیر ان یأخذ بخمسة عشر ما یساوی عشرة او یبیع منه بعشرة ما یساوی خمسة عشر و بہ یفتی۔ صورت مسئلہ میں حسب صواب دید اعیان محلہ، شمالی دروازہ مسدود ہو جانے کے بعد اس کی زمین کو

موتی دیوڑھے کرایہ پر اپنے استعمال کے لئے لے سکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید موتی نے ایک زمین وقفی عمرو کو اجرت سے دی، جس پر عمرو نے ملکی (دکان) بنائی تھی، اور یہ اقرار نامہ لکھ دیا تھا کہ ایک ملکی ٹین پوش جس کا عملہ میرا زر خریدہ و مملوکہ ہے جس کا نزول ماہانہ ۲ آنہ زید موتی کو دیا کروں گا۔ اس کے بعد وہ ملکی سیلاب و طغیانی میں بہہ گئی، اور ایک سال یا دو سال تک وہ زمین افتادہ رہی۔ اس زمانہ میں عمرو نے اس کا نہ تو نزول اداء کیا اور نہ ہی دوبارہ ملکی بنائی اس لئے زید نے بلا اطلاق عمرو کے اس زمین پر ملکی بنادی اور اس کی آمدنی مصارف وقف میں خرچ کرتا رہا۔ اب عمرو چاہتا ہے کہ اپنے حق قبضہ کے لحاظ سے دوبارہ بنی ملکی کے اخراجات اداء کر کے اس پر مقرف ہو جائے اور حسبِ قرار داد سابق نزول اداء کیا کرے۔ کیا حق قبضہ عمرو کا پھر عود کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

زمین موقوفہ جبکہ اجرت پر کسی شخص کو مکان بنانے کے لئے دی جائے، اور وہ اس پر مکان نہ بنا کر ایک عرصہ تک اس کو بے کار رکھے تو ایسی حالت میں موتی کو یہ حق حاصل ہے کہ اس زمین کو کسی دوسرے شخص کو اجرت پر دیدے۔ خصوصاً جبکہ موتی خود وقف کی آمدنی زیادہ ہونے کے لئے وہاں کوئی تعمیر کرنا چاہتا ہے تو موتی کو اس معاملہ کے فسخ کرنے کا بدرجہ اولیٰ حق حاصل ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶۷ کتاب الوقف میں ہے: **مسئل فی ناظر آجر ارض الوقف الخالیة عن البناء لامرأة مسانہة بأجرة المثل و اذنہا بالبناء علی ان ما بنتہ و جدتہ فیہا یکون ملکاً لہا مستحق البقاء و القرار فاستمرت واضعة یدہا علی الارض مدة سنین و لم تجدد فیہا شیئاً فأراد آخر استجارها من الناظر فهل یصح و الحال ہذہ ؟ اجاب :** اذا آجر الناظر عقار الوقف لآخر مسانہة بأجرة المثل و اذنہ بالبناء و العمارة علی ان یکون جمیع ما یجددہ خلوا لہ مستحق البقاء و القرار صح ذلک فان بنی المستاجر لا ینترع العقار من یدہ ما دام قائماً بدفع اجرة المثل و ان لم یجدد شیئاً یکون للناظر الاجارة فی آخر کل سنة۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱۰ کتاب الوقف میں ہے: **و لیس لہ الإقالة الا ان کانت اصلح للوقف۔ اور در مختار کی اسی جلد کے صفحہ ۳۳۱ میں ہے: للمتولی الإقالة لو خیراً۔**

پس صورت مسئلہ میں جبکہ عمرو نے ایک عرصہ تک زمین موقوفہ بلا تعمیر و ادائے نزول بے کار چھوڑی ہے، اس لئے اب موتی کا اس زمین پر مسجد کی آمدنی کے لئے ملکی تعمیر کرنا شرعاً صحیح ہے۔ اور عمرو کو قیمت دیکر اس کے واپس لینے کا حق نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشائخ کرام کے پاس یہ عملدرآمد ہے کہ کسی مورث کی

قائم مقامی و جانشینی یعنی تولیت اوقاف کے لئے جبکہ ورثاء مساوی درجہ کے ہوں تو ان میں جو کلاں ہو وہی جانشین و متولی ہونے کا مستحق سمجھا جاتا ہے۔ اس عمل درآمد و رواج کے متعلق شرع شریف میں کیا حکم ہے؟

الجواب

ورثاء میں جب سب مساوی درجہ کے ہوں، تو جو بڑا ہو وہی تولیت کا مستحق ہے۔ بناء بریں مشائخین عظام کے پاس اولاد اکبر کو جانشین و متولی بنانے کا جو طریقہ مروج ہے وہ شریعت کے مطابق ہے۔ اور اس میں مرد و عورت برابر ہیں۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف مطلب فی شرط التولية الأرشد فالأرشد میں ہے: فيقدم بعد الامتواء فيه الأسن ولو انتفى - الإسعاف فی احکام الأوقاف باب الولاية علی الوقف میں ہے: و لو جعل الولاية لأفضل اولاده و كانوا فی الفضل سواء یکن لأکبرهم سناً، ذکرنا کن او انتفی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے اجداد کی بنائی ہوئی مسجد کا متولی تھا، جس کے بارے میں محکمہ سرکار میں تولیت کی کاروائی جاری تھی۔ دوران کاروائی زید کا انتقال ہو گیا۔ زید نے ورثاء میں دو فرزند کسین چھوڑے۔ کیا ان فرزندوں کو بر بنائے توریث، تولیت کی سند مل سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

واقف کے اقارب جب موجود ہوں تو اجنبی کو ان کے مقابل متولی بنانا درست نہیں ہے، بناء بریں زید کے فرزند ہی متولی ہونے کے مستحق ہیں۔ مگر سر دست چونکہ یہ کسین ہیں اس لئے ان کے بالغ ہونے تک زید کے قرابت داروں میں سے کسی متدین شخص کو نگران و متولی مقرر کیا جائے، اور بعد بلوغ فرزند ان کو متولی بنا کر سند عطاء کی جائے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف میں ہے: و ما دام احد یصلح للتولية من اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الأجانب لأنه اشفق و من قصده نسبة الوقف اليهم - رد المحتار میں (و ما دام احد) کی شرح میں ہے: و لا یجعل القيم فیہ من الاجانب ما وجد فی ولد الواقف و اهل بيته من یصلح لذلك فان لم یجد فیهم من یصلح لذلك فجعله الی اجنبی ثم صار فیهم من یصلح له صرف الیه - رد المحتار کے صفحہ ۴۹۰ میں ہے: و یشرط للمصلحة بلوغه و عقله لا حریتہ و اسلامه لما فی الاسعاف لو اوصی الی صبی تبطل فی القیاس مطلقاً و فی الاستحسان ہی باطله ما دام صغيراً فاذا کبر تكون الولاية له - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید متولی مسجد نے پانچ قطعہ ملکی (دکانات) اور ایک قطعہ

مکان اپنی ذاتی رقم سے بنا کر معافی کس کے لئے سرکار میں درخواست پیش کی۔ اور یہ ظاہر کیا کہ یہ مسجد کے لئے وقف ہیں۔ کیا اس بیان سے یہ وقف سمجھے جائیں گے؟ بینوا توجروا!

الجواب

مالک جائداد اگر اپنی جائداد کے متعلق یہ کہے کہ یہ وقف ہے تو بر بنائے عرف اس بیان سے وقف ثابت ہو جاتا ہے۔ حسب صراحت اس کی آمدنی مسجد کی ضروریات میں صرف کی جائے گی۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب الوقف فصل فی الألفاظ التي يتم الوقف بها میں ہے: و ذکر الوقف وحده أو الحبس معه يثبت به الوقف على ما هو المختار و هو قول أبي يوسف رحمه الله تعالى كذا في الغيائية۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف میں ہے: و اکتفی ابو یوسف بلفظ "موقوفة" فقط قال الشهيد و نحن نفتی به للعرف۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و اکتفی الخ) ای بدون ذکر تأیید او ما يدل عليه كلفظ صدقة أو لفظ المساكين و نحوه كالمسجد۔ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۰۵ کتاب الوقف میں ہے: الخامس "موقوفة" فقط لا يصح الا عند أبي يوسف فإنه يجعلها بمجرد هذا اللفظ موقوفة على الفقراء و اذا كان مفيدا لخصوص المصروف اعنى الفقراء لزم كونه مؤيدا لأن جهة الفقراء لا تنقطع قال الصدر الشهيد و مشايخ بلخ يفتون بقول أبي يوسف و نحن نفتی بقوله أيضا لمكان العرف۔ الاساف فی احكام الاوقاف کے صفحہ ۱۳ میں ہے: و لو قال وقفت ارضی هذه على عمارة المسجد الفلانی يجوز عنده لأنه لو لم يزد على قوله "وقفت" يجوز عنده فبالأولى اذا عين جهته۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ذاتی زمین مسجد کے لئے وقف کی، اور اس پر مسجد تعمیر ہوئی جس کا خود زید متولی تھا۔ اب وہ مقام ویران ہو گیا اور مسجد باقی نہیں رہی۔ ایسی حالت میں کیا زید یا اس کا کوئی وارث یا کوئی اجنبی شخص اس زمین پر مکان بنا کر اپنے استعمال میں لاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کے ویران و منہدم ہو جانے کے بعد بھی اس کی زمین پر بنائے قول مفتی بہ قیامت تک مسجد ہی سمجھی جاتی ہے، اس لئے اس زمین کو مسجد کے سوا کسی اور کام میں لینا شرعاً درست نہیں ہے۔ پس چاہئے کہ اس زمین کو غلاظت وغیرہ سے محفوظ رکھنے کے لئے اس پر حصار کھینچ دی جائے، اور جب کوئی وہاں مسجد بنانا چاہے تو اجازت دی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنى عنه يبقى مسجدا عند الامام و الثانی ابدا الى قیام الساعة و به یفتی۔ رد المحتار میں ہے: و كذا لو خرب و ليس له ما يعمر به و قد استغنى الناس عنه لبناء مسجد آخر۔ و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متولی مسجد یا کوئی اور شخص اگر مسجد کی زمین میں آم وغیرہ کے درخت لگائے تو کیا اس کا ثمرہ مسجد کی ضروریات میں صرف ہوگا؟ یا درخت لگانے والا اس کا مستحق سمجھا جائے گا؟ اسی طرح مسجد کے حوض میں اگر کسی نے مچھلیاں چھوڑیں یا کہیں سے خود بخود آگئیں تو ان کا مالک کون ہوگا؟

الجواب

مسجد کی زمین میں جو درخت نصب کئے جاتے ہیں وہ مسجد کی ملک ہیں۔ اس لئے ان کا ثمرہ مسجد کی ضرورتوں میں صرف کیا جائے۔ مچھلیوں کو بھی اسی پر قیاس کیا جائے۔ الإسعاف فی احکام الأوقاف صفحہ ۱۹ فصل فی غرس الأوقاف وغیرہ میں ہے: و لو غرس فی المسجد یکون للمسجد لأنه لا یغرس فیہ لیکون ملکاً ثم ان کان لها ثمرۃ کالتفاح مثلاً اباح بعضهم للقوم الأکل منها و الصحیح انه لا یباح لأنها صارت للمسجد فتصرف فی عمارتہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی مسجد کے زائد از ضرورت سامان کو فروخت کر کے اس کی رقم دوسری مسجد کی ضرورتوں میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر دو مسجدوں کے بانی و واقف علیحدہ علیحدہ ہیں تو ایک مسجد کی زائد از ضرورت اشیاء کا دوسری مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور اگر دونوں مسجدیں ایک ہی شخص کی بنائی ہوئی اور وقف کی ہوئی ہیں تو پھر ایک کا سامان بہ وقت ضرورت دوسری پر صرف کر سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۳۸۳ کتاب الوقف میں ہے: اتحد الواقف و الجهة و قل مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقف احدهما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الآخر علیہ لأنهما کئیء واحد، و ان اختلف احدهما بأن بنی رجلاً من مسجدين او رجل مسجدا و مدرسة و وقف علیهما اوقافاً لا یجوز له ذلک۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر متولی مسجد کی جائداد فروخت کر کے اپنے تصرف میں لئے تو کیا وہ تولیت کی خدمت پر قائم رہ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ شخص خائن ہے ، تولیت کی خدمت سے علیحدہ کر دیا جائے ۔ الاسعاف کے صفحہ ۳۱ باب الولایۃ میں ہے : لا یولی الا امین قادر بنفسه او بنائیه لأن الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الخائن لأنه یخل بالمقصود ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر اپنی جائداد کو بائیں شرط وقف کرے کہ اس میں ربیعین کے وعظ ہوں ، اور متولی وقف سکونت کرے ۔ تو کیا ایسے مکان میں متولی سکونت رکھ سکتا ہے ؟ اور اس کی تعمیر و ترمیم بھی اسی کے ذمہ رہے گی یا نہیں ؟ اور اس مکان کے تحت جو ملکیاں (دکانیں) ہیں واقف اگر ان کی آمدنی اپنی ذات پر وقف کرے تو کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

واقف جو شروط بیان کرتا ہے ان کی پابندی لازمی ہے ۔ بناء یمس متولی حسب صراحت واقف ، مکان موقوفہ میں سکونت کر سکتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب میں ہے : و یرای فیہا شروطہ سواء کلن سلطانا او امیرا او غیرہما ۔ موقوفہ مکان میں جو شخص سکونت کرے گا اس کی تعمیر و ترمیم اسی کے ذمہ ہوگی ، اور یہ بھی شرط ہے کہ وہ اپنے مال سے اس کی تعمیر کرے اور اسی حالت پر قائم رکھے جس حالت پر کہ واقف نے وقف کیا ہے ۔ واقف کی موقوفہ عمارت سے زائد تعمیر کرنا درست نہیں ہے ۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۹۲ کتاب الوقف میں ہے : (و لو) کان الموقوف دارا (فعمارتہ علی من لہ السکنی) و لو متعدد من مالہ لا من الغلۃ اذ الغرم بالغنم ۔ در (و لم یزد فی الأصح) یعنی انما تجب العمارة علیہ بقدر الصفة التي وقفها الواقف ۔

واقف اگر جائداد موقوفہ کی آمدنی اپنی ذات کے لئے وقف کرے تو کر سکتا ہے ۔ درمختار میں اسی جگہ صفحہ ۴۹۸ میں ہے : و جاز جعل غلۃ الوقف او الولایۃ لنفسہ عند الثانی رحمہ اللہ تعالیٰ و علیہ الفتویٰ ۔ رد المحتار میں ہے : لو وقف علی نفسه قبل لا یجوز و عن ابی یوسف جوازہ و هو المعتمد ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو اگر سلطان وقت مکان یا زمین پر بنائے تملیک عطاء کرے تو کیا زید اس کو وقف کر سکتا ہے ؟

الجواب

جو زمین کہ سلطان سے پر بنائے تملیک عطاء ہوئی ہے اگر یہ سلطان کی ملک تھی یا اس کا کوئی مالک

ہوا۔ پھر وصی نے اپنے جانشین کے لئے تولیت کی وصیت کی۔ کیا ایسے شخص کو جو کہ متولی کے وصی کا وصی ہے خدمتِ تولیت سے علیحدہ کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

واقف کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی حین حیات جس کو چاہے متولی مقرر کر دے۔ پھر متولی کو یہ حق ہے کہ اپنی وفات کے وقت جس کو اہل علم مجھے متولی بنادے۔ اسی طرح وصی کے وصی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی وفات کے وقت کسی کو اپنا جانشین و وصی بنادے۔ مگر شرط یہ ہے کہ وصی متدین ہو اور متولی ہولے کی قابلیت رکھتا ہو۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ کتاب الوقف میں ہے: (ولایۃ نصب القیم الی الواقف ثم لوصیہ ثم) اذا مات المشروط له بعد موت الواقف و لم یوص لاحد فولاية النصب (للقاضی)۔ رد المحتار میں ہے: و وصی الوصی کالوصی۔ اسی صفحہ میں ہے: فان اوصی زید لعمر و فلعمرو مثل ما کن لزید۔ قال فی انفع الوسائل فقد جعل وصی الوصی بمنزلة الواقف۔ صفحہ ۳۹۶ میں ہے: و ینزع وجوباً لو الواقف غیر مامون او عاجز او ظہر بہ فسق کسرب خمر و نحوہ۔ پس صورت مسئلہ میں وصی کا وصی اگر متدین ہے اور تولیت کی اہلیت رکھتا ہے تو خدمتِ تولیت سے علیحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ واقف کی وفات کے بعد اس کے ورثہ میں سے کوئی شخص موقوفہ جائداد کسی کو عہدہ کر دے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جائداد موقوفہ وقف کی تکمیل کے بعد کسی کی ملک نہیں رہتی، اس لئے کاہنہ وغیرہ شرعاً درست نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۷۸ کتاب الوقف میں ہے: فاذا تم و لزم لا یملک و لا یملک۔ رد المحتار میں ہے: ای لا یکون مملوکاً لصاحبہ و لا یقبل التملیک لغيرہ بالبیع و نحوہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ”متولی“ وقف کی کیا تعریف ہے؟ اور اس کی شروط کیا ہیں؟

الجواب

اوقاف پر نگران، جو کہ اوقاف کی آمدنی کو مستحقین پر صرف کرتا ہے، اور اوقاف کی ضروریات کی

تکمیل کرتا ہے ، اور اوقاف کو تلف ہونے سے بچاتا اور نگہداشت کرتا ہے ، اور مزدوروں و کارکنوں سے کام لیتا ہے اور ان پر اپنا حکم نافذ کرتا ہے ایسے شخص کو : قیم ، ناظر اور متولی کہتے ہیں ۔ اور اس کی شروط یہ ہیں کہ یہ متدین یعنی امانت دار ، عاقل ، بالغ اور کام کی قابلیت رکھنے والا ہو ۔ فاسق ، فاجر ، کیمیا میں اپنا مال صرف کرنے والا مسرف نہ ہو ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۴ باب الولی میں ہے : و الولاية تنفيذ القول على الغير ۔ رد المحتار میں تحت قول و الولاية مذکور ہے : و افاد ان المذكور في المتن غير خاص بهذا الباب بل منه ولاية الوصي و قيم الوقف و ولاية وجوب صدقة الفطر بناء على ان المراد بتنفيذ القول ما يكون في النفس او في المال او فيهما معا ۔ فتح القدير جلد ۵ صفحہ ۳۵۱ میں ہے : و ليس على الناظر ان يفعل الا ما يفعله امثاله من الامر و النهي بالمصالح و يصرف الأجر من مال الوقف للعملة بأيدهم ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۹۶ کتاب الوقف میں ہے : و ينزع وجوبا و لو الواقف غير مأمون او عاجزا او ظهر به فسق كسرب الخمر و نحوه ۔ فتح ، او كان يصرف ماله في الكيمياء ۔ رد المحتار میں ہے : قال في الإسعاف و لا يولى الا امين قادر بنفسه او بنائبه لأن الولاية مقيدة بشرط النظر و ليس من النظر تولية الخائن لأنه يخل بالمقصود و كذا تولية العاجز لأن المقصود لا يحصل به و يستوى فيه الذكر و الانثى و كذا الاعمى و البصير و كذا المحدود في القذف اذا قاب ۔ صفحہ ۳۹۷ میں ہے : و يشترط للصحة بلوغه و عقله لا حريته و اسلامه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کتنے آدمیوں کی گواہی سے وقف ثابت ہوتا ہے ؟

الجواب

دو مرد ، یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے وقف ثابت ہو جاتا ہے ۔ بشرطیکہ زمین موقوفہ کے حدود وغیرہ واضح طور پر بیان کر دیے جائیں ۔ بدائع صنائع جلد ۶ صفحہ ۲۷۷ کتاب الشہادۃ میں ہے : ثم الشرط عدد المثني في عموم الشهادات القائمة على ما يطلع عليه الرجال الا في الشهادة بالزنا ۔ عالمگیری جلد ۳ کتاب الشہادۃ میں ہے : منها الشهادة بغير الحدود و القصاص و ما يطلع عليه الرجال و شرط فيها شهادة رجلين او رجل و امرأتين سواء الحق مالا او غير مال كالنكاح و الطلاق و العتاق و الوكالة و الوصية ونحو ذلك مما ليس بمال كذا في التبيين ۔ بزازیہ مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۶ کتاب الوقف میں ہے : شهدا بأنه وقف ارضه و لم يحدها لنا و لكننا نعرف ارضه ، لا تقبل شهادتهما لجواز ان يكون له ارض اخرى ، و ان يتيئا و عرفاه تقبل ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اوقاف میں شہادت سماوی یعنی گواہوں سے سکر گواہی دینا معتبر ہے یا نہیں ؟

الجواب

معتبر ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۵ کتاب الوقف میں ہے: و تقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ و شہادۃ النساء مع الرجال و الشہادۃ بالشہرۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکاری زمین پر مکان بنا کر وقف کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر زمین، سرکار سے اجارہ دائمی پر لی گئی ہے تو درست ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰۳ مطلب وقف البناء بدون الارض کے تحت لکھا ہے: قال فی الإسعاف و ذکر فی اوقاف الخصاص ان وقف حوانیت الأسواق یجوز ان كانت الأرض باجارة فی یدی الذین بنوها لا یرجہم السلطان عنها من قبل اذا رأیناها فی یدی اصحاب البناء توارثوها و تقسم بینہم لا یتعرض لہم السلطان فیہا و لا یرزعجہم و انما لہ غلۃ یاخذہا منہم و تداولہا خلف عن سلف و مضی علیہ الدہور و ہی فی یدیہم یتبایعونہا و یؤجرونہا و تجوز فیہا وصایاہم و یہدمون بناءہا و یعیدونہ و ینون غیرہ فکذا الوقف فیہا جائز۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو مسجد کہ شکستہ و منہدم ہوگئی ہے اور وہاں کوئی آبادی بھی نہیں رہی ہے، ایسے ویران مقام کی افتادہ و منہدم مسجد کا پتھر اگر آبادی کی جدید مسجد میں جو اس کے قریب ہی تیار ہو رہی ہے لگایا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قدیم مسجد کے آس پاس جبکہ آبادی نہیں ہے اور مسجد منہدم و ویران ہوگئی ہے، تو اس کا پتھر سرکار کی اجازت سے آبادی کی مسجد میں لگا سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب فی نقل انقاض المسجد و نحوہ میں ہے: و عن الثانی رحمہ اللہ تعالیٰ ینقل الی مسجد آخر باذن القاضی (و مثله) فی الخلاف المذکور (حشیش المسجد و حصیرہ مع الاستغناء عنها و) کذا (الرباط و البئر اذا لم ینتفع بہما فیصرف وقف المسجد و الرباط و البئر) و الحوض (الی اقرب مسجد او رباط او

بئر) او حوض (الیہ)۔ اگرچہ اس بارے میں متقدمین نے عدم جواز کا حکم دیا ہے اور اس زمانہ میں بھی قول مفتی بہ رہا، مگر متاخرین نے اس کو اس وجہ سے جائز قرار دیا ہے کہ اگر یہ کسی دوسری مسجد میں نہ لگائے جائیں گے تو ضرور چور یا جابر اشخاص اٹھالے جائیں گے، یا ناظر اوقاف اپنے تصرف میں لائیں گے۔ ایسی حالت میں دو خرابیاں پیدا ہوں گی: ایک تو یہ کہ جدید مسجد جو اس کی محتاج تھی بے تعمیر رہ جائے گی، دوسری یہ کہ بانی مسجد کی اصلی غرض کہ اس کی بناء کردہ عمارت راہ خدا میں کام آئے ہمیشہ کے لئے مفقود ہو جائے گی۔

مصنف رد المحتار علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ سے پوچھا گیا تھا کہ دمشق کی جامع اموی میں فرش کرنے کے لئے ایک ویران مسجد کا پتھر لینا درست ہے یا نہیں؟ علامہ نے متقدمین فقہاء کے عدم جواز کے قول پر اس کو ناجائز بتلایا۔ اس کے بعد جب یہ معلوم ہوا کہ بعض جابر اشخاص اس ویران مسجد کے پتھر کو اپنے تصرف میں لادے ہیں، اور اس طرح ایک مال موقوفہ تباہ ہو رہا ہے تو علامہ کو اپنے سابق فتویٰ پر بڑی ندامت ہوئی، پھر انہوں نے ذخیرہ میں دیکھا کہ متاخرین نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے تو علامہ کی رائے بعد میں جواز ہی پر قائم ہوئی۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: و الذی ینبغی متابعة المشایخ المذكورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد و حوض کما افتی بہ الإمام ابو الشجاع و الإمام الحلوانی و کفی بہما قدوة و لا سیما فی زماننا فان المسجد وغیره من رباط او حوض اذا لم ینقل یاخذ انتقاضه اللصوص والمتغلبون کما هو مشاهد و كذلك اوقافه يأکلها النظار او غیرهم و یلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الی النقل الیہ و قد وقعت حادثة مثلت عنها فی امیر اراد ان ینقل بعض احجار مسجد خراب فی سفح قاسیون بدمشق بیسط بها صحن الجامع الأموی فأفتیت بعدم الجواز متابعة للشربلالی ثم بلغنی ان بعض المتغلبین اخذ تلك الأحجار لنفسه فندمت علی ما افتیت به ثم رأیت الآن فی الذخيرة قال و فی فتاویٰ النسفی مثل شیخ الإسلام عن اهل قرية رحلوا و تداعی مسجدھا الی الخراب و بعض المتغلبة یتولون علی خشبه و ینقلونه الی دُورهم هل لواحد من اهل المحلة ان یدیع الخشب بأمر القاضی و یمسک الثمن لیصرفه الی بعض المساجد او الی هذا المسجد؟ قال: نعم۔ و حکى انه قد وقع مثله فی زمن سيدنا الإمام الأجل فی رباط فی بعض الطرق خرب و لا ینتفع المارة به و له اوقاف عامرة فسئل هل يجوز نقلها الی رباط آخر ینتفع الناس به؟ قال: نعم لأن الواقف غرضه انتفاع المارة و یحصل ذلک بالثانی۔

صورت مسئلہ میں ویران مسجد کے پتھر کو چوروں اور غاصبوں کے ہاتھ سے بچالے کے لئے اس بات کی ضرورت ہے کہ قریب کی مسجد میں باجائز سرکار اس کو لگایا جائے، جس سے ویران مسجد کے بانی کی غرض بھی پوری ہوگی، اور پتھر بھی تلف ہونے سے محفوظ ہو جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سامان مقبول مثلاً میز، کرسی، ہتھیار، گھوڑے وغیرہ وقف

کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب فی وقف المنقول قصداً میں ہے : و كما صح ايضاً وقف كل منقول قصداً فيه تعامل للناس كفاس و قدوم بل و دراهم و دنائير۔ رد المحتار میں ہے : كما لا خلاف في صحة وقف السلاح و الكراع اي الخيل للثأر المشهورة و الخلاف فيما سوى ذلك فعند ابي يوسف لا يجوز و عند محمد يجوز ما فيه تعامل من المنقولات و اختاره اكثر فقهاء الأمصار كما في الهداية و هو الصحيح كما في الاسعاف و هو قول اكثر المشايخ كما في الظهيرية لأن القياس قد يترك بالتعامل۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اوقاف کی آمدنی سے جو مدارس قائم ہیں ان کے مدرسین کو اور اہل خدمات شرعیہ مثلاً قاضیوں وغیرہ کو تعطیل کے ایام کی ماہوار لینا درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر مدرسین تدریس کے لئے آمادہ ہیں مگر طلباء حاضر ہو کر درس نہ لیں تو کیا ایسے ایام کی ماہوار بھی مدرسین کو دینا پڑے گا ؟

الجواب

مدرسین اور قاضیوں وغیرہ کو ایام تعطیل مثلاً جمعہ، عیدین و رمضان شریف وغیرہ کی ماہوار لینا جائز ہے۔ اسی طرح جن ایام میں کہ مدرس آمادہ رہیں اور طلباء غیر حاضر ہوں ان ایام کی ماہوار بھی لینا درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱۲ میں ہے : و هل يأخذ أيام البطالة كعید و رمضان لم اره و ينبغي الحاقه ببطالة القاضي و اختلفوا فيها و الأصح انه يأخذ لأنه للاستراحة۔ اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : فحيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء و الجمعة و في رمضان و العیدین يحل الأخذ و كذا لو بطل في يوم غير معتاد لتحرير درس۔ اسی صفحہ میں عبارت بالا کے مافوق ہے : سئل المصنف عن لم يدرس لعدم وجود الطلبة فهل يستحق المعلوم ؟ اجاب : ان فرغ للتدريس بأن حضر المدرسة المعينة لتدريسه استحق المعلوم۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے صین حیات اپنی جائداد کا کچھ حصہ طالبان علم، اور اپنی قرابت کے محتاجوں، اور ان کے بعد فقراء و مساکین کے لئے وقف کیا۔ قبل اس کے کہ اس کی نگرانی و حفاظت کے لئے کسی متولی کو مقرر کرے زید کا انتقال ہو گیا۔ ورثاء کا بیان ہے کہ یہ شرعی وقف نہیں ہے۔ کیونکہ واقف نے اس کو وقف کے بعد کسی متولی کے سپرد نہیں کیا بلکہ خود اس کا متولی رہا حالانکہ وقف کے

لئے متولی کے سپرد کرنا لازم ہے ، اور اس وقف میں دوام تائید کا لفظ بھی نہیں ہے ۔ کیا یہ جائداد وقف شرعی سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

لزوم وقف کے لئے جائداد موقوفہ کا متولی کے سپرد کرنا امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے ۔ مگر امام ابویوسف رحمہ اللہ کے پاس محض زبان سے کہنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے ، جائداد کو متولی کے سپرد کرنا ضروری نہیں ہے ، جس پر ائمہ ثلاثہ اور اکثر علماء و مشائخین بلخ کا اتفاق ہے اور ظاہر مذہب بھی یہی ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب الوقف باب اول میں ہے : و اذا كان الملك يزول عندهما يزول بالقول عند ابي يوسف رحمه الله تعالى و هو قول اكثر اهل العلم و على هذا مشايخ بلخ و هي المنية و عليه الفتوى كذا في فتح القدير و عليه الفتوى كذا في السراج الوهاج ۔ اسی صفحہ میں ہے : و كذا جعل الولاية لنفسه يصح عند ابي يوسف رحمه الله تعالى و هو ظاهر المذهب ۔

وقف کے لئے دوام شرط تو ہے مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پاس دوام کا لفظ زبان سے کہنا ضروری نہیں ہے اور یہی قول صحیح ہے ۔ صفحہ ۲۶۷ میں ہے : و منها التأييد و هو شرط على قول الكل و لكن ذكره ليس بشرط عند ابي يوسف و هو الصحيح هكذا في الكافي ۔ صفحہ ۳۸۶ میں ہے : و لو لم يذكر الصدقة و لكن ذكر الوقف و قال ارضى هذه وقف او جعلت ارضى هذه وقفا او موقوفة فانه يكون وقفا على الفقراء عند ابي يوسف رحمه الله و قال الصدر الشهيد و مشايخ بلخ يفتون بقول ابي يوسف رحمه الله و نحن نفتي بقوله ايضا لمكان العرف ۔ هذا اذا لم يذكر الفقراء اما اذا ذكر فقال ارضى هذه موقوفة على الفقراء و كذا في الألفاظ الثلاثة يكون وقفا عند ابي يوسف رحمه الله و كذا عند هلال رحمه الله لأنه زال الاحتمال بالتنصيص على الفقراء كذا في الخلاصة ۔ و الله اعلم بالصواب و اليه المرجع و الآب ۔

کتابُ البیوع

الاستقضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرم قرآنی جو بطور بیع مسلم بیچے جاتے ہیں، ان میں اسچے، برے، بے گار، سب شریک ہوتے ہیں۔ حالانکہ بعض غیر قابل الاعتراض ہوتے ہیں۔ کیا اس قسم کی بیع مسلم درست ہے؟

الجواب

حرم کی بیع اس وقت جائز رکھی گئی ہے جبکہ اس کی مقدار یعنی طول و عرض، لاد اس کی قسم یعنی گائے اور بکری کا، اور ان کی تعداد واضح طور پر بیع مسلم کے وقت بیان کر دی جائے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۱۳ میں ہے: قال فی الفتح و لا فی الجلود عددا و کذا فی الأخشاب و الجوالقث و الفراء و الثیاب المخیطة و الخفاف و القلائس الا ان يذكر العدد لقصد التعدد فی المسلم فیہ ضبطا للکمیة ثم يذكر ما يقع به الضبط کأن يذكر فی الجلود مقدارا من الطول و العرض بعد النوع کجلود البقر و الغنم۔ اور ذخیرہ میں ہے: ان بین الجلود ضربا معلوما یجوز لاقتضاء المزارعة۔

بیع مسلم کی صحت کے لئے فقہاء نے سات شروط مقرر کی ہیں۔ اگر ان میں سے ایک بھی فوت ہو تو بیع مسلم ناجائز ہے، یہ منہج ان کے ایک شرط بیان صد مسلم فیہ ہے، یعنی پہلے ہی سے یہ بیان کر دیا جائے کہ مشرعی کو بیع مسلم فیہ جید یعنی عمدہ دی جائے گی یا ردی یعنی خراب۔ ہدایہ طبع مصطفائی باب السلم صفحہ ۹، میں ہے: و لا یصح السلم عند ابی حنیفہ الا بسبع شرائط جنس معلوم کقولنا حنطة او شعیر، و نوع معلوم کقولنا سقیة او بخسیة، و صفة معلومة کقولنا جید او ردی۔ فتاویٰ خاں جلد ۴ صفحہ ۲۱۵ میں ہے: (و شرطه) ای شروط صحته التي تذكر فی العقد السبعة (بیان جنس، بیان نوع، کمیتی او بعلی، و صفة) کجید او ردی، الخ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر پہلے ہی سے عمدہ اور خراب کی علامہ علامہ قیمت ٹھہرا کر ہر ایک کی الگ الگ بیع کر لی جائے تو اس قسم سے بیع مسلم درست ہے ورنہ ناجائز ہے۔ کیونکہ اس میں مشرعی کا نقصان ہے، جو بہ وقت اخذ بیع ٹھگڑا پیدا کرنے والا ہے۔ ہدایہ طبع مصطفائی باب السلم صفحہ ۱۱۱ میں ہے: و کل ما امکن ضبط صفته و معرفة مقداره جاز السلم فیہ لأنه لا یفنی الی المزارعة۔ و ما لا یضبط صفته و لا یعرف مقداره لا یجوز السلم فیہ لأنه دین و بدون الوصف یمتی مجهولا جهالة تفضی الی المزارعة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کوئی چیز بغرض امتحان لی کہ بعد امتحان و تصدیق خریدی جائے گی۔ حالت امتحان میں شے بیچ جو بغرض امتحان مشتری کے ہاتھ میں گئی تھی مشتری کے فعل اضطراری کے سبب ٹوٹ گئی۔ صورت مسئلہ میں مشتری کے ہاتھ سے جو نقصان بلع کا ہوا ہے اس کا عوض بلع کو لے گا یا نہیں؟ بینوا توجروا!

الجواب

جو چیز امتحان اور آزمائش کی غرض سے لی جاتی ہے اور جس کے جانچنے اور دکھا لینے کے بعد بیچ و شراء ٹھہرنے والی ہے، ایسی چیز کو مشتری اگر عمداً تلف نہ کرے بلکہ اس کے فعل اضطراری سے تلف ہو جائے تو شرعاً اس کا مشتری پر کوئی تاوان واجب نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۴ میں ہے: (اما علیٰ سؤم النظر فغیر مضمون مطلقاً) بأن يقول هاتھ حتی انظر اليه او حتی اريه غیری و لا يقول فان رضیتہ اخذته - (و قوله مطلقاً) ای سواء ذکر الثمن او لا - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک جائداد عمرو کے پاس بطریق بیع بالوفاء بموآوضہ مبلغ معین رکنا چاہتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ مدت معینہ تک اگر جائداد واپس لی جائے تو قیجا، ورنہ بعد انقضائے مدت وہ جائداد عمرو کی ملک ہو جائے گی، اور روپیہ زید کی ملک۔ اور اس اثناء میں جو کچھ منافع اس جائداد سے حاصل ہوگا اس کا مالک عمرو ہوگا اور اس کی تعمیر و ترمیم وغیرہ عمرو ہی کے ذمہ رہے گی۔ آیا اس طریقہ سے بیع بالوفاء جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

بیع وفاء کے طریقہ سے جو چیز رکھی جاتی ہے اس کا حکم بعینہ رہن کا ہے۔ یعنی جو احکام شرعاً بعد رہن شے مرہونہ کے ہیں، بیع بہ بیع بالوفاء کے بھی وہی احکام ہیں۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۵ صفحہ ۴۳، کتاب الرهن میں ہے: قد وقع الاختلاف فی بیع الوفاء و الذی علیہ اکثر المشایخ منهم السید الامام ابو شجاع و القاضی الامام ابو علی السعیدی ان حکمہ حکم الرهن و افتی بذلك العلامة الرملی و فی تنقیح الفتاوی الحامدیة و لا ریب فی ان بیع الوفاء حکمہ حکم الرهن فی جمیع الأحکام علی ما علیہ اکثر کما فی الخیریة و خاری الزاہدی و هو الصحیح کما فی جواهر الفتاوی۔

شے مرہونہ سے نفع حاصل کرنے کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ اگر راہن لے مرتمن کے لئے اس سے نفع حاصل کرنا بخوشی تمام بلا کسی مجبوری کے مباح کر دیا ہے اور اجازت بھی دے دی ہے تو ایسی حالت میں مرتمن کا اس سے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ مطبوع مصر

میں ہے : (لا الانتفاع به مطلقا) حالا باستخدام و لا سكنی و لا لبس و لا اجارة و لا اعارة سواء كان من مرتهن و راهن (الا باذن) کل للآخر ۔ مگر اس صورت کو بھی فقہاء نے پر بنائے احتیاط مکروہ تحریر کیا ہے ، اور وجہ یہ بتلائی گئی ہے کہ اس میں رہا یعنی سود کا شبہ و شائبہ ہے ۔ حموی شرح الاشباہ و النظائر طبع مصطفائی صفحہ ۲۱۰ میں ہے : و الاحتیاط فی الاجتناب عنه قلت لما فیہ من شبهة الربا ۔

اگر مرتہن (اشیاء لیکر قرض دینے والا) نے راہن (چیز دیکر قرض لینے والا) سے بوقت رہن یہ شرط ٹھہرائی ہے کہ شے مرہونہ سے مرتہن ہر قسم کے منافع حاصل کرنے کا مجاز ہے ، تو ایسی صورت میں مرتہن کے لئے شے مرہونہ سے نفع حاصل کرنا حرام ہے ، کیونکہ یہ قرض بالمنفعہ کی صورت ہے ، جو سود ہونے کی وجہ سے شرعاً حرام ہے ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۳۲۰ مطبوعہ مصر کتاب الرهن میں ہے : ثم رأیت فی جواهر الفتاویٰ اذا کان مشروطا صار قرضا فیہ منفعة و هو ربا و الا فلا بأس ۔

اور اگر مرتہن راہن کے اس مباح کردہ نفع کو اس نیت سے قبول کرتا ہے کہ یہ اس رہن کا نفع ہے ، اگر راہن اس کو میرے لئے مباح نہ کرتا تو میں ہرگز رقم نہ دیتا ، پس یہ صورت بھی بعینہ شرط کی صورت ہے جو سابق میں ناجائز بتلائی گئی ہے ۔ رد المحتار شامی جلد ۵ صفحہ ۳۲۰ مطبوعہ مصر کتاب الرهن میں ہے : و الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع و لولاه لما اعطاه الدراهم و هذا بمنزلة الشرط لأن المعروف كالمشروط و هو مما یعین المنع ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پیسوں کو روپیہ کے معاوضہ میں بازار کے نرخ سے زائد بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر جائز ہے تو تھوڑی زیادتی سے درست ہے یا جس قدر چاہے ؟ اور اس تجارت میں کیا تقابض فی المجلس شرط ہے یا نہیں ؟

الجواب

پیسوں کو روپیہ کے معاوضہ میں بازار کے نرخ سے زائد خریدنا اور بیچنا جائز ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ بدلے اور مشتری میں سے کوئی ایک اپنے بدلے کو نقد یعنی ایجاب و قبول کی مجلس ہی میں اداء کر دے ۔ اگر دونوں ایک مجلس میں بیع و شراء کی بات چیت کر کے علحدہ ہو جائیں اور اس کے بعد ہر ایک اپنے بدلے کو اداء کرے تو یہ بیع ناجائز ہے ۔ رد المحتار کی کتاب البیوع باب الربا میں ہے : (باع فلو ما بمثلها او بدراهم او بدنانیر فلن نقد احدهما جاز) و ان تفرقا بلا قبض احدهما لم یجز لما مر ۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۱۹۲ کتاب البیوع باب الربا میں ہے : فی البزازیة لو اشتری مائة فلس بدرهم یکفی التقابض من احد الجانبین قال و مثله لو باع فضة او ذهبا بفلوس کما فی البحر عن المحيط ۔

اگر کوئی شخص کسی کو روپیہ قرض دے اور یہ شرط لگائے کہ میں ادائی کے وقت تجھ سے اس روپیہ کا خُردہ (چھٹا) بازار کے نرخ سے زائد لوں گا ، تو اس طرح کا قرض دینا اور لینا حرام ہے ۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ

۱۸۲ کتاب البیوع باب القرض میں ہے: و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو بأن یقرض علی ان یکتب بہ الی بلد کذا۔ فی الأشباه کل قرض جر نفعا حرام۔

اگر معاملہ بظاہر قرض کے الفاظ سے نہ کیا جائے اور جائز بنانے کے لئے یہ حیلہ کیا جائے کہ قرض لینے والے کو قرض دینے والا یہ کہے کہ "جس قدر رقم تم چاہتے ہو میں تم کو قرض نہیں دیتا بلکہ میں اس رقم سے تمہارے ساتھ خردہ کا بیوپار کرتا ہوں، یعنی یہ روپیہ خردہ کی قیمت ہے، روپیہ اس وقت لے جاؤ اور مدت معینہ پر اس کا خردہ بازار کے نرخ سے اس قدر زائد مجھے ادا کرنا" تو یہ معاملہ بیع عینہ ہے جو شرعاً مکروہ و مذموم ہے، اور امام محمد رحمہ اللہ نے اس کی برائی کو بڑے بڑے پہاڑوں کے مشابہ بیان فرمایا ہے۔ رد المحتار کی کتاب الکفالة میں ہے: بیع العین بالربح نیئۃ لیبیعہا المستقرض بأقل لیقضی دینہ اخترعہ آکلۃ الربا و ہو مکروہ و مذموم شرعا لما فیہ من الاعراض عن مبرۃ الاقراض۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: (قوله و ہو مکروہ) ای عند محمد و بہ جزم فی الہدایۃ۔ و قال محمد هذا البیع فی قلبی کأمثال الجبال ذمیم اخترعہ آکلۃ الربا و قد ذمہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فقال "اذا تبایعتم بالعینۃ و اتبعتم اذناب البقر ذللتم و ظہر علیکم عدوکم" ای اذا اشتغلتم بالحرث عن الجہاد۔ فی روایۃ "سلط علیکم شرارکم فیدعوا خیارکم فلا یستجاب لکم"۔ و قبل: ایاک و العینۃ فانہا لعینۃ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۵۵ کتاب البیوع باب الصرف میں ہے: اختلف المشایخ فی تفسیر العینۃ التی ورد النہی عنہا قال بعضهم تفسیرہا ان یاتی الرجل المحتاج الی آخر و یستقرضہ عشرۃ دراهم و لا یرغب المقرض فی الاقراض طمعا فی فضل لا ینالہ بالقرض فیقول لا اقرضک و لكن ابیعک اذا الثوب ان شئت باثنی عشر درهما و قیمتہ فی السوق عشرۃ لیبیعہ فی السوق بعشرۃ فیرضی بہ المستقرض فیبیعہ كذلك فیحصل لرب الثوب درہمان و للمشتري قرض عشرۃ۔ و قال بعضهم ہی ان یدخلا بینہما ثالثا فیبیع المقرض ثوبہ من المستقرض باثنی عشر درهما و یسلم الیہ ثم یبیعہ المستقرض من الثالث بعشرۃ و یسلم الیہ ثم یبیعہ الثالث من صاحبہ ہو المقرض بعشرۃ و یسلمہ الیہ و یأخذ منہ العشرۃ و یدفعہا للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرۃ و لصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درهما۔ کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، ضروریات معیشت کی تکمیل کے لئے ہر طرح سے مجبور ہو کر سود سے روپیہ لینا چاہتا ہے۔ کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توہموا!

الجواب

سود دینے والا شرعاً گنہگار ہے، اور حدیث شریف میں سود کھالے والے، کھالے والے، اس معاملہ کو لکھنے والے اور اس پر گواہی دینے والے اشخاص پر لعنت وارد ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۵ صفحہ ۳۲۶ کتاب البیوع

فصل مؤکل الربا میں ہے: ان مؤکل الربا و آكله آثمون۔ فتاویٰ کمالیہ مصری صفحہ ۲۸۲ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے: و قد ورد فی ذم آكل الربا من الاحادیث ما لا یحصی فمنها: لعن اللہ آكل الربا و مؤكله و كاتبه و شاهده کلهم فی اللعنة سواء۔

معیشت دیاوی کی مجبوری و تنگ دستی سود کے لین دین اور دیگر محرمات شرعی کو اصلاً جائز نہیں کرتی، البتہ جبکہ کسی انسان پر فائدہ کشی سے "مخلصہ" یعنی جان جانے کی حالت آجائے جب اس کے لئے جان بچنے کے موافق حرام چیز کا کھانا پینا شرعاً جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۲ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے: (الاکل) للغذاء و الشرب للعطش و لو (من حرام او میتة او مال غیرہ) و ان ضمنه (فرض) یتأب علیہ بحکم الحدیث و لکن (مقدار ما یدفع) الانسان (الهلاک عن نفسه و مأجور علیہ)۔ جلد ۵ صفحہ ۲۲۴ کتاب الکراہہ الباب الحادی عشر میں ہے: اكل الميتة حالة الممصة قدر ما یدفع الهلاک لا بأس به کذا فی السراجیة۔ صفحہ ۲۳۸ میں ہے: خاف الهلاک عطشا و عنده خمر له شربه قدر ما یدفع العطش ان علم انه یدفعه کذا فی الوجیز للکردری۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جن اشیاء کا استعمال شرعاً حرام ہے مثلاً حریر، طلا، خمر، خوک، افیون، بھنگ، گُل مہوا، سیندھی، تڈی، کوکین وغیرہ اور ان کے سواء دوسری اشیاء مثلاً تمباکو اور باہی خشک وغیرہ، کیا شرعاً مسلمانوں کے لئے ان کا بیوپار کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس چیز کا استعمال شرعاً حرام ہے اس کی بیع و شراء یعنی تجارت مسلمانوں کے لئے چاہے وہ کافر و مشرک کے ساتھ ہی کیوں نہ ہو شرعاً نا جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۴ صفحہ ۱۰۸ کتاب البیوع باب بیع فاسد میں ہے: (و) بطل (بیع مال غیر مستقوم) ای غیر مباح الانتفاع به ابن کمال فلیحفظ (کحمر و خنزیر و میتة لم تمت حتما بالثمن) ای بالذین کدراهم و دنانیر و مکیل و موزون بطل فی الککل۔ عالمگیری مصری جلد ۲ صفحہ ۱۱۶ کتاب البیوع فصل بیع محرمات میں ہے: و لا یجوز بیع الحر و الخمر و الخنزیر و الميتة۔ کذا فی التہذیب۔ پس صورت مسئلہ میں خمر، خوک، افیون، بھنگ، سیندھی، تڈی، کوکین وغیرہ جن کا استعمال شرعاً حرام ہے ان کا بیوپار بھی نا جائز ہے۔

حریر و طلا کا پہنا مسلمان مردوں کے لئے اگرچہ حرام ہے مگر عورتوں کے لئے ان کا استعمال جائز ہے، اس لئے ان کی بیع و شراء درست ہے۔ گُل مہوا اگر خالی کھانے سے نشہ پیدا کرتا ہے تو اس کا بیوپار بھی ناجائز ہے، اور اگر نشہ نہیں پیدا کرتا تو درست ہے۔ کیونکہ جن اشیاء سے شراب بنائی جاتی ہے اور فی نفسہ وہ فحش نہیں ہیں، شراب ٹکانے والوں کے ہاتھ ان اشیاء کا بیچنا شرعاً جائز ہے۔ عالمگیری کے اسی صفحہ میں ہے: و لا بأس ببيع العصیر ممن یتخذها خمرًا و لا ببيع الأرض ممن یتخذها کنیسة کذا فی التاتارخانیة۔

تبرکو کے مباح و مکروہ ہونے میں چونکہ اختلاف ہے اس لئے اس کا بیوپار نا جائز نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔
ماہی خشک کے استعمال میں جبکہ کوئی قباحت نہیں، اور پیاز و لہسن وغیرہ بودار اشیاء جن کو خام استعمال کر کے
مسجد میں جانا بدبو کی وجہ سے اگرچہ شرعاً ممنوع کیا گیا ہے مگر ان کا بیوپار بلا کلام جائز ہے، تو مچھلی جیسی حلال
چیز جس کی تعریف قرآن شریف میں لحم طریقی کے ساتھ کی گئی ہے خشک ہونے کے بعد بدبو کی وجہ سے کس
طرح اس کی تجارت میں کلام ہو سکتا ہے!! واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید تاجر ہے، اور بکر سے ایک ہزار روپیہ تجارت کے لئے
اس وعدہ سے لینا چاہتا ہے کہ جو نفع ہوگا وہ نصف نصف تقسیم کیا جائے گا۔ بکر روپیہ دینا تو چاہتا ہے مگر یہ
وعدہ بھی لینا چاہتا ہے کہ بصورت نقصان اس کی عین رقم یعنی ایک ہزار (۱۰۰۰) روپیہ میں کسی قسم کی کمی نہ
ہو۔ کیا ایسا وعدہ سود کی تعریف میں داخل ہوگا یا نہیں؟

الجواب

روپیہ ایک شخص کا ہو، اور دوسرا شخص اس کی تجارت کرے، اور نفع میں دونوں شریک رہیں، شرع
شریف میں اس معاملہ کو "مضاربت" کہا جاتا ہے۔ اور اگر مضاربت میں صاحب مال یہ شرط رکھے کہ نفع تو
نصف نصف ہوگا مگر مال تلف ہو جانے کی صورت میں مضارب یعنی تاجر اس کا ضامن ہوگا، تو ایسی شرط فاسد
ہے اور اس سے نفس معاملہ مضاربت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ مضاربت صحیح اور شرط ناقابل اعتبار ہے۔ اس
شرط کے بعد مضارب یعنی تاجر کی احتیاط و کافی نگہداشت کے باوجود نرخ کے اختلاف یا کسی ایسے سبب سے
جس کے پیدا ہونے میں تاجر کی جانب سے کوئی افراط و تفریط نہ ہو اور مال تلف ہو جائے تو اس مال کی بھرپائی
نفع سے کی جائے گی، اور نفع نہ ہونے کی صورت میں صاحب مال کا نقصان سمجھا جائے گا، تاجر پر اس کا
ضمان نہیں اگرچہ تاجر بہ وقت معاملہ نقصان کا ضامن تھا۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۴ صفحہ ۵۱۳ کتاب المضاربت میں
ہے: شرط الخسران علی العامل فاسد و لا یوجب فساد المضاربة و اذا كانت المضاربة صحيحة و
حصل فيها خسران بعد الربح و قسمته قبل الفسخ یجبر الخسران من الربح و لا یعتبر الشرط
المذكور و یترادان الربح لیجبر الخسران منه۔ صفحہ ۲۹۱ میں ہے: خسران مال المضاربة علی رب
المال بعد جبرہ بالربح ان وجد و القول للمضارب فی الربح و الخسران مع الیمین و لا یلزم
المضارب شیء من الخسران و لو التزمه و کتبہ علی نفسه۔ صفحہ ۳۲۲ میں ہے: شرط الخسران علی
المضارب باطل و المضاربة علی حالها فاذا حصل خسران فی مال المضاربة بدون تعد و لا تفریط
من العامل کأن یتنازل الأسعار و نحوه لا یضمنه المضارب و لو شرط علیه ذلک فلا یطالب العامل
بشیء من الخسران المذكور حیث لم یوجد فی المضاربة ربح سابق اصلاً۔ قال فی الدرر من کتاب
المضاربة نقلاً عن الجلالیة کل شرط یوجب جهالة فی الربح او یقطع الشركة فیہ یفسدها و الا

بطل الشرط و صح العقد اعتباراً بالوكالة . قال فی حواشیه للسید الطحطاوی : (قوله و الا بطل الشرط) ای ان لم یکن واحدا منهما کاشتراط الخیران علی المضارب اه حلبی - او علیها ، حموی .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چرم کے بُدّے جس میں تیل یا گھی وغیرہ ڈالا جاتا ہے تیار کر کے بیوپار کرتا ہے ، کیا یہ شخص شرعاً گنہگار ہے ؟

ایک قاضی نے چند جاہلوں کی ترغیب سے مولود شریف کی ایک مجلس میں یہ کہا کہ : آئندہ سے مسلمان اس شخص سے راہ و رسم ترک کر دیں اور اس کی دعوت وغیرہ میں شریک نہ ہوں اور نہ اس کو اپنی محفلوں میں شریک کریں ۔ جب حاضرین نے اس کی شرعی وجہ دریافت کی تو یہ بیان کیا کہ اس وقت شرع کو بازو رکھو ! میں ان لوگوں کی خوشی کے لئے یہ حکم دیتا ہوں ۔ پس ایسے شخص کے لئے جو کہ ایسا حکم دے اور ایک دیندار شخص کی اس دھندے کی وجہ سے جبکہ اس نے اس کو ترک بھی کر دیا ہے اس طرح تنہا کرے شرعاً کیا حکم ہے ؟ اور جو مسلمان قاضی کے حکم سے اس کے ساتھ ترک موالات کریں ان کے لئے کیا حکم ہے ؟

الجواب

فتح کئے ہوئے جانور یا مردار کے چمڑے کا دباغت دینے کے بعد بیوپار کرنا اور اس سے فائدہ اٹھانا شرع میں جائز ہے ۔ ہدایہ جلد ۲ صفحہ ۲۹ کتاب البیوع میں ہے : و لا بأس ببيعها و الانتفاع بها بعد الدباغ لأنها طهرت بعد الدباغ ۔ بناء بریں چمڑے کے بُدّے بنا کر بیوپار کرنے والا جو اکثر مذکورہ جانور کے چمڑے سے بناتا ہے شرعاً گنہگار نہیں ہے ، اور نہ اس میں کوئی برائی ہے ۔

مقامی قاضی نے راہ و رسم بند کرنے کے متعلق جو مسلمانوں کو حکم دیا وہ خلاف شریعت ہے ، خصوصاً قاضی کا یہ کہنا کہ " اس وقت شرع کو بازو رکھو " اس میں شرع سے انکار اور شرع کی توہین ہے جو کفر ہے ۔

فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۸۱ میں ہے : و الاستهزاء بأحكام الشرع كفر كذا فی المحيط ۔ اور استهزاء کے معنی فتنی الادب میں اس طرح لکھے گئے ہیں : (استهزاء) فسوس کردن و انکار چیزے نمودن ۔ غیث اللغات میں ہے : فسوس بکسر اول و واو مجہول بازی و ترافت و سخریہ ۔ بیضاوی شریف مطبوعہ مجتہبی کے صفحہ ۲۱ میں ہے : الاستهزاء السخریة و الاستخفاف ۔ پس قاضی کو چاہئے کہ انکار شریعت سے جو شرعاً ارتکاب کفر ہے توبہ واثق کر کے اپنی نجات حاصل کرے ۔

قاضی نے بلا وجہ شرعی ایک مسلمان کی توہین و ایذاء رسانی کی ہے ، اس کے معاوضہ میں تعزیر و تنبیہ کا مستحق ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ میں ہے : و عذر کل مرتکب منکر او مؤذی مسلم بغیر حق بقول او فعل و لو بغیر العین ۔ اور تعزیر و تادیب شرعاً یں حاکم وقت کی رائے پر رکھی گئی ہے کہ حسب حیثیت ہر ایک کو تنبیہ کرے ۔ اسی جگہ صفحہ ۱۸۳ میں ہے : التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض الی رأى القاضی) و علیہ مشایخنا ۔ زیلعی ، لأن المقصود منه الزجر و

احوال الناس فیہ مختلفۃ - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر لے ہندہ کے ساتھ نکاح کیا . بوقت نکاح ہندہ کی ذاتی جائداد منقولہ تھمینا چارنگو کی تھی اور بکر بلا جائداد تھا . اس کے بعد بکر لے ہندہ کا ذاتی زیور رہن رکھ کے قرض حاصل کیا اور اس سے ایک زمین ہندہ کے نام سے خریدی ، اس کے بعد رہن کا زیور چھڑایا . پھر ہندہ کو بکر نے طلاق دیدی ، اور مہر نہیں ادا کیا گیا تھا کہ ہندہ بکر کے پاس واپس ہوئی اور بمثل سابق تعلقات عود کئے . اس کے بعد بکر نے اسی خرید کردہ قطعہ کے متصل ایک زمین مع مکان ہندہ کے نام سے ہندہ کا زیور بیچکر خریدی ، اور ایک تیسرا قطعہ زمین کا اپنے روپیہ سے ہندہ کے نام خریدا ، اور تینوں قطعات کو ملا کر عمدہ مکانات بنوائے ، اور جس قدر ہندہ کا زیور بیچا تھا وہ بھی بنوادیا ، بلکہ ہندہ کے زیور کے وزن سے زیادہ وزن و قیمت کا سابق سے زائد زیور ہندہ کو بنواکر دیا . اور بہت سا اسباب بھی ہندہ کو فراہم کیا . ہندہ کہتی ہے کہ : یہ سب جائداد منقولہ و غیر منقولہ مالیاتی تھمینا تین ہزار روپیہ میری ملک ہے . کیا یہ تمام جائداد شرعاً ہندہ کی ملک ہے یا بکر کی ؟

الجواب

بکر نے جو ہندہ کا ذاتی زیور رہن رکھکر قرض لیا ہے اور اس رقم سے ہندہ کے نام سے زمین خریدی ہے ، اگر یہ قرضہ کی رقم بکر لے ہندہ کے کہنے سے ہندہ کے لئے لی ہے اور اسی کے کہنے سے اس کے نام پر زمین بھی خریدی ہے تو یہ زمین ہندہ کی ملک ہے ، اور بکر اس فعل میں ہندہ کا وکیل بالاستقراض و وکیل بالشراء ہے . اس کے بعد بکر نے ہندہ کا مرہون زیور جو اپنی ذاتی رقم ادا کر کے چھڑوایا ہے وہ رقم بکر کی ہندہ پر قرض ہے . اور اگر بکر کا یہ فعل ہندہ کے کہنے اور مامور کرنے پر نہیں تھا بلکہ بکر نے ہندہ کا زیور اپنی ذات کے لئے بطور قرض لیا ہے اور ہندہ کے کہنے اور مامور کرنے کے بغیر اس رقم سے زمین ہندہ کے نام سے خریدی ہے حالانکہ اس کو خود اپنے لئے لینا تھا تو ایسی حالت میں بکر ہندہ کی جانب سے فضولی ہے ، جو بلا اجازت اور بلا امر ہندہ کے اس کے لئے خرید رہا ہے . پس اس وقت اگر بکر لے بلع سے یہ کہا ہے کہ میں اس زمین کو ہندہ کے لئے لیتا ہوں اور بلع نے اس کو منظور کر لیا ہے تو خریدی ہندہ کی اجازت پر موقوف تھی . اس کے بعد اگر ہندہ کو اس کی اطلاع دی ہے اور ہندہ نے اس کی اجازت بھی دی ہے تو یہ زمین ہندہ کی ملک ہے اور رقم ہندہ کے ذمہ قرض ہے ، ورنہ شرعاً یہ بیع نہیں ہوئی ، چاہے کہ بلع سے از سر نو اپنے لئے بیع و شراء کر لے . در مختار مصبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۱۴۴ فصل الفضولی میں ہے : هذا اذا لم

یضفه الفضولی الی غیرہ فلو اضافہ بأن قال بع هذا العبد لفلان فقال البائع بعته لفلان توقف .

رد المحتار میں ہے : الحاصل انه اذا اضیف الی فلان فی الکلامین توقف علی اجازتہ و الا نفذ علی

المشتري ما لم یضفه الی الآخر صریحاً فیبطل . فتح القدیر مصری جلد ۶ صفحہ ۱۹۰ میں ہے : ذکر فی شرح

الطحاوی و لو اشتری رجل لرجل شیئا بغير امره کان ما اشتراه لنفسه اجاز الذی اشتراه له او لم یجز ، اما اذا اضافہ الی آخر بان قال للبائع بع عبدک من فلان بكذا فقال بعت و قبل المشتري هذا البیع لفلان فانه یتوقف ۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ میں ہے : سئل فی اخوین کل منهما فی معیشتہ علیحدۃ اشتری احدهما حصۃ من دار بمبلغ معلوم له و لأخیه مع غیبتہ من غیر توکیل عنہ فحضر الأخ الغائب عن مجلس الشراء و لم یجزہ بعد عرضها علیہ بل ردہ فهل یقع الشراء للمشتري حیث لم یجز الأخ الشراء للعقد و لم یکن وکیلا عن أخیه سیما و قد دفع المشتري الثمن من ماله الخاص بہ ؟ اجاب : حیث اشتری لأخیه بدون توکیل عنہ فی ذلک و لم یجزہ الأخ المشتري له نفذ الشراء علی المباشر للعقد ۔ و هذا اذا لم یضف الی المشتري له فی الإیجاب و القبول او فی احدهما علی الخلاف فی ذلک و الا لا ینفذ علی المباشر ۔ اس کے بعد ہندہ کا مرہونہ زیور جو بکر نے اپنی ذاتی رقم ادا کر کے چھڑایا ہے حسب تفصیل بالا زمین مشترکہ (خریدی ہوئی) ہندہ کی ملک ہونے کی صورت میں رقم ہندہ پر قرض ہے ، اور بکر کے جدید شراء کر لینے (خریدنے) کی صورت میں بکر کی جانب سے ذاتی قرض کی ادائیگی ہے ۔

طلاق کے بعد بکر نے ہندہ کا تمام زیور بچکر جو جدید زمین و مکان ہندہ کے نام سے خریدا ہے اس کا بھی وہی حال ہے ، اگر ہندہ کے کہنے سے یہ سب کیا ہے تو اس معاملہ میں ہندہ کا وکیل ہے ۔ اور اگر بلا اطلاق ہندہ کے بلع سے ہندہ کا نام کھکر ہندہ کے لئے خریدا ہے تو اس فعل میں فضول ہے ، اور یہ خریدی ہندہ کی اجازت پر موقوف ہے ، اس کے بعد اگر ہندہ نے اجازت دی ہے تو زمین و مکان ہندہ کی ملک ہے ، اور اگر اجازت نہیں دی تو بیع نہیں ہوئی ، چاہئے کہ اگر سر نو بلع سے اپنے لئے بیع کرا لے ۔ اس کے بعد ہندہ کا فروخت شدہ زیور جو بکر نے اپنی ذات سے بنوایا ہے مکان و زمین حسب تفصیل سابق ہندہ کے ہوجانے کی صورت میں یہ سارا زیور بکر کی ملک ہے ۔

زمین کا تیسرا قطعہ جو اپنی ذاتی رقم سے ہندہ کے نام خریدا ہے ، اس کا بھی وہی حال ہے جو مذکورہ ہوا ۔ بکر نے ہندہ کے لئے اپنے روپیہ سے جو مکانات تعمیر کروائے ہیں اور زیور پہلے سے زیادہ تیار کروایا ہے اور سامان فراہم کیا ہے ، یہ تمام جائداد اگر بکر نے ہندہ کو ہبہ کی ہے اور قبضہ بھی دے دیا ہے یا کچھ مہر میں دیا اور کچھ قرضہ میں اور باقی ہبہ بالتقبض کیا ہے ، تو یہ ہندہ کی ملک ہے ۔ ورنہ بکر کی ملک ہے جو ہندہ کے پاس بطور عاریت ہے ۔ کیونکہ شرعا زوج و زوجہ جب تک کہ اپنی چیز ایک دوسرے کو ہبہ بالتقبض نہ کر دیں وہ دوسرے کے پاس عاریت یعنی مستعار ہوتی ہے ۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵ کتاب البیوع میں ہے : و هذا یوجد كثيرا بین الزوجین یبعث الیہا متاعا و تبعث لہ ایضا و هو فی الحقیقۃ ہبۃ حتی لو ادعی الزوج العاریۃ رجوع و لہا ایضا الرجوع لأنها قصدت التعویض عن ہبۃ فلما لم توجد الہبۃ بدعوى العاریۃ لم یوجد التعویض عنها فلہا الرجوع ۔

طلاق کے بعد بکر نے ہندہ کو اگر کچھ مال و اسباب ہبہ بالتقبض کیا ہے اور وہ تا حال باقی ہے تو اس وقت بکر اس کو واپس لے سکتا ہے ۔ اور طلاق کے قبل اگر کچھ دیا ہے تو واپس نہیں لے سکتا ۔ کیونکہ شرع

میں ہبہ سے تو رجوع ہو سکتا ہے مگر زوجین میں بحالت زوجیت نہیں ہوتا۔ ہدایہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۷۳ کتاب الہبہ میں ہے: و اذا وهب هبة لأجنبي فله الرجوع الا ان يعوضه او يزيد زيادة متصلة او يموت احد العاقدین۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (و يمنع الرجوع فيها دمع خزقة) ف "الذال" الزيادة المتصلة كبناء و غرس، و "المیم" موت احد العاقدین، و "العين" العوض، و "الخاء" خروج الهبة عن ملك الموهوب له، و "الزای" الزوجية وقت الهبة، و "القاف" القرابة، و "الهاء" هلاك العين الموهوبة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد وزیر مورث، پیش و بخار سے علیل ہو کر چار ماہ بیمار رہا ایک ماہ سے علالت سخت رہی حتیٰ کہ نشست و برخاست کی طاقت نہیں تھی۔ موت سے تین یوم قبل مسماۃ عائشہ بی زوجہ نے براہ بدینتی بغرض اتلاف حق ورثہ، مرحوم سے حسب دلخواہ فرضی طور پر مرحوم کے مکانات میں سے ایک اپنے نام سے اور ایک اپنے بھتیجے کے نام سے اور ایک اپنے متبنیٰ کے نام سے بیچنے کرائے۔ کیا بحالت اشتداد مرض موت مریض کی جانب سے ایسے فرضی انتقالات شرعاً جائز سمجھے جائیں گے یا نہیں؟

الجواب

مرض موت کی حالت میں بعض ورثاء کے لئے جو بیع کی جاتی ہے یہ بیع دوسرے ورثہ کی رضامندی پر موقوف ہوتی ہے۔ اگر تمام ورثہ بعد وفات مورث اجازت دیں تو جاری ہوتی ہے، اور اگر غاسطور و رد کردیں تو باطل ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۴ صفحہ ۳۵۶ باب اقرار المریض میں ہے: بیع المریض فی مرض الموت لبعض ورثته موقوف علی اجازة الباقي فیبطل برده و لو بمثل القیمة عند الإمام الأعظم رحمہ اللہ تعالیٰ و ینفذ بالإجازة و الرضى بعد الموت لا قبلہ۔ پس جبکہ خود مریض کا جان بوجھ کر اپنی کسی ملک کو بیچنا شرعاً ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے، صورت مسئلہ میں زوجہ کا فرضی طور پر بلا اجازت دیگر ورثہ کے بیع کرنا شرعاً درست نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مندرجہ مسائل میں:

۱۔ محمد بچل خان رسالدار مرحوم نے باوقات مختلف چند قطعات اراضیات من اجندائے ۲۱ / رمضان المبارک ۱۲۶۲ھ لغایت ۱۲۶۸ھ اپنی ذاتی رقم سے خریدے۔ بہ وقت خریدی ان کو بجز محمد عمر خان کے اور کوئی اولاد نہیں تھی، اس لئے اراضیات مذکورہ کے قبائے محمد عمر خان کے نام سے مرعہ کرائے، اور قبائلوں میں خریدی بحیثیت ولایت نہیں لکھی ہے۔ قبائل اول کے وقت محمد عمر خان کی عمر دو (۲) سال اور قبائل اخیر کے وقت آٹھ (۸) سال کی تھی۔ اور انہیں اراضیات سے بعض کے پن کا دعویٰ بحیثیت مالکانہ محمد بچل خان پر

۱۲۸۸ھ میں ربیع اور ۱۲۸۹ھ میں منتقل ہوا اس وقت محمد عمر خان کی عمر ۲۸ سال کی تھی۔ اور محمد بچل خان اراضیات مذکور پر بحیثیت مالکانہ خریدی سے تا تاریخ انتقال قابض رہے اور دفتری عمل بھی بنام محمد بچل خان تھا حالانکہ محمد بچل خان کے انتقال کے وقت محمد عمر خان کی عمر ۳۳ سال کی تھی۔ اس صورت میں اراضیات مذکورہ عمر خان کی ملک سمجھی جائیں گی یا بچل خان کی؟ اور بلحاظ حصص شرعی دیگر فرزندان محمد بچل خان اراضیات مذکور سے شرعاً حصہ پالے کے مستحق ہیں یا نہیں؟

۲۔ محمد عمر خان نے بوقت دعویٰ متروکہ محمد بچل خان اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اراضیات زر خرید محمد بچل خان کی ہیں لیکن میری موبوبہ ہیں۔ مگر کوئی حصہ نامہ پیش نہیں کیا، بلکہ قبائلوں کو حصہ سے تعبیر کیا۔ حالانکہ ان اراضیات پر محمد عمر خان کی عمر ۳۲ سال تک بچل خان ہی کا قبضہ رہا، کبھی عمر خان کا قبضہ نہ تھا۔ کیا یہ قبائلی حصہ کی تعریف میں آسکتے ہیں؟ اور عمر خان اراضیات مذکور کے مالک سمجھے جائیں گے یا محمد بچل خان؟

۳۔ عمر خان کے انتقال کے بعد ان کی زوجہ مسماۃ عزت النساء بیگم نے بھی اولاً اراضیات مذکور کو محمد بچل خان کی ملک حسب بیان محمد عمر خان تحریراً تسلیم کیا ہے، ثانیاً اپنے اور اپنے شوہر کے بیان کے خلاف زر خرید عمر خان بیان کر کے دعویٰ دار ہوئی ہے۔ کیا شرعاً عزت النساء بیگم کا اپنے مورث اور خود اپنے بیان کے خلاف بیان کرنا قابل لحاظ ہے یا نہیں؟ اور اراضیات مذکورہ شرعاً بچل خان کی سمجھی جائیں گی یا عمر خان کی؟

الجواب

باپ جو اپنے کس لڑکے کے لئے کپڑا، یا غلام، یا مکان، یا زمین اپنی ذاتی رقم سے خریدتا ہے، اس خریداری سے وہ چیز لڑکے کی ملک ہو جاتی ہے۔ اگر یہ وقت خریداری باپ نے لوگوں کو گواہ رکھا ہے کہ اس کی قیمت اگرچہ میں اس وقت اپنی ذات سے اداء کر رہا ہوں مگر آئندہ اس کو میں لڑکے سے واپس لے لوں گا، تو ایسی حالت میں باپ کے لئے اس قیمت کا واپس لینا درست ہے۔ اگر اس پر کسی کو گواہ نہیں رکھا اور نہ یہ وقت خریداری کسی سے اس کا ذکر کیا تو ایسی حالت میں لڑکے سے اس کی قیمت کو واپس کرنے کا بھی حق نہیں ہے۔ باپ کے ایسے افعال لڑکے کے لئے شرعاً تبرع اور صلہ رحمی اور لطف و کرم سمجھے جاتے ہیں۔ اس لئے لڑکے کے جوان و قابل تصرف ہوجانے کے بعد باپ کا ایسی جائداد کو لڑکے کے قبضہ میں نہ دیکر اپنے قبضہ میں روک رکھنا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۱۷۳ باب بیع الأب و الوسی میں ہے:

رجل اشتری لولده الصغير ثوباً اور خادماً و نقد الثمن من مال نفسه لا يرجع بالثمن علی ولده الا ان يشهد انه اشتراه لولده ليرجع عليه، و ان لم يعقد الثمن حتى مات يؤخذ الثمن من تركته ثم لا ترجع بقية الورثة بذلك علی هذا الولد ان كان الميت لم يشهد انه اشتراه لولده - و ان اشتری لابنه الصغير و ضمن الثمن ثم نقد الثمن فی القیاس يرجع علی الولد و فی الاستحسان لا يرجع - و ان قال حين نقد الثمن نقدته لارجع علی الولد كان له ان يرجع كذا فی فتاویٰ قاضیخان - و لو اشتری لولده الكسوة و الطعام يرجع بثمانه عليه و ان لم يشهد عليه لأنه مأثور به غیر متطوع فيه بخلاف شراء الدار و العقار كذا فی محیط السرخسی - امرأة اشترت لولدها الصغير ضیعة بمالها علی

ان لا ترجع علی الولد بالثمن جاز استحصانا و تكون الأم مشترية لنفسها ثم تصیر هبة منها لولدها الصغير و صلة و ليس لها ان تمنع الضیعة عن ولدها کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۵۳۶ کتاب الحجۃ میں ہے: اتخذ لولده او لتلميذه ثيابا ثم اراد دفعها لغيره ليس له ذلك ما لم يبين وقت الاتخاذ انها عارية۔ رد المحتار میں ہے: (قوله لولده) ای الصغير۔

پس صورتِ مسئلہ میں محمد بچل خان نے عمر خان کی کسنی میں جو جائداد اپنی ذاتی رقم سے عمر خان کے نام سے خریدی ہے وہ عمر خان کی ملک ہے۔ اگر یہ وقت خریدی محمد بچل خان نے اس کی رقم عمر خان سے واپس لینے کا کسی سے ذکر کیا ہے یا گواہ رکھا ہے تو بعد ثبوتِ شرعی عمر خان کی جائداد سے وہ رقم واجب الاداء ہے۔ اور محمد بچل خان کے تمام ورثہ بحیثیت مریو کہ اس میں حصہ دار ہیں۔ اور اگر بچل خان نے یہ وقت خریداری اس قسم کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے اور نہ اس پر کسی کو گواہ رکھا ہے تو یہ رقم عمر خان کی جائداد سے قابل ایصال نہیں بلکہ یہ خریداری بچل خان کی جانب سے عمر خان کے لئے بر سبیل تبرع و صلہ رحمی ہوئی ہے، جو عموماً اولاد کے ساتھ کی جاتی ہے۔ ایسی حالت میں بچل خان کا اس جائداد کا حین حیات اپنے قبضہ میں رکھنا اور عمر خان کے عاقل و بالغ ہونے کے بعد بھی اس کو اس جائداد پر قبضہ نہ دینا شرعاً درست نہیں تھا، اور نہ اب دیگر ورثہ کے لئے بچل خان کا اس طرح قبضہ ان کی ملک کی دلیل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد مالک زراعت نے زید سے یہ کہا کہ اس وقت بازار کا نرخ چالیس روپے فی کھنڈی ہے، آئندہ جو نرخ بازار کا ہوگا اس سے پانچ روپے یا دس روپے کمی سے میں تم کو غلہ دوں گا۔ زید نے اس اقرار پر خالد کو روپیہ دیا۔ کیا یہ بیع شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ بیع سلم ہے، اس کی شرط یہ ہے کہ معاملہ کے وقت غلہ کی مقدار (یعنی اتنی کھنڈی اتنے روپے میں دی جائے گی، اس کی) صراحت کردی جائے۔ صورتِ مسئلہ میں ادائیگی کے وقت کمی نرخ کا لحاظ کیا گیا ہے، اور اس وقت یہ نہیں معلوم کہ ادائی کے وقت نرخ کیا ہوگا اور کتنے روپے کے معاوضہ میں دینا ہوگا، فریقین چونکہ اس سے لاعلم ہیں، پس بوجہ لاعلمی یہ بیع شرعاً ناجائز ہے۔ ہدایہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۹، کتاب البیوع باب السلم میں ہے: و لا یصح السلم عند ابی حنیفہ الا بسبع شرائط: جنس معلوم کھولنا حنطہ او شعیرہ، و نوع معلوم کھولنا سقیہ او نجیہ، و صفہ معلومہ کھولنا جید او ردی، کان، و مقدار معلوم کھولنا کذا کیلا بمکیال معروف او کذا وزنا، و اجل معلوم، و معرفہ مقدار رأس المال اذا کان یتعلق العقد علی مقداره کالمکیل و الموزون و المعدود، و تسمیة المكان الذی یوفیه فیہ اذا کان له حمل و مؤنہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند حصہ دار اپنی رقم کو جو لوگوں پر قرض ہے جس کی مقدار بیس ہزار روپے ہے، ایک حصہ دار کو چار ہزار روپے کے عوض فروخت کرنا چاہتے ہیں۔ یہ حصہ دار چار ہزار کسے کر بیس ہزار قرض داروں سے وصول کر لے گا۔ کیا یہ بیع شرعاً درست ہے؟

الجواب

چاندی کو چاندی کے عوض فروخت کرنے کو بیع صرف کہتے ہیں۔ اس میں شرط یہ ہے کہ ثمن و بیع دونوں ہم مثل یعنی ہم مقدار ہوں اور اسی مجلس میں بلع مشتری کو بیع دیدے اور مشتری بلع کو ثمن یعنی قیمت حوالہ کر دے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ تماثل و تقابض دونوں مفقود ہیں، اس لئے یہ بیع شرعاً درست نہیں ہے۔ کثر الدقائق کی کتاب الصرف میں ہے: فلو تجانسا شرط التماثل و التقابض و ان اختلافاً جودة و صياغة۔ ہدایہ کی کتاب الصرف میں ہے: فان باع فضة بفضة او ذهبا بذهب لا يجوز الا مثلاً بمثل و ان اختلف في الجودة و الصياغة قال و لا بد من قبض العوضين قبل الافتراق۔

الاستفتاء

یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے ایک مکان پانچ سو روپے میں خریدا، اور تین سو روپے دے بھی دئے۔ عمرو نے پورا مکان زید کے قبضہ میں دیدیا مگر ایک ملکی (دکان) دو سو روپے کی ادائیگی تک روک رکھی۔ اس کے بعد عمرو کا انتقال ہو گیا۔ عمرو کے ورثہ چاہتے ہیں کہ تین سو روپے واپس دیکر زید سے مکان واپس لے لیں، اور معاملہ کالعدم قرار دیں۔ اور زید چاہتا ہے کہ باقی دو سو روپے دیکر ملکی بھی قبضہ میں لے لے۔ اس بارے میں حکم شرعی کیا ہے؟

الجواب

چونکہ ایجاب و قبول کے ذریعہ بلع و مشتری کے درمیان بیع کا انعقاد ہو گیا ہے، اس لئے مکان زید کی ملک ہے۔ عمرو کے ورثہ کو اس بیع کے کالعدم قرار دینے کا حق نہیں ہے۔ ورثہ کو چاہئے کہ زید سے باقی دو سو روپے لے کر ملکی بھی اسی کے قبضہ میں دیدیں۔ ہدایہ کی کتاب البیوع میں ہے: البیع ینعقد بالایجاب و القبول اذا كان بلفظ الماضي۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب البیوع میں ہے: و یسقط بتسلیم البائع المبیع قبل قبض الثمن فلیس له رده بعده اليه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کے مہر کی رقم اس شرط پر تجارت میں

لگائی کہ اس کا جس قدر نفع آئے گا وہ زوجہ کو دیا جائے گا۔ چنانچہ تجارت میں معقول نفع ہوا، اور زید کا انتقال ہو گیا۔ کیا نفع کی رقم زوجہ کو دی جائے گی یا زید کے مرنے کے شرک میں ہوگی؟

الجواب

زید اس معاملہ میں چونکہ وکیل تھا اس لئے زر مہر کے نفع کی جس قدر رقم ہے وہ زوجہ کی ملک ہے۔ زید کے مرنے کے شرک میں نہیں ہوگی۔ در مختار کی کتاب المضاربتہ میں ہے: (و دفع المال الی آخر مع شرط الربح) کلمہ (للمالک بضاعة) فیکون وکیلاً متبرعاً۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو سو روپے اس شرط پر بطور قرض دیے تھے کہ بکر اس کو ایک سال کے بعد سو سو روپے کا غلہ دے۔ اور خالد نے بکر کو ایک روپیہ اس شرط پر قرض دیا کہ ایک مہینہ کے بعد پچیس گنڈے (ایک روپیہ سے زائد) خریدا دے۔ کیا یہ نفع شرعاً درست ہے؟

الجواب

جس قرض میں منفعت شرط ہے ایسا قرض دنا اور نفع لینا شرعاً حرام ہے۔ در مختار کی کتاب البیوع فصل القرض میں ہے: (و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الأشباه کل قرض جر نفعا حرام۔ محیط سرخسی میں ہے: (و لا یجوز قرض جر منفعة الخ۔ لأن النبی صلی اللہ علیہ و سلم نہی عن قرض جر منفعة، و لأنه یحصل له زیادة منفعة مالیتہ فی شہد الربا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے مرض موت میں مرنے کے ایک دن قبل اپنی ملکیت شوہر کی اجازت کے بغیر اپنی لڑکی کا حق تلف کر کے خیال سے ایک اجنبی شخص کو کم قیمت میں فروخت کر دی۔ کیا یہ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مرض موت میں کم قیمت میں کسی چیز کے فروخت کر کے کو شریعت میں "بیع محاببات" کہا جاتا ہے۔ ایسی بیع شرع میں وصیت کے حکم میں داخل ہے۔ فروخت شدہ شے کی مالیت مثلاً سو روپیہ کی تھی اور ہندہ نے اس کو پچاس روپیہ میں فروخت کیا ہے تو مشتری سے پچاس روپیہ اصل قیمت کے علاوہ پچاس کے دو ثلث (یعنی تینتیس روپے چونتیس پیسے) اور لئے جائیں، باقی ایک ثلث (سولہ روپے پچاس پیسے) معاف

کر دیے جائیں۔ در مختار کی کتاب الوصایا باب العتق فی المرض میں ہے: (اعتاقه و محاباته و هبته و وقفه و ضمانه) کل ذلک حکمہ (ک) حکم (وصیۃ فیعتبر من الثلث)۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: (قوله و محاباته) ای فی الإجارة و الاستئجار و المهر و الشراء و البیع بأن باع مریض مثلاً من اجنبی ما یساری مائة بخمسين كما فی الننف قهستانی، ای او یشتری ما یساری خمسين بمائة فالزائد علی قيمة المثل فی الشراء و الناقص فی البیع محابة۔ والد اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الالب.



کتاب القضاء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں خدمت قضاء و امامت و خطابت و احتساب و سجادگی و مؤذنی و ملاگیری وغیرہ خدمات شرعیہ پر مأمور ہو سکتی ہیں یا نہیں؟ اور اس بارے میں منج قول کیا ہے؟ اگر عورت ان خدمات پر مأمور نہیں ہو سکتی تو پھر روایات فقہ میں جو صراحت ہے کہ جو شہادت کا اہل ہو وہ قضاہ کا بھی اہل ہے، اور عورت حدود و قصاص کے سوا باقی تمام معاملات میں فیصلے کر سکتی ہے، اس کا کیا مطلب ہے؟ چنانچہ درمختار میں ہے: و اهل اهل الشهادة ای ادائها علی المسلمین۔ ہدایہ میں ہے: و کل من کان اهلاً للشهادة یكون اهلاً للقضاء و ما یشرط لأهلية الشهادة یشرط لأهلية القضاء۔ قدوری میں ہے: و یجوز قضاء المرأة فی کل شیء الا فی الحدود و القصاص۔ ہدایہ میں ہے: و یجوز قضاء المرأة فی کل شیء الا فی الحدود و القصاص اعتباراً لشهادتها بینهما۔ اگر عورت کو ان خدمات پر مأمور کر کے نائب کے ذریعہ سے کام لیا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو خدمات کہ پادشاہ وقت یا اس کے نائب کے کرنے کے ہیں مثلاً قضاء و امامت و احتساب و مؤذنی و ملاگیری ان خدمات پر عورت کو مأمور کرنا شرعاً صحیح نہیں ہے، اور مأمور کرنے والا گنہگار ہے۔ اور جب مأمور کرنا صحیح نہیں ہے تو مأمور کر کے نائب کے ذریعہ سے کام لینا بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ جب اصل تقرر نا درست ہے تو نائب بنانا جو تقرر کا فرع ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب القضاء مطلب تقریر المرأة فی وظیفہ میں ہے: و اما تقریرها فی نحو وظیفۃ الإمام فلا شک فی عدم صحۃ لعدم اہلیتھا خلافاً لما زعمہ بعض الجہلۃ انه یصح و تستنب لأن صحة التقرير یعتمد وجود الأهلۃ و جواز الاستنباط فرع صحة التقرير۔

بعض روایات فقہ میں جو عورت کو خدمت قضاء کا اہل بتایا گیا ہے اور حدود و قصاص کے سوا باقی تمام معاملات میں عورت کے فیصلے قابل نفاذ سمجھے گئے ہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ باوجود ممانعت کے اگر عورت خدمت قضاء پر مأمور کردی جائے تو حدود و قصاص کے سوا اس کے باقی تمام فیصلے نافذ کئے جائینگے۔

اگر کوئی شخص خدمت کا اہل ہو تو اس کو خدمت پر مأمور کر دینا شرعاً ضروری نہیں ہے، کیونکہ فاسق خدمت قضاء کا اہل تو ہے مگر اس کو قضاء کی خدمت دینا گناہ ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد ۳ کتاب القضاء میں

ہے : و الفاسق اهلها لكنه لا يقلد وجوبا و ياثم مقلده ۔ اسی طرح عورت کو بھی باوجود اہلیت کے قضاء پر مامور کرنا ناجائز و معصیت ہے ، کیونکہ جواز وقوع کو نہیں چاہتا ، یعنی اس کے فیصلہ کا جائز و نافذ ہونا اس بات کو لازم نہیں کرتا کہ اس کو خدمت پر مامور بھی کیا جائے ۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب القضاء مطلب لا یصح تقریر المرأة فی وظیفۃ اللہام میں ہے : و الجواز لا یقتضی الوقوع ۔ صفحہ ۴۷۷ در مختار میں ہے : و المرأة تقضی فی غیر حدود و قود و ان اثم المولیٰ لها لخبر صحیح البخاری " لن یفلح قوم ولّوا امرهم امرأة "۔ عینی شرح بخاری جلد ۱۲ صفحہ ۲۵۸ کتاب الفتن میں لن یفلح قوم ولّوا امرهم امرأة کے تحت ہے : و احتج بہ من منع قضاء المرأة و هو قول الجمهور ۔ اور جلد ۸ کے صفحہ ۳۲۷ کتاب المغازی میں ہے : قال الخطابی فی الحدیث ان المرأة لا تلی الإمامة و لا القضاء ۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی لاہور کے صفحہ ۲۲۵ حاشیہ میں ہے : و اخرجہ احمد من وجہ آخر عن ابی بکرۃ " لن یفلح قوم آسندوا امرهم النی امرأة " یعنی ہرگز فلاح نہیں پائے گی وہ قوم جس نے اپنے معاملات میں عورت کی طرف ٹیکا کیا۔ اسی جگہ ہے : و من وجہ آخر عن ابی بکرۃ مرفوعا اتاہ بشیر یشیرہ بظفر جند له علی عدوہم و رأسہ فی حجر عائشۃ فقام فخر ماجدا ثم انشأ یسأل البشیر فأخبرہ و مما أخبرہ انه ولیہم امرأة فقال " الآن هلکت الرجال اذا اطاعت النساء " قالہ ثلاثا و اخرجہ الحاکم بنحوہ و صححہ ۔ یعنی ایک قاصد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کے پاس مسلمانوں کے ایک لشکر کی فتح کی خبر پہنچائی ، آپ صلی اللہ علیہ و سلم اس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گود میں سر مبارک رکھ کر لیٹے ہوئے تھے ، اس خبر کے سنتے ہی آپ کھڑے ہو کر بارگاہِ ایزدی میں سجدہ شکر بجا لئے ، اور وہاں کے لوگوں کا حال دریافت فرمانے لگے ۔ اشیاء بیان میں قاصد نے یہ بھی کہا کہ ان پر حکمران عورت ہے ! یہ سنتے ہی آپ فرمانے لگے کہ : " جب مرد عورتوں کی اطاعت کرنے لگے تو اب ان کی تباہی و بربادی ہے "۔ لآنها واجبة الستر و الحجاب و ورد " من ولّاه اللہ شیئا من امر المسلمین فاحتجب عن حاجتہم و فقرہم احتجب اللہ دون حاجتہ " اخرجہ ابو داود و الترمذی و الحاکم عن ابی مریم و احمد عن معاذ و الطبرانی فی کبیرہ عن ابن عباس کلہم مرفوعا ۔ یعنی عورت اس وجہ سے بھی خدمت پر مامور ہونے کے اہل نہیں کہ شرعاً اس پر پردہ لازم ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ خداوندِ عالم جس کو مسلمانوں پر حاکم بنائے اور وہ پردہ میں رہے ان کی حاجتوں اور ان کے فقر سے ناواقف رہے تو اللہ تعالیٰ بھی اس کی حاجتوں سے پردہ کرتا ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قاضی (حاکم) اپنے نائبین کو خدمت سے علیحدہ کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر نائبین کی بحال و برطرفی کا اختیار قاضی کو سرکار سے دیا گیا ہے تو قاضی ان کو معزول کر سکتا ہے اور ملازم بھی رکھ سکتا ہے ، ورنہ نہیں ۔ ہدایہ کی کتاب ادب القاضی میں ہے : و اذا فوّض الیہ الاستخلاف

یملکہ فیصیر الثانی نائباً عن الاصل یعنی السلطان حتی لا یملک الاول عزله الا اذا فرض الیہ العزل ، هو الصحیح - واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ ، مطلقہ ہونے کے بعد مہر مؤجل کی ادائیگی کے لئے زوج کو عدالت دار القضاء میں درخواست پیش کر کے قید کروا سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج اگر ناداری کا دعویٰ کرے اور اس پر قسم بھی کھائے ، مگر زوجہ اس کا مالدار ہونا پینہ شرعی سے ثابت کرے ، تو ایسی حالت میں طلاق کے بعد مہر مؤجل کی ادائیگی کے لئے زوج کو قید کروا سکتی ہے ، ورنہ نہیں ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۵۰ کتاب القضاء فصل حبس میں ہے : لا یحبس فی غیرہ ای غیر ما ذکر و ہو تسع صور : بدل خلع ، و مغضوب ، و متلف ، و دم عمد ، و عتق حظ شریک ، و ارش جنایہ ، و نفقہ قریب ، و زوجہ ، و مؤجل مہر ۔ قلت بظاہرہ و لو بعد الطلاق ۔ صفحہ ۴۵۱ میں ہے : ان ادعی المدیون الفقر اذ الاصل العسرة الا ان یرهن غریمہ علی غناہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب الشَّہَادَةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ہم شیرہ علاتی کا نکاح شخص غیر کفو مسیٰ عمرو سے کر دیا۔ ہندہ کو نکاح سے انکار ہے۔ اور عمرو نے ثبوت نکاح میں حاضرین مجلس سے دو شخصوں کو پیش کیا جو مجلس عقد میں اپنے شریک رہنے کی گواہی دیتے ہیں، اور ایک تیسرا گواہ یہ بیان کرتا ہے کہ میں وکیل کے ساتھ ہندہ کے پاس گیا اور میرے روبرو وکیل نے ہندہ سے قبول نکاح کروایا، میں ہندہ سے بخوبی واقف ہوں۔ پس ایسی حالت میں جبکہ اصل واقعہ نکاح کا ایک ہی گواہ ہے، کیا عقد نکاح شرعاً ثابت ہے؟

الجواب

العقادِ نکاح کے لئے ایسے دو گواہوں کی ضرورت ہے جو نلک و منکوح کے ایجاب و قبول کو سنیں۔ اس لئے صورت مسئلہ میں مجرد ایک گواہ کا بیان عقدِ نکاح کے ثبوت کے لئے کافی نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۶۷ کتاب النکاح میں ہے: و يشترط العدد فلا ينعقد النكاح بشاهد واحد هكذا في البدائع۔ اور صفحہ ۲۶۸ میں ہے: (و منها) مماع الشاهدين كلاهما معا هكذا في فتح القدير۔ و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصاص و حدود شرعیہ و دیگر خصوصیات میں مسلمان پر ذی کی گواہی از روئے شرع معتبر ہے یا نہیں؟

جہاں مسلمان کم ہوں اور غیر ملت بکثرت، ایسے مقام میں بلحاظ ضرورت غیر ملت کے افراد کی گواہی مسلمان پر معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟ در صورت معتبر نہ ہونے کے حاکم کو اس پر تعزیر کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

مشہود علیہ یعنی جس پر گواہی دی جاتی ہے اگر وہ مسلمان ہے تو شہادت کی شروط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ گواہی دینے والا بھی مسلمان ہو۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۳۵۱ کتاب الشہادات میں ہے: و منها الاسلام اذا كان المشهود عليه مسلماً۔ بناءً برس شریعت میں مسلمان پر غیر مسلم مشرک و کافر کی گواہی کسی بھی معاملہ اور کسی بھی حالت میں معتبر و مقبول نہیں ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۱

کتاب الشہادۃ کے جزیئہ سے بھی ثابت ہے: سئل فی امرأۃ ذمیۃ تدعی علی امرأۃ مسلمۃ بأنہا ضربتہا و کسرت ذراعہا و اتت بجماعۃ من الذمیین یشہدون لہا بدعواہا و الحال انہا عاجزۃ من قدیم و لم یکن عندها بینۃ من المسلمین یشہدون بدعواہا ہذہ فہل لا یحکم بہذہ الشہادۃ شرعا و اذا عجزت عن البینۃ من المسلمین تصدق المدعی علیہا بیمنہا و لا عبرۃ بالدعوی المجرۃ عن الإثبات الشرعیۃ؟ اجاب: لا تقبل شہادۃ اهل الذمۃ علی المسلمۃ۔ اور صفحہ ۲۷۷ میں ہے: اذا کان المدعی علیہ بالقتل مسلما یكون اللزوم شرعا کون الشہود بالوکالتین فی الخصومۃ او بالقتل مسلمین عدولا اما اذا کان المدعی علیہ بالقتل غیر مسلم فلا مانع من قبول شہادۃ غیر المسلمین علیہ اذا کانوا عدولا فی دیانتہم۔ اگر گواہی دینے والا فساد و شرارت میں مشہور ہو اور قاضی یعنی حاکم عدالت کو بھی اس کی یہ حالت معلوم ہو تو اس وقت قاضی اپنے علم پر اس کو تعزیر کر سکتا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۲ باب التعزیر میں ہے: لو کان المتہم مشہورا بالفساد فیکفی فیہ علم القاضی۔ اور در مختار میں ہے: للقاضی تعزیر المتہم و ان لم یثبت علیہ۔ اور رد المحتار میں ہے: (قوله و ان لم یثبت) ای ما اتہم بہ و اما نفس التہمۃ ای کونہ من اہلہا فلا بد من ثبوتہا۔ واللہ اعلم۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب نامہ اور بیچارہ، اناث کی شہادت سے مکمل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور زنا و قتل و نکاح میں اناث کی شہادت معتبر ہے یا نہیں؟ شریعت میں نصاب شہادت کیا ہے؟

الجواب

شہادت کا نصاب زنا کے لئے چار مرد ہیں۔ اور باقی حدود شرعیہ اور قصاص کے لئے دو۔ اور کافر کا مسلمان ہونا، اور مسلمان کا مرتد ہونا بھی دو مردوں سے ثابت ہوتا ہے۔ بچہ کا پیدا ہونے کے وقت رونا نماز جنازہ پڑھنے کے لئے اور لڑکی کا باکرہ ہونا اور عورتوں کے وہ عیوب جن پر مرد مطلع نہیں ہو سکتے یہ تمام امور صرف ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جاتے ہیں۔ اب ان کے سوا باقی تمام حقوق چاہے مالی ہوں یا غیر مالی جیسے نکاح، طلاق، وکالت، وصیت، بچہ کا پیدا ہونے کے وقت رونا استحقاق میراث کے لئے یہ تمام چیزیں دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہوتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰۸ میں ہے: و نصابہا للزنا اربعۃ رجال، و لبقیۃ الحدود و القود و اسلام کافر و ردۃ مسلم رجلان، و للولادۃ و استہلال الصبی للصلاۃ علیہ و البکارۃ و عیوب النساء فیما لا یطلع علیہ الرجال امرأۃ، و لغيرہا من الحقوق سواء کان مالا او غیرہ کنکاح و طلاق و وکالۃ و وصیۃ و استہلال صبی للارث رجلان او رجل و امرأتان و لا یفرق بینہما لقونہ تعالیٰ "فَتَذَكَّرُ أَحَدَهُمَا الْآخَرَىٰ"۔ لا تقبل شہادۃ اربع بلا رجل۔ پس عورت مسئلہ میں جب نامہ

و بیچارہ کی تکمیل اور زنا و قتل و لکھ کا ثبوت محض عورتوں کی شہادت سے شرعاً معتبر نہیں ہے۔
واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میرا تراب علی مرحوم نے چند آدمیوں کے روپر و فرادیٰ فرادیٰ اقرار کیا تھا کہ میں نے اپنی بی بی کو تین طلاق دی۔ اس قول کے چند آدمی شاہد ہیں۔ کیا یہ شہادت شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ بیوا تو بھروا!

الجواب

مشہود بہ یعنی جس چیز کی گواہی دی جاتی ہے اگر "قول" ہے جیسے بیع و شراء، طلاق و عتق، وکالت و وصیت تو اس میں گواہوں کا ایک ساتھ ایک وقت ایک جگہ میں ملنا ضروری نہیں ہے کیونکہ یہ قول ہے جس کا اعادہ و تکرار ہو سکتا ہے۔ دو گواہ اگر مختلف اوقات اور مختلف مکان میں بھی قائل کے قول کو سنکر گواہی دیں تو یہ گواہی شرع میں معتبر ہے۔ اور اگر مشہود بہ "فعل" ہو جیسے غصب، جہایت، قتل وغیرہ تو اس میں گواہوں کا وقت اور مکان میں مختلف ہونا مقبول نہیں ہے۔ تحقیق حامیہ جلد ۱ صفحہ ۳۲۳ کتاب الشہادۃ میں ہے: و فی البحر عن الکافی و اذا اختلفا الشاهدان فی الزمان و المكان فی البیع و الشراء و الطلاق و العتق و الوکالة و الوصیة و الرهن و الدین و القرض و البراءة و الکفالة و الحوالة و القذف تقبل، و ان اختلفا فی الجنایة و الغصب و القتل و النکاح لا تقبل۔ و الأصل ان المشهود به اذا کان قولاً کالبیع و نحوه فاختلف الشاهدان فیہ فی الزمان او المكان لا یمنع قبول الشہادة لأن القول مما یعاد و یرکر، و ان کان المشهود به فعلاً کالغصب و نحوه او قولاً لکن الفعل شرط لصحته کالنکاح فانه قول و حضور الشاهین فعل و هو شرط فاختلافهما فی الزمان و المكان یمنع القبول لأن الفعل فی زمان او مکان غیر الفعل فی زمان او مکان آخر فاختلف المشهود به۔

پس صورت مسئلہ میں میرا تراب علی مرحوم نے جو متعدد اشخاص کے روپر و اپنی زوجہ کو طلاق دینے کا اقرار کیا ہے اگر یہ اقرار ایک ہی زوجہ کی طلاق ثلاثہ کے متعلق ہے تو اس کے ثبوت کے لئے گواہوں کا فرادیٰ فرادیٰ مختلف اوقات و مقام میں سنکر گواہی دینا شرعاً معتبر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الیہ الناب۔

کتاب الوکالة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وکیل کو کیا یہ حق حاصل ہے کہ بلا اجازت موکل کے کسی کو وکیل مقرر کرے؟

الجواب

بلا اجازت موکل کے وکیل، کسی کو وکیل نہیں بنا سکتا۔ در مختار کتاب الوکالت میں ہے: الوکیل لا یوکل إلا باذن أمره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات بکر کو اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ زید کے انتقال کے بعد اس کے فرزند خالد نے بھی بکر کو اسی خدمت پر بحال رکھا۔ مگر بکر معاملات میں خالد کی خلاف ورزی کر رہا ہے اور بطور خود جو کچھ چاہتا ہے کر لیتا ہے۔ کیا ایسی حالت میں خالد کو یہ حق حاصل ہے کہ بکر کو اس کی خدمت سے علیحدہ کر دے یا نہیں؟

الجواب

نیابت فی الحقیقت وکالت ہے، کیونکہ شریعت میں وکالت کے یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص کسی کو جائز و معلوم تصرف کی اجرائی کے لئے اپنا قائم مقام بنائے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۷ کتاب الوکالت میں ہے: و هو اقامة الغير مقام نفسه ترفعها او عجزا فی تصرف جائز معلوم۔ موکل یا وکیل دونوں میں سے اگر ایک مرجعے تو وکالت باقی نہیں رہتی۔ صفحہ ۴۲۵ میں ہے: و ینعزل بموت احدهما او جنونه مطلقا۔ موکل کو ہر وقت یہ حق حاصل ہے کہ اپنے وکیل کو معزول کر دے۔ ہدایہ کی کتاب الوکالت باب عزل الوکیل میں ہے: قال و للموکل ان یعزل الوکیل عن الوکالة لان الوکالة حقہ فله ان یبطلہ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کے انتقال کی وجہ سے بکر نیابت سے علیحدہ ہو گیا۔ اس کے بعد خالد بھی جس نے کہ اس کو اپنا نائب مقرر کیا ہے بر بنائے خلاف ورزی خدمت سے علیحدہ کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

کتاب الدعویٰ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وراثت اور وقف میں سماعتِ دعویٰ کے لئے از روئے شریعت کتنی مدت مقرر ہے ؟ بینوا تو جبروا !

الجواب

شرع میں وقف اور میراث کے دعویٰ کی سماعت کے لئے کوئی مدت نہیں ہے ۔ ہر وقت ان دونوں دعویوں کی سماعت ہو سکتی ہے ۔ فتاویٰ صدیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ میں ہے : لا تسمع الدعوی بعد مضي خمس عشرة سنة الا في الارث و الوقف و وجود عذر شرعی و ما فی الخلاصة المدعی و المدعی علیہ اذا كان فی موضع و لا مانع و ادعی بعد ثلاثین سنة و فی المبسوط بعد ثلاث و ثلاثین سنة و فی فتاویٰ العنابی بعد مت و ثلاثین سنة لا تسمع ، الا ان يكون المدعی غائبا او مجنونا او لیس له ولی او المدعی علیہ والیا جائزا يخاف منه ، و ذلك فيما عدا الارث و الوقف كما فی صرة الفتاوی فذلك قبل صدور النهی عن سماعها و قد تظاهرت نصوص المتأخرین علی عدم السماع بعدها الا المستثنی و لم یقیدوا دعوی الارث و الوقف بمدة افاده حواشی الدرر للعلامة السيد الطحطاوی من اواخر فصل الحبس و سماع الدعوی فی الوقف و لو بعد مضي المدة الطويلة هو ما علیہ القضاة و العلماء و الأسلاف بمصر ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۵۶ کتاب القضاء میں ہے : حتی لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم ینفذ قلت فلا تسمع الآن بعدها الا بأمر الا فی الوقف و الارث و وجود عذر شرعی و به افتی المفتی ابو السعود فلیحفظ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کے ما بین ایک زمین نمبری میں جھگڑا ہے ۔ محکمہ مجاز میں دعویٰ دائر ہونے کے بعد عمرو نے زید سے کہا اگر تم قسم کھاؤ کہ اس زمین میں میرا حصہ نہیں ہے تو میں اس زمین کو چھوڑ دیتا ہوں ۔ چنانچہ حاکم مجاز کے روبرو بموجب قواعد شرعیہ زید سے حلف

لیا گیا اور فیصلہ زید کی جانب کر دیا گیا۔ اب چند روز کے بعد عمرو نے عدالت میں علماء کا فتویٰ پیش کیا ہے کہ میں نے لوگوں کے بہکانے سے حلف دلویا تھا ورنہ میرا ارادہ قسم کھلانے کا نہیں تھا، لہذا فیصلہ منسوخ فرمایا جائے۔ کیا عمرو کا یہ قول شرعاً قابل لحاظ ہے یا نہیں؟

الجواب

مدعی علیہ کے حلف کے بعد اگر مدعی بینہ شرعیہ پیش کر کے ٹچلے فیصلہ کی تسخیر چاہے تو شرعاً قاضی کے لئے یہ حکم ہے کہ اس کے بینہ شرعیہ کو قبول کرے اور پچھلا فیصلہ منسوخ کر دے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۲ کتاب الدعویٰ میں ہے: (و تقبل البینة لو اقامها) المدعی و ان قال قبل اليمين لا بينة لی (بعد یمین) المدعی علیہ کما تقبل البينة بعد القضاء بالنکول (عند العامة) و هو الصحيح لقول شريح: اليمين الفاجرة احق ان ترد من البينة العادلة، و لأن اليمين كالخلف عن البينة فاذا جاء الاصل انتهى حكم الخلف كأنه لم يوجد اصلاً۔ بحر

پس صورت مسئلہ میں اگر عمرو، زید کے قسم کھانے کے بعد بینہ شرعیہ پیش کر کے تسخیر فیصلہ چاہتا ہے تو قاضی کو چاہئے کہ ٹچلے فیصلہ کو منسوخ کر کے دوبارہ حسب بینہ فیصلہ کرے۔ اور اگر بغیر بینہ پیش کرنے کے تسخیر چاہتا ہے تو اس کی درخواست قابل لحاظ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاکم عدالت نے ایک مقدمہ میں پیشی مقرر کر کے مدعی کو گواہ پیش کر لے کا حکم دیا۔ مدعی مقررہ تاریخ پر گواہ نہیں پیش کر سکا، اور حاکم سے مہلت چاہی۔ حاکم نے اس کو مہلت دینے سے انکار کیا اور مدعی کا حق تقدیم شہود ساقط کر کے مدعی علیہ کو یہ حکم دیا کہ وہ آئندہ پیشی پر تردیدی گواہ پیش کرے۔ دوسری تاریخ پر مدعی نے اپنے گواہ حاضر کئے اور گواہی لینے کے لئے حاکم کے پاس درخواست کی، مگر حاکم نے اس کی درخواست رد کر دی۔ کیا حاکم عدالت کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

حاکم عدالت کو تردیدی گواہی مدعی علیہ سے لینے کا یا حلف اٹھوانے کا اس وقت حق حاصل ہے جب کہ مدعی گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو گیا ہو، یا گواہ نہ بولے کی وجہ سے مدعی علیہ کے حلف پر منحصر کر دے اور جب ایسا نہیں ہے تو حاکم کو یہ حق نہیں ہے کہ مدعی کے پیش کردہ گواہ کو رد کر کے مدعی علیہ کی تردیدی شہادت لے۔ بلکہ حکم یہ ہے کہ مدعی اگر گواہ پیش کرنے سے عاجز آکر مقدمہ حلف پر منحصر کر دے اور حلف بھی لے لیا جائے اس کے بعد مدعی گواہ پیش کرنے پر قادر ہو اور گواہوں کو حاضر عدالت

کرے تو حاکم پر لازم ہے کہ گواہی قبول کر کے حسب شریعت فیصلہ صادر کرے اور حلف کو رد کر دے۔ کیونکہ بینہ شرعیہ یعنی گواہی اصل ہے اور حلف اس کا قائم مقام ہے۔ اصل کے پیش ہونے کے بعد قائم مقام کا کوئی لحاظ نہیں ہوتا۔ ہدایہ کی کتاب الدعویٰ میں ہے: و ان حضرها قضی بها لانتفاء التهمة عنها و ان عجز عن ذلك و طلب یمنین خصمه استخلفه علیها۔ مجمع الانهر جلد ۲ صفحہ ۲۵۳ کتاب الدعویٰ میں ہے: فان اقامها بعد الحلف تقبل قال علیه السلام " الیمنین الفاجرة احق ان ترد بالبينة " لاحتمال انها غائبة او حاضرة فی البلد و لم تحضر و لأن الیمنین بدل البينة فاذا قدر الأصل بطل حکم الخلف۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کے زر مہر میں اپنی دو غیر منقولہ جائدادیں لکھ دی تھیں، مگر عین حیات جائدادوں کو ہندہ کے قبضہ میں نہیں دیا۔ زید کے انتقال کے بعد چوبیس (۲۴) سال تک ہندہ نے سکوت اختیار کیا اور اب دستاویز کی بناء پر حصول قبضہ کا دعویٰ کر رہی ہے۔ کیا اتنی مدت کے بعد ہندہ کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

ہندہ نے اگر بلا وجہ شرعی اتنی مدت گزرنے تک سکوت اختیار کر رکھا تھا تو اب بلا اجازت سرکار، اس کو دعویٰ پیش کرنے کا حق نہیں ہے۔ شریعہ حامیہ جلد دوم صفحہ ۵ کتاب الدعویٰ میں ہے: سئل فیما اذا كان لجماعة دار ساکنین فیها و متصرفین بها بطریق الملک مدة تزيد علی عشرين سنة بلا معارض لهم و الآن قام رجل يدعی اليهم بحصته فی الدار و هم ينكرون و مضت هذه المدة و لم يدع ذلك بلا مانع شرعی و الكل ببليدة واحدة تكون دعواه غير مسموعة للمنع السلطانی؟ الجواب: لا تسمع الا بأمر السلطان حیث خصص السلطان نصره الله تعالى القضاء بذلك و امر بعدم سماعها۔ والله اعلم بالصواب و الیه المرجع و النآب۔

کتاب الإقرار

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا بیٹا ثابت ہوا، اور اس کی موروثی جائداد بھی پائی۔ اس کے بعد زید نے خالد کو بھی اپنا باپ مشہور کر دیا۔ مگر خالد نے پہلے تو صاف الفاظ میں بحلف اس کے اپنا بیٹا ہونے سے حاکم کے رویہ انکار کر دیا لیکن بعد میں اپنے مقدمات کی سرکار میں پیروی کے لئے زید کو اپنا محمد نامہ دیکر اس میں زید کو اپنا بیٹا لکھ دیا۔ اب خالد کے انتقال کے بعد بجز اس کے حقیقی بھائی کے نواسے عمرو کے کوئی دوسرا وارث نہیں ہے۔ اب زید اس کے مقابلہ میں اپنے کو خالد کا فرزند صلیبی ہونا بیان کرتا ہے، مگر یہ نہیں ثابت کرتا کہ اس کی والدہ کا عقد حسب شرع شریف خالد کے ساتھ عمل میں آیا تھا، اور نہ کوئی سیاہ باضابطہ پیش کرتا ہے۔ ایسی صورت میں کیا زید کا نسب خالد سے بھی ثابت ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

ایک شخص کا کسی کو اپنا بیٹا بیان کرنا اور اپنے ساتھ اس کے نسب کا اقرار کرنا ایسے وقت صحیح ہوتا ہے جبکہ دوسرے شخص میں بلحاظ عمر کے بیٹا ہونے کی صلاحیت ہو، اور اس کے علاوہ کسی اور سے اس کا نسب بھی ثابت نہ ہو۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الاقرار باب ملج عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے: یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیره۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زید کا نسب بکر سے ثابت ہو چکا ہے جس کی بناء پر زید نے بکر سے میراث بھی پائی ہے اس لئے اب زید کا نسب خالد سے ثابت نہیں ہو سکتا، اور نہ یہ اس کی میراث کا مستحق ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو اپنا بیٹا بیان کیا اور فوت ہو گیا۔ حالانکہ عمرو کا نسب خالد سے ثابت ہے۔ کیا ایسی حالت میں عمرو بموجب اقرار زید کا لڑکا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

نسب کا اقرار شریعت میں اسی وقت صحیح اور قابل لحاظ ہے جبکہ مقر لہ کا نسب کسی اور سے ثابت نہ ہو، اور مقر لہ میں مقر کا بیٹا بننے کی صلاحیت بھی ہو۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ عمرو کا نسب خالد سے ثابت

ہے اس لئے وہ زید کا لڑکا نہیں ہو سکتا۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الاقرار باب مایع عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے: یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیره۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید زندہ موجود ہے، اور بکر کو اپنا فرزند صلیبی بیان کرتا ہے۔ مگر زید کی دوسری زوجہ کے فرزند بکر کو زید کا فرزند ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ کیا زید کا یہ اقرار اعتبار کے لائق ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر بکر کی عمر اتنی ہے کہ وہ زید کا فرزند صلیبی بن سکتا ہے اور بکر کا کسی اور سے نسب ثابت نہیں ہے تو زید کا اقرار درست ہے۔ دوسری زوجہ کے فرزندوں کے انکار سے اس پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الاقرار بالنسب میں ہے: یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیره۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید زندہ موجود ہے۔ بکر و ہندہ اپنے کو زید کے فرزند صلیبی اور زوجہ ہونا بتلاتے ہیں۔ مگر زید کو ہندہ کی زوجیت و بکر کے صلیبی فرزند ہونے سے قطعاً انکار ہے۔ اور نہ کبھی زید و ہندہ کا عقد نکاح ہوا ہے۔ اور نہ کوئی اس قسم کے تعلقات دونوں کے درمیان رہے ہیں۔ ایسی حالت میں ہندہ و بکر کا یہ کہنا کہ ہم زید کے زوجہ و فرزند صلیبی ہیں اعتبار کے لائق ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ زید کو انکار قطعی ہے۔ اس لئے تا وقتیکہ بیّنہ شرعیہ سے ہندہ کا زوجہ ہونا اور بکر کا بحالت زوجیت ہندہ کے بطن سے پیدا ہونا ثابت نہ ہو، ہندہ کا زوجہ ہونا اور بکر کا فرزند صلیبی ہونا شرعاً ثابت نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا ایک لڑکا فوت ہوا۔ زید نے اس کی ماہوار اپنے دوسرے لڑکے یعنی خالد کے نام اجراء کروانے کی درخواست میں خالد کو اپنا بیٹا تسلیم کیا

اب بیان کرتا ہے کہ ماہوار اپنے نواسہ کے نام اجراء ہونی چاہئے ، اور خالد کے اپنے بیٹے ہونے سے بھی انکار کرتا ہے ۔ کیا یہ قولِ ثانی قولِ اول کو رد کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید نے جبکہ خالد کے فرزند ہونے کا ایک دفعہ اقرار کر لیا ہے تو پھر زید کا اپنے اس اقرار سے رجوع کرنا شرعاً صحیح نہیں ہے ، بشرطیکہ خالد بھی اپنے کو زید کا بیٹا تسلیم کرے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۴۶۵ میں ہے : لو قال لصبي هذا الولد مني ثم قال ليس مني لا يصح نفيه لأنه بعد الإقرار به لا ينتفي بالنفي فلا حاجة الى الإقرار به ثانياً ، و هذا اذا صدقه الابن و اما بدونه فلا الا اذا عاد الابن الى التصديق لبقاء اقرار الابن - و لو انكر الأب الإقرار خبرهن عليه الابن قبل .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمود نے ہندہ سے بطور خانگی نکاح کر لیا ۔ اور ایک سال کے بعد باضائدہ مہر اس خانگی عقد کا باقاعدہ سیاہ مرحب کروایا ۔ ترتیب سیاہ سے تین ماہ بعد ہندہ کو لڑکا تولد ہوا ، محمود کو اس لڑکے کے نسب کا اقرار ہے اور ہندہ بھی اس لڑکے کو محمود کا صلیبی ہونا بیان کرتی ہے ۔ کیا یہ لڑکا محمود کا سمجھا جائے گا ؟ اور کیا اس خانگی عقد کی وجہ سے لڑکے کے نسب پر کوئی اثر پڑے گا ؟

الجواب

خانگی نکاح اگر گواہوں کے روبرو احکام شرعیہ کے موافق ہوا ہے تو وہ شرعی نکاح ہے ، جس کی وجہ سے نسب ثابت ہے ۔ قطع نظر اس کے جبکہ محمود کو اس لڑکے کے نسب کا اقرار ہے اور اس کو اپنا فرزند صلیبی بیان کرتا ہے تو یہ خود نکاح کا اقرار ہے ۔ الاشباہ و النفاذ مصری کے صفحہ ۷۰ ، کتاب النکاح میں ہے : الإقرار بالولد من حرة اقرار بنکاحها لا الاقرار بمهرها - ختم حادیہ کی جلد ۱ باب ثبوت النسب میں ہے : و فی فتاویٰ ابن نجیم من باب التعزیر ان جاءت به لسة اشهر فأكثر یثبت نسبه منه و الا فلا ، الا ان يدعيه و لم یقر انه من زنا - عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الاقرار باب سلخ عشر میں ہے : یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیره و ان یصدق المقر له المقر فی اقراره اذا كانت له عبارة صحيحة - و الله اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک دفعہ ہندہ کو اپنی منکوحہ بیان کیا ۔ پھر اس

کے بعد اس کے نکاح سے انکار کر دیا۔ زید کا کونسا بیان قابل اعتبار ہوگا؟

الجواب

اس بارے میں چندہ کا حلفی بیان لیا جائے۔ ہندہ زید کے جس بیان کی تصدیق کرے اس پر عمل کیا جائے۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۴۷۷ کتاب الاقرار میں ہے: و ظاہرہ ان المقر اذا ادعی الاقرار کاذبا یحلف المقر له او وارثہ علی المفتی بہ۔ مآ مسکن مطبوعہ بر حاشیہ فتح المحین جلد ۲ صفحہ ۵۵۸ مسائل شتیٰ میں ہے: اقر بدین او غیرہ ثم قال کنت کاذبا فیما اقررت حلف المقر له ما کن کاذبا فیما اقر و لست بمبطل فیما تدعیہ علیہ هذا عند ابی یوسف و علیہ الفتویٰ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الالباب۔



کتاب الودیعة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص شمس الدین نامی اپنا سامان حاجی اسحاق صاحب مبین کے پاس مکہ معظمہ میں رکھ کر مدینہ منورہ روانہ ہوا، جس کو سات سال کا عرصہ ہوتا ہے۔ تا حال سامان امانت ہے، اور شمس الدین کی کوئی خبر نہیں ہے۔ کیا وہ سامان مکہ معظمہ یا حیدرآباد میں خیرات کیا جائے؟ یا مدینہ منورہ کو روانہ کیا جائے؟ بیٹھا تو بھرا!

الجواب

امانت دار کو چاہئے کہ مالک کی موت یا حیات کی کیفیت دریافت کرے۔ اور معلوم ہونے تک اس مال کو اگر تلف ہونے والا نہیں ہے تو اپنے پاس، چاہے کتنی ہی مدت گزرے محفوظ رکھے۔ اگر تلف ہونے والا ہے تو اس کو قاضی (حاکم) کی اجازت سے فروخت کر کے اس کی قیمت اپنے پاس محفوظ رکھے پھر جب مالک کے زندہ ہونے کی خبر معلوم ہو تو وہ مال اس کو پہونچا دے۔ اور اگر مالک کے مرنے کی خبر ملے تو اس کے ورثہ کو تلاش کر کے ان سے دریافت کرے کہ مرحوم پر کوئی قرضہ تو نہیں ہے؟ اگر قرضہ ہے تو ادائی قرضہ کے لئے اس کے وصی کو دیدے۔ اور قرض نہ ہونے کی صورت میں حسب فرائض وراثہ پر تقسیم کر دے۔ اگر مالک کی موت و حیات کی کوئی خبر بھی تلاش کے بعد معلوم نہ ہو تو اس مال کو ٹکڑے ٹکڑے میں پیش کرے تاکہ قاضی اس کے ہم عمر اشخاص کے مرنے پر اس کے بھی مرنے کا حکم لگائے اور قرضہ کی تحقیق کے بعد حسب فرائض وراثہ پر تقسیم کر دے۔ از روئے شریعت اس مال کو خیرات کر لے کی اجازت نہیں ہے۔ فتاویٰ بزازیہ مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۶ صفحہ ۲۰۷ میں ہے: غاب المودع و لا یدری حیاته و لا مماتہ یحفظها ابدًا حتیٰ یعلم بموتہ و وارثہ وان مات و لم یکن علیہ دین یستغرق یرد علی الورثہ و ان کان یدفع الی وصیہ۔ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۵۳ میں ہے: غاب المودع و لا یدری حیاته و لا مماتہ یحفظها ابدًا حتیٰ یعلم بموتہ و وارثہ کذا فی الوجیز للکردری۔ و لا یتصدق بها، بخلاف اللقطة کذا فی الفتاوی العتاییہ۔ و اذا مات رب الودیعة فالوارث خصم فی طلب الودیعة کذا فی المبسوط۔ فان مات و لم یکن علیہ دین مستغرق یرد علی الورثہ و ان کان یدفع الی وصیہ کذا فی الوجیز للکردری۔ المودع اذا دفع الودیعة الی وارث المودع و فی التركة دین یضمن للغرماء و لا یرأ بالرد علی الوارث کذا فی خزائن المفتین۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۲۷۵ میں ہے: و یباع منقولہ باذن القاضی اذا خیف علیہ الفساد و یحفظ ثمنہ فلن جاء حیا دفع له ماله و ان ثبت موته یقسم بین ورثته و ان استمر مفقودا

یحکم بموته اذا ماتت اقرانه فی بلدته علی المذهب و انما یثبت بقضاء لانه امر محتمل - پس صورت مسئلہ میں حسب تفصیل مذکورہ بالا عمل کیا جائے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو کچھ سامان دیا کہ فلاں شہر میں بکر کو پہنچا دے - عمرو نے سامان ریل پر اپنے ساتھ رکھا مگر اتفاقاً کسی نے اس کو چرا لیا - کیا عمرو کو اس کا ڈنڈ دینا پڑیگا ؟

الجواب

امانت دار جبکہ امانت کی کافی حفاظت کرے اور پھر وہ چوری ہو جائے ، تو اس پر ضمان یعنی ڈنڈ دینا لازم نہیں ہے - در محمد کی کتاب الایدار میں ہے : فلا تضمن بالهلاک مطلقاً سواء امکن التحرز ام لا هلك معها شيء ام لا لحديث الدارقطني : ليس على المستودع غير المغل ضمان - و اشتراط الضمان على الأمين باطل و به يفتي - عالمگیری جلد ۳ کتاب الودیعہ میں ہے : رجل دفع الى رجل الف درهم و قال له ادفعه الى فلان بالري ثم مات الدافع فدفع المودع المال الى رجل ليدفعه الى فلان بالري فأخذ في الطريق فلا ضمان على المودع - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے پاس سامان امانت رکھوایا - بکر نے کسی ضرورت کے تحت یہ سامان بغرض حفاظت اپنے بھائی خالد کی حفاظت میں دیدیا ، اور خالد نے اس کو تلف کردیا - اس کا ضمان بکر کے ذمہ ہے یا خالد کے ؟

الجواب

اس کا ضمان خالد کے ذمہ ہے ، کیونکہ اس نے عمداً تلف کیا ہے ، بکر نے سامان چونکہ ضرورتاً اپنے پاس سے منتقل کیا تھا اس لئے بکر پر اس کی ذمہ داری نہیں ہے - عالمگیری جلد ۳ کتاب الودیعہ باب ثانی میں ہے : و ان اخرجها عن يده عند الضرورة بأن وقع الحريق في داره فخاف عليه الحرق او كانت الوديعة في سقينة فالحقها غرق او خرج للصوم و خاف عليها او ما اشبه ذلك فدفعها الى غيره لا يكون ضامناً كذا في فتاویٰ قاضیخان - اسی صفحہ میں ہے : و لو استهلك الثاني الوديعة ضمن بالاجماع - و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الالباب -

کتاب العاریۃ

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو اپنی ذاتی رقم سے زیور اور قیمتی لباس پہنا کر پہنایا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ یہ زیور کیا زوجہ کی ملک ہے یا زید کا موقوفہ ہے؟ اسی طرح قیمتی لباس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

قیمتی لباس و زیور کا زوجہ کو ذمہ دینا پختہ شرعیہ سے اگر ثابت ہو جائے تو یہ زوجہ کی ملک ہے، ورنہ زید کا موقوفہ ہے جو حسبِ فرائض ورثہ میں تقسیم ہوگا۔ شوہر کا زوجہ کو پہنانا زوجہ کے مالک ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۴ صفحہ ۱۹۹ کتاب العاریۃ میں ہے: اذا اعترفت الزوجة بأصل الملك في المصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقالها بناقل شرعي يكون تركه عن الزوج و لا يكون استمتاعها به حال حياته و رضاه بذلك دليلا على انه ملكها كما تفهمه النساء و العوام - و الله اعلم بالصواب و اليه المرجع و التائب.

کتاب الہبۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حالت صحت میں اپنی کل املاک، مسجد چار زوجہ کے ایک زوجہ کو ہبہ کر کے اپنی زندگی ہی میں قبضہ دے دیا اور انتقال کر گیا۔ ان چار زوجات میں سے کسی کا بھی مہر اداء نہیں کیا۔ کیا ایسی صورت میں یہ زوجات املاک مذکورہ سے اپنے مہر لے سکتی ہیں یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی جب زید نے اپنی کل املاک حالت صحت میں ہبہ کر کے ایک زوجہ کو قبضہ بھی دے دیا ہے، تو اب بعد وفات زید کی ان املاک سے دیگر زوجات کا زر مہر اداء کرنا شرعاً ناجائز ہے۔ کیونکہ زوجہ کو جو ہبہ کیا جاتا ہے اس کا واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔ اور اسی طرح ہبہ کر لے والے اور ہبہ لینے والے ان دونوں میں سے کسی ایک کے فوت ہو جانے سے بھی ہبہ کردہ شے کا واپس لینا درست نہیں ہے۔ ہدایہ طبع مصطفائی کی کتاب الہبہ میں ہے: و ان وهب هبة لذي رحم محرم منه لم يرجع فيها و كذلك ما وهب احد الزوجين للآخر۔ اور صفحہ ۲۶۳ میں ہے: و اذا وهب هبة لأجنبي فله الرجوع فيها الا ان يعوضه عنها او يزيد زيادة متصلة او يموت احد المتعاقدين۔ بناءً پر جبکہ زید کا اپنی حیات زوجہ سے بوجہ زوجیت ہبہ کردہ شے کا خود واپس لینا شرعاً جائز نہیں تھا، تو اب جبکہ زید واهب فوت ہو گیا ہے تو ورثائے زید کا ان املاک کو واپس لینا یا ان سے زید کا دین اداء کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ولی محمد نے اپنی زوجہ کے نام بمعاوضہ پانچ سو روپے زر مہر اپنا مکان ہبہ کر دیا، جس کی رجسٹری با ضابطہ محکمہ سرکار میں کروادی گئی۔ بعد ہبہ و رجسٹری اس مکان سے علیحدہ ہو کر زوجہ کو قبضہ نہیں دیا بلکہ حسب سابق زوج و زوجہ دونوں ہی اس مکان میں رہے۔ اس کے بعد زوجہ اپنی تین لڑکیوں کو مکان ہبہ کر کے فوت ہو گئی۔ اب زوج مسیٰ ولی محمد یہ چاہتا ہے کہ ہر۔ دختران کو اس مکان اور موقوفہ زوجہ سے محروم و بے دخل کرے۔ اس کے متعلق شرعی کیا حکم ہے؟

الجواب

ہبہ بالمعاوضہ کے لئے شرعاً قبضہ ضروری ہے۔ اگر قبضہ کے پہلے کوئی ایک مرجعے تو ہبہ باطل ہو جاتا

ہے۔ در مختار کتاب الہب باب الرجوع میں ہے: و اذا وقعت الہبة بشرط العوض المعین فہی ہبة ابتداء فیشرط التقابض فی العوضین۔ اسی باب میں ہے: و المیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبلہ بطل۔ رد المحتار میں ہے: یعنی عقد الہبة الأولى بطلت ای لانتقال الملك للوارث قبل تمام الہبة۔ مائتھانی۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۲۸۰ کتاب الہب باب ثانی میں ہے: ہبة الشاغل تجوز و ہبة المشغول لا تجوز و الأصل فی جنس هذه المسائل ان اشتغال الموهوب بملك الواهب يمنع تمام الہبة، مثاله وهب جرابا فيه طعام لا تجوز و لو طعام فی جراب جازت۔ و علی هذا نظائره كذا فی الفصول العمادية۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی المنتقى عن ابی یوسف رحمه الله تعالى لا يجوز للرجل ان يهب لامرأته و لا ان تهب لزوجها او لأجنبي دارا و هما فيها ساكنان و كذلك للولد الكبير كذا فی الذخيرة۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہبہ و رجسٹری کے بعد زوج نے مع سامان علمدہ ہو کر زوجہ کو اس مکان پر قبضہ نہیں دیا ہے یا بدون قبضہ کے زوجہ کا انتقال ہو گیا ہے اس لئے شرعاً یہ ہبہ باطل ہے، اور اس کے بطلان سے زوجہ کا اپنی لڑکیوں کو ہبہ کرنا بھی باطل ہے۔ پس اس وقت مکان زوج کی ملک ہے۔ البتہ زر سر میخ پانچ سو روپے زوج کے ذمہ واجب الاداء ہیں اور یہ زوجہ کا مہر کوہ ہے، اس کے ساتھ زوجہ کا دوسرے مہر کوہ یعنی اثاثہ وغیرہ تمام چیزوں سے زوجہ کا قرض اور وصیت در ثلث مال اداء کرنے کے بعد باقی کے چار حصے کر کے زوجہ اور تینوں لڑکیاں ایک ایک حصہ لینے کے مستحق ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد زید کا ایک لڑکا بکر ہبہ نامہ پیش کر کے جس پر زید کی وفات کے چند سال پیشتر کی تاریخ ہے بیان کرتا ہے کہ میرے والد نے اس ہبہ نامہ کی رو سے مجھے اپنی تمام الماک ہبہ کی ہے، لہذا ان سب کا میں ہی مالک ہوں، دوسرے ورثاء کا اس میں کوئی حق نہیں ہے۔ حالانکہ زید اپنی وفات تک اپنی تمام جائداد پر خود قابض و مقرف رہا، اور بکر کو اس پر قبضہ نہیں دیا۔ کیا ایسی صورت میں اس ہبہ نامہ کی بناء پر تمام ورثاء محروم ہوں گے؟ اور تنہا بکر ہی اس کا مالک رہے گا یا نہیں؟

الجواب

ہبہ کے لئے قبضہ کامل شرط ہے۔ چونکہ زید حیات میں تمام جائداد پر خود قابض و مقرف رہا ہے اس لئے ہر تقدیر ثبوت ہبہ نامہ قبضہ نہ دینے کی وجہ سے ہبہ نامہ نا تمام ہے۔ بکر از روئے ہبہ نامہ جن اشیاء کے موهوبہ ہونے کا دعویٰ کرتا ہے وہ ہبہ نہیں بلکہ مہر کوہ ہیں، زید کے تمام ورثاء کو حسب فرائض ان میں حق ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۳ صفحہ ۴، کتاب الہب میں ہے: مثل فی رجل وهب مقدارا معلوما من الدراهم لآخرین مکلفین و حصۃ من حانوت یملکھا و مات قبل قبضہما الموهوب من الدراهم و العصۃ المذكورة فهل لا تكون هذه الہبة نافذة لا سیما و الحانوت مشغولة بامتعة فیها الى ان مات؟

اجاب : اذا مات الواهب قبل قبض الموهوب له الهبة بطلت و تكون میراثاً عن الواهب كما في متروكاته - اور صفحہ ۵۸۵ میں ہے : سئل في رجل ادعى على أعمامه بأن جده كتب له قبل موته في حال صحته و سلامته وثيقة مضمونها انه اعطاء من ماله مشاعاً كذا قرأه و الحال ان الجد المذكور لم يفرزه و لم يسلمه له قبل موته فهل تكون هذه الهبة غير صحيحة لما ذكر حيث بالغاً وقت الإعطاء له المذكور ؟ اجاب : لا عبرة بهذا الإعطاء لابن الابن البالغ المذكور حيث كان الواقع ما هو مسطور بالسؤال - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا - اور کچھ مدت بعد ہندہ بگذاشت والدین و زوج فوت ہوئی - اب ہندہ کے مال و زیور کا کون وارث ہے ؟ اور ہندہ کے والدین نے ہندہ کے شوہر کو جو کپڑے اور جوڑا وقت نکاح دے دیا تھا وہ جوڑا اب تک بلا تغیر و تبدل ، ملک ملک میں موجود ہے - کیا اس کو واپس لے سکتے ہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی بعد وضع مصارف تمہیز و تکفین و ادائے دیون و اہرائی وصیت ، باقی مال کے $\frac{1}{2}$ حصے کر کے زوج کو تین حصے ، اور والد کو دو حصے ، اور والدہ کو ایک حصہ دیا جائے - شے موهوبہ کا رجوع اگرچہ شرعاً حرام ہے اور اس کا مرتکب گنہگار ہے مگر جبکہ شے موهوبہ بلا تغیر و تبدل موجود ہو اور واهب اس کو واپس لینا چاہے اور عہد بھی بلا معاوضہ ہو تو واهب یہ شے موهوبہ کی رضامندی یا قاضی کے حکم سے واپس لے سکتا ہے - در مختار کے باب الرجوع فی الہبہ میں ہے : صح الرجوع فیہا بعد القبض مع انتفاء مانعہ و ان کرہ تحریمہ - اسی باب کے اخیر میں ہے : لا یصح الرجوع الا بتراضیہما او بحکم الحاكم - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اگر اپنا زر مہر زوج کو معاف کر دے ، تو کیا اس کو پھر رجوع کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج اگر عاقلہ بالغہ ہے اور اس نے بلا جبر و تعدی کے اپنا زر مہر زوج کو معاف کیا ہے ، تو ایسی صورت میں اس کو رجوع کرنے کا حق نہیں ہے - فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ کے صفحہ ۱۱۱ میں ہے : اذا أبرأت المرأة زوجها عن المهر و اسقطت حقها منه لا یکون لها الرجوع من ذلک - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شے موہوبہ خواہ منقولہ ہو یا غیر منقولہ، بعد تکمیلِ حب و قبضہ، کن صورتوں میں موہوب لہ سے واہب واپس لے سکتا ہے؟

الجواب

بعد تکمیلِ حب و قبضہ سات صورتوں میں شے موہوبہ کا موہوب لہ سے واپس لینا ممنوع ہے:

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ: بعد تکمیلِ حب، موہوب لہ شے موہوبہ پر ایسی زیادتی کر دے جو بالکل منقل ہو، جیسے حب کی ہوئی زمین پر مکان بنانا یا درخت لگا دینا۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ: واہب یا موہوب لہ مں سے کوئی ایک فوت ہو جائے۔

۳۔ تیسری صورت عوض ہے، یعنی اگر کوئی عوض لیکر حب کرے تو اس میں بھی رجوع نہیں۔

۴۔ چوتھی صورت: شے موہوبہ کا موہوب لہ کی ملک سے خارج ہو جانا، مثلاً موہوب لہ بھی شے موہوبہ کسی کو بیچ دے یا حب کر دے۔

۵۔ پانچویں صورت: واہب و موہوب لہ کا باہم حب کے وقت زوج و زوجہ ہونا، یعنی زوج اگر کوئی چیز زوجہ کو حب کرے، یا زوجہ زوج کو حب کر دے تو تا قیام زوجیت ہر ایک کا دوسرے سے اس چیز کو واپس لینا صحیح نہیں ہے۔

۶۔ چھٹی صورت: واہب و موہوب لہ کا باہم قرابت دارِ رحمی ہونا ہے، یعنی قرابت دارانِ رحمی کو بھی کوئی چیز دیکر واپس لینا صحیح نہیں ہے۔

۷۔ ساتویں صورت: شے موہوبہ کا ہلاک یا تلف ہو جانا ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد

۴ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (يمنع الرجوع فيها "دمع خزقة") فالمدال الزيادة المتصلة كبناء و غرس، و الميم موت احد العاقدین، و العين العوض، و الخاء خروج الهبة عن ملك الموهوب لہ، و الزای الزوجية وقت الهبة، و القاف القرابة، و الهاء هلاك العين الموهوبة۔ ان صورتوں کے سوا واہب اگر موہوب لہ سے قبضہ و تکمیلِ حب کے بعد بھی شے موہوبہ کو واپس لینا چاہے تو لے سکتا ہے، مگر ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ در مختار کے اسی صفحہ میں ہے: (صح الرجوع فيها بعد القبض) اما قبله فلم تتم الهبة (مع انتفاء مانعه و ان كره) الرجوع (تحريما و لو مع اسقاط حقه من الرجوع) فلا يسقط باسقاطه۔ خانية، واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے آباء و اجداد سے ایک جاگیر مشروط الخدمت چلی آرہی ہے۔ زید کا چچا عمرو جو اس خدمت پر قائم نہیں ہے اس نے معاش کو اپنے پوتے خالد کے نام حبہ کر دیا۔ کیا یہ حبہ شرعاً درست اور واجب التعمیل ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا!

الجواب

شرع میں ہبہ کے صحیح ہونے کی شروط میں سے ملک بھی ایک شرط ہے۔ یعنی شے موہوبہ، واہب یعنی ہبہ کرنے والے کی ملک ہو۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۴ صفحہ ۵۳۱ کتاب الہبہ میں ہے: و شرائط صحتها في الواهب العقل و البلوغ و الملك۔ اور یہ بھی شرط ہے کہ شے موہوبہ ہبہ کرنے والے کے قبضہ تصرف میں بھی ہو۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و) شرائط صحتها (في الموهوب ان يكون مقبوضا) غیر مشاع ممیزا غیر مشغول۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ معاش مشروط الخدمت زید کے چچا عمرو کی نہ ملک ہے اور نہ اس کے قبضہ تصرف میں ہے، اس لئے یہ ہبہ شرعاً صحیح نہیں ہے، اور نہ اس کی تکمیل واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شمشیر خان نے اپنی حیات اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ یعنی جاگیر وغیرہ اپنی لڑکی یاسین بی کو ہبہ بالقبض کیا۔ جس کو سرکار نے بھی منظور کر لیا۔ یاسین بی کے انتقال کے بعد یاسین بی کا لڑکا میر مظفر علی بر بنائے وراثت جملہ جائداد پر قابض تھا۔ اب میر مظفر علی کا بگڑا ہٹ یکٹ عم حقیقی و دو زوجہ انتقال ہو گیا۔ اور میر مظفر علی کے نانا شمشیر خان مرحوم کے حقیقی بھائی حمید خان مرحوم کے فرزند عتور خان کا یہ دعویٰ ہے کہ جملہ جائداد میرے چچا شمشیر خان کی ہے، جس کا میں وارث ہوں۔ کیا عتور خان کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے؟ اور عتور خان مستحق میراث ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی، ہبہ قبضہ کامل سے تمام ہو جاتا ہے، اور واہب یا موہوب لڑکی کسی ایک کے مرجع سے اس کا رجوع بھی صحیح نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۳۲ میں ہے: (و تتم) الہبۃ (بالقبض) الكامل۔ اور ہدایہ طبع مصطفائی کے صفحہ ۲۷۳ کتاب الہبۃ میں ہے: و اذا وهب ہبۃ لأجنبي فله الرجوع الا ان يعوضه او يزيد زيادة متصلة او يصوت احد المتعاقدين۔ پس صورت مسئلہ میں شمشیر خان نے چونکہ اپنی مملوکہ جملہ جائداد کو اپنی حیات اپنی لڑکی یاسین بی کے نام ہبہ کر کے قبضہ میں دے دیا تھا، اس لئے یہ ہبہ شرعاً کامل و تمام ہے۔ شمشیر خان کے انتقال کے بعد یاسین بی سے اس کا واپس لینا درست نہیں ہے۔ اس وقت شمشیر خان کی جملہ جائداد یاسین بی کی ملک ہے، جس کے مستحق یاسین بی کے وارث ہیں۔ میر مظفر علی فرزند یاسین بی کے انتقال کے بعد ان املاک کا استحقاق وراثت میر مظفر علی کو ہے۔ عتور خان کو ان املاک کے متعلق اپنے چچا شمشیر خان مرحوم کی جائداد بتا کر دعوائے وراثت کرنے کا شرعاً حق نہیں ہے۔

جاگیر جو عطیہ سلطانی ہے اس کے ہبہ کرنے کا شمشیر خان کو کوئی حق نہیں تھا۔ مگر جبکہ سلطان وقت نے یاسین بی کے نام اس کو منظور کر لیا ہے، تو یہ سلطان وقت کی جانب سے یاسین بی کے نام عطیہ جدید

ہے۔ یاسین بنی کے انتقال کے بعد سلطان وقت کو یہ اختیار تھا کہ جس کے نام چاہے بحال کرے اور اب مظفر علی کے انتقال کے بعد بھی سلطان وقت کو یہی اختیار حاصل ہے۔ رسالہ صدیہ کے صفحہ ۲۹۲ میں عالمگیری سے منقول ہے: اذا اعطى السلطان لرجل خراج الأرض لا يسع لذلك الرجل ان يبيع تلك الأرضى و يهبها و لا يصير بعد موته ملكا لورثته لانها لم تكن ملكا له فكيف يكون ملكا للورثة۔ اور صفحہ ۲۹۵ میں ہے: الاراضى المعاشية المعهودة فى الهند ليست من التركة و لهذا لا تورث تلك الاراضى و لا تباع و لا تؤجر و لا ترهن و لا تمليك و لا وصية فيها فالعبرة فى الاراضى المعاشية لحكم الأمير و نائبه كالنصودر فلائى شخص جوزوها فهى له۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو پہلی زوجہ سے ایک لڑکا مسیٰ عمرو ہے، اور دوسری زوجہ سے چار لڑکے: بکر، خالد، حامد، رشید ہیں۔ زید نے اپنی ایک ذاتی زمین اپنے بڑے لڑکے عمرو کو ہبہ کی اور سرکار میں اس کی باضابطہ رجسٹری کروا کر عمرو کے قبضہ میں دے دی، جس کا سرکاری پن ہبہ و قبضہ کے بعد سے اب تک عمرو اداء کر رہا ہے۔ عمرو چونکہ ملازمت کی وجہ سے اکثر سفر میں رہا کرتا تھا اس لئے زمین موہوبہ کی نگرانی اپنے والد اور علاقائی بھائیوں کے سپرد کر رکھا تھا۔ اب عمرو کا والد اس زمین کو عمرو سے واپس لینا چاہتا ہے۔ کیا یہ رجوع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور عمرو اپنے والد زید کی جملہ جائداد سے اپنے علاقائی چاروں بھائیوں کے ساتھ کس قدر حصہ پالے کا مستحق ہے؟

الجواب

واہب جبکہ کوئی شے اپنے کسی ذی رحم محرم یعنی نسبی قرابت دار کو ہبہ کرے اور موہوب لہ کے قبضہ میں دے دے تو پھر اس کو اس سے رجوع کرنے اور واپس لینے کا حق نہیں ہے۔ ہدایہ کی کتاب الہبہ باب ما یصح رجوعه و ما لا یصح رجوعه میں ہے: و ان وهب هبة لذی رحم محرم منه لم یرجع فیہا لقوله علیہ السلام " اذا كانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیہا " و لأن المقصود صلة الرحم و قد حصل۔ البتہ اگر باپ مفلس و محتاج ہو جائے اور اس کو اپنی تنگ دستی دفع کرنے کے لئے بیٹے کو دی ہوئی چیز واپس لئے بغیر کوئی اور صورت نہیں ہے تو ایسی صورت میں باپ کو یہ اجازت ہے کہ وہ چیز بیٹے سے واپس لے لے۔ فتح القدیر مصری جلد ۵، صفحہ ۵۰۱ میں ہے: قال فی البدائع فانه یحل له اخذه من غیر رضا الولد و لا قضاء القاضی اذا احتاج الیه للإتفاق علی نفسه اه۔ و قال فی الکفایة من شروح هذا الکتاب فانه یستقل بالرجوع فیما یهب لولده عند احتیاجه الی ذلک للإتفاق علی نفسه اه الی غیر ذلک من المعتبرات۔ پس صورت مسئلہ میں عمرو کا باپ اس وقت اگر مفلس و محتاج نہیں ہے اور اس کو اپنے ذاتی و ضروری اخراجات اس زمین سے پورے کرنے کی حاجت نہیں ہے تو ایسی حالت میں اس کے لئے موہوبہ زمین کا عمرو سے واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔

باپ کی وفات کے بعد مرنوکہ سے عمرو، زمین موہوبہ کا مالک ہونے کے باوجود اپنے باپ کی باقی جملہ جائداد سے بھی چاروں علاقائی بھائیوں کے ساتھ مساوی حصہ پانے کا مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، خالد، ولید یہ تینوں آپس میں چچا زاد بھائی ہیں۔ زید اپنا ذاتی مکان چھوڑ کر فوت ہوا۔ اور خالد اس مکان کو اپنی زوجہ ہندہ کے نام سے کر کے انتقال کیا۔ اب ولید یہ دعویٰ کرتا ہے کہ: ملک مشاع کا حصہ نا جائز ہے لہذا یہ حصہ کالعدم ہے، خالد اور میں ہم دونوں زید کے چچا زاد بھائی ہیں اس لئے زید کے مرنوکہ سے پہلے میرا نصف حصہ دلایا جائے اور بقیہ نصف حصہ جو خالد کا ہے اس میں سے ایک سبب ہندہ زوجہ خالد کو دیکر بقیہ حصہ بوجہ عصوبت منکولہ دلایا جائے۔ کیا ولید کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

جائداد مشترکہ جو قابل تقسیم ہے ایسی جائداد کو بحالت اشترک بلا تقسیم و تعین حصہ کرنا نا جائز ہے۔ ہدایہ آخرین طبع مجتہبی کی کتاب الہبہ صفحہ ۲۱۹ میں ہے: "و لا يجوز الہبة فیما یقسم الا محوزة مقسومة"۔ اسی صفحہ میں ہے: "قال من وهب شقصا مشاعا فالہبة قاسدة فان قسموا و یسلموا یجاز لان ثلثہ بالقبض و عنده لا شیوع"۔ پس صورت مسئلہ میں خالد نے اگر مکان مشترکہ کو بلا تقسیم و تعین حصص اپنی زوجہ کے نام سے کیا ہے تو یہ حصہ جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو بعد عقد، زیور طلائی و نفوی زریہ کی مقدار سے چار پانچ گنا زائد تیار کروا کے پہننے کے لئے دیا، اور دیتے وقت یہ بیان نہیں کیا کہ یہ سب بطور حصہ بمعاضہ مہر یا امانتاً و عاریتاً دیا گیا ہے۔ اور زر مہر بھی اداء نہیں کیا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ پس ایسی صورت میں زیور زوجہ کی ملک ہے یا زوج کا مرنوکہ ہے؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زوج مرحوم نے زوجہ کو زیور کا مالک نہیں بنایا ہے اور نہ دیتے وقت اس کی صراحت کی ہے، اس لئے جب تک کہ زوج اپنے لئے حصہ کرنا یا بمعاضہ زر مہر دینا بیتہ شرعیہ سے ثابت نہ کرے، یہ زوج کی ملک و مرنوکہ ہے۔ زیور کو زوج کی زندگی میں اس کی رضامندی و اجازت سے اپنے جسم پر پہننا اور استعمال کرنا زوجہ کی ملک کی دلیل نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ کتاب العاریۃ صفحہ ۵۳۵ میں ہے: "سئل فی رجل ألبس زوجته حللاً مملوئاً لہ لتعزین بہ و لم یملکہ لہا ثم توفي و الحلی باقی عندها

ثم توفيت هي ايضا فهل اذا ثبت بالوجه الشرعي ان العلي ملك للزوج ألبسه لزوجته زينة يكون تركته عنه يقسم على جميع ورثته للذكر مثل حظ الأنثيين و ليس لخصوص ورثة الزوجة الاختصاص به بدون وجه شرعي ؟ اجاب : اذا ثبت بالوجه الشرعي ان العلي المذكور ملك للزوج و لم يثبت انتقاله لملك زوجته بطريق شرعي يقسم بين ورثة الزوج على فرائض الله تعالى و لا يختص به ورثة الزوجة - اور صفحہ ۵۲۹ میں ہے : اذا اعترفت الزوجة بأصل الملك في مصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقاله لها بنقل شرعي يكون تركته عن الزوج و لا يكون استمتاعها به حال حياته و رضاه بذلك دليل على انه ملكها ذلك كما تفهمه النساء و العوام - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی صین حیات اپنے فرزند بکر کو کچھ روپیہ دیا تاکہ وہ تجارتی کاروبار کرے ، بکر نے کاروبار کیا اور مال تجارت میں اضافہ بھی ہوا ۔ اب زید کا انتقال ہوا ہے ۔ کیا یہ مال تجارت زید کا موقوف ہوگا یا بکر کی ملک کی ہے ؟

الجواب

اگر زید نے بکر کو بطور ہبہ کے یہ روپیہ دیا تھا تو یہ مال تجارت مع اضافہ بکر کی ملک ہے ، ورنہ زید کا موقوفہ ہے جو ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۳۵ کتاب الہبہ فصل مسائل متفرقة میں ہے : دفع لابنه مالا ليتصرف فيه ففعل و كثر ذلك فمات الأب ان اعطاها هبة فالكل له و الا فالمراث - رد المحتار میں ہے : (قوله و الا فالمراث) بأن دفع اليه ليعمل للأب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک زوجہ کے بطن سے دو فرزند ہیں ، اور دوسری زوجہ کے بطن سے تین فرزند و تین دختر ہیں ۔ زید جائداد مقولہ و غیر مقولہ کا مالک ہے اور چاہتا ہے کہ اپنی اولاد میں کسی کو کم اور کسی کو زائد عطاء کرے اور بعض کو محروم کر دے ۔ کیا زید کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

بعض اولاد کو زائد دینے سے اگر زید کی غرض دوسروں کو نقصان پہنچانا ہے تو ایسی عطاء درست نہیں ہے ۔ اور اگر بلا ارادہ ضرر کسی کو کم اور کسی کو زائد دیا ہے تو دے سکتا ہے ۔ سب جائداد ایک ہی کو دیکر دوسروں کو محروم کر دینا درست ہے لیکن ایسا کرنا گناہ ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ کتاب الہبہ میں ہے : و في الخانية لا بأس بتفضيل بعض الاولاد في المحبة لانها عمل القلب و كذا في العطايا ان لم يقصد به الإضرار و ان قصدہ يسوي بينهم يعطى البنت كالابن عند الثاني و عليه الفتوى .

و لو وهب فی صحته کل المال للولد جاز و اثم - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو سرکار سے چند مکان " عنایت " ہوئے اور قبضہ میں بھی دیدیے گئے۔ کیا عنایت کے لفظ سے جو چیز دی جاتی ہے وہ بھی حبہ سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

حبہ شریعت میں وَهَبَ ، اَعْطَيْتَ ، نَحَلْتُ ، مَلَكَتْ وَغَيْرِهَا تَمْلِکِ بلا عوض سے ثابت ہوتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۳۵۵ کتاب الحبہ باب اول میں ہے : وَهَبْتُ هَذَا الشَّيْءَ لَكَ أَوْ مَلَكَتَهُ مَلَكَ أَوْ جَعَلْتَهُ لَكَ أَوْ هَذَا لَكَ أَوْ اَعْطَيْتَكَ أَوْ نَحَلْتَكَ هَذَا فَهَذَا كُلُّهُ هِبَةٌ ۔ ریاست حیدرآباد دکن میں چونکہ شاہی حبہ کو " عنایت " و " سرفرازی " کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے اس لئے صورت مستورہ میں زید کو جو مکان " عنایت " ہوئے ہیں یہ شرعی حبہ ہے ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کے نام کچھ جائداد حبہ کر کے حبہ نامہ لکھ دیا ، مگر ہندہ کی زندگی تک اپنے ہی قبضہ میں رکھا ۔ اب ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے ۔ کیا مویہوبہ جائداد ہندہ کا موقوفہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

حبہ بغیر قبضہ کے تمام نہیں ہوتا ۔ اور بالغ یا بالغہ کو چاہئے کہ یا تو خود اپنی ذات سے جائداد پر قابض ہو یا کسی کو اپنی طرف سے قبضہ کے لئے وکیل بنائے ۔ پس صورت مستورہ میں اگر ہندہ نے اپنے شوہر زید کو حبہ کے بعد اس جائداد کے لئے وکیل مقرر کیا تھا اور وہ زوجہ کی حیات و کالت اس پر قابض تھا تو جائداد مویہوبہ ہندہ کی ملک ہے جو اس کی وفات کے بعد اس کا موقوفہ ہے ، ورنہ نہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ ردالمحتار جلد ۳ کتاب الحبہ میں ہے : وَ تَتِمُّ الْهِبَةُ بِالْقَبْضِ الْكَامِلِ ۔ صفحہ ۵۳۷ کتاب الحبہ میں ہے : أَمَّا الْبَالِغَةُ فَالْقَبْضُ لَهَا ۔ صفحہ ۵۳۳ میں ہے : وَكُلُّ الْمَوْهُوبِ لَهُ رَجُلَيْنِ بِقَبْضِ الدَّارِ فَقَبْضُهَا جَازٌ ۔ خَانِيَةٌ ؛ وَاللَّهُ أَعْلَمُ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے چھوٹے لڑکے ولید کو اپنی تمام جائداد بحالت مرض موت حبہ کر کے انتقال کیا ، حالانکہ زید کو ایک اور فرزند ہے جو ولید سے بڑا ہے اور دو لڑکیاں بھی ہیں ۔ کیا یہ حبہ شرعاً صحیح ہے ؟ اور کیا زید کی جائداد سے ولید کے سوا باقی تمام اولاد محروم ہوگی ؟

الجواب

مریض کا مرض موت میں ہے کرنا قبضہ کر دینے کے بعد وصیت ہے ، اور بدون قبضہ کے باطل ہے ۔ پس زید اگر اپنی تمام جائداد ہے کر کے ولید کے قبضہ میں نہیں دیا ہے تو یہ ہے باطل ہے ۔ اور اگر قبضہ دیا ہے تو یہ وصیت ہے جس کا نفاذ اجنبی کے لئے تو مال کے تیسرے حصہ سے کیا جاتا ہے مگر وارث کے لئے وصیت نا جائز ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا ہے نا جائز ہے ۔ اور اس کی جملہ جائداد موقوفہ ہے جو حسب فرائض اس کے دونوں لڑکوں اور لڑکیوں میں تقسیم ہوگا ۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب الہب باب عاشر فی ہبہ المریض میں ہے : قال فی الاصل و لا تجوز ہبۃ المریض و لا صدقۃ الا مقبوضۃ فاذا قبضت جازت من الثلث و اذا مات الواهب قبل التسليم بطلت ۔ در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے : لا لوارثہ و قاتلہ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک عطائے سلطانی مقطع سے چوتھائی حصہ ملتا ہے ، اور زید اس کو اپنی زوجہ کے نفقہ میں دیا کرتا ہے ۔ زوجہ ایک اجنبی لڑکے کو اپنا متبنی بنا کر اس آمدنی کو ہے کرنا چاہتی ہے ۔ کیا شرعاً یہ ہے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

ہبہ کے لئے یہ شرط ہے کہ شئی مویوبہ ہے کر کے والے کی ملک اور قبضہ میں رہے ۔ بناء بریں اس آمدنی کو اپنے قبضہ میں آنے کے بعد ہے کر سکتی ہے ، قبل قبضہ درست نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب الہبہ میں ہے : و منها ان الموهوب مقبوضا حتی لا یثبت المِلک للموهوب له قبل القبض ۔ اسی صفحہ میں ہے : او لا یکون مالکا للموهوب لا یصح ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زندگی میں اپنے منگلے فرزند بکر کے نام سے جس کی عمر پچیس سال کی ہے ایک زمین خریدی ، اور اپنی ذاتی رقم سے اس پر مکان بنا کر بکر ہی کی طرف سے کرایہ پر دیا ، اور ٹیکس وغیرہ اپنی ذاتی رقم سے ادا کرتا رہا ، اور اس کا کرایہ بکر کے فرزند کے نام سے ساہوکار کے پاس جمع کرتا رہا ، اور ضرورت کے وقت اس مجتہد رقم سے خود بھی خرچ کیا کرتا تھا ۔ زید نے اپنی حیات اس مکان و زمین کو نہ تو بکر کے قبضہ میں دیا اور نہ اس بارے میں کوئی وثیقہ تحریر کیا ۔ پس ایسی حالت میں زید کے انتقال کے بعد کیا یہ مکان بکر کی ملک سمجھا جائے گا یا زید کا موقوفہ ؟ بینوا تو بھروا !

الجواب

جس شخص کو عہہ کیا جاتا ہے جب وہ عاقل و بالغ ہو تو تکمیل عہہ کے لئے اس شخص کو چاہئے کہ موہوب چیز کو اپنے قبضہ میں لے لے۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۳۹۲ کتاب الہب باب سادس میں ہے: الموهوب له ان كان من اهل القبض فحق القبض اليه۔ و ان كان الموهوب له صغيرا او مجنونا فحق القبض الى وليه۔ بغیر قبضہ کے عہہ تمام نہیں ہوتا۔ در مختار کی کتاب الہبہ میں ہے: و تتم الہبۃ بالقبض الكامل۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو بکر کے نام سے زمین خرید کر مکان بنایا ہے یہ شرعی عہہ نہیں ہے اور قبضہ نہ دینے کی وجہ سے بھی یہ معاملہ نا تمام ہے۔ لہذا یہ زید کا سرکھ ہے جو حسب قرائن اس کے ورثاء پر تقسیم ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر کا انتقال ہوا۔ اس کی زوجہ حمیدہ نے اپنا حصہ اپنی دختر جمیلہ کو عہہ کر دیا۔ کیا کوئی وارث قبل از تقسیم ترک اپنا حصہ کسی دوسرے وارث کو عہہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ حالانکہ زید کے ورثاء میں اس کا ایک بھتیجا حسن بھی وارث ہے جس کا حصہ ترک میں شریک ہے!

الجواب

عہہ کی شروط میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موہوبہ "فارغ" یعنی شرکت سے خالی "میز" یعنی غیر مشاع ہو۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہندہ کا حصہ تا حال ممتاز و ممیز نہیں ہوا ہے اس لئے یہ عہہ درست نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب الہبہ میں ہے: و شرائط صحتها في الموهوب ان يكون مفرغا غير مشاع مميزا غير مشغول۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے مرض موت میں بکر کے فرزندوں کو مکانات وغیرہ عہہ کر دیا اور قبضہ بھی دے دیا۔ کیا یہ عہہ شرعا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

یہ وصیت ہے، اور ثلث مال میں نافذ ہوگی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ باب العتق فی المرض میں ہے: (اعتاقہ و محاباتہ و ہبتہ و وقفہ و ضمانہ) کل ذلک حکمہ کحکم وصیۃ فیعتبر من الثلث۔ رد المحتار میں ہے: (قوله وهبته) ای اذا اتصل بها القبض قبل موته اما اذا مات و لم يقبض فبطل الوصية لأن هبة المريض هبة حقيقة و ان كانت وصية حکما کما صرح به قاضیخان۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والیہ الآب۔

باب العطايا

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پادشاہ کی عطاء کی ہوئی معاش و ماہوار وغیرہ میں معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد میراث کے احکام نافذ ہوتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

جو عطایائے سلطانی کہ یہ بنائے تملیک عطاء نہیں ہوئی ہیں وہ معطیٰ لہ کا مبروک نہیں ہیں، اس میں میراث کے احکام نافذ نہیں ہوتے۔ معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد ان کی اجرائی کے متعلق سلطان وقت کو اختیار ہے۔ الاشباہ و النظائر میں ہے: العطاء للذی جعل الامام عطاءً لہ لأن استحقاق العطاء باثبات الإمام۔ رسالہ عطایا میں ہے کہ رسالہ صدریہ کے صفحہ ۳۹۶ میں ذخیرہ سے منقول ہے: العطاء و الوظیفۃ لا یدخل فی ترکۃ المیت و لا یترب علیہ احکام المیراث۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عطایائے سلطانی کی بیع، رہن، وقف وغیرہ درست ہے یا نہیں؟ اور کیا اس میں معطیٰ لہ مالکانہ تصرف کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

سلطان وقت اگر کسی کو زمین کا مالک بنادے تو وہ اس کی ملک ہے، جس میں وہ مالکانہ تصرف بیع و رہن و ہبہ وغیرہ کر سکتا ہے۔ اور جو زمینات کہ بطور انعام دی جاتی ہیں اور اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ زمین سرکار کی ملک ہے صرف معطیٰ لہ کو حین حیات اس سے فائدہ حاصل کرنے اور معیشت چلانے کا حق ہے، تو ایسی زمین معطیٰ لہ کی ملک نہیں ہے، اور معطیٰ لہ کو اس میں بیع و ہبہ و وقف وغیرہ مالکانہ تصرفات کا حق نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الجہاد باب العشر و الخراج مطلب فی احکام الاقطاع من بیت المال میں ہے: فہذا یدل ان للإمام ان یعطى الأراضی من بیت المال علی وجه التملیک لرقبتہا کما یعطى المال حیث رأى المصلحة اذ لا فرق بین الأرض و المال فی الدفع للمستحق۔ در مختار میں اسی جگہ ہے: و لو اقطعہ السلطان ارضا مواتا او ملکها السلطان ثم اقطعها لہ جاز وقفہ لہا۔ رد المحتار میں ہے: (قوله جاز وقفہ لہا) و کذا بیعہ و نحوہ لأنہ ملکها حقیقۃ۔ اس عبارت

کے کچھ پہلے ہے : و فی النہر یعلم من قول الثانی حکم الاقطاعات من اراضی بیت المال اذ حاصلہا ان الرقبة لبیت المال و الخراج لہ و حینئذ فلا یصح بیعہ و لا ہبتہ و لا وقفہ - العطایا میں رسالہ صدیہ کے صفحہ ۶۹۵ سے منقول ہے : قال الاراضی المعاشیة المعہودۃ فی الہند لیس من التركة و لہذا لا تورث تلك الاراضی بعد ما اعطیت لہ و لا تباع و لا تؤجر و لا ترهن و لا تملیک و لا وصیة فیہا فالعبرة فی الارض المعاشیة لحکم الأمير و نائبہ كالصدور فلا یخص شخص جوزوہا فہی لہ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو انعامات کہ سرکار سے پر بنائے تملیک عطا نہیں ہوئے ہیں ، مثلاً جاگیرات و مدد معاش یومیہ و وظائف وغیرہ ، معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد جبکہ ان کی اجرانی معطیٰ لہ کی اولاد کے نام کی جائے تو اس کی اولاد کیا اس میں مساوی حصہ پائے گی ؟ یا حسب فرائض لڑکے کو دو حصے اور لڑکی کو ایک حصہ دیا جائے گا ؟

الجواب

ایسے عطیات کی تقسیم لڑکے لڑکیوں میں مساوی ہے ۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب الہبتہ میں قاضیخان سے منقول ہے : يعطى البنت كالابن و علیہ الفتوی ۔ رسالہ العطایا میں رسالہ صدیہ کے صفحہ ۳۹۰ سے منقول ہے : نلام ان يعطى الوظيفة لزيد و اولاده و احفاده فيقسم بينهم بالسوية و لا يفضل ذکور علی الاناث و یدخل فیہم اولاد البنات ۔ سراج طبع مصطفائی کے صفحہ ۱۳ میں ہے : و یشہد لہ ایضا انه یستوی بین الذکر و الأنثی من المسلمین فی العشیة من ذلک المال ۔ و اللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار سے جو معاش خدمت کے معاوضہ میں دی گئی ہے اور جس کی بحالی کے لئے خدمت کی ادائی شرط ہے اس کا مستحق محض صاحب خدمت ہوگا یا دیگر حصہ دار بھی اس میں حصہ پائیں گے ؟ خصوصاً لڑکیاں جو بیاہ دی گئی ہیں ۔ اگر یہ معاش ان پر تقسیم کردی جائے گی تو پھر صاحب خدمت کس طرح خدمت ادا کر سکتا ہے ؟

الجواب

خدمت کے معاوضہ میں جو معاش دی جاتی ہے وہ خدمت کی اجرت ہے ، اس کا مستحق وہی شخص ہے جو خدمت ادا کرتا ہے ۔ اگر سرکار صاحب خدمت سے خدمت علیحدہ کر کے محض بغرض پرورش خاندان اس معاش کو بحال کرے تو اب یہ مشروط الخدمت نہیں رہی ، بلکہ اس کی حیثیت مدد معاش کی ہے جو تمام

حصہ داروں پر بلا لحاظ ذکور و اناث مساوی تقسیم ہوگی۔ فتاویٰ قاضیخان میں ہے: و ان کان الانعام بشرط الخدمة فهو اجرة فلا یورث و لا یقسم و لا یتحق الأجرة الا من قام بالخدمة۔ فتاویٰ ابی اللیث میں ہے: الوظيفة بشرط الخدمة لمن قام بها۔ رسالہ صدریہ میں شریعت الاسلام سے منقول ہے: للإمام ان يعطى الوظيفة لزيد و اولاده و احفاده فيقسم بينهم بالسوية و لا يفضل ذكور علی الإناث و یدخل فیہم اولاد البنات۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب معاش کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء نے باہم مصالحت کر کے ایک صلحنامہ تقسیم معاش کا مرتب کیا، اور سرکار میں پیش کر کے حسب معاش کی بحالی چاہی۔ سرکار نے ان کی خواہش کے موافق منظوری دی، اور معاش بحال کر دی۔ اب بعض ورثاء یہ چاہتے ہیں کہ تقسیم بلحاظ حقوق فرائض ہو، صلحنامہ میں جو تقسیم ہوئی وہ ان کو منظور نہیں ہے۔ کیا سرکار کی منظوری کے بعد ان کو ایسی استدعاء کا حق ہے؟ خصوصاً جبکہ انہوں نے خود ایک صلحنامہ مرتب کر کے اپنی رضا مندی کا اظہار کر دیا ہے؟

الجواب

عطایا چونکہ موقوفہ نہیں ہیں، اس لئے معطیٰ نہ کے انتقال کے بعد سرکار سے اس کی بحالی و منظوری ضروری ہے۔ سرکار سے معطیٰ نہ کے ورثاء کے نام جو معاش کی بحالی ہوئی ہے یہ منجانب سرکار عطاء جدید ہے جس کے متعلق سرکار کو یہ حق حاصل ہے کہ جس کسی کے نام چاہے بحال کرے، خصوصاً جبکہ سرکار نے از روئے صلح نامہ ورثاء کی خواہش کے موافق منظوری دی ہے تو اب صدور منظوری کے بعد اس کے خلاف کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے۔ پس زید کے ورثاء کو وہی ملے گا جو دفتر سرکار میں لکھا گیا ہے۔ رسالہ صدریہ کے صفحہ ۴۹۵ میں ہے: فالعبرة فی الارض المعاشیة لحکم الأمير و نائبہ كالصدور فإی شخص جوڑھا فہی نہ۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الصلح فی العطاء میں ہے: قال فالعطاء لصاحب الاسم المثبت فی الديوان۔ الاشباہ و النظائر کے صفحہ ۵۰ میں ہے: و العطاء للذی جعل الامام عطاء له لان استحقاق العطاء باثبات الإمام لا دخل فیہ لرضاء الغير۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو انعام کہ ”نسلاً بعد نسل“ کے الفاظ سے شاہان سلف نے عطاء کیا ہے، معطیٰ نہ کے انتقال کے بعد اس کی اولاد میں لڑکے و لڑکیاں ہوں تو وہ انعام کیا صرف لڑکوں پر جاری ہوگا اور لڑکیاں محروم ہوں گی؟ بینوا توجروا!

الجواب

” نسل “ کا لفظ لڑکے اور لڑکی دونوں کو شامل ہے ، اس لئے معطلی نہ کے انتقال کے بعد اس انعام میں لڑکے و لڑکیاں دونوں حصہ پائیں گے اور ان کے بعد ان کی اولاد ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۵۲ میں ہے :
 ” النسل “ اسم للولد و ولده ابدا و لو انثیٰ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ” اولاد “ کے نام سے جو انعام بحال ہوتا ہے کیا اولاد سے صرف اولاد ذکور مراد ہوں گے یا اثاث بھی اس میں شریک ہوں گی ؟

الجواب

” ولد “ کا لفظ لڑکے اور لڑکی دونوں کو شامل ہے ، اس لئے اولاد میں لڑکوں کے ساتھ لڑکیاں بھی شریک اور انعام کی حق دار ہیں ۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۴۵۳ باب وصیۃ الاقارب و غیرہم میں ہے : و لولد فلان فہی للذكر و الانثیٰ سواء لأن اسم ” الولد “ یعم الكل ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو زمینات بطور انعام کے سرکار سے عطاء ہوئی ہیں کیا سرکار ان کو بلا وجہ چھین لے سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

بغیر کسی حق شرعی کے سرکار ان کو چھین نہیں سکتی ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ کتاب الجہاد و باب العشر و الخراج میں ہے : و لیس للامام ان ینخرج شیئا من ید احد الا بحق ثابت معروف ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب ۔

کتاب الإجارة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فقہائے متقدمین نے مؤذن و معلم قرآن و حفاظ و پیش امام وغیرہ امور دین انجام دینے والے اشخاص کے لئے اجرت لینا حرام بتلایا ہے ، اور فقہائے متأخرین نے جائز رکھا ہے ۔ عرض یہ ہے کہ وجہ جواز کتب فقہیہ سے مع دلائل و حوالہ جات بیان کئے جائیں ۔ اور یہ بھی ظاہر فرمایا جائے کہ عدم جواز اجرت کے متعلق متقدمین کے فتاویٰ منسوخ سمجھے جائیں یا کیا ؟ اور مذکورہ دو گروہ میں سے کس کے قول پر عمل کیا جائے ؟ بینوا کو بھروا !

الجواب

فقہائے متأخرین نے تکمیل امور دینیہ پر اجرت لینے کو اس وجہ سے جائز رکھا ہے کہ قدیم زمانہ میں جو حضرات ان خدمات کو انجام دیا کرتے تھے ان کے لئے بیت المال کی جانب سے وظائف و انعام مقرر تھے ، جس سے ان کی ضروریات معیشت میں کوئی تنگی نہیں درپہ ہوتی تھی ۔ بدین وجہ وہ اجرت لینے کو مکروہ جانتے تھے ، اور حسب اللہ ان خدمات کی انجام دہی ہوا کرتی تھی ۔ صاحب عنایہ لکھتے ہیں : و قالوا انما کره المتقدمون ذلك لانه كان للمعلمين عطیات من بیت المال فكانوا مستغنین عما لا بد لهم من امر معاشهم و قد كان فی الناس رغبة فی التعليم بطریق الحسبة و لم یبق ذلك فی زماننا ۔ موجودہ زمانہ میں جبکہ ان حضرات کے لئے کوئی ذریعہ معاش نہیں ہے اور نہ کوئی تعلیم پانے والا بدون شرط گردانے ان کی خدمت کرتا ہے ، اگر یہ لوگ حسب اللہ اس کام کی انجام دہی کریں تو فکر معاش کے لئے کسی اور ذریعہ کو اختیار کر لے کی ضرورت پڑتی ہے ۔ اور اگر معاش ہی کی فکر کی جائے تو ان امور کی انجام دہی جو ضروریات دین سے ہیں رہ جاتی ہے ۔ اس لئے ان امور کی ادائیگی پر اجرت لینے کو علمائے متأخرین نے جائز رکھا ہے ، اور یہ بات بتانی گئی کہ اختلاف حالات سے احکام شرع میں بھی تبدیلی ہو جاتی ہے ۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں عورتیں مساجد میں نماز کے لئے آیا کرتی تھیں ، مگر امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بمقتضائے زمانہ اس کو موقوف فرمادیا ۔ بناء بریں متأخرین اس امر کی صراحت کرتے ہیں کہ قدیم زمانہ میں بلحاظ اس زمانہ کے بیشک امور شرعیہ پر اجرت لینا ناجائز تھا ، مگر موجودہ زمانہ میں بھی اگر اسی پر عمل رہے تو اکثر امور دین جیسے تعلیم قرآن وغیرہ مفقود و ناپید ہو جائیں گے ۔ اس لئے امور دینیہ کی انجام دہی پر اجرت لینا جائز ہے ، اور اسی

پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ کفایہ شرح ہدایہ میں ہے: و ہم ائمة بلخ فلنہم اختاروا قول اہل المدینة و قالوا ان المتقدمین من اصحابنا بنوا هذا الجواب علی ما شاهدوا فی عصرہم من رغبة الناس فی التعلیم بطریق الحسبة و مروءة المتعلمین فی مجازاة الاحسان بالاحسان من غیر شرط، و اما فی زماننا فقد انعدم المعینین جميعاً فنقول بجواز الاستتجار کی لا يتعطل هذا الباب، و لا یبعد ان یختلف الحكم باختلاف الأوقات أ لا ترى ان النساء كن ینخرجن الی الجماعات فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم و ابی بکر حتی منعهن من ذلك عمر و کان ما رءاه ثواباً۔ و کذا یفتی بجواز الإجارة علی تعلیم الفقہ و قال الإمام خیزاخزی یجوز فی زماننا للامام و المؤمن و المعلم اخذ الاجرة کذا فی الروضة و الذخيرة۔ ہایہ میں ہے: و بعض مشایخنا استحسنوا الاستتجار علی تعلیم القرآن لأنه ظهر التوانی فی الأمور الدینیة ففی الامتناع تضییع حفظ القرآن و علیہ الفتویٰ۔ اور فتح حامیہ صفحہ ۱۲۶ میں ہے: و الفتویٰ فی زماننا علی وجوب الأجرة و جواز الاجارة لظهور التوانی فی الأمور الدینیة و لانقطاع وظائف المعلمین من بیت المال و قلة المروءة فی الأغنیاء اما فی ذلك الزمان فانما کره اصحابنا ذلك لقوة حرصهم علی الحسبة و وفور عطائهم من بیت المال و کثرة المروءة فی التجار و الأغنیاء فكانوا مستغنین عن الأجرة۔ نصاب الاحتساب من آخر الباب الثانی۔

ان مذکورہ روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ امور دینیہ کی انجام دہی پر اجرت لینے کو متاخرین فقہاء نے اس وجہ سے جائز رکھا ہے کہ اس زمانہ میں منجانب سلطنت و قوم، معلمین وغیرہ کے لئے کوئی معاش و آمدنی مقرر نہیں ہے۔ اور اگر اس پر اجرت نہ دی جائے گی تو امور دینیہ کی انجام دہی نہ ہوگی۔ پس جن حضرات کو کہ متقدمین کی طرح منجانب سرکار یا قوم معاش مقرر ہے یا خود وہ اپنے گھر کے آسودہ ہیں تو ایسے اشخاص کے لئے ان امور پر اجرت لینا شرعاً نا جائز ہے۔ کیونکہ ابن ماجہ میں عبادة ابن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال علّمتُ ناساً من اهل الصفة القرآن و الکتابۃ فأهدی الی رجل منهم قوماً فقلت لیست بمال و ارمى بها فی سبیل اللہ فسلّ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم عنہا فقال "ان سرک ان تطوّق بها طوقاً من نار فاقبلها"۔ اور اسی باب میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال علّمت رجلاً القرآن فأهدی الی قوماً فذکرت ذلك لرسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فقال "ان اخذتها اخذت قوماً من نار" فرددتها۔ یعنی عباده ابن صامت اور ابی بن کعب رضی اللہ عنہما نے تعلیم قرآن کے عوض میں قوس لی تھی، جس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے فرمایا کہ "یہ قوس آگ ہے، گے میں اس سے آگ کا طوق بنا کر ڈالا جائے گا"۔ مجدد اس ارشاد کے فوراً وہ کمان واپس کر دی گئی۔ اور ظاہر ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اس کو سخت مکروہ جانتے ہیں۔ پس صورت مسئلہ میں اجرت لینا اغنیاء کے لئے مکروہ، اور غریبوں کے لئے ضرورتاً جائز ہے۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موجودہ زمانہ میں قرآن شریف و علوم دینیہ کی تعلیم اور امامت و مؤذنی وغیرہ خدمات کے معاوضہ میں ماہوار و عوض لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶ کتاب الاجارۃ میں ہے: و یفتی الیوم بصحتها لتعليم القراءان و الفقه و الإمامة و الأذان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کا لین دین کرنے کے لئے مکان کرایہ پر دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

جن دیہات میں کافر زیادہ آباد ہیں، اگر لین دین کرنے والا بھی کافر ہی ہے تو مکان کرایہ پر دے سکتے ہیں۔ اسلامی شہروں میں نہیں دے سکتے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحۃ میں ہے: (و جاز اجارة بیت بسواد الکوفة) ای قراہا لا بغيرها علی الأصح و اما الأمصار و قرى غیر الکوفة فلا یمكنون لظهور شعار الاسلام فیها و خص سواد الکوفة لأن غالب اهلها اهل الذمة (لیتخذ بیت نار او کلیسۃ او بیعة او بیاع فیہ الخمر)۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۳۵۰ کتاب الاجارات فصل ربح میں ہے: ذمی استاجر دارا من مسلم فاتخذها مصلی لنفسه لم یمنع لأنه لیس فی اتخاذہ مصلی لنفسه احداث بیعة و لا اظهار شیء من شعائر دینہم فی امصار المسلمین و ان اتخذها مصلی للجماعة و ضرب فیہا الناقوس فلصاحبه منعه و كذلك لو اراد بیع الخمر فیہا لأن هذه اشیاء یمنع عن اظهارها فی بلاد المسلمین۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الباب۔

کتاب الحِجْر و المَآذُون

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر دیوانہ ہے۔ اس کے اقرباء میں ایک حقیقی بہن، ایک علاقہ بہن، ایک پھوپھی زاد بھائی اور ایک چچی موجود ہیں۔ دیوانہ کی ولایت ان میں سے کس کو حاصل ہے؟

الجواب

دیوانہ کی ولایت شرعاً باپ کو یا اس کے وصی کو ہے، اس کے بعد دادا یا اس کے وصی کو ہے۔ ان تمام کی عدم موجودگی میں قاضی اور اس کا نائب اس کا ولی ہے۔ فتاویٰ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۳۱۹ میں تحت قول الولی فی النکاح لا المال تحریر ہے: (قوله لا المال) فان الولی فیہ الأب و وصیہ و الجد و وصیہ و القاضی و نائبہ فقط۔ پس صورت مسئلہ میں بکر کے مال کی ولایت شرعاً موجودہ ورثاء میں سے کسی کو نہیں ہے۔ اس وقت قاضی (حاکم) یا نائب قاضی (حاکم کے مقرر کردہ) کو اس کی ولایت حاصل ہے۔ اگر قاضی اپنی جانب سے موجودہ ورثاء میں سے کسی کو دیانت دار جانکر اپنا نائب مقرر کرے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کم سن لڑکوں کی ولایت مال دادی، ماں، نانا، ان تینوں میں سے کس کو حاصل ہے؟ بیٹا تو جبردا؟

الجواب

بچے کے مال کی ولایت باپ کو ہے، اگر باپ نہ ہو تو باپ کے وصی کو، پھر وصی کے وصی کو، اس کے بعد دادا کو پھر دادا کے وصی کو، اس کے بعد دادا کے وصی کے وصی کو۔ اگر یہ سب نہ ہوں تو قاضی (حاکم) یا اس کے وصی کو ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۱۱۳ کتاب المآذون میں ہے: (و ولیہ ابوہ ثم وصیہ) بعد موتہ ثم وصی وصیہ کما فی الفقہستانی من العمدیۃ (ثم) بعدہم (جدہ) الصحیح و ان علا (ثم وصیہ) ثم وصی وصیہ فقہستانی زاد الفقہستانی و الزیلعی ثم الوالی بالطریق الاولی (ثم القاضی او وصیہ) ایہما تصرف یصح فلذا لم یقل ثم (دون الام او

وصیہا) هذا فی المال - پس صورت مسئلہ میں چاہئے کہ حسب تفصیل مذکور عمل ہو - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا نا سمجھ ہو یا سمجھدار ، اگر بیع و شراء و حب و غیرہ معاملات کرے تو کیا جائز ہے ؟ اسی طرح دیوانہ یا فاجر العقل شخص اگر کوئی معاملہ کرے تو شرعاً جائز ہوگا یا نہیں ؟ بینوا توجروا !

الجواب

بیع اور فاتر العقل ، یہ دونوں اگر بیع و شراء اور معاملہ کو سمجھتے ہیں تو ان کا وہ معاملہ جس میں کوئی نقصان نہیں بلکہ فائدہ ہے مثلاً اسلام لانا ، یا کسی کی دی ہوئی چیز لینا ، ولی کی اجازت کے بغیر صحیح ہے ۔ اور جو امور نقصان پہنچاتے ہیں مثلاً طلاق دینا ، غلام آزاد کرنا یا کسی کو کچھ حب و صدقہ کے طور پر دینا ، یا قرض دینا وغیرہ اس قسم کے معاملات تمام ولی کی اجازت کے بعد بھی ناجائز و ناقابل عمل ہیں ۔ اور جو امور کہ نفع و ضرر میں مساوی ہیں یعنی کبھی نقصان ہوتا ہے اور کبھی نفع جیسے بیسپنا اور خریدنا ان کے متعلق یہ حکم ہے کہ ان کا نفاذ بیع کے بالغ ہونے تک اور فاتر العقل کے صحیح و خدرست ہونے تک موقوف رہے گا ۔ دیوانہ شخص اگر کبھی بالکل خدرست ہو جاتا ہے اور کبھی دیوانہ رہتا ہے تو بحالت صحت اس کے تمام تصرف جائز ہوں گے ، اور دیوانگی کے تصرفات ناجائز رہیں گے ۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ

رد المحتار جلد ۵ کتاب المآذون میں ہے : تصرف الصبی و المعتوه الذی یعقل البیع و الشراء ان کان نافعا محضاً کالاسلام و الاتہاب صح بلا اذن ، و ان ضاراً کالطلاق و العتاق و الصدقة و القرض لا و ان اذن به ولیہما ، و ما تردد من العقود بین ضرر و نفع کالبیع و الشراء توقف علی الإذن حتی لو بلغ فأجازه نفذ ۔ رد المحتار میں ہے : قوله کالطلاق و کذا الهبة و الصدقة و غیرہما ۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الجرم میں ہے : و لا يجوز تصرف المجنون المغلوب اصلاً و لو اجازه الولی ، و ان کان یجن قاراً و یفیک اخری فهو فی حال افاقته کالعقل ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد و عورت کے بالغ ہونے کی شریعت میں کیا حد مقرر ہے ؟ لڑکا جب پندرہ سال کی عمر کا ہو جائے تو کیا وہ شرعاً بالغ سمجھا جائے گا اور اس کو بالغ مرد کی طرح تمام تصرفات کا حق حاصل ہوگا ؟

الجواب

لڑکا احتلام و نزول منی سے بالغ ہوجاتا ہے ، اور لڑکی احتلام و حیض و حمل سے بالغ ہوجاتی ہے ۔ اگر یہ چیزیں لڑکے اور لڑکی میں نہیں ہیں تو ان کی عمر ولادت سے پندرہ سال پورے ہونے کے بعد یہ دونوں شریعت میں حکماً بالغ سمجھے جاتے ہیں ۔ در مختار کتاب الحمر کے اخیر میں ہے : (بلوغ الغلام بالاحتلام و الإحبال و الإنزال) و الأصل هو الإنزال (و الجارية بالاحتلام و الحيض و الحمل فان لم يوجد فيهما) شيء (منها فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة ، به يفتى) لقصر اعمار زماننا ۔ پندرہ سال کی عمر کے بعد چونکہ یہ حکماً بالغ سمجھے جاتے ہیں اس لئے ان کے تصرفات بھی شرعاً نافذ سمجھے جائینگے ۔ در مختار میں اسی جگہ ہے : (و هما) حينئذ (كالبالغ حكما) فلا يقبل جحوده البلوغ بعد اقراره فلا تنقص قسمته و لا بيعه ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا ساڑھے بارہ سال کی عمر ہے ، زید سے اس کا نکاح ہو گیا ہے ۔ کیا زید کو یہ حق ہے کہ ہندہ کو بوجہ تعلق زوجیت اپنی حفاظت میں رکھے ۔ ہندہ کے ولی کا بیان ہے کہ ہندہ نابالغ ہے ، اس لئے شوہر کے پاس نہیں بھیجی جاتی ۔ کیا ولی کا بیان شرعاً قابل لحاظ ہے ؟

الجواب

ہندہ کو اس عمر میں اگر حیض آتا ہے یا احتلام ہوتا ہے تو یہ شرعاً بالغ ہے ، شوہر کو حق ہے کہ اس کو اپنی حفاظت میں رکھے ، اور اگر ایسا نہیں ہے تو معتبر عورتوں کے ذریعہ سے اس کا معائنہ کرایا جائے کہ وہ مرد کی صحبت کر لے کے قابل ہے یا نہیں ، اگر قابل ہے تو شوہر کو اپنے پاس رکھنے کا حق حاصل ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الأولیاء میں ہے : و اذا نقد الزوج المهر و طلب من القاضي ان يأمر اب المرأة بتسليم المرأة فقال ابوها انها صغيرة لا تصلح للرجال و لا تطبق الجماع و قال الزوج بل هي تصلح و تطبق ، ينظر ان كانت ممن تخرج اخرجها و احضرها و ينظر فيها فان صلحت للرجال امر بدفعها الى الزوج و ان لم تصلح لم يأمره ، و ان كانت ممن لا تخرج امر من يثق بهن من النساء ان ينظرن اليها فان قلن انها تطبق الجماع و تحتل الرجال امر الأب بدفعها الى الزوج و ان قلن لا تحتل الرجال لا يؤمر بتسليمها الى الزوج كذا في المحيط ۔ و الله اعلم بالصواب و اليه المرجع و التأب ۔

کتاب الغصب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں سے ایک شخص زید کی عطائے سلطانی پر قابض ہو کر فائدہ اٹھا رہا ہے ، اور دوسرے ورثاء اس سے محروم ہیں ۔ اب قاضی تمام ورثاء پر اس کی آمدنی تقسیم کرنا چاہتا ہے ۔ کیا سنن ماضیہ کی آمدنی جس کو " واصلات " کہتے ہیں اس وارث غاصب سے دوسرے ورثاء اپنے حصہ کے موافق پاسکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

اگر کوئی وارث شریک دوسرے ورثاء کا حصہ غصب کر کے اس کی آمدنی خود حاصل کرے تو یہ آمدنی و محاصل شرعاً بازگشت کے قابل ہے ۔ فتاویٰ مہدیہ مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۳ کتاب الغصب میں ہے :
اما اذا استغله احد الشركاء فان لباقيهم ان يأخذوا حصتهم من ذلك كما افاده في التنقيح الحامدية -
در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۵ کتاب الغصب میں ہے : (و منافع الغصب استوفاهما او عطلها) فانها لا تضمن (الا ان يكون وقفا او مال یتیم او معدا للاستغلال) - المغرب لغت فقہ مطبوعہ دائرة المعارف النظامیہ حیدرآباد کی جلد ۲ صفحہ ۷۷ میں ہے : (الغلة) کل ما يحصل من ربح الأرض او کرائتها او اجرة غلام او نحو ذلك - پس صورت مسئلہ میں دیگر ورثاء وارث غاصب سے سنن ماضیہ کی واصلات اپنے اپنے حصہ کے موافق پانے کے مستحق ہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ کی درگاہ کے بازو ایک مسجد واقع ہے ۔ متولیان مسجد نے درگاہ کی موقوفہ زمین پر غاصبانہ قبضہ کیا ہے اور ان کا ارادہ ہے کہ منصوبہ زمین مسجد میں شامل کر لی جائے ۔ سجادہ نشین درگاہ نے ان کو اس فعل سے منع کیا اور قبضہ اٹھانے کے لئے فمائش دی ، مگر اہل مسجد قبضہ اٹھانے سے انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ از روئے قانون میعاد انگریزی ہم اس سے دست بردار نہیں ہوں گے ۔ پس از روئے شرع شریف غصب کی ہوئی زمین شریک مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور اگر بلا رضا مندی مالک یہ زمین شریک مسجد کر لی جائے تو اس مسجد میں نماز درست ہوگی یا نہیں ؟ اور شرع کی رو سے قانون میعاد کا نفاذ ہوگا یا نہیں ؟ اور متولیان مسجد جو احکام شرع سے انحراف

کرتے ہیں ان کی تولیت جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

منسوبہ زمین میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ در مختار کے مکروہات صلاۃ میں ہے: و ارض منسوبہ۔ اور موقوفہ زمین کو غصب کر کے اس میں نماز پڑھنا مکروہ تحریمی بلکہ بعض فقہاء کے قول پر صحیح نہیں ہے۔ رو التمار مکروہات صلاۃ میں ہے: ثم قال و المدرسة السليمانية في دمشق مبنية في ارض المرحۃ التي وقفها السلطان نور الدين الشهيد على ابناء السبيل بشهادة عامة اهل دمشق و الوقف يثبت بالشهرة فتلك المدرسة خولف في بنائها بشرط واقف الأرض الذي هو كنص الشارع فالصلاة فيها مكروهة تحريما في قول و غير صحيحة في آخر كما نقله في جامع الفتاوى۔ پس صورت مسئلہ میں درگاہ کی موقوفہ زمین کو داخل مسجد کرنا اور اس میں نماز پڑھنا بہتر نہیں، کیونکہ یہ فعل واقف کی غرض کے خلاف ہے، اور اغراض واقف نصوص شارع کی طرح واجب التعمیل ہیں۔

وقف کے دعویٰ کے لئے شریعت میں کوئی میعاد مقرر نہیں ہے، بلکہ ہر وقت کبھی بھی اس کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ کتاب الوقف میں ہے: لا تسمع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة الا في الارث و الوقف و وجود عذر شرعي۔ اسی صفحہ میں ہے: فلم يقيدوا دعوى الارث و الوقف بمدة۔ پس صورت مسئلہ میں زمین موقوفہ غاصب کے قبضہ سے چاہے کتنی ہی مدت کیوں نہ گزرے واپس لینے کے قابل ہے۔

متولی وقف کا متدین ہونا ضروری ہے، اگر اس سے فسق و فجور ظاہر ہو تو وہ معزول کے قابل ہے۔ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے: (و ينزع لو غير مأمون) او عاجز او ظہر بہ فسق کسرب الخمر و نحوه، فتح۔ پس صورت مسئلہ میں متولی غاصب فاسق ہے اور قابل تولیت نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و اللآب۔

کتاب الشُّفْعَة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مکان میں سالہا سال سے کرایہ یا عاریت سے رہتا ہے۔ اگر اس کے بازو کا مکان فروخت ہو تو کیا اس کو شفعہ کا حق حاصل ہے؟

الجواب

شفعہ کے دعوے کے لئے یہ شرط ہے کہ شفیج جس مکان کی وجہ سے دعویٰ کر رہا ہے اس کا مالک ہو۔ کرایہ دار یا عاریتاً رہنے والا چونکہ مالک مکان نہیں ہے اس لئے اس کو شفعہ کے دعوے کا حق حاصل نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الشفعۃ میں ہے: و منها ملک الشفیع وقت الشراء فی الدار الّتی یاخذھا بها الشفعۃ فلا شفعة له بدار یسکنھا بالإجارة او الإعارة - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان کا صحن بکر کے مکان سے ملا ہوا ہے، اور دونوں مکانوں کے دروازے ایک ہی کوچہ نافذہ میں ہیں۔ اگر زید اپنا مکان فروخت کرنا چاہے تو کیا حق شفعہ بکر کو حاصل ہوگا یا نہیں؟

الجواب

چونکہ بکر کا مکان زید کے مکان سے لگا ہوا ہے اس لئے حق شفعہ بکر کو حاصل ہے۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الشفعۃ میں ہے: و ان كانت السكة نافذة فبیعت دار فیها فلا شفعة الا للجار الملاصق۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان سے متصل ایک جانب خالد کا مکان ہے، اور باقی تین طرف کوچہ ہائے نافذہ ہیں۔ کیا ایسی حالت میں خالد کو حق شفعہ ہوگا حاصل یا نہیں؟ اور طلب مواشہ کے کیا معنی ہیں؟

الجواب

خالد کو حق شفعہ حاصل ہے، کیونکہ اس کا مکان زید کے مکان سے متصل ہے۔ در محمد کتاب الشفعہ میں ہے: ثم لجار ملاصق۔
 "طلب مواجبہ" کے یہ معنی ہیں کہ شفعہ دار اس خبر کو سنتے ہی کہ اس کے مکان کے متصل بازو کا مکان فروخت ہوتا ہے فوراً یہ کہہ دے کہ: میں اس مکان کو پر بناء حق شفعہ خریدتا ہوں۔ در مختار کے باب طلب شفعہ میں ہے: و يطلبها الشفيع في مجلس علمه بالبيع بلفظ يفهم طلبها كطلبت الشفعة و نحوه و هو طلب المراثبة۔ و الله اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الیہ الآب۔



کتاب الصيد و الذبائح

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندوق سے فکاد کیا ہوا جانور جبکہ اس پر بسم اللہ کہہ کر گولی چلائی جائے اور بغیر ذبح کے محض گولی کے مار سے مرجائے تو کیا اس کھانا حلال ہے یا حرام ؟

الجواب

ذبح کے لئے تیز چیز کی ضرورت ہے ، اس لئے بندوق کی گولی یا غلیل یا پتھر یا لکڑی سے زخمی کیا ہوا جانور اگرچہ ان کے چلائے کے وقت بسم اللہ کہا جائے بغیر ذبح کرنے کے حرام ہے ، کیونکہ ذبح میں جسم کا کٹنا اور خون کا بہنا شرط ہے ۔ در مختار کی کتاب الصيد میں ہے : (او بندقة ثقيلة ذات حدة) لقتلها بالثقل لا بالحد و لو كانت خفيفة بها حدة حل لقتلها بالجرح و لو لم يجرحه لا يؤكل مطلقا ۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے : قال قاضیخان لا يحل صيد البندق و الحجر و المعراض و العصا و ما شبه ذلك و ان جرح لانه لا يخرق الا ان يكون شيء من ذلك قد حدوه و طوله كالسهم و امکن ان يرمى به فان كان كذلك و خرقه بعده حل اكله فاما الجرح الذي يدق في الباطن و لا يخرق الظاهر لا يحل لانه لا يحصل به انهار الدم ۔ اسی جگہ ہے : و الاصل ان الصوت اذا حصل بالجرح يبين حل و ان بالثقل او شك فيه فلا يحل حتما او احتياطا ۔ اھ ۔ و لا يخفى ان الجرح بالرصاص انما هو بالاحراق و الثقل بواسطة اندفاعه العنيف اذ ليس له حد فلا يحل و به يفتی ابن نجیم ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت اور کمسن لڑکے اور دیوانے کا ذبیحہ ہر حال میں جائز ہے ؟ یا کسی خاص صورت میں ؟ افتوا جزاکم اللہ خیر الجزاء !

الجواب

عورت اور کمسن لڑکا اور دیوانہ اگر اس بات کو جانتے ہیں کہ ذبح کے وقت بسم اللہ کہنے سے ذبیحہ حلال ہوتا ، اور انہیں یہ بھی معلوم ہے کہ ذبح سے دم مسفوح یعنی حرام خون خارج کرنا مقصود ہے اور ان

کو گلے کی رگیں اچھی طرح کاٹا بھی جاتا ہے، تو ایسی حالت میں ان کا "بسم اللہ و اللہ اکبر" کہہ کر ذبح کرنا درست ہے۔ ہدایہ کی کتاب الذبائح صفحہ ۳۱۸ میں ہے: "و يحل اذا كان يعقل التسمية و الذبحة و يضبط و ان كان صبياً او مجنوناً او امرأة" اور اگر ان کو امور مذکورہ میں سے کسی ایک امر کا بھی علم نہیں ہے تو ان کا ذبیحہ نا درست ہے۔ ہدایہ صفحہ ۳۱۸ میں ہے: "و اما اذا كان لا يضبط و لا يعقل التسمية و الذبحة لا تحل لأن التسمية على الذبيحة شرط بالنص و ذلك بالقصد و صحة القصد بما ذكرناه" ذبح کے لئے ذبح کرنے والے کا پاک ہونا شرط نہیں ہے، حالت جنابت و حیض و نفاس میں بھی ذبح کرنا درست ہے۔ جامع الرموز صفحہ ۳۳۹ میں ہے: "و شرط لحل الذبح كون الذابح مسلماً او كتابياً حريباً او تغلبياً او ذمياً و لو كان الكتابي حريباً فعل ذبيح الذمي كذبيح الأبرص بلا كراهة كعجزه و طبخه و ان كان غيره أولى كما في المنية او كلن الشخص الكتابي امرأة حائضة او نساء او جنباً، كما في التنف" و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکرے اور گلے وغیرہ جانور جو بتوں کے نام پر چھوڑے جاتے ہیں، شرعاً ان کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور حیدرآباد میں مید صاحب کے نام پر جو بکرے چھوڑے جاتے ہیں ان کا کھانا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تبہروا!

الجواب

مذکورہ جانور کے لئے شرعاً ذبح کے وقت نیت کا لحاظ و اعتبار کیا گیا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: "و اعلم ان المدار على القصد عند ابتداء الذبح" بناءً بریں اگر کوئی شخص جانور کو اس نیت سے ذبح کرے کہ میں اس کی جان فلاں بزرگ کے لئے لیتا ہوں یا اس کی جان فلاں بت پر قربان کرتا ہوں اور وہ اس بزرگ اور بت کو از روئے تعظیم اس طرح جان قربان کئے جانے کا مستحق جانتا ہے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور اگرچہ کہ وہ اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے شرعاً حرام ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: "(ذبح لقدم الأُمير و نحوه) كواحد من العظماء (يحرم) لأنه "أَهْلٌ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ" (و لو) وصلية (ذكر اسم الله تعالى عليه)۔"

اگر اس نیت سے ذبح کرے کہ اس جانور کی جان تو اللہ کے لئے لی جاتی ہے اور وہی جان کے ثلث و قربان کئے جانے کا مستحق ہے مگر اس کا گوشت فلاں بزرگ کی نیاز و ایصالِ ثواب میں صرف کیا جائے گا، یا اس سے فلاں شخص کی دعوت و ضیافت کی جائے گی، یا اس سے ولیمہ اداء ہوگا، یا اس کو بیچ کر نفع اٹھایا جائے گا، اور یہ وقت ذبح اللہ کے نام کے سوا کسی کا نام بھی نہ لے لے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور شرعاً حلال ہے۔ در مختار میں اسی جگہ ہے: "(و لو) ذبح (للضيف لا) يحرم لأنه سنة الخليل و إكرام الضيف إكرام الله تعالى و الفارق انه ان قدمها لياكل منها كان الذبح لله و المنفعة للضيف او

للولىمة او للربح - و ان لم يقدمها لياكل منها بل يدفعها لغيره كان لتعظيم غير الله فمحرم - تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۵۲ میں ہے : و من هاهنا علم ان البقرة للأولياء كما هو الرسم في زماننا حلال طيب لأنه لم يذكر اسم غير الله وقت الذبح و ان كانوا ينذرونها له - پس صورت مسئلہ میں اگر جانور حسب تفصیل مذکور اللہ کے لئے ذبح کیا جائے ، اور اس کے گوشت سے سید صاحب یا اور کسی بزرگ کی نیاز کی جائے اور ذبح کے قبل بھی اسی طریقہ سے سید صاحب کے نامزد رہے ، تو ایسے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت حلال ہے ۔

مشرکین بنود کی نیت چونکہ بتوں کے نام سے ذبح کرنے کی ہوتی ہے اور وہ بتوں کو تعظیماً اس کا مستحق بھی جلتے ہیں جس سے ان کو بتوں کا تقرب منظور ہوتا ہے اور ان جانوروں کی جان بتوں کے لئے لینا یعنی بھینٹ چڑھانا اور ان کے نامزد کرنا اپنا فرض و موجب ثواب و نجات جلتے ہیں ، اس لئے ان کا نامزد کیا ہوا جانور اگرچہ مسلمان کے ہاتھ سے اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے قطعاً حرام ہے ، کیونکہ اس جانور کا مالک جو ہندو ہے اس کی نیت میں اس جانور کو دیوتا کے نامزد کرنے اور ذبح کرنے سے دیوتا کی تعظیم و تقرب منظور ہے ۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۵۴ تفسیر ما اهل لغير الله میں ہے : معناه ذبح به لاسم غير الله مثل لات و عزی و اسماء الانبياء و غير ذلك - اور صفحہ ۳۰۳ تفسیر ما ذبح على النصب میں ہے : ای حرم علیکم ما ذبح للأصنام او ذبح مسمی علی الأصنام و هكذا ذکر فی الحسینی ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ جس شخص نے بکرا محبوب سبحانی شیخا عبد القادر جیلانی رضی اللہ عنہ یا اور کوئی ولی کی نیاز کے واسطے خریدنا وہ حرام ہو گیا ۔ اور اس کی مثال یہ لکھا ہے کہ : کتے کو اگر بسم اللہ پڑھکر کاٹیں تو حلال نہیں ہوتا ہے ، اسی طرح اگر اللہ کے سوا کسی ولی کی نیاز کے واسطے خرید کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتا ۔ یہ بات کہاں تک درست ہے ؟

الجواب

مذکورہ جانور کے متعلق شرعاً ذبح کے وقت کی نیت کا لحاظ و اعتبار کیا گیا ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے : و اعلم ان المدار على قصد ابتداء الذبح - بناءً برس اگر کوئی شخص جانور کو اس نیت سے ذبح کرے کہ اس کی جان فلاں بزرگ کے لئے لیتا ہوں اور ان بزرگ کو از روئے تعظیم اس طرح جان قربان کئے جانے کا مستحق بھی جانتا ہے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور اگرچہ کہ وہ اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے شرعاً حرام ہے ۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے : (ذبح لقدم الامیر و نحوه) کواحد من العظماء (یحرم) لأنه " اهل به لغير الله " (و لو) وصلیة (ذکر اسم الله تعالى عليه) ۔ اور اگر کوئی اس نیت سے ذبح کرے کہ اس جانور کی جان تو اللہ کے لئے لی جاتی ہے اور وہی جان کے ثلہ و قربان کئے جانے کا مستحق ہے مگر اس جانور کا گوشت فلاں بزرگ کی نیاز و

ایصال ثواب میں صرف کیا جائے گا، یا اس سے فلاں شخص کی دعوت و ضیافت کی جائے گی، یا اس سے ولیمہ اداء ہوگا، یا اس کو بچکر نفع اٹھایا جائے گا اور بہ وقت ذبح اللہ کے نام کے سوا کسی کا نام بھی نہ لے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور شرعاً حلال ہے۔ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و لو) ذبح (للضیف لا) یحرم لأنہ سنۃ الخلیل و اکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ و الفارق انہ ان قدمها لیاکل منها کن الذبح للہ و المنفعة للضیف او للولیمۃ او للربح و ان لم يقدمها لیاکل منها بل يدفعها لغيره کان لتعظیم غیر اللہ فتحرم۔ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۵۲ میں ہے: و من هاهنا علم ان البقرة للأولياء كما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لأنه لم یدکم اسم غیر اللہ وقت الذبح و ان كانوا ینذرونها له۔ پس صورتِ مسئلہ میں اگر جانور حسب تفصیل مذکور الصدر، اللہ کے لئے ذبح کیا جائے اور اس کے گوشت سے حضرت محبوب سبحانی رضی اللہ عنہ یا اور کسی بزرگ کی نیاز کی جائے اور اسی نیت سے خریدا بھی جائے تو ایسے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت حلال ہے۔ کتاب مذکور کی تحریر ان مستبرکت کے مقابل قابل لحاظ نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے "بسم اللہ و اللہ اکبر" کسر خرگوش پر گولی چلائی۔ خرگوش گولی کی زد سے مردہ ہو گیا اور ذبح نہ ہو سکا۔ کیا اس کا کھانا حلال ہے؟

الجواب

بسم اللہ و اللہ اکبر کہکر شکار پر گولی چلانے سے شکار حلال نہیں ہوتا۔ گولی کا مادہ کھانے کے بعد پھر اس کو ذبح کرنا ضروری ہے۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الصيد میں ہے: قال قاضیخان لا یحل صید البندقۃ و الحجر و المعراض و العصا و ما اشبه ذلک و ان جرح لأنه لا یخزق۔ اسی صفحہ میں ہے: و لا یخفی ان الجرح بالرصاص انما هو بالإحراق و انشغل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ لیس له حدّ فلا یحل و بہ افتی ابن نجیم۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۱۸ دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بحالتِ ناپاک ذبح کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے۔ جامع الرموز کی کتاب الذبائح میں ہے: و شرط لحل الذبح کون الذابح مسلماً او کتابیاً حریباً او تغلبیاً او ذمیاً و لو کان الکتابی حریباً فعل ذبیح الذمی کنیبیح الأبرص بلا کراهۃ کخبزہ و طبخہ و ان کان غیرہ اولیٰ کما فی المنیۃ۔ او کان الشخص الکتابی امرأة حائضۃ او

نفساء او جنباً ، كما فى التتف - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دھنگر (چرواہا) مشرک نے یہ بیان کیا کہ میں نے مسلمان کے ہاتھ سے بکرا ذبح کروایا ہے ، اور گوشت مسلمان قصاب کو فروخت کے لئے دیا ۔ تو کیا کافر دھنگر کا قول اس ضمن میں قابل اعتبار ہوگا یا نہیں ؟ اور مسلمانوں کے لئے یہ گوشت کھانا جائز ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

ایسا گوشت کھانا مسلمانوں کے لئے جائز نہیں ہے ۔ مؤطاً امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے صفحہ ۱۲ باب الرجل یشرى اللحم فلا یدری من ہے : فان اتى بذلك مجوسى و ذکر ان مسلماً ذبحہ او رجلاً من اهل الکتاب لم یصدق و لم یؤکل بقوله - حاشیہ میں ہے : و کذا الوثنی و غیرہ من الکفار غیر اهل الکتاب - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہود و نصاریٰ کے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت کھانا حلال ہے یا نہیں ؟

الجواب

یہود و نصاریٰ اگر ہمارے سامنے ذبح کریں ، یا ہمارے غائبانہ ذبح کریں مگر ہم کو گمان ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا کسی اور کے نام سے ذبح نہیں کرتے ، تو ایسی حالت میں ان کے ذبیحہ کا گوشت کھانا حلال ہے ۔ اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہودی یا نصرانی نے اس کو غیر اللہ کے نام سے ذبح کیا ہے ، یا بغیر ذبح کئے ہوئے گردن مروڑ کر یا کسی اور طریقہ سے جانور کو مردار کیا ہے تو ایسے ذبیحہ کا گوشت کھانا حرام ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الذبائح باب اول میں ہے : انما تؤکل ذبیحة الکتابی اذا لم یشهد ذبیحہ و لم یسمع منه شیء او شهد و سمع منه تسمیة الله و حمده ، لانه اذا لم یسمع منه شیء یحمل علی انه قد سمی الله تعالی ، تحسیناً للظن به کما بالمسلم و لو سمع منه ذکر اسم الله تعالی لکنه عنی بالله عز و جل المسیح علیہ السلام قالوا تؤکل الا اذا نص فقال " بسم الله الذی هو ثالث ثلاثہ " فلا یحل فاما اذا سمع منه انه سمی المسیح علیہ السلام وحده او سمی الله سبحانه و سمی المسیح لا تؤکل ذبیحته - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دیہات میں جہاں سرکار سے ملا مقرر نہیں ہے ، ہندو

قصاب بطور خود کسی مسلمان سے جانور ذبح کروا کے گوشت فروخت کرتے ہیں۔ کیا ان قصابوں کا اعتبار کر کے مسلمانوں کو ان کے پاس سے گوشت لیکر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مشرک قصاب کے قول کا اعتبار کر کے اس کے پاس کا گوشت کھانا مسلمانوں کے لئے درست نہیں ہے۔ موطأ امام محمد رحمہ اللہ طبع مصطفائی کے صفحہ ۲۲۵ باب الرجل یشتري اللحم فلا یدری میں ہے: فان اتى بذلك مجوسی و ذکر ان مسلما ذبحه او رجلا من اهل الکتاب لم یصدق و لم یؤکل بقوله۔ حاشیہ میں ہے: و کذا الوثنی و غیرہ من الکفار غیر اهل الکتاب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مسلمان قصاب جو گوشت کی تجارت کرتا ہے اگر خود ذبح کر لے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جو مسلمان اللہ کا نام لے کر ذبح کرے اس کا ذبیحہ درست ہے، خواہ وہ قصاب ہو یا کوئی اور پیشہ ور ہو۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الذبائح میں ہے: و شرط کون الذابح مسلما حلالا خارج الحرم ان کن صیدا۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الذبائح میں ہے: و منها ان یکون مسلما او کتابیا۔ اسی صفحہ میں ہے: و منها التسمیة حالة الذکاة عندنا ای اسم اللہ کلن۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مرضی اس طرح ذبح کرے کہ اس کا سر علیحدہ ہو جائے۔ تو کیا وہ مرضی مردار ہوگی؟ اور اس کا گوشت کھانا حرام ہے یا نہیں؟

الجواب

مرضی کو ایسا ذبح کرنا چاہئے کہ صرف اس کے گلے کی رگیں کٹ جائیں اور خون بہہ جائے۔ اس قدر قوت سے ذبح کرنا کہ اس کا سر بھی علیحدہ ہو جائے مکروہ ہے، مگر اس طرح ذبح کرنے سے مرضی مردار نہیں ہوتی اور اس کا کھانا حرام نہیں بلکہ قطعاً حلال ہے البتہ یہ فعل مکروہ ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الذبائح کے صفحہ ۲۱۹ میں ہے: و یتحب الاکتفاء بقطع الأوداج و لا یباین الرأس و لو فعل یکره فعله۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الباب۔

کتاب الأضحية

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اُضحیٰ ذبیحہ کے عوض اس کی قیمت اراہل و ایام اور مجروحین ترک کے لئے بطور تبرع دی جائے تو کیا قربانی ذمہ سے ساقط ہوگی یا نہیں؟

الجواب

”اُضحیۃ“ شرع میں حیوان مخصوص کو وقت مخصوص میں قربانۃً للہ ذبح کرنے کو کہتے ہیں۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۲۰۵ کتاب الأضحیہ میں ہے: ”هی ذبح حیوان مخصوص بنية القربة فی وقت مخصوص۔ اور مالدار مسلمان پر ایسے جانور کا خون بہانا شرعاً واجب ہے۔ چنانچہ اسی صفحہ میں ہے: (فتجب) التضحية ای اراقة الدم عملاً و اعتقاداً (على حر مسلم مقيم مؤسراً)۔ بناءً بری اگر کوئی شخص بکرے کو بغیر ذبح کرے و خون بہائے کے زندہ خیرات کر دے یا اس کی قیمت خیرات کرے تو اس سے قربانی اداء نہیں ہوتی، بلکہ اس کو دوسرا بکرا ذبح کرنا پڑے گا۔ عالمگیری مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۲۹۳ کتاب الأضحیہ میں ہے: ”حتى لو تصدق بعین الشاة أو قيمتها فی الوقت لا یجزیه عن الأضحیة۔ اور رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۱۰ میں نہایت سے منقول ہے: ”فان تصدق بعینها فی ایامها فعليه مثلها مکانها لأن الواجب علیه الإراقة۔ پس صورت مستول عنہا میں اضحیہ کی قیمت اراہل و ایام و مجروحین ترک کو دینے سے شرعاً قربانی اداء نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔“

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داغدار جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جلد پر داغ اگر آگ سے جلنے یا کھجلی یا بال اکھڑنے سے آیا ہے، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے۔ مگر کھجلی والے اونٹ کے لئے موٹا تازہ ہونا شرط ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۳ میں ہے: ”تجوز التضحية بالمجبوب العاجز عن الجماع و التي بها سعال و العاجز عن الولادة لکبر سنہا و التي لها کئی۔ مغرب کے صفحہ ۱۶۳ میں ہے: ”کواه بالنار احرقه کيئاً۔ اور ہدایہ آخرین کے صفحہ ۳۲۲ میں ہے: ”و الجرباء ان كانت سمينة جاز لأن الجرب فی الجند و لا نقصان فی اللحم۔ اور عالمگیری کی جلد ۵

صفحہ ۲۹۸ میں ہے : و الحولاء تجزی و هی التي فی عینہا حول و کذا المجزوة و هی التي جز صوفها کذا فی فتاویٰ قاضیخان ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی عذر سے ایام معینہ نحر میں قربانی نہ ہو سکے ، تو اس مقررہ مدت کی عوض اور کوئی مدت ہے ؟ یا اس کی قیمت صدقہ کر دینے کا حکم ہے ؟ اور وہ قیمت شہداء بلغار کے پسماندگان کی امداد و تیمار داری مجروحین میں صرف کی جائے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

جن اشخاص نے قربانی نہیں دی ہے ، اور تا حال قربانی کے لئے کوئی جانور بھی نہیں خریدا ہے ، ایسے اشخاص کے لئے یہ اجازت ہے کہ ایام نحر گزر جانے کے بعد اس کی قیمت کو صدقہ کر دیں ۔ اور جس نے ایام نحر میں یا اس کے پہلے قربانی کے لئے جانور خریدا یا ہے اور خاص اس جانور کی قربانی کی تندر بھی کیا ہے ، تو ایسے شخص کے لئے یہ حکم ہے کہ اس جانور کو صدقہ کر دے ، چاہے وہ غنی ہو یا فقیر ۔ اور اگر کوئی غنی اس جانور کو بلا نیت نذر خرید رکھا ہے تو اس کو یہ اجازت ہے کہ وہ اس جانور کی قیمت دیدے خاص اس جانور کو صدقہ کر لے کی ضرورت نہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۰ کتاب الاضحیہ میں ہے : (و لو ترک التضحیۃ و مضت ایامها تصدق بها حیۃ نادر لمعینۃ و فقیر شراھا لها) تصدق (بقیستھا غنی شراھا اولاً) ۔

زکاة و صدقہ فطر و کفارات وغیرہ تمام صدقات واجبہ کا مصرف ایک ہی ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰ کتاب الصرف میں ہے : و هو مصرف ایضا لصدقة الفطر و الکفارة و النذر و غیر ذلک من الصدقات الواجبة کما فی القہستانی ۔ اور زکاة کے مصرف شرع میں فقراء ، مساکین ، غازی بے سامان وغیرہ ہیں ۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار کے حاشیہ پر در مختار میں ہے : هو فقیر و هو من له ادنی شیء ، و مسکین من لا شیء له ، و عامل فیعطی بقدر عمله ، و مکاتب ، و مدیون لا یملک نصاباً فاضلاً عن دینہ ، و فی سبیل اللہ و هو منقطع الغزاة ۔ اور رد المحتار میں ہے : (قوله و هو منقطع الغزاة) ای الذین عجزوا عن اللہ عن الجیش الاسلام لفقورهم بھلاک النفقة و الدابة وغیرہما فتحل لهم الصدقات و ان کانوا کاسبین اذ الکسب یقعدہم عن الجہاد ، قہستانی ۔ پس مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے کے سبب فقیر و مسکین ہو گئے ہیں ، اور مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے علاج سے عاجز ہیں ، اور وہ غازی جو بے سروسامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں ان روئے شرع اس صدقہ کے مستحق ہیں ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مالدار شخص قربانی نہ کرے اور اس کی قیمت

فقراء و مساکین پر تقسیم کرنا چاہے تو ایسا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قربانی میں جانور فسخ کرنا لازم ہے ، قیمت دینے سے واجبہ قربانی اداء نہیں ہوتی ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الاضحیہ میں ہے : و منها انه لا يقوم مقامها فی الوقت حتی لو تصدق بعین الشاة او قيمتها فی الوقت لا یجزئہ عن الاضحیة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ گلے کی قربانی کی جاتی ہے اور بیل کی نہیں کی جاتی ۔ کیا قربانی میں بیل فسخ کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قربانی میں بڑ اور مادہ مساوی ہیں ، ہر ایک کی قربانی شرعاً درست ہے ۔ مگر چونکہ گلے کا گوشت بیل کے گوشت سے بہتر ہوتا ہے اس لئے جب دونوں قیمت میں برابر ہوں تو گلے کو قربانی میں فسخ کرنا بہتر ہے ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الاضحیہ باب غاس میں ہے : اما جنسہ فهو ان یکون من الاجناس الثلاثة " الغنم " او " الإبل " او " البقر " و یدخل فی کل جنس نوعہ و الذکر و الأنثی منه و النخصی و الفحل لإطلاق اسم الجنس علی ذلک ۔ اور صفحہ ۲۹۹ میں ہے : و الأنثی من البقر افضل من الذکر اذا استویا لأن لحم الأنثی أطیب ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۲ کتاب الاضحیہ میں ہے : ان الأنثی من الإبل و البقر افضل اذا استویا قال فی التاتاریخانیة لأن لحمها أطیب ۔ رد المحتار میں ہے : و الأنثی من الإبل و البقر افضل ، حاوی ۔ و فی الوهبانیة ان الأنثی افضل من الذکر اذا استویا قيمة ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کے جانوروں کے چمروں (کھالوں) کو قربانی کے دس پانچ روز پہلے بیچ کر دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

زندہ جانوروں کا چرم یا کوئی بھی جزو فسخ کے قبل فروخت کرنا جائز نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب البیوع فصل تاح میں ہے : و لو باع الجلد و الكرش قبل الذبح لا یجوز فان ذبح بعد ذلک و مزع الجلد و الكرش و سلم لا ینقلب العقد جائزاً کذا فی الذخیرة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب العقیقۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ کا نسخ کس حدیث سے ثابت ہے ؟

الجواب

التعلیق المجد علی موطأ امام محمد رحمہ اللہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۸۸ میں مولانا عبد الحی صاحب لکھنوی مرحوم نے یہ حدیث نقل کی ہے : اخرجہ الدارقطنی ثم البیہقی فی سفنہما عن المسیب ابن شریک عن عقبۃ بن الیقظان عن الشعبی عن مسروق عن علیؑ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم : " نَسَخْتُ الزَّكَاةَ كُلَّ صَدَقَةٍ وَ نَسَخْتُ صَوْمَ رَمَضَانَ كُلَّ صَوْمٍ وَ نَسَخْتُ غَسْلَ الْجَنَابَةِ كُلَّ غَسْلٍ وَ نَسَخْتُ الْأُضْحَى كُلَّ ذَبْحٍ "۔ اس حدیث سے عقیقہ کا واجب ہونا منسوخ ہے ، مگر اس کا مباح یا نفل ہونا دوسری احادیث کی بناء پر باقی ہے ۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ کتاب الاضحیہ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ اباحت علی ما فی الجامع المحبوبی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ سنت ہے ؟ یا واجب ؟ یا مباح ؟ اگر سنت یا واجب ہے تو اس کی وجہ کیا ہے ؟ اگر مباح ہے تو کیوں ؟ بیان فرمائیے !

الجواب

عقیقہ مباح ہے ، اجدائے اسلام میں لازمی طور پر کیا جاتا تھا ، مگر جب قربانی کا وجوب ہوا تو یہ منسوخ ہو گیا ۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ کتاب الاضحیہ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ اباحت علی ما فی الجامع المحبوبی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ موطأ امام محمد رحمہ اللہ مجتبیٰ صفحہ ۲۸۶ باب العقیقہ میں ہے : قال محمد اما العقیقۃ فبلغنا انها كانت فی الجاہلیۃ و قد فعلت فی ابتداء الإسلام ثم نسخ الأضحیٰ کل ذبح کان قبلہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ ، مذہب حنفی میں سنت مؤکدہ ہے یا مباح ؟ اور

اس کی ادائی لڑکے کی کس عمر تک ہو سکتی ہے ؟ اس کا تدارک گنہگار ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ مباح ہے ۔ اور اس کا تدارک گنہگار نہیں ۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ کتاب الاضحیہ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ اباحتہ علی ما فی الجامع المحبوسی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ عقیدہ ساتویں روز کرنا چاہئے ، اگر اس روز نہ ہو سکے تو چودھویں روز ، اگر اس روز بھی ممکن نہ ہو تو اکیسویں دن ۔ خزائن الروایۃ قلمی کے صفحہ ۱۳۱ میں ہے : و ذکر فی الیوم السابع او فی الرابع عشر او فی احد و عشرين ۔ جامع ترمذی کے باب العقیدہ میں بھی اہل علم کا یہی قول بیان کیا ہے ۔ چنانچہ عینی شرح بخاری کی جلد ۹ صفحہ ۱۶۹ میں منقول ہے : اکیسویں دن کے بعد اس حساب سے اٹھانیسویں دن یا اس کے بعد عقیدہ کرنا چاہئے البتہ حنبلی مذہب کی ایک روایت ہے جس کی طرف شوق کا بھی میلان ہے ۔ حنفیوں کی معتبر کتابوں میں اس کا ذکر نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ”عقیدہ“ شریعت میں کیا ہے ؟ بیٹو توہمروا !

الجواب

عقیدہ مباح ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۲۶۲ میں ہے : العقیقۃ عن الغلام مباحۃ لا سنۃ و لا واجبۃ ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ کتاب الاضحیہ صفحہ ۲۲۱ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ اباحتہ علی ما فی الجامع المحبوسی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیدہ میں بڑیوں کا توڑنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ میں بڑیوں کا توڑنا یا نہ توڑنا دونوں مباح ہیں ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ میں ہے : سواء فرق لحمہا نبأ و طبخہ بحموضۃ او بدونها مع کسر عظمہا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیدہ کے لئے کوئی تاریخ معین ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیقہ ولادت سے ساتویں روز کرنا بہتر ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۳۹۲ جلد ۵ میں ہے: العقیقة عن الغلام و عن الجارية و هي ذبح شاة في سابع الولادة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نومولود کا نام کس وقت رکھنا چاہئے؟ بینوا توجروا!

الجواب

یوم ولادت سے ساتویں روز نام رکھنا مستحب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ میں ہے: يستحب لمن وُلِدَ له ولدٌ ان يسميه يوم اسبوعه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

لڑکے یا لڑکی کی حجامت کر کے سر کے بالوں کو چاندی سے وزن کر کے فقیروں کو دینا لازمی ہے یا نہیں؟

الجواب

عقیقہ کی حجامت کے بعد چاندی یا سونے کو بالوں سے وزن کر کے فقراء کو دینا مستحب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ میں ہے: و يستحب ان يحلق رأسه و يتصدق عند الاثمة الثلاثة بزنة شعره فضة أو ذهباً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا عقیقہ میں وہی شرائط ہیں جو قربانی میں ہوا کرتے ہیں؟ مریض و عیب دار بکری سے عقیقہ ہوگا یا نہیں؟ اگر کر دیا جائے تو قبول ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو شروط کہ قربانی میں ہیں، وہی عقیقہ میں بھی ہیں۔ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ میں ہے: و هي شاة تصلح للاضحية۔ پس اگر مریض یا عیب دار بکری سے عقیقہ کیا جائے تو قبول نہیں ہوگا۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الیہ الناب۔

کتاب الحظر و الإباحة

الاستفتاء

قرآن شریف کی اوراق گردانی، انگشت کو لب لگا کر کرنے کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

آدمی کا تھوک شرعاً پاک ہے، البتہ وہ شخص جس کے منہ میں دنبل ہو گیا ہو یا منہ سے خون و پیپ نکلتا ہو، یا منہ میں پھوڑا ہو گیا ہو، یا کوئی ایسا مرض ہو جس سے منہ میں سے سخت و ناگوار بو آتی ہو، یا کوئی شراب خوار ہو تو ایسے شخص کا تھوک نجس ہے۔ عینی شرح بخاری مطبوعہ مصر جلد اول باب البصاق و المخاط صفحہ ۹۴۶ میں ہے: البزاق طاهر ان کلن من فم طاهر و أما إذا کان من فم من يشرب الخمر فينبغي ان يكون نجسا في حالة شربه لأن سورة في ذلك الوقت نجس فكذلك بصاقه و كذا اذا کلن من فم من في فم جراحة او دنبل يخرج منه دم او قيح۔ بناءً پر اس اگر وہ شخص جس کے منہ میں امراض مذکورہ میں سے کسی قسم کا مرض نہیں ہے اگر ضرورت کے وقت لب پر انگشت لگا کر قرآن شریف کے اوراق گردانے تو مضائقہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علم منطق و حکمت جس کے اصول دین کے خلاف ہیں، اور جس کے موجدین ملحدان یونان ہیں اور اس کا ترجمہ عربی میں کیا گیا ہے، آیا اس علم کا عربی زبان میں پڑھنا یا مدرسین سے پڑھوانا جائز ہے یا نہیں؟ اور جس مدرسہ میں ایسے علوم پڑھائے جاتے ہیں اس کی مدد کرنا یا لوگوں کو تعاون کی نسبت رغبت دینی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو ایسے لوگوں کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو ہجروا!

الجواب

جو علوم کہ سنت نبوی کے مخالف ہیں، اور جن سے انسان کے ذہن میں اعتقادات فاسدہ اور مذاہب باطلہ کی تائید ثابت ہوتی ہے، ایسے علوم کا پڑھنا، پڑھانا، یا لکھنا، سننا، یا اس کی تائید کرنی بالکل ناجائز و حرام ہے۔ جامع الرموز طبع کشوری کے صفحہ ۴۴۲ میں تحفۃ المسترشدين سے منقول ہے: انه لا يجوز ان يعلم و يتعلم و يستمع و يكتب كل علم ضد للسنة كالنجوم و نقص للدين كقافويل يتفرد بها الفلاسفة او تقرير للدين الباطل و المعتقد الفاسد۔ بناءً پر اس فلسفہ کا وہ حصہ جس میں حکماء نے توحید و

ذاتِ باری تعالیٰ کے متعلقات سے بحث کی ہے ان لوگوں کے لئے جن کو ان اقوال کے دیکھنے کے بعد ان کے عقائد اسلامی میں خلل واقع ہونے کا اندیشہ ہے قطعاً حرام ہے۔

ابم غزالی رحمہ اللہ نے احیاء العلوم میں اس امر کی تصریح کی ہے کہ فلسفہ کوئی مستقل علم نہیں ہے بلکہ اس کے چار جزو ہیں جس میں ہندسہ و حساب بھی ایک جزو ہے، اور منطق دوسرا جزو ہے، یہ دونوں علم کلام میں شریک ہیں، بقدر ضرورت ان کا سیکھنا ان لوگوں کے لئے درست و مباح ہے جن کو انکے سیکھنے کے بعد اپنے عقائد دینیہ میں کسی قسم کا خلل واقع ہونے کا اندیشہ نہیں ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۱ صفحہ ۴۱ میں ہے: (قوله و الفلسفة) هو لفظ يوناني و تعريبه الحكم المصوّمة ای مزينة الظاهر فامدة الباطن كالقول بقديم العالم و غيره من المكفرات و المحرمات و ذكر في الإحياء انها ليست علما برأسها بل هي أربعة اجزاء احدها الهندسة و الحساب و هما مباحان و لا يمنع منهما الا من يخاف عليه ان يتجاوزهما الى علوم مذمومة و الثانی المنطق و هو بحث عن وجه الدليل و شروطه و هما داخلان في علم الکلام۔ پس جبکہ بقدر ضرورت علوم حکمیہ کا پڑھنا درست اور مباح ہے تو، اس کو مدرسوں کے ذریعہ تعلیم دلوانا اور اس مدرسہ کی جہاں اسی قدر تعلیم ہوتی ہے تائید کرنا بھی درست ہے۔ کیونکہ امر مباح کی تائید بھی مباح و درست ہے۔

البتہ علوم فلسفہ کو اس حد تک پڑھنا کہ جس میں پڑھنے والے کے عقائد بگڑتے اور اسلام کے منافی اصول و مہن نشین ہو جاتے ہیں حرام و کفر ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۴۱ میں ہے: و حراما و هو علم الفلسفة و الشعبة و التنجيم و الرمل و علوم الطبائعين و السحر و الکھمة۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۷۸ میں ہے: و علم يجب الاجتناب عنه و هو السحر و علم الکھمة و الطلیسمات۔ پس ان معتقدات کے موافق اعتقاد رکھنے والا شرعاً کافر ہے، اور جن مدارس میں ان کی اس طریقہ پر تعلیم دی جاتی ہے ان کی تائید کرنی حرام ہے اور تائید کرنے والا عند اللہ گنہگار ہے، کیونکہ کفر و حرام کی تائید بھی شرعاً کفر و حرام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے اسلام ارشاد و رہنمائی فرمائیں کہ علم دین، معاش حاصل کرنے کے لئے سیکھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کون سے علم کا پڑھنا جائز ہے؟ اور کہاں تک؟ بینوا توجروا!

الجواب

علم دین اپنی دینی حاجت کے موافق پڑھنا فرض عین ہے، اور اپنی حاجت سے زیادہ مسلمانوں کو دینی نفع پہنچانے کی غرض سے پڑھنا فرض کفایہ ہے، اور اس میں اچھی طرح مکہ اور کمال پیدا کرنا مستحب ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰ میں ہے: و اعلم ان تعلم العلم یکون فرض عین و هو بقدر ما يحتاج

الیہ فی دینہ و فرض کفایۃ و ہو ما زاد علیہ لنفع غیرہ و مندوبا و هو التبخر فی الفقہ و علم القلب۔ علوم دینیہ کو خلوص و نیک نیتی سے پڑھنا تمام نیکیوں میں افضل ہے، اسی طرح علم کی زیادتی میں بھی کوشش کرنا سب اعمال پر فضیلت رکھتا ہے۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ اس کی طلب میں اپنے فرائض میں نقصان نہ ڈالے بلکہ اپنے فرائض کی تکمیل بھی کرتا رہے، اور اس میں بھی کوشاں رہے۔

خلوص و نیک نیتی کے یہ معنی ہیں کہ علم خالص اللہ تعالیٰ کے احکام کی معرفت اور آخرت کے کام آنے کے لئے پڑھے، اور دنیا طلبی اور عز و جاہ اس سے مطلوب نہ ہو۔ اگر کوئی شخص محض جہل سے ٹھکنے اور لوگوں کو نفع پہنچانے اور علم کو باقی رکھنے کی نیت سے پڑھے، اور رضائے الٰہی و ثوابِ اخروی و معرفتِ الٰہی اس سے مقصود نہ ہو، تو اس کو بھی بعض فقہاء نے نیک نیتی میں شمار کیا ہے۔ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۴۸ میں فتاویٰ وجیز کردری سے منقول ہے: طلب العلم و الفقہ اذا صحت النیۃ افضل من جمیع اعمال البر و کذا الاشتغال فی زیادۃ العلم اذا صحت النیۃ لانه اعم نفعا لکن بشرط ان لا یدخل النقصان فی فرائضہ۔ و صحت النیۃ ان یقصد وجہ اللہ تعالیٰ و الآخرة لا طلب دنیا و الجاہ، و لو اراد الخروج من الجہل و منفعة الخلق و احياء العلم قبل تصح النیۃ ایضا کما فی الوجیز للکردری۔

اور جو لوگ اس طریقہ سے اپنی نیت درست کرنے پر قادر نہیں ہیں کہ لوجہ اللہ علم دین حاصل کریں، بلکہ اس سے منفعہ دنیوی چاہتے ہیں، تو ان کے لئے اس فعل پر کوئی اخروی ثواب مرتب نہیں ہوتا۔ البتہ ان کے لئے اس کو ترک کردینے سے پڑھنا افضل ہے، شاید کہ اس کے مشغلہ سے ان کی نیت درست ہو جائے، اور دنیا کے ساتھ حق تعالیٰ کے کرم سے آخرت کا ثواب بھی ہاتھ آجائے۔ فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۴۸ میں فتاویٰ غرائب سے منقول ہے: و ان لم یقدر علی تصحیح النیۃ فالتعلیم افضل من ترکہ کذا فی الغرائب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زبان انگریزی جو یورپ کے اہل کتاب یعنی نصاریٰ کی زبان ہے، اس کا سیکھنا، سکھانا، یا سیکھنے سکھانے میں کوشش کرنا بغرض حصولِ معاش جائز ہے یا نہیں؟ حضور نبی اکرم فداہ ابی و امی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ سے کسی صحابی کو تخصیص زبان اہل کتاب کے لئے حکم فرمایا ہے یا نہیں؟ بینوا توبجروا!

الجواب

مشکاۃ شریف کے صفحہ ۴۹۹ باب السلام میں جامع ترمذی سے منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سریانی زبان سیکھنے کے لئے حکم فرمایا تھا۔ اور اس کی وجہ یہ تھی کہ یہودی جو تحریریں حضرت علیہ السلام کے پاس آتی تھیں وہ سریانی زبان میں ہوا کرتی تھیں، اس لئے ان کے سمجھنے میں اور ان کا جواب دینے میں اکثر یہ اندیشہ لگا رہتا تھا کہ کہیں زبان کی لاعلمی کے سبب کچھ کمی و زیادتی واقع ہو جائے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سریانی زبان سیکھنے کے

متعلق حکم فرمایا۔ چنانچہ ارشاد مبارک کے بعد نصف مہینہ بھی کامل نہیں گذرا تھا کہ زید رضی اللہ عنہ نے سریانی زبان سیکھ لی۔ اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جب کبھی یہود کے پاس کچھ لکھنا ہوتا یا ان کا خط پڑھنا ہوتا تو حضرت زید رضی اللہ عنہ ہی لکھتے اور پڑھتے تھے۔ عن زید بن ثابت قال: امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیۃ۔ و فی روایۃ انه امرنی ان اتعلم کتاب یہود و قال انی ما آمن یہود علی کتاب قال فما مر بی نصف شہر حتی تعلمت فکان اذا کتب الی یہود کتبت و اذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم۔ رواہ الترمذی۔ پس اس حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ ضرورت کے وقت غیر زبان کا سیکھنا درست ہے، کیونکہ زبان کے سیکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ البتہ جس زبان کے سیکھنے سے دین میں کوئی حرج و نقصان ہوتا ہے بیشک اس کا سیکھنا ناجائز ہے۔

زبان غیر کا حاصل کرنا بھی ایک علم ہے، اور حصولِ معاش اور اقوامِ دنیا کے لئے جو علوم کارآمد ہیں ان کا سیکھنا انسان پر شرعاً فرض کفایہ ہے۔ بناء بریں طب، حساب، نحو، لغت یعنی زبان کا علم، کلام، قرأت، علم میراث، کتابت، معانی، بیان، صنایع، پارچہ بانی، عمارت سازی، زراعت، باغبانی، جواہر تراشی، فساد و طب جو علوم کہ انسان کو دنیوی منفعت پہنچاتے ہیں اس کا پڑھنا اور سیکھنا انسان کے لئے ضروری ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۱ صفحہ ۴۰ میں فتاویٰ تبیین المحارم سے منقول ہے: قال فی تبیین المحارم و اما فرض الکفایۃ من العلم فهو کل علم لا یتغنی عنہ فی قوام امور الدنیا کالطب و الحساب و النحو و اللغۃ و الکلام و انقراء و اسانید الأحادیث و قسمة الرصایا و الموارث و الکتابۃ و المعانی و البدائع و البیان و الأصول و معرفۃ الناسخ و المنسوخ و العام و الخاص و النص و الظاہر و کل هذه آتة لبعلم التفسیر و الحدیث و کذا علم الآثار و الأخبار و العلم بالرجال و أساسیہم و أساسی الصحابة و صفاتہم و العلم بالعدالة فی الروایۃ و العلم بأحوالہم لیتیمز الضعیف من القوی و العلم بأعمارہم و اصول الصناعات و الفلاحة کالعیاکۃ و السیاسة و الحجامة۔

پس انگریزی زبان یا کوئی اور زبان جس کے سیکھنے سے دین میں کوئی خلل نہیں ہوتا، مسلمان کو حصولِ معاش یا ملی ضرورت کے لئے اس کا سیکھنا جائز ہے۔ بناء بریں مولانا عبد الحمی لکھنوی علیہ الرحمۃ۔ مجموع الفتاویٰ کے صفحہ ۲۹۱ میں تحریر فرماتے ہیں: ”انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہے، بشرطیکہ مفسرِ قحطِ دینی کی طرف نہ ہو۔ حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحمی“۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستقصاء

عربی کے سوا دوسری زبان مثلاً فارسی جو آتش پرستانِ ایران کی زبان ہے، اور اردو جس کو ہندوستان کے ہنود بہ نسبت مسلمانوں کے کثرت سے استعمال کرتے ہیں اور زبانِ گجراتی جو محض مشرکانِ گجرات کی زبان ہے، اور انگریزی و مراٹھی و سنسکرت و افغانی و کڑی و تلنگی و پنجابی و ملیالی و بنگالی و چینی و عبرانی و حبشی وغیرہ مختلف شہروں اور مختلف ملکوں میں برتی جاتی ہیں، جو کفار و اہل اسلام کی مستعملہ زبانیں ہیں۔ ان

مذکورہ زبانوں میں کتب دینیہ کا ترجمہ کرنا اور درس و تدریس و اشاعت اسلام کرنا اور وعظ و نصیحت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس فعل کا ملغ گنہگار ہے یا مستحق ثواب؟ بینوا توبہروا!

الجواب

عربی زبان، دنیا کی تمام زبانوں میں افضل و اعلیٰ ہے۔ جو شخص اس زبان کو سیکھتا اور سکھاتا ہے وہ آخرت میں ثواب کا مستحق ہے۔ در مختار کے صفحہ ۸۹۱ میں ہے: «للعربیۃ فضل علیٰ سائر اللُّسُن و هو لسان اهل الجنة من تعلمها و یعلم غیرہ فهو مأجور۔ اور فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۲۷۸ میں بھی فتاویٰ سراجیہ سے اسی طرح منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ: عرب کو تین وجہ سے دوست رکھو ایک تو یہ کہ میں عربی ہوں، اور دوسرا یہ کہ قرآن عربی ہے، اور تیسرا یہ کہ اہل جنت کی زبان جنت میں عربی ہے۔ در مختار کے صفحہ ۸۹۱ میں ہے: «و فی الحدیث " احبوا العرب لثلاث لانی عربی و القرآن عربی و لسان اهل الجنة فی الجنة عربی "۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن اور اہل جنت کی زبان عربی ہونے کی وجہ سے عربی زبان نہایت ہی مرغوب ہے، بدین وجہ عربی زبان دنیا کی تمام زبانوں پر افضل سمجھی گئی ہے۔ اور جبکہ اس کا سیکھنے اور سکھانے والا مستحق ثواب ہے، اس لئے مسلمانوں کو چاہئے کہ علوم دینیہ کی تعلیم و تعلم اسی زبان میں رکھیں۔ چنانچہ متقدمین علماء باوجودیکہ اکثر جمعی تھے مگر انہوں نے اپنی تصانیف و تالیفات کو عربی زبان ہی میں رواج دیا ہے۔ اگر علمائے سلف اس زبان کی اس طریقہ سے حفاظت نہ کرتے تو اس وقت قرآن شریف جو اصل ایمان ہے اس عظمت و شان کے ساتھ مسلمانوں کے ہاتھوں میں نہ رہتا۔ اگرچہ متقدمین علماء کو بھی ہر ہر زمانہ میں عامہ الناس کی تلقین و تعلیم کے لئے غیر زبان میں احکام دین سمجھانے کی ضرورت تھی مگر ان حضرات رحمہم اللہ نے علوم دین حدیث و فقہ و تفسیر وغیرہ کا سلسلہ اکثر عربی ہی میں رکھا۔ پس موبودہ زمانہ میں بھی عربی زبان کا رواج کم کرنا اور عام طریقہ سے علوم دینیہ کا غیر زبان میں ترجمہ کرنا اور رواج دینا درست نہیں۔ عربی کے بعد فارسی زبان بھی شریعت میں با وقعت سمجھی گئی ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی اہل جنت کی زبان فرمایا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ الدر المختار جلد ۱ صفحہ ۲۲۹ میں اس حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے: «و خصہ البردعی بالفارسیۃ لمزیتہا بحدیث لسان اهل الجنة العربیۃ و الفارسیۃ الدریۃ۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظم رحمہم اللہ تعالیٰ نے بھی نماز میں فارسی زبان میں تکبیر کہنے کو جائز رکھا۔ اور بعض علمائے سلف نے علوم دینیہ کا بھی اس زبان میں رواج دیا۔ پس ان دو زبانوں کے سوا کسی اور زبان کی شریعت میں فضیلت نہیں آئی۔

بوقت ضرورت جبکہ بعض دیہاتی مسلمانوں کو مسائل دین اُن کی زبان میں سکھانا پڑے اور ضروری مسائل اُن کی زبان میں سمجھائے جائیں، اور خالص اُن کے لئے بطور رسالہ کے کچھ مسائل لکھ بھی دیے جائیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ مگر اس کے ساتھ اُن میں ہے بعض افراد کو عربی سیکھنے کی طرف بھی ضرور آمادہ اور مجبور کرنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۲۵۳ اور ۲۸۳ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث الی کافۃ الناس تھے یا نہیں؟ اور اگر تھے تو غیر مذہب لوگوں کی زبان حاصل کر کے اسی زبان میں تبلیغ کرنا علماء پر جو اپنے آپ کو وارث انبیاء کہتے ہیں ضروری ہے یا نہیں؟ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دنیا کی زبانوں کا علم عطا کیا گیا یا نہیں؟ اور آپ نے بطور اعجاز کافروں کی زبان میں کلام کیا تھا یا نہیں؟

الجواب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیشک کافۃ الناس کی طرف مبعوث ہیں۔ چنانچہ قرآن شریف اور حدیث صحیح "بُعِثْتُ اِلٰی کَافَّةِ النَّاسِ" سے ثابت ہے۔ یہ بڑے حدیث صحیح "العلماء ورثة الانبياء" علماء کا انبیاء کے وارث ہونا ثابت ہے۔ اور ان کو وراثت اسی تبلیغ احکام کے متعلق ملی ہے۔ چنانچہ بمقتضائے حدیث صحیح "فليبلغ الشاهد الغائب" ہر ایک جاننے والے پر لا علم کو تبلیغ کرنا واجب گردانا گیا ہے۔ چونکہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حدیث امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السريانية و هي رواية انه امرني ان اتعلم كتاب يهود و قال اني ما آمن يهود على كتاب فما مر بي نصف شهر حتى تعلمت فكان اذا كتب الي يهود كتب و اذا كتبوا الي قرأت له كتابهم رواه الترمذي سے یہ وقت ضرورت زبان غیر کا سیکھنا شرعاً جائز گردانا گیا ہے۔ اس لئے علماء اگر بغرض تعلیم ناس زبان غیر کو اس طریقہ سے کہ منہ پر غل دین نہ ہو سیکھیں، اور حسب ضرورت لوگوں کو اس زبان میں احکام شرعیہ کی تلقین کریں تو مناسب ہے۔

حدیث شریف میں اس قدر بتلایا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اولین و آخرین کا علم دیا گیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں "أُوتِيتُ عِلْمَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ" اس میں زبانوں کے علم کے متعلق کوئی خاص لفظ نہیں ہے۔ حدیث صحیح سے یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حبشیوں (استھویہ) کی زبان کے چند الفاظ زبان مبارک سے ادا فرمائے تھے اور حبشی اس زمانہ میں کافر تھے۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

نومسلم یورپین مولوی شیخ عبد اللہ کونیلیم جن کو سلطان ترکی نے "شیخ الاسلام" کا خطاب عنایت فرمایا ہے وہ قوم کے انگریز ہیں، زبان انگریزی میں تبلیغ اسلام فرماتے ہیں، اور متعدد رسائل در بارہ تبلیغ اسلام انگریزی میں شائع کئے ہیں، اور وعظ بھی اُسی زبان میں فرماتے ہیں۔ آیا یہ فعل اُن کا موجب ثواب ہے یا نہیں؟

الجواب

مولوی صاحب موصوف کی زبان مادری چونکہ انگریزی ہے اس لئے اُن کو تبلیغ احکام اسی زبان میں کرنی بہ نسبت عربی کے آسان ہے، اور خصوصاً جبکہ یورپ کے عوام عربی نہیں جانتے پس اُن کے لئے انگریزی

ہی میں تبلیغ کرنی چاہئے۔ کیونکہ ضرورتاً شرع میں غیر زبان سے کام لینا جائز ہے، جیسا کہ زید بن ثابت کی حدیث سے ثابت ہے۔ مگر مولوی صاحب پر اس کے ساتھ زبان عربی کا سیکھنا اور رولج دینا جو قرآنی زبان ہے اور تمام زبانوں پر افضل ہے لازم ہے، تاکہ مسلمانان یورپ قرآن شریف کی تلاوت اور اس کے لفظی تاثرات سے فیضیاب ہوں، اور اس کے سیکھنے اور سکھانے کا اجر بھی انہیں حاصل ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

جو حضرات علم انگریزی پڑھنے یا پڑھانے کے مانع ہیں، اور زبان مذکور کو بہت بری سمجھتے ہیں، اور خود ماہرانِ انگریزی سے خلا ملا رکھتے ہیں، اور ان کے ساتھ کھانا پینا بھی روا رکھتے ہیں۔ ان کے تعلق سے کیا حکم ہے؟

الجواب

انگریزی داں اگر شراب و خمر وغیرہ محرمات شرعیہ استعمال کرتے ہیں، یا ان کے عقائد مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف ہیں، تو ایسے لوگوں سے ان کے ہم خیال ہو کر میل جول رکھنا شرعاً ممنوع ہے۔ کیونکہ ان کی صحبت سے ملنے جلنے والے پر ضرور برا اثر پڑتا ہے، اور جو شخص ان سے اتحاد و خلوص رکھے وہ گنہگار ہے۔ لیکن جو انگریزی داں محرمات شرعیہ کے مرتکب نہیں ہیں، اور ان کے عقائد و خیالات بھی مسلمانوں کے موافق ہیں تو ایسے لوگوں سے ملاقات رکھنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

سراج الملک و الدین بادشاہ حبیب اللہ خان والی ملک افغانستان غلہ اللہ ملکہ، جو زبان انگریزی جانتے ہیں، اور جنہوں نے علیگزہ کلج اور انجمن حمایت الاسلام کلج کو جس میں انگریزی تعلیم ہوتی ہے، امداد فراہم کر معقول رقمیں عنایت فرمائی ہیں، انہیں علمائے دین اور حامیانِ شرع متین کیا سمجھتے ہیں؟

الجواب

سنا جاتا ہے کہ آج کل علیگزہ کلج کے مدرسین و طلباء وغیرہ کے خیالات سابق کی طرح عقائد اسلامی کے خلاف نہیں ہیں، اور نہ اس قسم کی کوئی تعلیم وہاں اب دی جاتی ہے۔ اس بات کے سچ ہونے کی صورت میں بیشک علیگزہ کلج علم معاش (جو انسان پر فرض کفایہ ہے) سکھانے کے لئے مفید عام مدرسہ ہے۔ پس سراج الملک و الدین والی افغانستان کا اس کی تائید کرنا قابلِ اجر فعل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کوئی شخص تبدیلی "مذہب" کر سکتا ہے یا نہیں؟ جیسے شافعی

سے خفی یا اس کے برعکس؟ بینوا توجروا!

الجواب

اگر کسی خفی یا شافی نے دنیوی نفع کے لئے یا بدون کسی دلیل کے بے سوچے سمجھے کسی کے کہنے پر تبدیل مذہب کر لیا ہے، تو اس شخص نے چونکہ اپنے پہلے مذہب کی توہین کی ہے اور اس کو خفیف جانا ہے اس لئے آخرت میں گنہگار و مستحق عذاب ہے، اور دنیا میں اس پر تعزیر لگائی جائے گی۔ اور اگر اس کا مبلغ علم دین میں پایۂ اجتہاد کو پہنچا ہوا ہے اور اپنے اجتہاد میں مذہب کے بدلنے سے شریعت کی کوئی بھلائی جانتا ہے تو ایسے شخص کے لئے تبدیل مذہب جائز ہے۔ در مختار جلد ۲ صفحہ ۱۹۶ میں ہے: ارتحل الیٰ مذہب الشافعی یُعزَّر، سراجیۃ۔ اور اسی جگہ رد محمد میں ہے: ای اذا کن ارتحاله لا لغرض محمود شرعا۔ اور اسی صفحہ میں آثار غانیہ سے منقول ہے: و لو ان رجلا برئ من مذہبہ باجتہاد وضح له کن محمودا مأجورا اما انتقال غیرہ من غیر دلیل بل لما یرغب من غرض الدنیا و شہوتہا فہو المذموم الآثم المستوجب للعقاب و التعزیر لارتکابه المکر فی الدین و استخفافہ بیدینہ و مذہبہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۸۳ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ پچا بنو یعنی گوندنا، جو بھلاویں کے تیل سے منقش کر کے سونیوں کے کونچے سے مضروب کرتے ہیں، جو درست ہونے کے بعد سبز رنگ کا نقش پختہ ہو جاتا ہے، اور یہ فعل ہندوستان میں اکثر ہنود کا ہے۔ مسلمان کے لئے خواہ مرد ہو یا عورت جائز ہے یا نہیں؟ سنا جاتا ہے عرب و مصر و مراکش وغیرہ کے مسلمان بکثرت یہ فعل کرتے ہیں! اس کا جواب بحوالہ کتب مستندہ سے عطاء کیا جائے۔ بینوا توجروا!

الجواب

پچا بنو جس کو عربی میں "دشم" کہتے ہیں اور جس کی تفصیل مستفتی نے بیان کی ہے، یہ فعل شرعاً فاعل اور مفعول بہ یعنی پچا لگانے والے اور جس کو لگایا جاتا ہے دونوں کے لئے حرام ہے، دونوں پر اللہ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور جس مقام پر یہ لگایا جاتا ہے وہ مقام نجس ہو جاتا ہے۔ اگر اس کا ازالہ عللج سے ممکن ہے تو انسان پر اس کا دور کرنا واجب ہے۔ اور اگر بغیر جراحی کرنے کے ممکن نہیں ہے تو اس وقت یہ دیکھا جائے کہ جراحی سے جان یا عضو کے تلف ہونے یا عضو کو سخت نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے یا نہیں؟ اگر اندیشہ ہے تو اس کا دفع کرنا واجب نہیں، اور اگر اندیشہ نہیں ہے تو دفع کرنا واجب ہے۔ اندیشہ کی صورت میں اگر توبہ واثق کر لی جائے تو پھر اس کے باقی رہنے سے کوئی حرج نہیں ہے،

اور اندیشہ نہ ہونے کی صورت میں تاخیر کرنا موجب عصیان ہے۔ جامع ترمذی مجتہبی صفحہ ۱۰۲ کے حاشیہ پر طیبی سے منقول ہے: "لعن الله الراشحات" الوشم هو ان يغرز ابرة و نحوها في البدن حتى يسيل الدم ثم يحشى بالكحل و النورة فيخضر، و "المستوشمة" من طلبت فعل ذلك و هو حرام على الفاعلة و المفعول بها و الموضع الذي وشم يصير نجسا فان امكن ازالته بالعلاج وجبت و ان لم يمكن الا بالجرح فان خاف منه التلف او فوات عضو او منفعة او شيئا فاحشا في عضو ظاهر لم يجب ازالته و اذا تاب لم يبق عليه اثم و ان لم يخف شيئا من ذلك لزمه ازالته و يعصى بتأخيرہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کے زمانہ میں چونکہ عورتیں اکثر اس فعل کی مرتکب تھیں، اس لئے ایسا حکم انہیں کے متعلق دیا گیا۔ اور اس وقت اگر کوئی مرد اس کا مرتکب ہو تو اُس کے لئے بھی یہی حکم ہوگا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جانوروں کو غصی کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

غصی کر کے سے اگر کوئی منفعت ہو تو جائز، ورنہ حرام ہے۔ فتاویٰ انگلیری جلد ۵ صفحہ ۲۵۰ میں ہے: خصاء بنی آدم حرام بالاتفاق۔ و اما خصاء الفرس فقد ذکر شمس الأئمة الحلوانی فی شرحہ انه لا بأس به عند اصحابنا و اما فی غیرہ من البہائم فلا بأس به اذا کان فیہ منفعة و اذا لم تکن فیہ منفعة او دفع ضرر فهو حرام کذا فی الذخيرة۔ در مختار جلد ۵ صفحہ ۲۵۰ میں ہے: (و) جاز (خصاء) البہائم حتی الہرة اما خصاء الادمی فحرام قیل و الفرس و قیدوہ بالمنفعة و إلا فحرام۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر ایک مسلمان کو کس قدر لمبی داڑھی رکھنی چاہئے؟ اور اس بارے میں ائمہ کا کیا اختلاف ہے؟ بدلائل کتب معتبرہ ایما فرما کر ثواب دارین حاصل فرمایا جائے!

الجواب

داڑھی اگر مٹھی سے زیادہ ہو جائے تو اس کو کترتا مسنون ہے، اور اس سے کم ہونے کی صورت میں کترنا جائز نہیں۔ علمائے احناف کا یہی قول ہے جیسا کہ در مختار مطبوعہ مصر پر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و لا بأس بقتف الشیب و اخذ اطراف اللحية و السنة فیہا القبضة۔ اور رد المحتار میں ہے: و ہو ان يقبض الرجل لحيته فما زاد منها على قبضة قطعه کذا ذکر محمد فی کتاب الآثار عن الإمام و

قال به نأخذ، محیط - اسی طرح فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۲۵۸ میں ہے - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرام چیزوں کو بطورِ دواء استعمال کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

حرام چیزوں سے علاج کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ مریض کو یا تو بطورِ خود اس بات کا یقین ہو کہ اس کے استعمال سے شفاء ہوگی یا کوئی مسلمان طبیب اس کو یہ بات کہے اور حرام شے کے سوا اس بیماری کے لئے کوئی اور جائز دواء بھی نہ ہو۔ ورنہ شے حرام سے علاج کرنا نا جائز ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۲۳ میں ہے: صاحب الخانیة و النہایة اختاراً جوازہ ان علم ان فیہ شفاء و لم یجد دواء غیرہ قال فی النہایة و فی التہذیب یجوز للعلیل شرب البول و الدم و المیئة للفتاویٰ اذا اخبرہ طبیب مسلم ان فیہ شفاء و لم یجد من المباح ما یقوم مقامہ۔ اور اگر کوئی طبیب جائز چیز دواء ہونے کے باوجود یہ کہے کہ اس حرام چیز سے جلد نفع ہوگا، تو ایسی حالت میں حرام چیز استعمال کرنے کو بعضوں نے جائز رکھا ہے اور بعض علماء نے نا جائز۔ رد المحتار کے اسی صفحہ ۲۲۳ میں ہے: و ان قال الطیب یتعجل شفاؤک بہ فیہ وجہان۔ ایسا ہی اگر بیمار باوجود دوسری دواء ہونے کے شراب کو بطورِ دواء کے استعمال کرے تو اس میں بھی علماء کے دو قول ہیں، چنانچہ اسی جگہ ہے: و هل یجوز شرب العلیل من الخمر للفتاویٰ فیہ وجہان کذا ذکرہ الإمام الترمذی کذا فی الذخیرة۔ چونکہ خاص ان دونوں مسئلوں میں علماء کا اختلاف ہے اس لئے احتیاطاً بیمار کا جلد صحت حاصل کرنے کے لئے حرام چیز سے علاج کرنا اور دوسری دواء کے ہوتے ہوئے شراب کا بطورِ دواء کے استعمال کرنا نا جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

بچوں کو بغرض تعلیم صلاۃ و دیگر علوم شرعیہ کس حد تک تنبیہ کرنے اور مارنے کی اجازت ہے؟

الجواب

نماز کے لئے بچوں کو تین ۳ بار نزی کے ساتھ ان کی طاقت کی موافق ہاتھ سے مارنا چاہئے، اس سے زیادہ یا لکڑی سے مارنا نا جائز ہے۔ اور یہ بھی اسی وقت چاہئے جبکہ بچہ دس (۱۰) سال کے سن کو پہنچے۔ کم عمری کے زمانہ میں مارنا نا جائز ہے، محض دھمکی کافی ہے۔ فتاویٰ امداد الفلاح مشہور بہ فتاویٰ شرنبلالیہ کے صفحہ ۱۵۹ میں ہے: و نضرب علیہا لعشر لما روینا و ذلک بید لا بخشبۃ ای لا بالعصا رفقا بہ و زجراً بحسب

طاقته و لا یزید علی ثلاث ضربات بیدہ - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : و علیہ ان یضربہ اذا بلغ عشر سنین للصلاة بالید لا بالخشب ، الكل فی الملتقط -

تعلیم کے لئے بھی استاد کو تین بار سے زیادہ مارنے کی اجازت نہیں ہے - شرح وہبانیہ صفحہ ۲۰۶ میں ہے : و المعلم یضربہ بحکم الملک بتملیک عن الأب لمصلحة التعلم و لا یزید علی ثلاث ضربات بغير آلة جارحة قاله الطرطوسی - اور اگر اس سے زیادہ مارے جس میں بچہ ہلاک یا زخمی ہو جائے تو استاد اس کے خون کا ضامن ہوگا اور اس پر تعزیر لگائی جائے گی - منہ الخالق حاشیۃ البحر الرائق صفحہ ۵۳ جلد ۵ میں ہے : لكن فی التنویر و شرحہ عن الشمنی لو ضرب المعلم الصبی ضرباً فاحشاً فإنه یُعزَّر و یضمنہ لو مات - مگر جس صورت میں کہ لڑکے کے باپ نے استاد کو تین بار مارے یا اس سے کم مارنے کی اجازت دی تھی اور استاد نے اسی قدر حسب اجازت لڑکے کو مارا جس سے لڑکا مر گیا تو ایسی صورت میں استاد ضامن نہیں ہے - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : ان المعلم لو ضرب الصبی لم یهدر دمه الا ان یأذنه الأب ان یضرب ثلاثاً او اقل -

استاد کو چاہئے کہ لکڑی سے نہ مارے اگرچہ بچہ کے باپ نے لکڑی سے مارنے کی اجازت دی ہو ، کیونکہ اس میں لڑکے کی ہلاکت کا اندیشہ ہے - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : لا یضرب بالخشب و ان أذنه الأب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے والد یعنی مسعود صحابی تھے یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا !

الجواب

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے والد مسعود بن غافل ہیں - استیعاب میں مساعید کا ذکر دیکھا گیا ، اور الإصابة فی احوال الصحابة ، قریب التہذیب ، تہذیب التہذیب یہ تمام کتابیں دیکھی گئیں مگر کسی جگہ مسعود بن غافل صحابی نہیں بیان کئے گئے - استیعاب میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اجداد کا جو ذکر کیا گیا ہے بعین عبارت درج ذیل ہے جس سے بعد تحقیق معلوم ہوتا ہے کہ مسعود حضرت عبد اللہ کے والد جن کے یہ اجداد ہیں صحابی نہیں ہیں : عبد اللہ بن مسعود بن الغافل بالغین المنقوطة و الفاء ابن حبیب بن شمع بن قار بن مخزوم ابن ماہلہ بن کاهل بن الحارث بن تمیم بن سعد بن ہذیل بن خزیمہ بن مدرکہ بن الیاس بن مضر ، ابو عبد الرحمن الہذلی ، حلیف بنی زہرہ - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مرد اپنی عورت کو کہے کہ " حضرت رسول اکرم

صلی اللہ علیہ و سلم ایسا فرماتے ہیں " تو عورت یہ سن کر کہے کہ " غلط ہے " یا جھوٹ ہے "۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کے قول مبارک کو جھوٹ کہنے سے وہ عورت کافرہ ہوگئی یا نہیں؟ اگر کافرہ ہو جائے گی تو پھر مرد کو اس کے ساتھ وطی کرنا بلا تکرار عقد جائز ہے یا نہیں؟ اگر تکرار عقد کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں عقد جدید کے ساتھ مہر جدید ہوگا یا عقد اول سے جو مہر مقرر تھا اسی پر عقد کرنا ضروری ہوگا؟ یا مرد کو اختیار ہوگا؟

۲۔ اور شہود میں بجائے دو مردوں کے چار عورتیں کافی ہو سکتی ہیں یا نہیں؟ یا ایک مرد کا رہنا ضروری ہے؟

الجواب

تکفیر و عدم تکفیر کے متعلق فتویٰ دینے کے لئے شرعاً حکم یہ ہے کہ اولاً کلمات کفر پر غور کیا جائے، اگر ان میں متعدد وجوہ ہیں تو حتیٰ الوسع مفتی پر لازم ہے کہ جو پہلو عدم کفر کا ہے اس پر قائل کے قول کو معمول کرے۔ چونکہ ہر وقت مسلمان کے ساتھ نیک گمان رکھنے کی ضرورت ہے، اس لئے اگر قائل نے ان الفاظ سے دوسرے معنی لینے کے متعلق اپنی نیت و ارادہ ظاہر کیا ہے تو اسی کا لحاظ ہوگا۔ اور اگر کفر کے معنی کی نیت ہے تو اس کو توبہ و تجدید نکاح کا حکم دیا جائے گا۔ جامع الفصولین جلد ۲ صفحہ ۲۹۸ میں ہے: ثم اعلم انه لو كان في المسألة وجوه توجب الكفر و وجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي ان يميل الى الوجه الذي يمنع التكفير تحسباً للظن لمسلم ثم لو كانت نية القائل ذلك فهو مسلم - و لو كانت نيته الوجه الذي يوجب الكفر لا ينفعه حمل المفتي كلامه فيؤمر بالتوبة و تجديد النكاح۔

پس صورت مسئلہ میں زوج نے خاوند سے حدیث سنکر " غلط ہے " یا " جھوٹ ہے " جو کہا ہے اس جملہ میں دو احتمال ہیں۔ پہلا احتمال یہ ہے کہ زوج کا اس قول سے حدیث کی تکذیب منظور نہیں ہے، بلکہ اس کی غرض یہ ہوگی کہ زوج اس کلام کو جو حدیث کہہ رہا ہے زوج کا اس کو حدیث کہنا غلط ہے۔ عورتوں کی اکثر عادت ہوتی ہے کہ مردوں کے تعلق سے یہ خیال رکھتی ہیں کہ مرد خود غرض ہیں، اور اپنی غرض کو کسی طرح یہ کہہ کر کہ یہ قول خدا کا ہے اور یہ قول رسول کا ہے اپنا کام نکال لیتے ہیں۔ اور یہ بھی خیال کرتی ہیں کہ مردوں کے لئے عورتوں کے ساتھ جھوٹی باتیں کر کے ان کو راضی کر لینا اور کچھا مٹا لینا جائز ہے۔ بناء بریں اکثر عورتیں گفتگو کے وقت مردوں کی بات کو غلط اور جھوٹ کہہ دیا کرتی ہیں۔ ایسے موقعوں پر ان کو خدا و رسول کے فرمان کی نسبت بھی یہی خیال گذرتا ہے کہ یہ فی الحقیقت نہ قول خدا ہے اور نہ قول رسول، بلکہ مرد محض منانے اور سمجھانے کے لئے اپنی بات کو خدا و رسول کا قول کہہ رہا ہے اس لئے اس کا اس قول کو خدا و رسول کی طرف منسوب کرنا اور حدیث ہے کہنا غلط ہے۔

پس صورت مسئلہ میں عورت سے تفصیلاً دریافت کیا جائے، اگر عورت نے سابق الذکر خیال سے صرف زوج کو جھٹلانے کے لئے یہ قول کہا ہے تو ایسی صورت میں عورت کافرہ نہیں ہوتی، کیونکہ اس کی غرض اس وقت نفس حدیث کی تکذیب نہیں ہے، بلکہ زوج کو اس قول میں یعنی اس کو اس کے حدیث ہے

کہنے میں جھوٹا کہنا مقصود ہے۔ ایسے وقت میں اس کے اس قول "جھوٹ ہے، یا غلط ہے" کے یہ معنی ہوں گے کہ زوج کا اس کلام کو حدیث ہے کہنا جھوٹ ہے۔

دوسرا احتمال یہ ہے کہ عورت اس کلام کو حدیث جان کر یہ کہے کہ جھوٹ ہے، پس اس کا یہ مطلب ہے کہ یہ کلام جس کو تم حدیث کہتے ہو یہ کلام خود جھوٹا اور غلط ہے، یعنی یہ کلام لغو اور ناقابل اعتبار ہے اس کے معنی کے موافق عمل نہ کرنا چاہئے اور نہ اعتقاد رکھنے کی ضرورت ہے۔ پس ایسی صورت میں نفس حدیث کی تکذیب لازم آتی ہے جو تکذیب قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جس قول کی تکذیب کی جاتی ہے، اگر وہ قول احکام شرعی اور امور دین کے متعلق ہے تو ایسے قول کی تکذیب کر لے سے مکذیب و منکر شرعاً کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ در مختار باب المرتد میں ہے: و الکفر لغة الستر و شرعا تکذیبه صلی اللہ علیہ وسلم فی شیء مما جاء به من الدین ضرورة - شرح عقائد طبع مجتہبی صفحہ ۱۲ میں ہے: و رد النصوص بأن یُنکر الأحکام التي دلت علیها النصوص القطعية من الكتاب و السنة کحشر الأجساد مثلاً کفر لکونه تکذیباً صریحاً للہ تعالیٰ و رسوله صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم۔ مگر شرط یہ ہے کہ وہ قول بطریق تواتر قطعی الدلالہ ثابت ہو۔ اگر متواتر قطعی الدلالہ نہیں ہے تو اس کے انکار سے منکر کافر نہیں ہوتا، بلکہ ضال یعنی گمراہ ہوتا ہے۔ جامع الفصولین جلد ۲ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: روی حدیثاً عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فرده آخر قال بعضهم کفر و من المتأخرین من قال کفر لو متواترا - شرح عقائد کے حاشیہ میں ابو ورد سے منقول ہے: قوله و السنة ای المتواترة مثل المحکم و المفسر منها و اما الظواهر و النصوص فیصل منکرهما و لا یکفر - فتاویٰ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۹۳ میں ہے: ثم نقل فی نور العین عن رسالة الفاضل الشهير حاتم چلبی من عظماء علماء السلطان سلیم بن با یزید خان ما نصه اذا لم یکن الآیة او الخبر المتواتر قطعی الدلالة او لم یکن الخبر متواترا او کان قطعياً لکن فیہ شبهة او لم یکن اجماع الجميع او کان و لم یکن اجماع الصحابة او کان و لم یکن اجماع جميع الصحابة و لم یکن قطعياً بأن لم یثبت بطریق التواتر او کان قطعياً لکن کان اجماعاً سکوتیاً ففی کل من هذه الصور لا یكون الجحود کفراً -

اور اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول احکام شرعی اور امور دین کے متعلق نہیں ہے تو اس کا منکر شرعاً کافر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم باب احکام المرتدین ما يتعلق بالانبياء علیہم السلام میں ہے: قال رضی اللہ تعالیٰ عنہ مالت صدر الاسلام جمال الدین عمن قرا حدیثاً من احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رجل "ہر روز غلشما خواند" قال ان اضاف ذلک الی القاری لا الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ینظر ان کان حدیثاً یتعلق بالدين و احکام الشرع یکفر و ان کان حدیثاً لا یتعلق به لا یکفر و تحمل مقالته علی ان ارادته قراءة غیره اولی -

پس صورتِ مسئلہ میں عورت نے اگر نفس حدیث کی تکذیب کی ہے اور وہ حدیث احکام شرعیہ اور

امور دین کے متعلق متواتر و قطعی الدلالہ ہے تو یقیناً کافرہ ہے، اس پر توبہ کرنا اور نکاح کی تجدید کرنا لازم ہے جیسا کہ جامع الفصولین کی عبارت مابعد الذکر فیؤمر بالتوبہ و تجدید النکاح سے ثابت ہے۔ اور اگر متواتر نہیں ہے یا احکام دین اور امور شرعیہ کے متعلق نہیں ہے تو عورت کافرہ نہیں ہے۔

عورت کے کافرہ ہونے کی صورت میں جبکہ زوج بعد توبہ و رجوع باسلام نکاح کی تجدید کرنا چاہتا ہے تو زوج پر مہر کی زیادتی لازم نہیں ہے، بلکہ مہر سابق ہی پر نکاح کرنا چاہئے۔ اور اگر زوج خود زیادتی کرنا چاہتا ہے تو یہ اس پر لازم ہو جائے گا۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۱۲ میں خلاصہ سے منقول ہے: و فتویٰ القاضی الإمام علی انه لا يجب بالعقد الثانی شیء الا اذا عنی به الزیادة فی المهر فحینئذ يجب المهر الثانی کذا فی الخلاصہ۔ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۲۲۶ میں ہے: فی القنیة جدد للحلال نکاحا بمهر يلزم ان جددہ لأجل الزیادة لا احتیاطا ای لو جددہ لأجل الاحتیاط لا تلزمہ الزیادة بلا نزاع کما فی البرازیة۔ پس صورتِ مسئلہ میں بدون زیادتی مہر کے نکاح کرنے کی صورت یہ ہے کہ تجدید نکاح کے وقت مہر کا ذکر نہ کیا جائے، اور اگر کیا جائے تو اسی سابق مہر کا ذکر کیا جائے۔ خزانہ الروایہ صفحہ ۳۵ میں ہے: ثم اراد الزوج ان لا يلزمه مهر آخر بلا خلاف ینبغي ان یجدد النکاح و لم يذكر المهر او یجدد النکاح بذلك المهر فلا يجب علیه مهر آخر۔

۲۔ عورتوں کی شہادت، بدون شرکت مرد کے شرعاً مقبول و معتبر نہیں ہے۔ البتہ دایہ کی شہادت ولادت پر حق نسب میں قبول کی جاتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ ۳۱۵ میں ہے: و لا تقبل شهادة النساء وحدهن الا شهادة القابلة على الولادة فی حق النسب دون الميراث هکذا فی فتاویٰ قاضیخان۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خواب میں ایک نوجوان لڑکے کو تخت پر بیٹھے ہوئے دیکھ کر حاضرین سے استفسار کیا کہ یہ کون ہے؟ حاضرین نے جواب دیا کہ یہ خداوند عالم ہے۔ کیا از روئے شریعت اس کا بیان درست ہے، اور خداوند عالم کی رؤیت خواب میں اس طرح ہو سکتی ہے؟

الجواب

خداوند عالم کو خواب میں دیکھنا ایک قسم کا مشاہدہ ہے جو بزرگان دین و اولیاء متقین کو بذریعہ قلب ہوا کرتا ہے۔ شرح عقائد نسفی کے بیان رؤیت میں ہے: و اما الرؤية فی المنام فقد حکیت عن کثیر من السلف و لا خفاء فی انها نوع مشاہدہ یکون بالقلب دون العین۔ شرح فقہ اکبر کے بیان رؤیت میں ہے: و قد رُوی عن کثیر من السلف فی هذا المقام و هو نوع مشاہدہ یکون بالقلب للکرام فلا وجه للمنع عن هذا المرام مع انه ليس باختيار احد من الأنام۔ تفسیر روح البیان جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ میں ہے: و لا خفاء فی ان الرؤية فی المنام نوع مشاہدہ یکون بالقلب دون العین۔ شرح مقاصد کے

بیان رؤیت میں ہے : و اما الرؤیة فی المنام فقد حکى القول بها عن كثير من السلف .
 رؤیت باری کے متعلق اکثر علماء متقدمین کا یہ قول ہے کہ بلا کیفیت و بلا جہت و بلا ہیئت و بلا مقابلہ
 و بلا خیال و بلا مثل اس مشاہدہ و رؤیت کا عالم خواب میں ہونا جائز ہے ، اور حدیث رأیت ربی فی المنام
 الباریۃ اور روایات سلف صالحین یعنی امام اعظم و امام احمد و بایزید بسطامی و احمد بن خضرویہ وغیرہم رحمہم
 اللہ تعالیٰ اس کی دلیل ہے ۔ شرح فقہ اکبر کے بیان رؤیت میں ہے : فالأكثر على جوازها من غير
 كيفية و جهة و هيئة أيضا في هذا المرام فقد نقل ان الإمام ابا حنيفة رحمه الله تعالى قال رأيت
 رب العزة في المنام تسعا و تسعين مرة ثم رآه مرة اخرى تمام المائة . و قصتها طويلة لا يسعها
 هذا المقام و نقل عن الإمام احمد رحمه الله انه قال رأيت رب العزة في المنام فقلت يا رب بم
 يتقرب المتقربون اليك قال بكلامى يا احمد قلت يا رب بفهم او بغير فهم قال بفهم او بغير فهم .
 و قد ورد عنه عليه السلام انه قال رأيت ربى في المنام . فتح العلى المالك طبع مصر کے صفحہ ۲۷ میں
 ہے : قال الشيخ ابراهيم اللقاني في شرحه الكبير على جوهرته اختلف في رؤية الله تعالى في
 المنام و معظم المثبتين للرؤية في الدنيا على جوازها من غير كيفية و جهة . اتحاف السادة شرح
 إحياء العلوم کی جلد ۲ صفحہ ۱۲۴ میں ہے : و جَوَّزَهَا بعض اصحابنا بلا كيفية و جهة و مقابلة و خیال و
 مثال كما عرفناه في اليقظة تصكما بما روى عن النبي صلى الله عليه و سلم رأيت ربى في المنام
 الباریۃ ، و نشبثا بالمحكي عن السلف فانه روى عن ابي يزيد انه قال رأيت ربى في المنام فقلت
 كيف الطريق اليك فقال اترك نفسك و تعال . و رأى احمد بن خضرويه ربه في المنام فقال يا
 احمد كل الناس يطلبون منى الا ابا زيد فانه يطلبنى . و روى عن احمد الزيات و ابي الفوارس
 شاه بن مشجاع الكرمانى و محمد بن على الترمذى و العلامة شمس الأئمة الكردرى رحمهم الله
 تعالى انهم رأوه في المنام .

حالتِ خواب میں خداوند عالم کو کسی مجسم چیز کی شکل میں دیکھنا فی الحقیقت خداوند عالم کی رؤیت نہیں
 ہے ، کیونکہ خداوند عالم صفات اجسام و اختلاف احوال سے منزہ ہے ۔ فتح العلى المالك کے صفحہ ۲۷ میں ہے :
 و نقل القاضى عياض ان العلماء اتفقوا على جواز رؤية الله تعالى في المنام و صحتها و ان رآه
 الإنسان على صفة لا تليق بجلاله من صفات الأجسام كان ذلك المرئى غير ذات الله تعالى اذ لا
 يجوز عليه سبحانه و تعالى التجسم و لا اختلاف الأحوال .

اور جن احادیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کا اللہ تعالیٰ کو جوآن کی صورت میں دیکھنا یا اچھی
 صورت میں دیکھنا مذکور ہے ان میں سے بصورتِ جوآن دیکھنے کی حدیث تو چونکہ صحاح میں مذکور نہیں ہے
 اس لئے اس کی صحت میں کلام کیا گیا ہے ، اور یہ تقدیر صحت اس کی تاویل اس طرح کی گئی ہے کہ خود
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم اس رؤیت کے وقت جوآن کی صورت میں تھے ۔ فتح العلى المالك کے صفحہ ۲۹
 میں ہے : و الحديث المذكور ان صح يُؤوَّلُ بتقدير مضاف اى ملك ربى او جعل فى صورة شاب

حالا من تاء رأیتُ ای حال کوئی فی صورة شاب۔ اور اچھی صورت میں دیکھنے کی حدیث حسن صحیح ہے جس کی امام ترمذی و امام احمد نے روایت کی ہے، چنانچہ مشکاة شریف کتاب الصلاة باب المساجد و مواضع الصلاة کی مطول حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نے اس طرح فرمایا ہے "انی قصتُ من اللیل فتوضأتُ و صلیتُ ما قدر لی فنعستُ فی صلاتی حتی استقلتُ فاذا أنا بربی تبارک و تعالیٰ فی احسن صورة"۔ اس حدیث شریف کی تاویل بھی اگر اسی طرح کی جائے یا "صورت" صفت کے معنی میں لی جائے تو ممکن ہے۔ قطع نظر اس تاویل کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کا خداوند عالم کو کسی مخلوق کو صورت میں دیکھنا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کی خصوصیات سے ہو سکتا ہے جس میں آپ کے سوا کسی اور کی مداخلت نہیں ہو سکتی۔ شرح فقہ اکبر کے بیان رؤیت میں ہے: و قد ورد عنه علیه السلام انه قال "رأیت ربی فی احسن صورة۔ و فی روایة: فی صورة شاب" فقال الإمام الرازی فی تأسیس التقدیس لیس يجوز ان یرئی النبی ربہ فی المنام فی صورة مخصوصة من الأنام۔

حاصل یہ کہ حالت خواب میں خداوند عالم کو متقین اولیاء کرام ہی دیکھا کرتے ہیں اور وہ رؤیت بھی بلا کیفیت و بھت ہوا کرتی ہے۔ ان کے سوا اگر کوئی گنہگار غیر متشرع اس رؤیت کا دعویٰ کرے تو محض لغو و جھوٹ ہے۔ اور اگر کوئی شخص خواب میں کسی انسان کو دیکھے اور معلوم ہو کہ یہ خداوند عالم ہے تو فی الحقیقت یہ رؤیت الہی نہیں ہے بلکہ یہ اور خوابوں کی طرح گزشتہ یا آئندہ واقعات کے متعلق خداوند عالم کی جانب سے آئی ہوئی کوئی خبر ہے، ایسے خواب دیکھنے والے کو چاہئے کہ علمائے تعبیر سے اس کی تعبیر دریافت کرے۔ فتح العلی المالك کے صفحہ ۳۷ میں ہے: هذا ان ادعاه من هو من اهلها کولیٰ یوثق به و یکون ذلک مخصصاً للعمومات مثل قوله تعالیٰ "لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ" و اذا قبل خبر الولی فی الکرامة الخارقة للعادة المخصصة للعمومات القطعية فأولیٰ فی تخصیص العموم الظنی و اما ان ادعاه من لیس من اهلها کالعاوی و المقصر فانه یکذب۔ هذا کله اذا رءاه تعالیٰ علی ما یلیق بجلاله و کماله کما یرئی فی الآخرة و اما رؤيته تعالیٰ علی ما یتحیل علیه تعالیٰ کرؤيته علی صورة رجل یتقاضی من الرائی اسراً او یأمره بأمر او ینهاہ عن شر و یقول "أَنَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَأَعْبُدْنِي" فهو ایضاً جائز و تكون رؤیا تاویل فتدل علی ما کان و سیکون کغیرها من الرؤیات فیسأل عن تعبیرها و یجب ان یعلم الرائی ان مرئیہ امر وارد من اللہ تعالیٰ و خلق من خلقه علی امر من الأمور۔ و إطلاق اسم اللہ علی مرئیہ مجاز کاطلاقه فی حدیث "يَنْزِلُ رَبُّنَا إِلَى السَّمَاءِ الدُّنْيَا" علی ملک حامل امره او رحمته تعالیٰ۔ انتہی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو کسی خوشی یا غمی کے کام میں مسلمانوں کے ہاتھوں کھانا پکوا کر مسلمانوں کی دعوت کرتا ہے۔ کیا اس کی دعوت کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مشرکین کے پاس کی ضیافت میں جانا اور ان کے پاس کھانا کھانا درست ہے۔ البتہ ان کے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت کھانا حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الکراہۃ باب رابع عشر میں ہے: لا بأس بطعام المجوس کله الا الذبیحة فان ذبیحتهم حرام۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ کتاب النکاح باب نکاح الکافر میں ہے: والمراد بالمجوسی من ' ن له کتاب سماعی فی شمل الوثنی و الدهری۔ و لا بأس بالذہاب الی ضیافۃ اهل الذمۃ ہکذا ذکر محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔ پس جبکہ مسلمانوں کے ہاتھ سے پکوا کر کھلایا جاتا ہے تو اس کے کھانے میں کوئی کلام نہیں۔ اگر مشرک کی آمدنی سود یا اشیاء حرام کی تجارت سے ہے تو پر بنائے احتیاط و تقویٰ اس سے اجتناب اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ پر طریقت کی مزار کی آمد و رفت کے راستہ میں حضرت پیران پر کا جھنڈا واقع ہے۔ راستہ تنگ ہونے کی وجہ سے جھنڈے کو ہٹا کر اور بازو نصب کر کے زیارت کے لئے آمد و رفت کا راستہ وسیع کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جھنڈا چونکہ منتقل ہونے والی چیز ہے، اس لئے اس کو ہٹا کر بازو نصب کر کے خلافت عامہ سے آمد و رفت کی تکلیف رفع کرنا درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انبیاء و اولیاء سے ان کی حین حیات اور بعد ممات توسل و استغاثہ، یعنی کسی کام کے پورا کرنے میں ان سے مدد طلب کرنا جائز ہے یا نہیں؟

”عبد القادر شیعہ اللہ“ کہنے کے متعلق کیا حکم ہے؟ ہم نے مشائخین کو ذکر میں لا اِلهَ اِلا اللہ عبدُ القادر شیعاً للہ کہتے سنا ہے۔ آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

الجواب

انبیاء و اولیائے عظام سے ان کی حین حیات و بعد ممات توسل و استغاثہ جائز ہے، اور کرامت بعد الموت کا منکر فاسد الاعتقاد بلکہ اس کے سوء خاتمہ کا اندیشہ ہے۔ ”عبد القادر شیعاً للہ“ اگر اس معنی سے کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ محتاج ہے اور اس کے لئے عبد القادر سے کوئی چیز طلب کی جا رہی ہے تو بیشک اس کے کلمہ کفر ہونے میں کچھ کلام نہیں۔ مگر اس سے عوام الناس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا، بلکہ

حسن اعتقاد سے ان کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ توسل اور استمداد کیا جائے جس کے یہ معنی ہیں کہ یا عبد القادر اعطنی شیئاً للہ یعنی اے عبد القادر! اللہ کے لئے مجھے کچھ دیجئے۔ پس اس معنی کے لحاظ سے "عبد القادر شیئاً للہ" کہنا نہ کفر ہے نہ حرام۔

لا الہ الا اللہ۔ عبد القادر شیئاً للہ یہ دو حصے ہیں، ہر ایک اپنے اپنے صحیح معنی پر دلالت کرتا ہے یعنی لا الہ الا اللہ توحید پر اور عبد القادر شیئاً للہ توسل و استعاذہ پر۔ اس لئے یہ کہنا بھی نہ کفر ہے نہ حرام۔ مگر اس ترکیب سے چونکہ یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ "عبد القادر شیئاً للہ" بجائے "محمد رسول اللہ" کے کہا گیا ہے اس لئے ایسے الفاظ سے نکلنے میں احتیاط کرنا بہتر ہے۔

تنبیہ

توسل میں کمال ادب کا لحاظ رہے، اور ہرگز ایسے الفاظ کا استعمال نہ کریں جن سے کفر و شرک کا وہم ہو۔ مثلاً یہ کہنا کہ یا عبد القادر مجھے اولاد دو۔ یا خواجہ مجھے نوکری دو۔ اگرچہ ایسا کہنا کفر نہیں ہے اور نہ حرام ہے کیونکہ ہر ایک مسلمان یہ سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا حقیقہً کوئی شخص نفع یا ضرر نہیں پہنچا سکتا، اور اسلام کے قرینے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ دینے کی نسبت جو غیر خدا کی طرف کر رہا ہے وہ مجازی ہے اور حقیقہً ہر شے کا دینے والا اللہ تعالیٰ ہی ہے، تاہم ایسا طلب کرنا آدابِ توحید کے خلاف ہے۔ اور مخصوصاً عوام الناس کے لئے ایسے طریقہ سے باز رہنا نہایت اہم اور ضروری ہے۔ توسل کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے "اے پروردگار بطفیل فلاں بزرگ کے میرا یہ کام پورا کر دے"۔ علامہ ربلی اپنے فتاویٰ کے صفحہ ۲۸۲ میں اور علامہ شویری شرح الحج کے صفحہ ۱۰۵ میں لکھتے ہیں: "و يجوز التوسل الى الله تعالى والاستغاثة بالانبياء والمرسلين والعلماء والصالحين في حياتهم وبعد مماتهم لأن معجزات الانبياء وكرامات الأولياء لا تنقطع بموتهم۔ اما الأنبياء فلأنهم أحياء في قبورهم و يصلون و يحجون كما وردت الأخبار و تكون الإغاثة منهم معجزات لهم۔ و الشهداء أحياء عند ربهم شوهدوا نهارا يقاتلون الكفار۔ و اما الأولياء فهي كرامة لهم و يقع من الأولياء بقصد و بغير قصد في حياتهم و بعد مماتهم امور خارقة للعادة يجريها الله بسببهم و الدليل على جوازها انها امور ممكنة لا يلزم من جوازها و وقوعها محال، و بالجملة ما جاز ان يكون معجزة لنبي جاز ان يكون كرامة لولي و لا فارق بينهما الا التحدى، انتهى۔ علاوہ ربلی لکھتے ہیں: "و كرامات الأولياء مشاهدة لا ينكرها و الذي نعتقده و ندين به ثبوتها في حياتهم و بعد مماتهم و لا تنقطع بموتهم و ينكرها يخشى عليه من سوء الخاتمة۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں: "و لا ينكر الكرامة بعد الموت الا فاسد الاعتقاد، انتهى۔ امام تقی الدین سبکی شفاء السقام کے صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں: "نحن التوسل و الاستغاثة بالنبي صلى الله عليه و سلم الى ربه و ايضا يجوز التوسل بسائر عباد الله الصالحين و القول بالخصوص بالنبي قول بلا دليل۔ اور مکہ معظمہ کے مفتی شافعیہ علامہ سید احمد زینی

دھلان اپنی کتاب دُرر سنیہ کے صفحہ ۲۳ میں لکھتے ہیں : و السلف و الخلف من اهل المذاهب الاربعة استحبوا للزائر ان يقول تجاه القبر الشريف : يا رسول الله انى جئتک مستغفراً من ذنبى مستشفعاً بک الی ربی ۔ اسی صفحہ میں ہے : و ذکر الفقهاء فى آداب السفر ان المسافر اذا انفلت دابته بارض ليس بها انيس فليقل : يا عباد الله احسبوا ۔ و اذا ضل شيئاً و اراد عوناً فليقل : يا عباد الله اعينونى او اغيثنونى ؛ فان لله عباداً لا نراهم ۔ رد المحتار کے صفحہ ۲۱۴ جزء ثالث میں ہے : و فى شرح الوهبانية بدرويش درويش کفر بعضهم و صح ان لا کفر و هو المحرر کذا قول " شىء لله " قيل بکفره و " يا حاضر و يا ناظر " ليس بکفر (قيل بکفره) لعل وجهه انه طلب شيئاً لله تعالى غنى من کل شىء و الكل مفقور و محتاج اليه و ينبغى ان يرجح عدم التكفير فانه يمكن ان يقول اردت اطلب شيئاً اکراماً لله تعالى ، انتهى ۔ علامہ شیخ داود صلیح الاخوان کے صفحہ ۹۳ میں لکھتے ہیں : و قال الشيخ خير الدين الرملى الحنفى فى الفتاوى و اما قولهم " يا شيخ عبد القادر " فهو نداء و اذا اضيف اليه " شىء لله " فهو طلب شىء اکراماً لله فما الموجب لحرمته ؟ اور اسی کتاب میں ہے : و معنى " شىء لله " على ما سمعت من يقولها من العوام ايها المنادى اعطنى شيئاً لله اى لأجل الله كما يقول السائل لمن يسأله اعطنى درهماً لله اى كرامة لله ۔ بغية السرخسین صفحہ ۳۳۰ باب الرد على اهل البدع میں ہے : سئل السيد عمر البصرى عن قول الشيخ يا فلان الخ ؟ فأجاب : قول العامة يا فلان شىء لله غير عربية لكنها من مولدات اهل العرف و لم يحفظ لأحد من الأئمة نص فى النهى عنها و ليس المراد بها فى اطلاقهم شيئاً يستدعى مفسرة الحرام او المكروه لانهم انما يذكرونها استمداداً و تعظيماً لمن يحسنون فيه الظن ، انتهى ۔ اسی صفحہ میں ہے : ينبغى تنبيه العوام على ألفاظ تصدر منهم تدل على الفلاح فى توحيدهم فيجب ارشادهم و اعلاؤهم بأن لا نافع و لا ضار الا الله تعالى لا يملك غيره لنفسه ضرراً و لا نفعاً الا بإرادة الله تعالى ، انتهى ۔ دُرر سنیہ کے صفحہ ۱۵ میں ہے : ينبغى ان يكون التوسل بالأدب و بالألفاظ التى ليس فيها إيهام كأن يقول المتوسل : اللهم إني أسألك و أتوسل اليك بنبيك محمد صلى الله عليه و سلم و بالأنبياء قبله و بعبادك الصالحين ان تفعل بى كذا و كذا ۔ مع ان تلك الألفاظ الموهمة لتأثير غير الله تعالى يمكن حملها على المجاز من غير احتياج الى التكفير للمسلمين و ذلك المجاز مجاز عقلى شائع معروف عند اهل العلم و مستعمل على السنة جميع المسلمين وارد فى الكتاب و السنة فالمسلم الموحّد متى صدر منه إسناد لغير من هو له يجب حمله على المجاز العقلى و الاسلام و التوحيد قرينة على ذلك المجاز كما نص على ذلك علماء المعانى فى كتبهم و أجمعوا عليه و لا وجه لكونه شركاً و لا لكونه معرماً ۔ و الله اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۳۶۴ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہنود یا زدم شریف کی نیاز اداء کر کے اگر مسلمانوں سے اپنے مکان میں قرآن شریف کا ختم کرنے یا مولود خوانی کے لئے درخواست کریں، تو کیا ان کی ایسی درخواست قابل لحاظ و عمل ہے؟

الجواب

قرآن شریف و دیگر اذکار کے لئے یہ شرط ہے کہ نجس مقامات میں نہ پڑھے جائیں، بلکہ پاک و صاف مقام میں جو خوشبو سے معطر کیا گیا ہو، اور پڑھنے والے بھی با وضو و پاک و صاف لباس پہنے ہوئے ہوں تو درست ہے۔ عالمگیری کی جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب رنج میں ہے: و یکرہ ان یقرأ القرآن فی الحمام و موضع النجاسات و لا یقرأ فی بیت الخلاء کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ بناء بریں مشرکین ہنود اگر مکان اچھی طرح پاک و صاف اور آراستہ و پیراستہ کر دیں اور کسی قسم کی نجاست و قبیح شے وہاں نہ ہو تو مسلمانوں کے وہاں قرآن و مولود پڑھنے میں کوئی قباحت نہیں۔

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے پاس نصرانیوں کو قرآن شریف اور فقہ کی تعلیم دینا جائز ہے، کہ شاید وہ اس سے ہدایت پر آجائیں، اور اپنے مذہب کو ترک کر کے مشرف باسلام ہو جائیں۔ اسی بنیاد پر نصرانی کا نہا دھو کر قرآن کو ہاتھ لگانا بھی امام صاحب کے پاس جائز ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب خامس میں ہے: قال ابو حنیفۃ۔ رحمہ اللہ تعالیٰ یُعَلِّمُ النصرانی الفقہ و القرآن لعلہ یہتدی و لا یمس المصحف و ان اغتسل ثم مس لا بأس بہ کذا فی الملتقط۔ پس صورت مسئلہ میں مشرکین کی یہ درخواست اگر مسلمان اس نیت سے منظور کریں کہ شاید اللہ تعالیٰ اس کے سننے سے مشرکین کو اسلام کی توفیق و ہدایت دے تو درست ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم کے زمانہ مبارک میں اسلام اخلاق کی وجہ سے زیادہ پھیلا؟ یا معجزات اور جہاد کی وجہ سے؟

الجواب

”معجزہ“ شریعت میں ایسے خلافِ عادت و غیر معمولی کام کا نام ہے جو انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے ثبوت میں منکرین کو عاجز اور قائل کرنے کے لئے، یا مؤمنین پر فضل و کرم کی خاطر انبیاء علیہم السلام سے صادر ہوتا ہے، اور کوئی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ شرح مقاصد جلد ثانی صفحہ ۱۳ میں ہے: و المعجزة فی العرف امر خارق للعادة مقرون بالتحدی مع عدم المعارضة۔ قرآن شریف اور اخبار عن الغیب کے موا

معجزات کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ظہور میں آئے ان میں سے بعض تو "ارہاسیہ" تھے جو پ کے دعوائے نبوت کے چلے ظاہر ہوئے، اور بعض "تصدیقیہ" تھے جو بعد نبوة تصدیق کے لئے ظاہر ہوئے۔ یہ جملہ معجزات تین قسم کے تھے، ایک تو وہ جو آپ کی ذات مبارک میں ثابت تھے۔ دوسرے وہ آپ کی صفات سے متعلق تھے۔ تیسرے وہ جو ذات و صفات سے خارج تھے؛ آپ کے نور کا آپ کے باہ و اجداد میں منتقل ہوتے ہوئے آنا، اور آپ کا باغضہ ناف کٹی ہوئی پیدا ہونا، اور طویل القامت شخص کے مقابل آپ کے قد کا طویل ہوجانا اور متوسط القامت اشخاص کے مقابل متوسط ہوجانا، اور سُر بوت کا آپ کی پشت مبارک کے اوپری حصہ پر ہونا، یہ سارے معجزات آپ کی ذات سے متعلق تھے۔ اور آپ کا صدق، امانت، عفت، شجاعت، فصاحت، سماعت، زہد، تواضع، شفقت و صبر وغیرہ مکارم خلاق میں اعلیٰ درجہ پر ہونا یہ معجزات آپ کی صفات سے متعلق تھے۔ اور کسریٰ کے ایوان کے کنگروں کا رونا، اور ابر کا آپ پر سایہ لگن ہونا، اور چاند کا انگشت مبارک کے اشارے سے دو ٹکڑے ہوجانا، اور مستن حنا کا آپ کے فراق میں رونا، انگلیوں سے پانی کا جاری ہونا وغیرہ بے شمار و بے حساب معجزات یہ تمام آپ کی ذات و صفات سے خارج تھے۔ شرح مقاصد جلد ثانی کے صفحہ ۱۳۸ میں ہے: من انواع المعجزات افعال ظهرت منه عليه السلام على خلاف العادة تربى على ألف قد فصلت في دلائل النبوة بعضها ارهاصية ظهرت قبل دعوى النبوة و بعضها تصديقية ظهرت بعدها۔ و تنقسم الى امور ثابتة في ذاته و امور متعلقة لصفاته و امور خارجة عنهما فالأول كالنور الذي كان يتقلب في آبائه الى ان ولد و كولاته مختونا مسرورا واضعا إحدى يديه على عينيه و الأخرى على سوءته و ما كان من خاتم النبوة بين كتفيه و طول قامته عند الطويل و وساطته عند الوسيط و رؤية من خلفه كما كان يرى من قدميه، و الثاني كاستجماعه الغاية القصوى من الصدق و الأمانة و العفاف و الشجاعة و الفصاحة و السماحة و الزهد و التواضع لأهل المسكنة و الشفقة على الأمة و المصابرة على متاعب النبوة و المواظبة على مكارم الأخلاق و كبلوغه النهاية في العلوم و المعارف الإلهية و تمهيد المصالح الدينية و الدنيوية و ككونه مجاب الدعوة على ما دعا لابن عباس رضي الله تعالى عنهما بقوله "اللهم فقهه في الدين" فصار إمام المفسرين و دعا على عتبة بن ابي لهب بقوله "اللهم سلط عليه كلباً من كلابك" فافترسه الأسد و على مضر بقوله "اللهم اشد وطأتك على مضر و اجعل عليهم سنين كسني يوسف" فمنع الله المطر منهم سنين و على من لحقه من الكفار حين خرج من الغار بقوله "يا ارض خذيه" فاخت قوائم فرسه، و الثالث كخروج الأوتان سجداً ليلة ولادته و سقوط شرف قصور الأكلسة و إظلال السحاب عليه و كانشقاق القمر و انقلاع الشجر و تسليم الحجر و نبوع الماء بين اصابعه الى ان روي الجنود و دوابهم و شبع الخلق الكثير من طعامه اليسير و حنين الجذع في مسجد المدينة حين انتقل منه الى المنبر و شكاية النوق عن اصحابها و شهادة الشاة المشوية يوم خيبر بأنها مسمومة و دُرُور

الضرع من الشاة اليابسة الجرباء لام معبد حين مسح يده عليها و خطاب الذئب وهب ابن اوس بقوله أ تعجب من اخذى شاةً! هذا محمد يدعو إلى الحق فلا تجيبونه و تسبيح الحصی و غیر ذلك مما لا يعد و لا يحصى۔ تاریخ غیس کی جلد اول صفحہ ۲۵۱ میں ہے: و من معجزاته إحياء الموتى باذن الله و إسماع الأصم و رد الشمس و قلب الأعيان و الاطلاع على الغيب و ظل الغمام و إبراء الآلام كذا ذكره المغلطائی فی السيرة۔ و معجزاته صلى الله عليه و سلم أكثر من ان يحضرها كتب او يجمعها ديوان كما ذكره اليعمری فی السيرة۔ پس جبکہ آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کے اخلاق کریمہ بھی منجملہ معجزات کے ایک معجزہ ہیں، اور آپ کے معجزات اس قدر بے گنتی ہیں کہ جس کو نہ کوئی یاد رکھ سکتا ہے اور نہ قلمبند ہو سکتے ہیں۔ اور معجزہ شریعت میں ایسے خلاف عادت کام کا نام ہے جو لوگوں کو قائل کرنے اور نبوت کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے، تو محض ایک معجزہ اخلاق کو باقی تمام معجزات کے مقابل اسلام کے پھیلانے اور شائع کرنے میں کسی طرح فضیلت و ترجیح نہیں ہو سکتی۔

کفار کے ایمان قبول کرنے کے لئے اخلاق نبویہ بقول آیت کریمہ: "ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَ الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَ جَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ" نازل آیت جہاد تک زیادہ برتے گئے۔ اس کے بعد جب جہاد کا حکم نازل ہوا تو پھر تلوار سے کام لیا گیا، اور جو نرمی و مروت ضرورت سے زیادہ کفار کے ساتھ برتی جاتی تھی وہ ان کی کج فہمی اور شرارت کے سبب آیت جہاد سے ختم کر دی گئی۔ اور جبکہ جہاد کی بدولت آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی حین حیات تمام عرب مشرف باسلام ہو گئے تھے اور آپ کے بعد بھی جہاد ہی بے شمار فتوحات اور شرق سے غرب تک اسلام پھیلانے کا باعث رہا، تو پھر یہ کسی طرح نہیں کہا جاسکتا کہ محض اخلاق ازدیاد اسلام کا باعث ہیں ان کے مقابل دیگر معجزات و جہاد اسلام کے شائع کرنے میں زیادہ کارگر نہیں ہوئے ۱۱۔

آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی حین حیات جب تک کہ آیت جہاد کا نزول نہیں ہوا دلائل واضح و معجزات سے اگرچہ لوگ مشرف باسلام ہوتے رہے، مگر اکثر ساکنان ملک عرب کو یہ انتظار تھا کہ آپ کو قبیلہ قریش پر اگر فتنہ مذی حاصل ہو اور شہر مکہ آپ کے زیر فرمان ہو جائے تو پھر سب مسلمان ہو جائیں گے۔ چنانچہ جب جہاد کا حکم نازل ہوا اور جہاد سے حرم کعبہ کے کفار پر آپ کو فتح نصیب ہوئی اور تمام عرب کے کفار فوج در فوج اسلام قبول کرنے لگے، جب چار دانگ عالم پر یہ ثابت کرادیا گیا کہ خانہ کعبہ پر سوائے للہی فوج کے کوئی مدعی کاذب و دنیا دار حاکم مسلط نہیں ہو سکتا۔ مشکاة شریف کی کتاب الصلاة باب الامامة میں بخاری شریف سے منقول ہے: عن عمرو بن سلمة قال كنا بماء مصر الناس يمر بنا الركبان نسألهم ما للناس و ما لهذا الرجل؟ فيقولون يزعم ان الله أرسله و أوحى اليه كذا۔ فكنتم نحفظ ذلك الكلام فكانما يعزى في صدرى و كانت العرب تلوم باسلامهم الفتح فيقولون أتركوه و قومهم فانه ان ظهر عليهم فهو نبى صادق فلما كانت رقعة الفتح بادر كل قوم باسلامهم و بادر ابى قومي باسلامهم۔ تفسیر کبیر میں سورہ اذا جاء نصر اللہ کی تفسیر میں ہے: عن الحسن انه قال لما فتح رسول الله

صلی اللہ علیہ و سلم مکہ اقبلت العرب بعضها علی بعض فقالوا اذا ظفر بأهل الحرم وجب ان يكون علی الحق و قد كان اللہ اجارهم من اصحاب الفیل و کل من ارادهم بسوء ثم اخذوا يدخلون فی الإسلام افواجاً من غیر قتال۔ پس صورت مسئلہ میں اخلاق کے سواء دیگر معجزات اور جہاد کو اسلام کی اشاعت میں زیادہ دخل ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فقراء و مشائخین کے لئے پانجام پہننا درست ہے یا نہیں؟ اور فقراء کو اس سے احتراز کرنا لازم ہے یا کیا؟

الجواب

پانجام پہننا چونکہ سنت ہے، اس لئے اس سے پرہیز کرنا یا اس کے پہننے کو مکروہ جاتا سنت سے احتراز کرنا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فرماتے ہیں "من رغب عن سنتی فلیس منی" یعنی جو کوئی میری سنت سے انکار کرے وہ میری امت سے خارج ہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۲۲ کتاب الکراہۃ فصل تاح فی اللبس میں ہے: لبس السراویل سنة و هو من أستر الثیاب للرجال و النساء کذا فی الغرائب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ماہ رمضان المبارک میں چار پانچ قرآن شریف ختم کئے اور ان کا ثواب اپنے بزرگوں کے نام جن کی تعداد پچاس ہے بخش دیا۔ کیا یہ ثواب تقسیم ہو کر ہر ایک کو تھوڑا تھوڑا ملے گا یا ہر شخص کو پورا پورا ثواب ملے گا؟

اگر کوئی شخص تراویح میں حافظ قرآن کے ساتھ ابتداء سے ختم تک نماز میں شریک رہے اور بعد ختم اس ختم کے مننے کا ثواب اپنے بزرگوں کے نام بخش دے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

انسان ہر ایک عبادت کا ثواب بزرگوں کو ایصال کر سکتا ہے۔ اور جس طرح مردوں کو ایصال کر سکتا ہے اسی طرح زندوں کو بھی ایصال کر سکتا ہے، اور چونکہ خداوند عالم کا فضل اور اس کی رحمت وسیع ہے اس لئے انسان کا بخشا ہوا ثواب ہر ایک کو پورا پورا ملتا ہے اور خود اس کے ثواب میں بھی کچھ کمی نہیں ہوتی۔

رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۳۱ میں ہے: صرح علماؤنا فی باب الحج عن الخیر بأن للإنسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غيرها کذا فی الهدایة بل فی زکاة التاتارخانیة عن المحيط الأفضل لمن يتصدق نفلا ان ینوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لأنها تصل إلیهم

و لا يتقص من اجره شيء - اسی صنف میں ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الأموات و الأحياء جاز و يصل ثوابها إليهم عند اهل السنة و الجماعة كذا في البدائع - ثم قال و بهذا علم انه لا فرق بين ان يكون المَجْعول له ميتا او حيا و الظاهر انه لا فرق بين ان ينوي به عند الفعل للغير او يفعله لنفسه ثم بعد ذلك يجعل ثوابه لغيره لإطلاق كلامهم و انه لا فرق بين الفرض و النفل - صنف ۶۳۲ میں ہے : سئل ابن حجر المكي عما لو قرا لأهل المقبرة الفاتحة هل يقسم الثواب بينهم او يصل لكل منهم مثل ثواب ذلك كاملا فأجاب بأنه افتي جمع بالتأني و هو اللائق بسعة الفضل - الدر المختار بر حاشية رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ کتاب الحج باب الحج عن الغير میں ہے : الأصل ان كل من أتى بعبادة ما له جعل ثوابها لغيره و ان نواها عند الفعل لنفسه لظاهر الأدلة - رد المحتار میں ہے : (قوله بعبادة ما) اي سواء كانت صلاة او صوما او صدقة او قراءة او ذكرا او طوافا او حجاً او عمرة او غير ذلك من زيارة قبور الأنبياء عليهم السلام و الشهداء و الأولياء و الصالحين و تكفين الموتى و جميع انواع البر كذا في الهندية - و قدما في الزكاة عن التاتارخانية عن المحيط : الأفضل لمن يتصدق نفلا ان ينوي لجميع المؤمنين و المؤمنات لأنها تصل إليهم و لا يتقص من اجره شيء اهـ و في البحر بحثا ان اطلاقهم شامل للفريضة لكن لا يعود الفرض في ذمته لأن عدم الثواب لا يستلزم عدم السقوط عن ذمته اهـ على ان الثواب لا ينعدم كما عملت و سندر فيما لو اهل بحج عن ابويه انه قيل انه يجزيه عن حج الفرض و هذا يؤيد ما بحثه في البحر - و الله اعلم بالصواب - (صفحہ ۳۶۹ ، ۳۷۰ ، ۳۸۲ ، ۵۰۲ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف بخطِ عربی ایک کالم میں اور وہی " نظم " پاک بخطِ مرہٹی دوسرے کالم میں - یا قرآن شریف بخطِ عربی نہ لکھا جا کر صرف مرہٹی خط میں لکھا جائے اور اس کے محاذی ترجمہ بربان مرہٹی ، اور اس کے ذیل میں تفسیر وغیرہ طبع ہو کر ان مسلمانوں کے لئے جو زبان اردو نہیں جانتے اور غیر مسلم مرہٹی قوم برہمن وغیرہ اقوام ہنود کی ہدایت کے لئے بغرض اشاعتِ اسلام شائع کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قرآن شریف کو بہتر اور واضح خط میں عمدہ اور سفید کاغذ پر جلی قلم اور چمکدار سیاہی سے کشادہ سطروں میں شاندار حروف سے لکھنے کا حکم ہے - اور اس بات کی بھی ضرورت ہے کہ غیر قرآن کوئی چیز " نظم قرآن " کے سوا قرآن میں ملا کر نہ لکھی جائے - عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب خامس میں ہے : و ينبغي لمن اراد كتابة القرآن ان يكتبه بأحسن خطٍ و أبينہ على أحسن ورقَةٍ و أبيض قرطاسٍ بأفخم قلمٍ و

أبرق مدادٍ يفرج السطور و يفتح الحروف و يضخم المصحف و يجرده عما سواه من التعاشير و ذكر الآي و علامات الوقف صوتاً لنظم الكلمات كما هو مصحف الإمام عثمان ابن عفان أمير المؤمنين رضي الله عنه كذا في القنية - اسی صفحہ میں ہے : عن الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ انہ یکرہ ان یصغر المصحف و ان یکتب بقلم دقیق و هو قول ابی یوسف رحمہ اللہ - قال الحسن و بہ نأخذ .

قرآن شریف کی عظمت شریعت میں چونکہ اس درجہ رکھی گئی ہے ، اور اس کی کتابت میں امور مندرجہ بالا قابل لحاظ سمجھے گئے ہیں ، اس لئے تا حال قرآن شریف عربی حروف کے سوا غیر عربی میں نہیں لکھا گیا اور نہ سلف صالحین میں سے کسی نے اس پر جرأت کی ۔ اگرچہ بین السطور اردو ترجمہ بغرض تقسیم شائع کیا گیا ، مگر چونکہ اردو عموماً عربی و فارسی سے ماخوذ ہے جس میں عربی تو قرآنی زبان ہے اور فارسی بھی بھولے لسان اہل الجنة العربیة و الفارسیة الدریة اسلامی زبان تسلیم کی گئی ہے اس لئے اردو ترجمہ کے قرآن کے ساتھ طبع ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں ۔ اس کے سوا کسی اور غیر اسلامی زبان کے الفاظ کی صورت میں " نظم قرآن " کا لکھا جانا اور طبع ہونا یا اس کے ساتھ غیر زبان کا ترجمہ شائع ہونا قرآن شریف کے انکسارِ شان کا باعث ہے ۔ قطع نظر اس کے مرہی زبان میں (ح ہ) (ذ ض ز ظ) (ص س ث) (خ ق ک) (پ ف) (ج ز) ان بین القوسین حروف کے محتاج میں کوئی فرق و تمیز نہیں ۔ پس جب قرآن پاک اس زبان کے حروف و صورت میں لکھا جائے گا تو ضرور بہ وقت قراءۃ ہر ایک لفظ کا مخرج دوسرے سے تبدیل ہوگا اور کتابت میں بھی کوئی فرق نہیں رہے گا جس سے " نظم قرآن " میں ضرور تبدل و تغیر پیدا ہوگا اور بعض تلفظ موجب کفر ہوگا ، خاص کر مرہی دان مسلمانوں کے ذہنوں میں ان تبدل حروف کا حروف قرآنی رائج ہو جانا باعثِ سوء اعتقاد ہے ۔

اور جبکہ " طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم " کے تحت ہر ایک مؤمن ناخواندہ پر قرآن پاک اور اس کے علوم سیکھنا فرض کیا گیا ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں کہ صرف ان کی سہولت کے لئے قرآن خود ان کی زبان کی صورت میں طبع کرایا جائے اور وہ قرآن منزلِ بزبانِ عربی کے اصلی نقوش و اشکال (جو سلف سے خلف تک بدون تغیر و تبدل چلے آ رہے ہیں) سیکھنے کی طرف مائل نہ کئے جائیں ! ! ! خصوصاً عربی سے نا واقف اشخاص جبکہ کلام پاک کے معنی نہیں جانتے اور نہ سمجھ سکتے ہیں تو ان کے لئے کلام پاک کو بشکلِ مرہی لکھنا بھی بیکار ہے ۔ اور جب عربی سیکھ لیں تو پھر عربی اشکال سے کون سی شکل اس کے لئے بہتر و مفصل ہو سکتی ہے ! اور اس زمانہ میں جبکہ کثرتِ طبع کے سبب سے قرآن پاک کے اوراق مسلمانوں کے ہاتھوں سے کچرے کوڑے میں پڑ جاتے ہیں جن کے دیکھتے دل کانپ جاتا ہے تو بھلا یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ مرہی اشکال میں لکھے ہوئے کلام پاک کے اوراق کی تعظیم غیر مرہی دان مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی رہے گی ؟ اور جب موجودہ زمانہ نے خود مسلمانوں کو اس درجہ تعظیم و تکریم سے بے پروا کر دیا ہے ، تو غیر مسلم اقوام

سے کلام الہی کی تعظیم کی کس طرح امید رکھی جاسکتی ہے۔ بلکہ اس میں تو دشمنانِ اسلام کو توہین کا قوی ذریعہ ہاتھ آئے گا۔ قال اللہ تعالیٰ "وَلَا تَتَّخِذُوا بآيَاتِ اللَّهِ هُزُوًا"۔

نظر میں وجوہ، قرآن پاک کے الفاظ کا مرہٹی یا کسی اور غیر عربی شکل میں لکھا جانا، یا عربی میں لکھا جا کر مرہٹی وغیرہ میں ترجمہ کی اس کے ساتھ آمیزش کرنا نا درست و نا مناسب ہے۔ البتہ محض ترجمہ بدون کلام پاک شائع کیا جائے اور کلام پاک کی ہر ایک آیت کا ترجمہ بدون الفاظ قرآنی کے ابتداء صفحہ میں جلی قلم سے بجائے کلام پاک کے مرہٹی وغیرہ زبانوں میں لکھا جائے اور اس کے تحت اس کی تفسیر ان زبانوں میں کی جائے تو مناسب ہے۔ ہدایت و اشاعت جبکہ بقولہ "إِنَّ مِنَ الْبَيَانِ لَحِرّاً" زبان سے نہایت مفید و مؤثر طریقہ سے ہو سکتی ہے تو "امر بالمعروف و نہی عن المنکر" کے لئے زبانی وعظ و نصیحت اس اشاعت تحریری سے بہتر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۲۳ اور ۳۸۳ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو حضرات طریقہ نقشبندیہ میں بیعت کرتے ہیں اُن کا بیان ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسا کہ خلیفہ اول ہیں ویسے ہی ان کی فضیلت بھی دیگر تمام صحابہ بشمول خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم پر ثابت ہے۔ جو حضرات کہ طریقہ قادریہ یا چشتیہ میں بیعت رکھتے ہیں اُن کا بیان ہے کہ ہر چار صحابہ کبار رضی اللہ عنہم فضیلت میں برابر ہیں، اصحاب اربعہ میں سے کسی کو دوسرے پر ترجیح نہیں دی جاسکتی، کیونکہ ہر چار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مثل آفتاب کے ہیں، البتہ خلافت علی المرتضیٰ ہے۔ لہذا استدعا ہے کہ احادیث و روایات سے کیا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت بسبب خلیفہ اول ہونے کے ہر سہ صحابہ رضی اللہ عنہم پر ثابت ہے؟ یا چاروں صحابہ خلفائے راشدین فضیلت میں برابر ہیں؟

الجواب

اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، آپ کے بعد عمر فاروق رضی اللہ عنہ، اُن کے بعد حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ، اُن کے بعد علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ۔ یہی عقیدہ ہمارے تمام اسلاف کا چلا آ رہا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ ہمارے اسلاف ہم سے زیادہ عالم اور عقائد اسلامیہ سے واقف تھے ان کا اس طرح کا عقیدہ رکھنا ہرگز بلا دلیل نہیں ہو سکتا۔ علامہ تفتازانی کی شرح عقائد امام نسفی مطبوعہ یوسفی کے صفحہ ۱۰۷ میں ہے: (و افضل البشر بعد نبینا ابو بکر الصدیق) الذی صدق النبی علیہ السلام فی النبوة من غیر تلثم و فی المعراج بلا تردد (ثم عمر الفاروق) الذی فرق بین الحق و الباطل فی القضايا و الخصومات (ثم عثمان ذو النورین) لأن النبی علیہ السلام زوجہ رقیۃ و لما مات

رَقِیۃ زَوْجِہ اُم کلثوم و لما ماتت قال لو كانت عندی ثالثۃ لزوَّجتُکما (ثم عَلِیُّ المرتضیٰ) من عباد اللہ و خلص اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم - عَلِیُّ ہذا وجدنا السلف و الظاہر انہ لو لم یکن لہم دلیل علی ذلک لما حکموا بذلک - پس از روئے فتویٰ تمام اہل سنت و جماعت پر سلف کے عقیدہ کی طرح اپنا عقیدہ رکھنا لازم ہے ۔

حضرات قادریہ و چشتیہ کا فضیلت میں سب کو برابر سمجھنا یہ محض سائل کا بیان ہے ۔ اس دعویٰ کو کسی معتبر حوالہ اور دلیل سے ثابت کرنا مدعی کے ذمہ ہے ۔ البتہ بعض حضرات صوفیہ کرام کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے امام الاولیاء ہونے کی وجہ سے ایک خاص محبت ہوتی ہے ، چونکہ اہل طہارت کو اکثر اُن کے ذوق و کشفِ خاص سے ایسی بات حاصل ہوتی ہے ، اس لئے عام مسلمانوں کے لئے جو ان کے ہم مشرب نہیں ہیں جب تک کہ ان لوگوں کو ایسا ذوق و کشف حاصل نہ ہو ، ہر بات میں اُن بزرگواروں کی برابری کرنا بہتر نہیں ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داڑھی مونڈھنا اور کترنا جائز ہے یا نا جائز ؟ اور کس قدر داڑھی رکھنا سنت ہے ؟

الجواب

داڑھی کل مونڈھنا ہندوستان کے یہودی اور عجم کے مجوسیوں کا فعل ہے ، شرعاً یہ فعل اصلاً نا جائز ہے ۔ اور داڑھی کترنا بعض اہل مغرب اور مخمٹوں کا فعل ہے ، شرعاً یہ بھی قطعاً نا جائز ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۲۳ میں ہے : و اما الأخذ منها و ہی دون القبضۃ کما یفعلہ بعض المغاریہ و مخمٹۃ الرجال فلم یبہہ احد و اخذ کلھا فعل یہود الہند و مجوس الأعاجم - فتح - ایک مٹھی داڑھی رکھنا سنت ہے ، ایک مٹھی سے زیادہ ہونے کی صورت میں کترنا شرعاً جائز ہے ۔ در مختار میں اسی صفحہ میں ہے : تطویل اللحیۃ اذا کانت بقدر المسنون و هو القبضۃ - اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : لا بأس بأن یقبض علیٰ لحيته فاذا زاد علیٰ القبضۃ شیء جزا کما فی المنیۃ ، و هو منۃ کما فی المنقی - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس جگہ مرض طاعون پھیلا ہوا ہو ، وہاں سے مسلمانوں کو تبدیل مقام کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر نا جائز ہے تو نقل مقام کرنے والا مرتکب کبیرہ ہے یا اس کے ذمہ کفر عائد ہوتا ہے ؟ اور اس کی امامت درست ہے یا نہیں ؟

خلیفہ دوم عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ملک شام میں جب فوج اسلام میں مرض طاعون پھیلا تھا تو آپ نے فوج کو وہاں سے منتقل ہونے کا حکم دیا تھا یا نہیں؟ اگر اس زمانہ میں جہاں کہیں مرض طاعون شائع ہو وہاں سے نقل مقام کرنا بموجب حکم سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

طاعون کے زمانے میں کسی ضرورت کے لئے طاعون زدہ مقام سے باہر جانے کے جواز پر تمام اہل مذاہب کا اتفاق ہے۔ نووی شرح صحیح مسلم جلد ثانی صفحہ ۲۲۹ باب الطیرة و الطاعون میں ہے: و اتفقوا علی جواز الخروج بشغل و غرض غیر الفرار۔ اور فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں ہے: و من خرج لحاجة متمحضة لا لقصد الفرار اصلا و يتصور ذلك فيمن تهيأ للرحيل من بلد كان بها الى بلد اقامته مثلا و لم يكن الطاعون وقع فاتفق وقوعه في اثناء تجهيزه فهذا لم يقصد الفرار اصلا فلا يدخل في النهي۔ اگر کوئی طاعون زدہ مقام سے بغرض تبدیل آب و ہوا یہ خیال کر کے نکلے کہ اس مقام سے نکل جانا بھی اس مرض کی ایک دوا ہے تو یہ جائز ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۷ باب الطاعون میں اور شمس التواریخ مؤلفہ محمد سعادت اللہ کی جلد خلافت عمر میں ہے کہ ربیع الآخر ۱۸ھ میں جبکہ ملک شام کے ایک قریہ عمواس میں طاعون پھیل گیا تھا اور تین ہزار مسلمان اس میں فوت ہو گئے تھے، اس کے انتظام کے لئے خود خلیفہ وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف فرما ہوئے تھے، راستہ میں لشکروں کے افسر ابوعبیدہ بن جراح رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب سے ملاقات ہوئی، ان حضرات نے مرض کی شدت بیان کی، اب امیر المؤمنین نے حسب مشورہ صحابہ کبار و حدیث صحیح اذا سمعتم به بأرض فلا تقدموا عليه مقام سرخ سے واپس ہوئے، اور مدینہ منورہ پہنچنے کے بعد آپ نے ابوعبیدہ رضی اللہ عنہ کو جو کہ لشکر کے ساتھ مقام طاعون ہی میں تشریف رکھتے تھے یہ تحریر فرمایا کہ: لشکر کو بغرض تبدیل آب و ہوا طاعون زدہ مقام سے نکال کر دوسری جگہ رکھیں! حضرت ابوعبیدہ رضی اللہ عنہ نے اسی طرح عمل کیا اور بفضل خدا مقام بدلنے سے طاعون دفع ہو گیا۔ فتح الباری کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں بھی ایسا ہی ہے: و من اجاز نظر الى انه مستثنى من عموم الخروج فراراً لأنه لم يتمحض للفرار و انما هو لقصد التداوى و على ذلك يحمل ما وقع في اثر ابي موسى المذكور ان عمر كتب الى ابي عبيدة ان لي اليك حاجة فلا تضع كتابي من يدك حتى تقبل الى فكتب اليه اني قد عرفت حاجتك و اني في جند من المسلمين لا اجد بنفسى رغبة عنهم فكتب اليه اما بعد فانك نزلت بالمسلمين ارضا غميقة فارفعهم الى ارض نزهة فدعا ابو عبيدة ابا موسى فقال اخرج فارقد للمسلمين منزلا حتى انتقل بهم فذكر القصة في اشتغال ابي موسى بأهله و وقوع الطاعون لأبي عبيدة لما وضع رجله في الركاب متوجها و انه نزل بالناس في مكان آخر فارفع الطاعون۔ و قوله غميقة بغين معجمة و كاف بوزن عظيمة اي قرينة من المياه و النزور و ذلك مما يفسد غالباً به الهواء لفساد المياه، و

النزهة الفسحة البعيدة عن الرخم . فهذا يدل على ان عمر رأى ان النهى عن الخروج انما هو لمن قصد الفرار متمحضا و لعله كانت له حاجة بأبى عبيدة في نفس الأمر فلذلك استدعاه و ظن ابو عبيدة انه انما طلبه ليسلم من وقوع الطاعون به فاعتذر عن اجابته لذلك و قد كان امر عمر لأبى عبيدة بذلك بعد سماعهما للحديث المذكور من عبد الرحمن بن عوف فتأول عمر فيه ما تأول و استمر ابو عبيدة على الأخذ بظاهره . و آيد الطحاوى صنع عمر بقصة العرنين فان خروجهم من المدينة كان للعلاج لا للفرار و هو واضح من قصتهم .

اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے بھی اس موقع پر جبکہ آپ حضرت ابو عبیدہ و معاذ ابن جبل رضی اللہ عنہما کے اس مرض سے شہید ہونے کے بعد امیر لشکر ہوئے ، اس مرض سے بغرض تبدیلی آب و ہوا و علاج پہاڑوں کی چوٹیوں اور جنگل کی طرف بھاگ کر نکل جانے کا لشکر کو حکم دیا تھا ۔ چنانچہ شمس التواریخ مؤلفہ مولانا محمد سعادت اللہ مطبوعہ مطبع مبع النور آگرہ حصہ خلافت عمر رضی اللہ عنہ کے صفحہ ۳۲۸ میں اس کی صراحت کی گئی ہے ۔ اور امام نووی رحمہ اللہ نے شرح صحیح مسلم جلد ثانی مطبوعہ انصاری کے صفحہ ۲۲۸ میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا قول اس طرح نقل کیا ہے : و قال عمرو بن العاص : فروا عن هذا الرجز في الشعاب و الأودية و رؤوس الجبال . اور اس قسم کی اجازت اکابر دین کی ایک جماعت سے بھی ثابت ہے جن میں ابو موسیٰ اشعری و مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ ، اور تابعین میں سے اسود بن ہلال و مسروق رحمہما اللہ تعالیٰ جیسے کالمین شریک ہیں ۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری مطبوعہ مصر کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۸ میں ہے : و نقل عياض و غيره جواز الخروج من الأرض التي يقع فيها الطاعون عن جماعة من الصحابة منهم ابو موسى الأشعري و المغيرة بن شعبه و من التابعين منهم الأسود بن هلال و مسروق رحمهما الله تعالى ۔

موسم وباء و طاعون میں تبدیلی آب و ہوا کے ذریعہ اس مرض کی دوا کرنے کے لئے طاعون و وباء زدہ مقام سے دور ہو جانے کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے فتح الباری جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں ابو داود سے بروایت فروہ بن مسیک رضی اللہ عنہ یہ حدیث نقل کی ہے ، لکھتے ہیں : و يدخل فيه ما اخرجہ ابو داود من حديث فروة بن مسيك بمهملة و كاف مصغر قال قلت يا رسول الله ان عندنا ارضا يقال لها " ابين " هي ارض ريفنا و ميرتنا و هي وبيئة ؟ فقال : دعها عنك فان من القرف التلف . قال ابن قتيبة القرف القرب من الوباء . و قال الخطابي ليس في هذا اثبات العدوى و انما هو من باب التداءي فان استصلاح الأهوية من أنفع الأشياء في تصحيح البدن و بالعكس ۔ یعنی فروہ بن مسیک نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم سے یہ پوچھا کہ یا رسول اللہ ہمارے کھیتوں اور غلہ اندازی کی ایک زراعتی زمین ہے جس کو ابین کہتے ہیں ، وہاں وباء آگئی ہے اب ہمیں کیا کرنا چاہئے ؟ آپ نے فرمایا کہ اس علاقہ سے ہٹ جاؤ کیونکہ اس کی نزدیکی سے ہلاکی ہے ۔ خطابی کہتے ہیں کہ یہ بھی ایک علابی تدبیر ہے کیونکہ تبدیلی ہوا بدن کی صحت کے لئے نہایت نافع ہے ۔ اسی طرح وباء زدہ علاقہ میں جانا بدن کے لئے مضر ہے ۔

طاعون زدہ مقام سے یہ خیال کر کے بھاگ جانا کہ اگر ہم یہاں رہیں گے تو ضرور مر جائیں گے اور اگر بھاگ جائیں گے تو موت سے بچیں گے، یعنی یہاں رہنے سے موت ضرور آتی ہے اور بھاگنے سے نہیں آتی، اور جو لوگ بھاگ گئے ہیں وہ موت سے بچ گئے اور جو باقی ہیں وہ نہ جانے سے مر رہے ہیں، اس قسم کے ارادے و نیت سے بھاگنا شرعاً ممنوع ہے۔ اور یہ عقیدہ بالکل خلاف شریعت ہے کیونکہ نچوالے آیت کریمہ "أَيْنَمَا تَكُونُوا يُدْرِكُكُمُ الْمَوْتُ وَ لَوْ كُنْتُمْ فِي بُرُوجٍ مُّشَيَّدَةٍ" اور آیت کریمہ "إِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَ لَا يَسْتَقْدِمُونَ" اور "وَ لَنْ يُؤَخِّرَ اللَّهُ نَفْسًا إِذَا جَاءَ أَجَلُهَا" موت انسان کو سخت مستحکم برسوں میں بھی نہیں چھوڑتی اور آیا وقت ملتا نہیں، پھر اس شخص کو اس طرح اپنے کو بچانا بالکل بے سود ہے۔ یہی وجہ ہے کہ احادیث صحیحہ میں بھی طاعون سے بھاگ جانے کی ممانعت کی گئی اور بھاگنے والا گناہ میں جہاد سے بھاگنے والے کے برابر سمجھا گیا، یعنی جہاد سے بھاگنے والا جس طرح موت کے ڈر سے بھاگتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ اگر میں جنگ میں شریک رہوں گا تو ضرور مارا جائے گا اور بھاگ جانے سے ضرور میری نجات ہے، اور اس کا یہ اعتقاد موت کے متعلق ہر دو آیت کریمہ کے بالکل خلاف ہے، اسی طرح اس کا بھی حال ہے۔

بخاری شریف کے باب الطاعون میں عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم قال اذا مسعتم به بأرض فلا تقدموا عليه و اذا وقع بأرض و انتم بها فلا تخرجوا فرارا منه۔ اور جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: الفار من الطاعون كالفار من الزحف و الصابر فيه كالصابر في الزحف۔ اور یہی مذکورہ بد اعتقادی ان احادیث صحیحہ میں بھاگنے کی ممانعت کا سبب بتلائی گئی ہے، چنانچہ فتح الباری کی جلد ۱۰ کے صفحہ ۱۵۸ میں ہے: و نہی من وقع و هو بها ان يخرج من الأرض التي نزل بها لئلا يسلم فيقول مثلاً لو اقامت في تلك الأرض أصابني ما أصاب أهلها و لعله لو كان اقام بها ما أصابه من ذلك شيء۔ اھ و يؤيده ما أخرجه الهيثم بن كليب و الطحاوی و البيهقی بسند حسن عن ابی موسیٰ انه قال ان هذا الطاعون قد وقع فمن اراد ان يتنزه عنه فليفعل و احذروا ثقتين ان يقول قائل خرج خارج فسلم و جلس جالس فاصيب فلو كنت خرجت لسلمت كما سلم فلان او لو كنت جلست أصبت كما أصيب فلان۔ لکن ابو موسیٰ حمل النہی علی من قصد الفرار محضاً و لا شک ان الصور ثلاث من خرج لقصد الفرار محضاً فهذا يتناوله النہی لا محالة۔ بلکہ بعض علماء نے اسی بد اعتقادی کے اندیشہ سے یہ بنائے ظاہر احادیث بھاگنے کو حرام لکھا ہے۔ چنانچہ فتح الباری میں اسی جگہ ہے: و خالفهم جماعة فقالوا يحرم الخروج منها بظاهر النہی الثابت فی الأحادیث الماضیة و هذا هو الراجح عند الشافعية۔ اور ایسے لوگوں کو ایام سابقہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے سزا بھی دی گئی ہے جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۱۶۹ میں آیت کریمہ "أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ خَرَجُوا" کی تفسیر میں ہے: قوله تعالى "أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَ هُمْ أُولُو حَذَرٍ الْمَوْتِ فَقَالَ لَهُمُ اللَّهُ مُوتُوا ثُمَّ أَحْيَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَذُو فَضْلٍ عَلَى النَّاسِ

وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ“۔ اعلم ان الآيات في عدم الفرار من الموت كثيرة و هذا أولها و قصتها على ما في الحسيني على رواية انه لما نشأت الوباء في قرية وان قيل واسط خرج بعضهم من حواليتهم و سلموا جميعا و استقر بعضهم في بيوتهم فهلكوا فتيقنوا ان الخروج عن الوباء سبب النجاة فمضى عليه الزمان ثم و ثم الى ان نشأت الوباء مرة أخرى فخرجوا من ديارهم جميعاً و هم ألف كثيرة ثمانية آلاف او اربعون او سبعون ألف رجل و انما خرجوا جميعاً حذراً عن الموت و خشية فقال لهم الله موتوا او قال لهم مَلِكُنْ مَلِكٌ من أعلى الوادي و مَلِكٌ ما أسفلها فماتوا جميعاً الخ۔ یعنی بنی اسرائیل کے زمانہ میں جب قریہ وان یا واسط میں وباء آئی تھی جب وہاں کے بعض لوگ گھر چھوڑ کر چلے اور بچ بھی گئے اور بعض گھروں میں بھی رہے اور مر گئے۔ پس اس واقعہ سے ان لوگوں کو یہ یقین ہو گیا کہ بھاگ جانے سے انسان موت سے بچتا ہے اور رہنے سے نہیں بچتا۔ چنانچہ جب ایک زمانہ کے بعد وہاں دوبارہ وباء نازل ہوئی تب وہ سب کے سب جن کی تعداد علی اختلاف روایات ستر ہزار تھی گھر چھوڑ کر بھاگ گئے اور یہ خیال کر لیا کہ اب موت سے بچ گئے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس ناشائستہ عقیدہ کی یہ سزا دی کہ محکم خداوندی وہ سب کے سب یک لخت مر گئے۔ اس کے ایک عرصہ کے بعد جب حزقیل بن سوریہ علیہ السلام کا وہاں سے گذر ہوا تب آپ نے دعاء فرمائی اور وہ زندہ ہو گئے۔ پھر ان پر یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ موت سے کوئی بھاگ نہیں سکتا اور ہمارا خیال بالکل غلط تھا۔ مصنف تفسیر احمدی نے اس کے بعد والے صفحہ میں اس بد عقیدگی کے زیر اثر طاعون زدہ مقام سے بھاگنے اور باہر سے وہاں آنے دونوں کو حرام لکھا ہے۔ چنانچہ ان کی عبادت یہ ہے: و المال من هذه الآية انه قد تقرر اذا وقع في بلد وباء و طاعون حرم الفرار منه و كذا حرم الدخول فيه۔

پس صورت مسئلہ میں ضرورت مند اشخاص کو اور ان ضعیف القلب مسلمانوں کو جو اس ہنگامہ کی دہشت سے گھبرا کر پریشان و غمگین زدہ ہو جاتے ہیں اور بچوں اور بوڑھوں اور عورتوں کو جو عموماً ضعیف القلب ہوتے ہیں طاعون و وباء زدہ مقام سے کسی ضرورت کے تحت منتقل ہونا یا بغرض علاج تبدیل آب و ہوا کی نیت سے نقل مقام کرنا جائز ہے۔ اور موت سے ڈر کر بھاگنا ناجائز ہے۔ قوی دل اشخاص کو جو کہ مستقل مزاج ہیں اور ان کو اس ہنگامہ سے کسی طرح کی پریشانی نہیں ہوتی، چاہئے کہ ایسے مقام میں رُک کر شہادت کا ثواب حاصل کریں۔ کیونکہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ طاعون سے مرلے والا شہید ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو کہ طاعون زدہ مقام میں رہ کر استقلال سے قضاء الہی پر صبر کرتا ہے اگر زندہ رہے تو بھی اس کو شہادت کا ثواب ملتا ہے۔ اور اگر وہ کسی دوسری بیماری سے مرے تب بھی اس کو شہادت کا ثواب ملتا ہے۔

اور یہ مرض مسلمانوں کے رحمت ہے۔ بخاری شریف کے باب الطاعون میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال رسول الله صلى الله عليه و سلم " الطاعون شهادة لكل مسلم " اور جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: " و من صبر كلن له اجر الشهيد " اور عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت

ہے : انہا سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم عن الطاعون فأخبرها نبی اللہ تعالیٰ انه کما عذابا یبعثہ اللہ تعالیٰ علی من یشاء فجعلہ اللہ رحمۃ للمؤمنین فلیس من عبد یقع الطاعون فیمکث فی بلدہ صابرا یعلم انه لن یرصیہ الا ما کتب اللہ له الا کان له مثل اجر الشہید - اور رد المحتار مطبوعہ مصر کی جلد ۱ صفحہ ۶۳۸ باب الشہید میں ہے : (قوله و المطلاعون) و کذا من مات فی زمن الطاعون بغیرہ اذا اقام فی بلدہ صابرا محتسبا فلن له اجر الشہید کما فی حدیث البخاری ۔

صورت مسئلہ میں جو مسلمان کہ طاعون زدہ مقام سے نکل گئے ہیں اگر ان کی نیت تبدیل آب و ہوا کی تھی یا اپنی کسی ضرورت کے تحت باہر گئے ہیں تو اس میں کوئی ہرج نہیں ہے ۔ اور اگر موت سے بھاگ کر گئے ہیں تو انہوں نے نا جائز فعل کا ارتکاب کیا ہے بلکہ بعض علماء کے قول پر حرام کے مرتکب ہوئے ، اور مرتکب حرام شرعاً فاسق ہے جس کی امامت مکروہ ہے ، کافر نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

۱۔ کیا فرماتے علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مشرکین اور اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ سے بلا سود قرض لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

۲۔ کیا ایسے مسلمان سے جس کا مال مکتوبہ تمام یا اکثر ناپاک و حرام ہے یا حلال و حرام مختلط ہے ، دوسرے مسلمان کو قرض لینا مباح ہے ؟ اور وہ ناپاک زر قرض کیا دیون کے پاس آکر پاک و حلال ہو جائے گا ؟ اگر مباح ہے اور پاک ہو جاتا ہے ، تو جب دیون کی طرف سے جس کا مال مکسوبہ تمام وجہ حلال سے ہے قرض خواہ کو ادا کیا جائے تو کیا یہ نہ قرضہ قرض خواہ کے پاس بھی جا کر پاک و حلال رہے گا ؟

الجواب

کسی مسلمان کا اگر ذمی یعنی مشرک یا اہل کتاب پر قرض ہو ، اور وہ ذمی اس قرض کو مال حرام سے مثلاً شراب بیچ کر اس کی قیمت ادا کرے ، تو چونکہ ذمی کے پاس یہ حرام نہیں ہے اس لئے مسلمان کا اپنے قرضہ میں اس رقم کو لینا شرعاً جائز ہے ۔ اور اگر مسلمان کا کسی مسلمان پر قرض ہو اور وہ اس کو مال حرام یعنی شراب کی رقم سے ادا کرے تو چونکہ مسلمانوں کے پاس یہ رقم حرام ہے اس لئے مسلمان کا اس کو قرض میں لینا شرعاً ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۲۵۵ کتاب الخمر و الاباحۃ میں ہے :

(و جاز اخذ ذین علی کافر من ثمن خمر) لصحة بیعہ (بخلاف) ذین علی (المسلم) لبطلانہ الا اذا وکل ذمیا بیعہ فیجوز عنده خلافا لهما ۔ اور رد المحتار میں ہے : (قوله من ثمن خمر) بأن باع الکافر خمرًا و اخذ ثمنها و قضی به الذین (قوله لصحة بیعہ) ای بیع الکافر الخمر لأنها مال متقوم فی حقہ فملک الثمن فیحل الأخذ منه بخلاف المسلم لعدم تقومها فی حقہ قبض الثمن علی ملک المشتري ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ مشرکین اور اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے پاس سود و

شراب وغیرہ کی رقم جائز سمجھی گئی ہے اس لئے مسلمان کو ان سے بلا سود قرض لینا بھی جائز ہے ، اور وہ زر قرض مدیون کے پاس آنے کے بعد پاک ہے ۔ مسلمان کے پاس نا جائز طریقہ سے جو رقم آتی ہے چونکہ وہ تا حال اصل مالک کی ملک سے نکل کر شخص قابض کی ملک میں داخل نہیں ہوتی اس لئے شرعاً حرام ہے ۔ اس لئے دوسرے مسلمان کا اس سے ایسی رقم قرض لینا جائز نہیں ۔ اور در صورت لے لینے کے اس کی اداء کی ہوئی رقم اگرچہ وہ کسب حلال سے ہے مگر چونکہ قرض والے کے پاس جانے کے بعد مال حرام کے قائم مقام و بدل بن گئی ہے اس لئے حرام ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید اپنی زیر تولیت اراضی قبرستان کے منجملہ ایک جزء قطعہ زمین کا بغرض سیندھی یا تارڑی فروشی کسی کو دیا ہو تو ایسا معاہدہ کیا صحیح ہوگا ؟ اور زید کا معاہدہ اس کے قائم مقاموں کی پابندی کے لائق خیال کیا جائے گا ؟ اور اس معاہدہ میں احد العاقدین کا اگر نقصان یا صرذہ ہوا ہو تو احد العاقدین ایک دوسرے سے پا سکتے ہیں ؟ اور زمین قبرستان جو وقف ہے اس کی نسبت کوئی شخص ایسا معاہدہ کر سکتا ہے ؟

الجواب

اوقاف میں وقف کرنے والے کی غرض کا لحاظ واجب ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۶ کتاب الوقف میں ہے : انهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة ۔ لہذا متولی کا قبرستان کے لئے وقف کی ہوئی زمین کو سیندھی یا تارڑی فروشی کے لئے دینا وقف کر لے والے کی غرض کے بالکل خلاف ہے ۔

قبروں پر بول و براز کرنا شریعت میں مکروہ تحریمی یعنی حرام ہے ، اور قبروں پر بیٹھنا اور سونا یا روندنا مکروہ ہے ۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۶ کتاب الجنازہ میں ہے : و یکرہ ان یبني علی القبر او یقعہ او ینام علیہ او یوطأ او یقضي حاجة الإنسان من بول او غائط ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۳۳ باب الجنازہ میں ہے : ما عزاہ الإمام الطحاوی الی ائمتنا الثلاثة فی محل النہی علی الجلوس نقضاء الحاجة یراد بہ نہی التحريم ۔ پس صورت مسئلہ میں متولی کا زمین قبرستان کو سیندھی فروشی کے لئے دینا جو زمین قبرستان میں سیندھی جیسی نجس العین شے کے گر لے اور سیندھ خواروں کے بحالت مستی بول و براز کر لے کا باعث ہے اور سراسر بے حرمتی قبرستان و باعث ایذاء ارواح مسلمانان ہے ، جو شرعاً نا جائز ہے ۔ لہذا متولی کا سیندھی فروش سے اس زمین کے اجارہ کے متعلق معاہدہ قابل فسخ ہے ۔ اور اس فسخ سے جو نقصان طرف ثانی کو ہوگا اس کا ضمان متولی سابق (یعنی حرام فروشی پر زمین دینے والے) کی ذاتی جائداد پر ہوگا ، قائم مقامان متولی سابق کو چاہئے کہ فی الفور زمین وقف کو سیندھی فروشی سے خال کروادیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ غلاموں کی بیچ و شراء جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو غلاموں سے کیا وہ مراد ہیں جو مسلمانوں کی فتح میں قید ہو کر آتے ہیں، یا ان کی نسل سے ہیں؟ یا ان کے لئے کوئی خاص قطعہ زمین مقرر ہے جیسے سواحل زنجبار وغیرہ کہ جو شخص وہاں سے گرفتار ہو کر آئے یا خریدتا جائے اس کا غلاموں میں شمار ہوگا۔ ہندوستان و دکن میں کافروں کے بچے جو قحط میں فروخت کئے جاتے ہیں کیا ان کو غلام بنا سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

دار الحرب کے کافر اگر مسلمانوں کے غالب اور فتح یاب ہونے سے پہلے مسلمان ہو جائیں تو وہ مسلمانوں کی طرح حر اور آزاد رہیں گے۔ ان کے جان و مال اور اولاد و عورتیں سب محفوظ رکھے جائیں گے۔ اور ان کی زمینوں پر عشر لگایا جائے گا۔ اور اگر بغیر اسلام قبول کرنے کے بلا جنگ و جدال مسلمانوں کی اطاعت قبول کر کے ذمی بن جائیں تب بھی وہ اور ان کے اہل و عیال حر یعنی آزاد ہوں گے، مگر ان کی زمینوں پر خراج اور ان کی جانوں پر جزیہ لگایا جائے گا۔ اور اگر مسلمانوں کے فتح یاب و غالب ہونے کے بعد اسلام قبول کریں تو امام وقت کو اس میں اختیار دیا گیا ہے کہ ان کو غلام بنا کر ان کے جان و مال کو مجاہدین میں تقسیم کر دے، یا احسان کر کے مسلمانوں کی طرح ان کو بھی حقوق عطا کرے۔ اگر اسلام نہ قبول کریں تو اس وقت امام مختار ہے کہ ان کو غلام بنا کر ان کے جان و مال مجاہدین میں تقسیم کر دے یا مردوں کو قتل کر کے انکے اہل و عیال و اموال مجاہدین میں تقسیم کر دے۔ یا ان تمام پر احسان کر کے آزاد رکھے اور محض جانوں کا جزیہ اور زمین کا خراج لیا کرے۔ عالمگیری مصری جلد ۲ صفحہ ۲۰۵ باب الغنائم میں ہے: قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و اذا اسلم اهل مدينة من مدائن اهل الحرب قبل ظهور المسلمين عليهم كانوا احراراً لا سبيل عليهم و لا على اولادهم و نسائهم و لا على اموالهم و يوضع على اراضيهم العشر دون الخراج۔ و كذلك اذا صاروا ذميا قبل الظهور عليهم الا ان هاهنا على اراضيهم الخراج و يوضع على رؤوسهم الجزية ايضا۔ و ان ظهر المسلمون عليهم ثم اسلموا فالامام فيهم بالخيار ان شاء قسم رقابهم و اموالهم بين الغانمين و يضع على الاراضي العشر و ان شاء من عليهم و يسلم لهم رقابهم و ذراريهم و اموالهم و يضع على اراضيهم العشر و ان شاء و صف الخراج۔ و ان ظهر المسلمون عليهم فلم يسلموا فالامام بالخيار ان شاء استرقهم و قسمهم و اموالهم بين الغانمين و يضع على الاراضي العشر و ان شاء قتل الرجال و قسم النساء و الأموال و الذراري بين الغانمين و ان شاء من عليهم برقابهم و نسائهم و ذراريهم و اموالهم و وضع على رؤوسهم الجزية و على اراضيهم الخراج، كذا في المحيط۔ پس جبکہ شریعت میں کافروں کا یا ان کی اولاد کا بر بناء جہاد "عبد" یعنی غلام ہونا ثابت ہے تو سواحل زنجبار کے حبشی اگر کافر ہیں اور جہاد کے ذریعہ سے حسب تفصیل مذکور

عبد بنائے گئے ہیں تو ان کی بیع و شراء جائز ہے۔ ورنہ یہ احرار یعنی آزاد ہیں جن کا بیچنا خریدنا حرام ہے۔

ایام قحط یا دیگر ایام میں مشرکین یا مسلمانوں کے بچے جن کو وہ خود یا ان کے ماں باپ یا عزیز و اقارب فاقد کی تکلیف سے بیچ ڈالتے ہیں یا مفت دیدیتے ہیں، چونکہ یہ "حر" یعنی آزاد ہیں اس لئے ان کا بیچنا یا کسی کو دے دینا شرعاً باطل و ناجائز ہے۔ اس بیع و ہبہ سے موہوب لہ اور خریدار کی ملک ان پر اصلاً ثابت نہیں ہوتی۔ اور ان کے ساتھ بلا نکاح صحبت کرنا زنا ہے، اور اس صحبت سے اولاد اولادِ زنا ہے جس کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ ایسے وقت میں مالدار اشخاص کو چاہئے کہ تا اختتامِ زمانہ قحط ان کی خبرگیری کر کے جان بچائیں، اور قحط گزر جانے کے بعد ان کو اپنی حالت پر چھوڑ دیں کہ حسب سابق وہ اپنی معیشت کی فکر کر لیں، اور اگر بطیب خاطر رہنا چاہتے ہیں تو ان کے ساتھ احرار یعنی آزاد اشخاص کا برتاؤ رکھیں۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۳ کتاب الحظر و الإباحۃ میں ہے: مثل ما حکم بیع الحرائر اللاتی باعنہن احد من اقاربہن او بعن او وہبن انفسہن فی ایام القحط لخوف الموت من الجوع او حصل ذلک فی غیر ایام القحط فهل هذا البیع صحیح او لا؟ و هل وطئہن بهذا السبب حرام او حلال؟ و هل یثبت نسب اولادہن من هذا الواطئ او هو زنا لا یثبت معه النسب؟ اجاب: حکم بیعہن و ہبتہن للغير سواء کان البیع او الهبة صادراً من غیرہن او منہن انه باطل فلا یملکن بحال من الأحوال لأنہن لسن بمال اصلاً فلا یدخلن فی ملک احد و ان کن رضین بذلک لأن الحرية من حقوق اللہ تعالیٰ اذ یتعلق بہا وجوب نحو الحج و الزکاة فلا یتسکن الشخص من إسقاطها و جعل نفسها مملوکاً للغير لأنه غیر قابل للمملوکیۃ۔ قال فی تنویر الأبصار و بطل بیع ما لیس بمال کالدم و المیتۃ و الحر و البیع بہ ذکر ذلک فی باب البیع الفاسد و ذکر قیہ ایضاً ان الباطل لا یملک بالقبض بخلاف الفاسد اھ۔ و الهبة مثل البیع لأنها تملیک بغیر عوض بشروط فلا تكون الا فیما هو مال۔ ففی الہندیۃ فی ذکر شروط الهبة الراجعة الى الموهوب ان یکون مالا متقوماً فلا تجوز هبة ما لیس بمال اصلاً کالحر و المیتۃ و الدم و صید الحرم و الخنزیر و غیر ذلک و لا هبة ما لیس بمال مطلق کام الولد و المدبر المطلق و المکاتب و لا هبة ما لیس بمال متقوم کالخصر کذا فی البدائع اھ۔ بل اللزم علی من علم حال من اشتهرت بہ المجاعة لعدم شیء یجده و لا یقدر ایضاً علی تحصیلہ ان یحیی مہجتہ بما قدر۔ ففی الہندیۃ من الباب الحادی عشر فی الکراهۃ فی الاکل و ما یتصل بہ قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب الکسب و یفرض علی الناس إطلاع المحتاج فی الوقت یعجز عن الخروج و الطلب اھ و حکم وطئہن بعد الهبة او البیع المذكور انه زنا محض لا یثبت معه نسب الاولاد لانه لم یوجد فی ملک یمین و لا شہتہ و لا فی ملک نکاح و لا شہتہ۔ اما الأول فلما علمت من بطلان البیع و الهبة۔ و اما الثانی فلأنہ لم یوجد فیہ ما تتحقق بہ تلك الشبهة و ذلک بأن یطأ أمة ابنہ مثلاً۔ و اما الثالث فلعدم رکنہ من الإيجاب و القبول اللذین ینعقد بہما النکاح لعدم ارادته فیما ذکر۔ اما الرابع فلعدم ما تتحقق بہ

تلك الشبهة و ذلك بأن يطاء معتنته مثلاً فصار وطؤهن على هذا الوجه حراماً لقوله تعالى :
 ”وَالَّذِينَ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ“ الآية ، بل لو
 كانت المرأة من هاته النساء فراشا لرجل آخر بنكاح يثبت نسب ولدها من زوجها لا من هذا
 الزانی لما ورد عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه و سلم ” الولد للفراش و للعاهر
 الحجر “ رواه الجماعة الا أبو داود ، و فی لفظ للبخاری : ” لصاحب الفراش “ و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ از روئے مذہب امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ دارمی
 مؤذعنا حرام ہے یا جائز ؟

الجواب

از روئے مذہب امام ابوحنیفہ دارمی مؤذعنا حرام ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶۹
 کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے : یحرم علی الرجل قطع لحیتہ ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ استاد کے حقوق شاگردوں پر از روئے مذہب اسلام کیا ہیں ؟
 اور منکرین حقوق استاد کے لئے کیا وعید ہے ؟ بینوا تو جہروا !

الجواب

شاگرد پر لازم ہے کہ علم کو ذلت کی نگاہ سے نہ دیکھے ۔ اور استاد پر اپنے کو حاکم و امیر نہ بنائے اور اس
 کی اطاعت میں سر مو کوتاہی نہ کرے ۔ استاد پر ایسا اعتقاد رکھے جیسے جاہل بیمار طبیب حاذق کی نصیحت پر
 یقین رکھتا ہے ۔ استاد کے ساتھ نہایت عجز و انکساری سے پیش آئے ۔ اور اس کی خدمت گزاری سے شرف و
 ثواب حاصل کرتا رہے ۔ چنانچہ حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم
 کے چچا زاد بھائی ہونے کے باوجود زید ابن ثابت رضی اللہ عنہ کے خمر پر سوار ہونے کے وقت رکاب تھام
 لی تھی ، اور زید ابن ثابت رضی اللہ عنہ کے اصرار پر بھی آپ نے رکاب نہیں چھوڑی ، اور یہ فرمایا کہ :
 ہم کو علماء اور بزرگوں کی اسی طرح تعظیم و تکریم کرنے کا حکم دیا گیا ہے ! اب حضرت زید ابن ثابت رضی اللہ
 عنہ نے اہل بیت کی فضیلت کے لحاظ سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بوسہ دیا ۔
 علم سیکھنے کے لئے استاد کی جہاں تک ممکن ہو خوشامد و چاہلوسی کرے ، اور کبھی استاد پر اپنا غرور و تکبر
 ظاہر نہ کرے ۔ مشہور و معروف علماء سے پڑھنے کے خواہش رکھنا اور چھوٹے عالموں سے نہ پڑھنا یہ بھی غرور

و عین حماقت ہے، کیونکہ علم نیک بخشتی و نجات کا ذریعہ ہے اور جہالت و گمراہی کے پھاڑ کھانے والے درندہ سے بچانے والا ہے۔ جو شخص کسی خوف یا خدشہ میں مبتلا ہو جاتا ہے وہ کسی بڑے بہادر بچانے والے کو نہیں ڈھونڈتا بلکہ وقت پر جو کوئی بھی مل جائے اس سے مدد چاہتا ہے اور اپنا کام نکالتا ہے۔ اسی طرح طالب علم کو چاہئے کہ جو کوئی بھی اپنے سے کچھ بھی زیادہ معلومات رکھتا ہے ان معلومات کو بے تامل اس سے حاصل کرے اور شاگرد بن جائے۔ استاد جو کچھ کہتا ہے اس کو نہایت عجز و انکساری کے ساتھ سماع قبول سے یعنی استاد کا احسان مان کر فرحان و شادان شکر یہ اداء کرتے ہوئے توجہ کرے، اور اپنی رائے کو چھوڑ دے، ہر بات کو چپ چاپ منہا جائے اور شور نہ مچائے اور بے ہودہ سوال نہ کرے، اور جس سوال کا استاد جواب نہ دے تو اس کو تنگ نہ کرے۔ اور جو بات اپنے سمجھنے کی اور اپنے درجہ کی نہیں ہے اگر اس کے بتانے میں استاد غدر کرے تو استاد پر اصرار و جبر نہ کرے۔ اگر کسی سوال کا استاد جواب نہ دے سکے تو اس کی تدلیل و توبین نہ کرے۔ اور استاد کے بھیدوں اور خانگی باتوں کو کسی پر ظاہر نہ کرے اور اس کی برائی کو پوشیدہ رکھے۔ استاد کے رویہ و کسی کی غیبت نہ کرے۔ اور استاد کی ذلت کے درپے نہ ہو۔ اگر استاد سے کسی بات میں لغزش اور غلطی ہو جائے تو اس سے درگزر کرے اور اللہ کے واسطے اس کی تعظیم و توقیر کرے۔ مجلس میں استاد کے آگے بڑھکر نہ بیٹھے۔ اور جب کبھی استاد کو دینی یا دنیوی کوئی ضرورت لاحق ہو تو سب سے پہلے خود اس کی حاجت پوری کرے۔ احیاء العلوم مصری مطبوعہ بر حاشیہ شرح احیاء العلوم جلد ۱ صفحہ ۲۱۱ میں ہے: الوظيفة الثالثة ان لا يتكبر على العلم و لا يتأمر على المعلم بل يلقي اليه زمام امره بالكلية في كل تفصيل و يذعن لنصيحته اذعان المريض الجاهل للطبيب المشفق الحاذق و ينبغي ان يتواضع لمعلمه و يطلب الثواب و الشرف بخدمته۔ قال الشعبي صلى زيد بن ثابت على جنازة فقربت اليه بغلته ليركبها فجاء ابن عباس فأخذ بركابه فقال زيد خلّ عنه يا ابن عم رسول الله صلى الله عليه و سلم فقال ابن عباس هكذا امرنا ان نفعل بالعلماء و الكبراء فقبل زيد بن ثابت يده و قال هكذا امرنا ان نفعل بأهل بيت نبينا صلى الله عليه و سلم۔ و قال صلى الله عليه و سلم " ليس من اخلاق المؤمن التملق الا في طلب العلم " فلا ينبغي لطالب العلم ان يتكبر على المعلم و من تكبره على المعلم ان يستنكف عن الاستفادة الا من المرموقين المشهورين و هو عين الحماقة فان العلم سبب النجاة و السعادة و من يطلب مهربا من سبع ضار يفترسه لم يفرق بين ان يرشده الى الهرب مشهور او خامل و ضراوة مباح النار بالجهال بالله تعالى اشد من ضراوة كل سبع فالحكمة ضالة المؤمن يغتنمها حيث يظفر بها و يتقلد المنة لمن ساقها اليه كائنا من كان فذلك قيل:

☆ العلم خرب للمفتي المتعالي كاسيل خرب للمكان العالي

فلا ينال العلم الا بالتواضع و إلقاء السمع۔ قال الله تعالى " إِنْ فِيْ ذٰلِكَ لَذِكْرٌ لِّمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَ هُوَ شَهِيدٌ " و معنى كونه ذا قلب ان يكون قابلا للعلم فهما لا تغنيه القدرة على

الفہم حتی یلقى السمع و هو شہید حاضر القلب لیستقبل کل ما القی الیہ بحسن الإصغاء و الضراعة و الشکر و الفرح و قبول الصنة . فلیکن المتعلم لمعلمہ کأرض رمثة نالت مطرا غزیرا فتشربت جمیع اجزائها و اذعنت بالکلّیة لقبوله و مهما اشار علیہ المعلم بطریق فی التعلم فلیقلده و لیدع رأیہ . و بالجملة کل متعلم استبقی رأیا و اختیارا دون اختیار المعلم فاحکم علیہ بالإخفاق و الخسران فان قلت فقد قال اللہ تعالیٰ " فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّکْرِ إِنْ کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ " فالسؤال مأمور بہ ؟ فاعلم انه کذلک و لکن فیما یأذن المعلم فی السؤال عنه فان السؤال عما لم تبلغ مرتبتک الی فہمہ مذموم و لذلک منع الخضر موسی علیہما السلام من السؤال ای دع السؤال قبل أوانہ فالمعلم اعلم بما انت اهل له و باوان الکشف و ما لم یدخل اوان الکشف فی کل درجۃ من مراقب الدرجات لا یدخل اوان السؤال عنه و قد قال علی رضی اللہ عنہ : ان من حق العالم ان لا تكثرہ علیہ بالسؤال و لا تعنتہ فی الجواب و لا تلح علیہ اذا کسل و لا تأخذ ثوبہ اذا نهض و لا تفش له سرا و لا تغتابن احدا عنده و لا تطلبن عشرتہ و ان زل قبلت معذرتہ و علیک ان توقره و تعظمہ للہ تعالیٰ و لا تجلس امامہ و ان کانت له حاجة سبقت القوم الی خدمتہ .

پس جو اشخاص اس کے خلاف عمل کرتے ہیں وہ دنیا میں ذلیل و خوار اور علم سے محروم رہیں گے ، اور آخرت میں اپنے تکبر اور تعدی و ایذاء رسانی کی مزاء پائیں گے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگان دین کی قبروں پر لوگ عرضیاں باندھتے ہیں ، اور اس میں یہ لکھا ہوتا ہے کہ " اگر آپ میری مراد پوری کریں تو میں آپ کی نیاز اداء کروں گا "۔ اور بعض یوں لکھتے ہیں کہ " میری مراد برآئے کے لئے دعاء فرمائیے "۔ یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز ہیں یا نہیں ؟

الجواب

" نذر " شریعت میں عبادت مقصودہ کا نام ہے ، جو کسی کام کے حاصل ہونے کے لئے بفرض تقرب الہی مانی جاتی ہے ۔ در مختار مضمونہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸ کتاب الایمان میں ہے : و هو عبادة مقصودة ۔ اور رد المحتار میں ہے : و فی البدائع و من شروطہ ان یکون قربۃ مقصودة ۔ پس حاجت براری کے لئے بزرگان دین کی نذریں و منتیں جو مانی جاتی ہیں اگر نذر ملنے والے کی یہ نیت ہے کہ اس نذر سے بزرگ کا تقرب حاصل کیا جائے ، اور کام نکلنے پر کھانا یا کپڑا یا سونا چاندی وغیرہ حسب قرارداد ان کی نذر پیش کی جائے ، اور وہ اس بزرگ کو کام کے نکلنے میں بدون ارادۃ اللہ تعالیٰ مستقل جانتا ہے اس لئے ان کو قابض تعظیم جان کر یہ نذر کر رہا ہے ، اور یہ خیال کرتا ہے کہ میں جس چیز کو پیش کروں گا وہ بزرگ کی ملک ہے اور انہیں کے لئے یہ چیز پیش کی جا رہی ہے ، تو ایسی نذر و منت شرع میں بالاجماع حرام و باطل ہے ۔

اور اس کا مرتکب مرتکب گناہ کبیرہ ہے۔ کیونکہ اس میں مخلوق کے لئے نذر کی گئی ہے حالانکہ نذر تو عبادت ہے جو اللہ کے سوا کسی مخلوق کے لئے نہیں ہو سکتی۔ اور نذر کو جو میت کی ملک میں داخل کر رہا ہے وہ بھی شرعاً ناجائز ہے۔ اس کے علاوہ اس کا اعتقاد یہ بھی ہے کہ بزرگ بلا ارادہ و مشیت اللہ تعالیٰ کے خود مستقل طور سے میرا کام نکال سکتے ہیں، اور ایسا اعتقاد شریعت میں کفر ہے۔ پس ایسی نذر کی ادائیگی اس کے ذمہ لازم نہیں ہے، اور اس کا کسی کو کھانا اور دینا بھی درست نہیں۔

اور اگر نذر اس طریقہ سے کی جائے کہ "یا اللہ میں تیرے لئے یہ نذر کرتا ہوں کہ اگر میرا کام نکل آئے تو میں فلاں بزرگ کی درگاہ کے فقراء کو کھانا کھلاؤں گا، یا کپڑے پہناؤں گا، یا سونا چاندی تقسیم کروں گا، یا درگاہ کی مسجد کے لئے بوریہ وغیرہ بنا دوں گا" تو چونکہ اس میں نذر خالص اللہ کے لئے ہوتی ہے اور اس بزرگ کی درگاہ کے فقراء اور مسجد کا کام نکلتا ہے اس لئے یہ شرعاً جائز ہے، اور ایسی نذر کے پیسے وغیرہ فقیروں ہی کو دینا چاہئے۔ مالداروں کا اس کو لینا درست نہیں۔ اور درگاہ کے خادم اگر مالدار ہیں تو ان کے لئے بھی یہ نذر درست نہیں، اگر فقیر ہیں تو لے سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲

صفو ۱۳۱ کتاب الصوم میں ہے: و اعلم ان النذر الذی يقع للأموال من اکثر العوام و ما يؤخذ من الدراهم و الشمع و الزيت و نحوها الى ضرائح الأولیاء الکرام تقریباً الیہم فهو بالإجماع باطل و حرام ما لم يقصدوا صرفها لفقراء الأنام و قد ابتلى الناس بذلك و لا سيما فی هذه الأعصار۔ رد المحتار میں ہے: (قوله تقریباً الیہم) کان يقول "یا سیدی فلان ان رد غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فکک من الذهب او الفضة او من الطعام او الشمع او الزيت" کذا بحر۔ (قوله باطل و حرام) لوجوه منها انه نذر لمخلوق و النذر للمخلوق لا يجوز لانه عبادة و العبادة لا تكون لمخلوق۔ و منها ان المنذور له میت و المیت لا یملک۔ و منها انه ظن ان المیت يتصرف فی الامور دون الله تعالى و اعتقاده ذلک کفر۔ اللهم الا ان قال "یا الله انی نذرت کک ان شفیت مریضی او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان أطعم الفقراء الذین بیاب السیدة نفیسة او الإمام الشافعی او الإمام الیث او اشتري حصیرا لمساجدهم او زیتا لوقودها او دراهم لمن یقوم بشعائرها" الی غیر ذلک مما یكون فیہ نفع للفقراء و النذر لله عز و جل۔ و ذکر الشیخ انما هو محل لصرف النذر لمستحقیه القاطنین برباطه او مسجده فیجوز بهذا الاعتبار۔ و لا يجوز ان یصرف ذلک لغنی و لا تشریف منصب او ذی نسب او علم ما لم یکن فقیرا و لم یثبت فی الشرع جواز الصرف للأغنیاء للإجماع علی حرمة النذر للمخلوق و لا ینعقد و لا تشتغل الذمة به و لانه حرام بل سحت و لا يجوز لخادم الشیخ اخذه الا ان یكون فقیرا او له عیال فقراء عاجزون فیأخذونه علی سبیل الصدقة المبتدأة و اخذه ایضا مکروه ما لم یقصد النذر التقرب الی الله تعالى و صرفه الی الفقراء و یقطع النظر عن نذر الشیخ، بحر ملخصا عن شرح العلامة قاسم۔ (قوله ما لم يقصدوا الخ) ای بأن تكون صیغة النذر "لله تعالیٰ" للتقرب الیه و یكون ذکر

الشیخ مرادا به فقراء كما مر - و لا يخفى ان له الصرف الى غيرهم كما مر سابقا - و لا بد ان يكون المنذور مما يصح به النذر كالصدقة بالدرهم و نحوها اما لو نذر زينا لإيقاد قنديل فوق ضريح الشيخ او في المنارة كما يفعل النساء من نذر الزيت لسيدي عبد القادر رحمه الله و يوقد في المنارة جهة المشرق فهو باطل - عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۱۶ متفرقات کتاب الصوم میں بھی یہی مضمون ہے -

پس مسلمانوں کو چاہئے کہ غیر خدا کسی کی نذر و منت نہ مانیں، اور اللہ کے لئے نذر و منت مان کر فقراء و مساکین درگاہ بزرگان پر اس کو تقسیم کرنے کی نیت کریں - البتہ بدون نذر و منت کے ایصالِ ثواب کے لئے کوئی چیز پکا کر لوگوں کو کھانا جس کو اموات کی "فاتحہ" اور بزرگانِ دین کی "نیاز" کہا جاتا ہے، یا سونا چاندی وغیرہ صدقہ دینا، یا نماز، روزہ و قراءۃ قرآن وغیرہ عباداتِ دینیہ کا ثواب بختنا یہ تمام امور شرعاً درست ہیں -

اور ہر ایک شخص کو چاہئے کہ ایسے ایصالِ ثواب میں مخصوص ارواح کے ساتھ زندہ و مردہ تمام مؤمنین و مؤمنات کی ارواح کو بھی شریک کر لے، اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے ہر ایک کو اسی قدر پورا پورا ثواب عطا فرماتا ہے - رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۳۱ کتاب الجنائز میں ہدایہ سے منقول ہے: صرح علماؤنا فی باب الحج عن الغير بأن للإنسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غیرها کذا فی الهدایة - تادخانیه سے منقول ہے: بل فی زکاة التاتارخانیة عن المحيط الأفضل لمن يتصدق نفلا ان ينوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لأنها تصل إليهم و لا ينقص من اجره شیء اه، هو مذهب أهل السنة و الجماعة - اور البحر الرائق سے منقول ہے: و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الأموات و الأحياء جاز و يصل ثوابه إليهم عند أهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع: اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و یقرأ سورة يس، و فی الحديث "من قرأ الاخلاص احدى عشرة مرة ثم وهب اجرها للأموات أعطى من الأجر بعدد الأموات" - رد المحتار میں ہے: (قوله و یقرأ يس) لما ورد "من دخل المقابر فقرأ سورة يس خفف الله عنهم يومئذ و كان له بعدد من فيها حسنات" بحر - و فی شرح الباب: و یقرأ من القرآن ما تيسر له من الفاتحة و اول البقرة الى المفلحون و آية الكرسي و آمن الرسول و سورة يس و تبارک المک و سورة التكاثر و الإخلاص اثنتی عشرة مرة او احدى عشرة او سبعا او ثلاثا ثم یقول: اللهم أوصل ثواب ما قرأناه الى فلان او أوصل إليهم - اور صفحہ ۶۳۲ میں ہے: سئل ابن حجر المکی عما لو قرأ لأهل المقبرة الفاتحة هل يقسم الثواب بينهم او يصل لكل منهم مثل ثواب ذلك كاملا فاجاب بأنه أفتی جمع بالثانی و هو اللائق بعة الفضل -

پیرانِ طریقت و اساتذہ و سلاطین و امراء کی خدمت میں کسی چیز کے پیش کرنے کو اصطلاح میں "نذر" کہا جاتا ہے لیکن فی الحقیقت یہ نذر شرعی نہیں ہے بلکہ عوام نے بلحاظ ادب ان کرم و معظّم ہستیوں کے

پاس بدایا و تحائف پیش کو بھی ضرورتاً " نذر " کا نام دے رکھا ہے ، اس سے عبادت مقصود نہیں ہوتی اور نہ پہلے سے بغرض تقرب اپنے پر لازم کر لی جاتی ہے ، محض پیش کرنے کے وقت اس کو نذر کہا جاتا ہے ۔ اسی طرح اگر میت بزرگان دین کی ارواح پر ایصال ثواب کرنے کی غرض سے کوئی چیز پکا کر فقراء کو تقسیم کی جائے ، یا روپیہ سونا وغیرہ صدقہ کیا جائے اور تقسیم کرنے کے وقت اس کا نام " نذر " رکھا جائے اور قبل تقسیم مذکور الصدقہ " نذر الہی " کے طریقہ پر یہ اپنے ذمہ لازم نہ کر لیا جائے ، تو اس میں کوئی عرج نہیں ۔ جبکہ سلاطین و امراء کے پاس پیش ہونے والی اشیاء کا نام " نذر " رکھا جاسکتا ہے تو ان خاصانِ بارگاہِ خداوندی کی ارواح پر پیش ہونے والی چیز تو بدرجہ اولیٰ " نذر " نام رکھے جانے کی مستحق ہے ۔

کسی کام میں جو کسی سے مدد اور توجہ چاہی جاتی ہے ، یا کسی کو وسیلہ بنایا جاتا ہے ، اس کو عربی میں اِسْتَعَاذَ ، اِسْتَنْصَرَ ، اِسْتَعَانَ ، اِسْتَدَادَ ، تَشَفَّعَ ، تَوَسَّلَ وغیرہ الفاظ کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے ۔ ہر ایک کی تفصیل یہ ہے کہ : " اِسْتَعَاذَ " عربی میں غوث طلب کرنے کو کہتے ہیں ، " غوث " کے معنی اِزالۂ شدت و تکلیف اور سختی کو دور کرنا ہے ۔ معیشت دنیا میں جو تکالیف کہ ایک دوسرے کو لاحق ہوتی ہیں اس کے دفعیہ کی ہر ایک دوسرے سے درخواست کرتا ہے ۔ چنانچہ سورہ قصص کے دوسرے رکوع میں آیت کریمہ " فَاسْتَعَاذَ الَّذِي هُوَ مِنْ شَيْعَتِهِ عَلَى الَّذِي هُوَ مِنْ عَدُوِّهِ " سے ثابت ہے کہ ایک مخلوق دوسری مخلوق کی شدت و تکلیف کو دفع کر سکتی ہے اور مصیبت میں مدد دے سکتی ہے ۔

اسی طرح " اِسْتَنْصَرَ " طلب نصر یعنی غیر سے مدد طلب کرنے کو کہتے ہیں ۔ اور سورہ انفال کے آٹھویں رکوع میں آیت کریمہ " وَ اِنْ اِسْتَنْصَرُوْكُمْ فِي الدِّيْنِ فَعَلَيْكُمْ النَّصْرُ " الایۃ سے ثابت ہے کہ ایک بندہ خدا دوسرے بندہ خدا کو مدد دے سکتا ہے ۔ " اِسْتَدَادَ " اِسْتَنْصَرَ کا ہم معنی ہے ۔

اور " اِسْتَعَانَ " بھی طلب عون یعنی مدد چاہنے کو کہتے ہیں ۔ کلام الہی میں تین جگہ یعنی سورہ بقرہ کے سولہویں اور پانچویں رکوع میں اور سورہ اعراف کے تیرہویں رکوع میں آیت کریمہ " اِسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَ الصَّلَاةِ " سے ثابت ہے کہ انسان کو صبر و صلاۃ سے طلب عون یعنی مدد لینا چاہئے ۔ پس ان آیاتِ بینات سے ظاہر ہے کہ انسان کو خداوندِ عالم کے سوا دیگر اشیاء سے بھی مدد لینے کی شریعت میں اجازت ہے ۔

" تَشَفَّعَ " کے معنی شفاعت یعنی سفارش لے جانے کے ہیں ۔ مخلوق کا آپس میں ایک دوسرے کی سفارش کرنا ، اور خداوندِ عالم کے پاس کسی مخلوق کی سفارش کرنا سورہ نساء کے نویں رکوع میں آیت کریمہ " مَنْ يَشْفَعُ شَفَاعَةً حَسَنَةً يَّكُنْ لَهُ نَصِيبٌ مِنْهَا " اور سورہ بقرہ کے چھبیسویں رکوع میں " مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ اِلَّا بِاِذْنِهِ " سے ثابت ہے ۔ احادیث سے بھی اس کے فضائل ثابت ہیں ۔ اور بروز قیامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کے تمام گنہگاروں کے لئے خداوندِ عالم سے شفاعت یعنی سفارش کرنے کے ثبوت میں تو کسی کو کلام نہیں ۔

" تَوَسَّلَ " کے معنی لغت میں نیک کاموں کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کے پاس قربت حاصل کرنے کے ہیں ۔ چنانچہ سورہ مائدہ کے چوتھے رکوع میں آیت کریمہ " يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَ ابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ "

میں مسلمانوں کو خدائے تعالیٰ کا ارشاد ہوتا ہے کہ: اے مسلمانو! اللہ سے ڈرو اور نیک کاموں کے ذریعہ اس کا وسیلہ یعنی تقرب چاہو۔ تفسیر کبیر کی جلد ۲ صفحہ ۳۱۰ میں ہے: فکان المراد طلب الوسيلة إليه في تحصيل مرضاته و ذلك بالعبادات و الطاعات۔ اعمال صالحہ کے سواء انبیاء کرام علیہم السلام و اولیاء کرام کو بھی اللہ تعالیٰ کے پاس اس کی رضا کے حصول کی خاطر وسیلہ و ذریعہ بنانا ثابت ہے۔ چنانچہ سورہ بقرہ کے نویں رکوع میں آیت کریمہ "وَ كَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا" الایہ سے ثابت ہے کہ چونکہ یہودیوں کو توراۃ میں حضور علیہ السلام کی تشریف آوری کی بشارت دی گئی تھی اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے قبل جب کبھی عرب کے مشرکین سے ان کی لڑائی ہوتی تو حضرت کے وسیلہ سے فتح کی دعا مانگا کرتے تھے۔ تفسیر کبیر کی جلد ۱ صفحہ ۳۲۸ میں ہے: ان اليهود من قبل مبعث محمد علیہ السلام و نزول القرآن كانوا يستفتحون اى يسألون الفتح و النصره و كانوا يقولون اللهم افتح علينا و انصرنا بالنبي الامسى۔ تفسیر در منثور کی جلد ۱ صفحہ ۸۸ میں بھی یہی لکھا ہے۔ سنن نسائی و ابن ماجہ و جامع ترمذی میں ایک حدیث شریف کی تخریج کی گئی ہے جس کو امام ترمذی اور ابو اسحاق نے صحیح کہا ہے، حدیث یہ ہے کہ ایک دفعہ ایک نابینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئے اور یہ عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں اندھا ہو گیا ہوں، آپ میرے لئے دعا فرمائیں! حضرت علیہ السلام نے یہ ارشاد فرمایا کہ وضوء کر کے دو رکعت نماز پڑھنے کے بعد یہ دعا مانگنا کہ: "اے اللہ! میں تجھ سے مانگتا ہوں اور تیرے نبی محمد بنی رحمت کے وسیلے سے تیری طرف متوجہ ہوتا ہوں، اے محمد میں آپ کے واسطے سے میرے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں تاکہ میری حاجت پوری کرے، اے اللہ تو محمد کو میرا شفیع بنا۔" امام بیہقی نے بھی سنن کبریٰ میں اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور اس میں یہ اضافہ کیا کہ: ان نابینا صحابی نے اس طرح وسیلہ سے دعا مانگی اور بینا ہو گئے۔ سنن ابن ماجہ مطبوعہ قاروقی کے صفحہ ۱۰۰ باب ما جاء في صلاة الحاجه میں عثمان ابن حلیف سے مروی ہے: ان رجلا ضرير البصر اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال ادع الله تعالى لي ان يعافيني! فقال ان شئت اخرجت لك و هو خير و ان شئت دعوت فقال ادعه فامر به ان يتوضأ فيحسن وضوءه و يصلي ركعتين و يدعو بهذا الدعاء "اللهم اني اسألك و اتوجه اليك بمحمد نبي الرحمة يا محمد اني قد توجهت بك الى ربي في حاجتي هذه لتقضي الله فشفعه في"۔ قال ابو اسحاق هذا حديث صحيح۔ انجاء الحاجه حاشیہ ابن ماجہ میں اسی جگہ ہے: هذا الحديث اخرج النسائي و الترمذي في الدعوات مع اختلاف يسير و قال الترمذي حسن صحيح و صححه البيهقي و زاد: فقام و قد أبصر و في رواية ففعل الرجل فبرئ۔

آیت کریمہ "وَ كَانُوا يَسْتَفْتِحُونَ" الایہ سے قبل ولادت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بنانا ثابت ہے، اور اس حدیث سے آپ کا زندگی میں وسیلہ بنانا ثابت ہے۔ اور بعد وفات آپ سے مدد چاہنے کے متعلق انجاء الحاجہ میں اسی جگہ ایک حدیث شیخ عابد سندھی کے رسالہ سے نقل کی ہے جس کی امام بیہقی و ابن ابی شیبہ نے مالک دار سے تخریج کی ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ

خلافت میں ایک دفعہ قحط آیا، تب ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار مبارک پر حاضر ہوا اور عرض کرنے لگا کہ: یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی امت کے لئے اللہ تعالیٰ سے پانی مانگئے، کیونکہ امت ہلاک ہونے کے قریب ہے! حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خواب میں تشریف فرما ہوئے اور یہ فرمایا کہ: ”عمر کو میری طرف سے سلام پہونچالے کے بعد یہ کہنا:“ صاحب حاشیہ نے اسی قدر قصہ لکھ کر ابن عبد البر کی کتاب استیعاب میں اس کی تفصیل دیکھنے کے لئے لکھا ہے (اور حافظ ابن عبد البر نے الاستیعاب فی معرفۃ الأصحاب جلد ۲ صفحہ ۳۱۷ طبع حیدرآباد میں اس کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ مبارک بھی روایت کئے ہیں)۔ انجاء الحاجہ کی عبارت یہ ہے: و ذکر فیہا حدیث البیہقی و ابن ابی شیبہ عن مالک الدار قال أصاب الناس قحطٌ فی زمان عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ فجاء رجل إلى قبر النبی علیہ السلام و قال: یا رسول اللہ علیہ السلام استسق اللہ لأمّتك فانهم قد هلكوا! فأتاه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی منامہ فقال ”ائتِ عمرَ فأقرئه السلام و أخبره“۔ و القصة مذکورة فی الاستیعاب لابن عبد البر (فقیہ جلد ۲ صفحہ ۸۷: رایتِ عمرِ فمرہ أن یستسقی للناس فانهم میسقون و قل له: علیک الکیس الکیس! فأتی الرجل عمرَ فأخبره، فبکی عمر و قال: یا ربّ ما آلو إلا ما عجزت! یا ربّ ما آلو إلا ما عجزت!)۔ اسی مقام میں صاحب انجاء الحاجہ نے طبرانی کبیر کی ایک اور حدیث نقل کی ہے جو عثمان ابن حنیف رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس روزانہ اپنی کچھ ضرورت لے جایا کرتا تھا، مگر آپ رضی اللہ عنہ اس کی طرف توجہ نہیں فرماتے تھے۔ تب عثمان ابن حنیف رضی اللہ عنہ نے اس کو وہی حدیث توسل سکھائی اور دعاء کا طریقہ بھی حسب روایت سابق بتلادیا، جیسا ہی ایک دفعہ پرھکر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس گیا ہے آپ نے اسکی حاجت نہایت توجہ سے سن کر پوری فرمائی۔

انبیاء علیہم السلام کے علاوہ اولیائے کرام سے بھی ان کی صین حیات توسل و امداد لینا اور ان کی دعاء سے لوگوں کا کام نکالنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم شریف میں وارد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو حضرت اویس قرنی رحمہ اللہ تعالیٰ سے امت کی مغفرت کے لئے دعاء چاہنے کے متعلق حکم فرمایا تھا۔ اور صحیح بخاری شریف کی کتاب الجہاد باب من استعان بالضعفاء و الصالحین فی الحرب میں مصعب بن سعد سے مروی ہے: قال رأی سعد ان له فضلا علی من دونه فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم هل تنصرون و ترزقون إلا بضعفائکم۔ یعنی سعد رضی اللہ عنہ نے اپنے کو دوسروں پر کرم سمجھا، تب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوا کہ تم کو جو رزق و مدد دی جاتی ہے وہ بے مایہ ضعیفوں کی برکت سے ہے۔ اس حدیث کی شرح میں عینی جلد ۲ صفحہ ۶۳۰ میں لکھتے ہیں: و أخبر صلی اللہ علیہ وسلم ان بدعائهم ینصرون و یرزقون لأن عبادتهم و دعاءهم اشدّ اخلاصاً و اکثر خشوعاً لخلو قلوبهم من التعلق بزخرف الدنیا و زینتها و صفاء ضمائرهم عما یقطعهم عن اللہ تعالیٰ فجعلوا همّهم واحداً فزکت اعمالهم و اجیب دعاؤهم۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ

قرآن مبارک اس لئے ہے کہ اولیاء اللہ نے چونکہ دنیا میں عیش و عشرت کو چھوڑ کر ریاضت و مجاہدہ سے اپنے کو اللہ کے لئے وقف کر دیا ہے اور جو عبادات و مجاہدے یہ کرتے ہیں وہ خلوص دل سے خاص خداوندِ عالم کے لئے نہایت عجز و انکسار کے ساتھ ہوا کرتی ہیں، اس لئے ان کے اعمال پاک و صاف ہوتے ہیں اور اللہ پاک ان کی دعا قبول فرماتا ہے۔ اگرچہ یہ لوگ بظاہر ضعیف و منکسر الحال معلوم ہوتے ہیں مگر خداوندِ عالم انہیں کے برکت و دعا سے اہل عالم کو رزق عطاء فرماتا ہے اور سارے کام بناتا ہے۔ اس حدیث کے بعد بخاری شریف میں ایک دوسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ جب لوگ جہاد کریں گے تو پوچھا جائے گا کہ کیا تم میں صحابہ ہیں؟ جب اُن میں صحابہ ہوں گے تو انہیں کی برکت سے فتح نصیب ہوگی۔ پھر اس کے بعد ایک زمانہ آئے گا کہ جس میں تابعین پوچھے جائیں گے اور انہیں کی برکت سے فتح ہوگی، اس کے بعد ایک زمانہ ایسا آئے گا جس میں تبع تابعین پوچھے جائیں گے اور انہیں کی بدولت مسلمانوں کو فتح ہوگی۔ حدیث شریف یہ ہے:

عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یأتی زمانٌ یغزو فِئام من الناس فیقال فیکم من صحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح لہم ثم یأتی زمان فیقال فیکم من صحب اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح ثم یأتی زمان فیقال فیکم من صحب اصحاب اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح۔ صحیح بخاری شریف کے باب الاستسقاء میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کان اذا قحطوا استسقی بالعباس بن عبد المطلب قال اللہم انا کما نتوسل الیک بنبینا فتسقینا و انا نتوسل الیک بعم نبینا فاسقینا قال فیسقون۔ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ قحط کے زمانہ میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے توسل سے بارش کے لئے دعا کرتے تھے کہ: اے خداوندِ تعالیٰ ہم تیرے پاس اپنے نبی کریم علیہ السلام کے توسل سے پانی مانگا کرتے تھے اور تو پانی برسایا کرتا تھا، اب ہم تیرے پاس اپنے نبی کے چچا کے وسیلہ سے پانی مانگتے ہیں تو ہم پر پانی برسا! راوی کہتے ہیں کہ آپ کی اس دعا سے پانی برسنے لگا۔ اور عینی شرح بخاری کی جلد ۳ صفحہ ۳۳۷ میں اس حدیث کی شرح میں ہے: قال فارخت السماءُ مثالیب مثل الجبال حتی اخصبت الارض و عاش الناس۔ یعنی اس دعا سے پہاڑوں کی طرح ابر آیا اور اس کثرت سے بارش ہوئی اور اتنی سرسبزی ہوگئی کہ اچھی ارزانی ہوگئی۔

پس ان آیات قرآنی و احادیث صحیحہ سے یہ بات بخوبی ثابت ہو جاتی ہے کہ مخلوقِ الٰہی میں سے انبیاء علیہم السلام و اولیاء کرام سے اپنی ضروریات میں مدد چاہنا اللہ کے پاس ان کا وسیلہ لینا، ان سے دعا کی درخواست کرنا ان کی حین حیات اور بعد ممات بلکہ انبیاء علیہم السلام سے تو ان کی قبل ولادت بھی شرعاً درست ہے۔ چنانچہ عقائد اہل سنت و جماعت میں کرامات اولیاء کی حقانیت کی تفصیل میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اولیاء کرام کی توجہ سے انسان کو مصیبت سے نجات ملتی ہے، اور دشمنوں پر کامیابی حاصل ہوتی ہے، ضرورتیں پوری ہوتی ہیں اور مشکلیں آسان ہو جاتی ہیں۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۲۲۰ میں

ہے : و کرامات الأولیاء حق فظهر الکرامة علی طریق نقض العادة لدولی من قطع المسافة البعيدة فی المدة القلیلة و ظهور الطعام و الشراب عند الحاجة و المشی علی الماء و الطيران فی الهواء و کلام الجماد و العجماء و اندفاع المتوجه من البلاء و کفایة المهم عن الأعداء و غیر ذلک من الأشياء ۔ پس صورت مسئلہ میں بزرگان دین سے دعا کی درخواست کرنا شرعاً جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۳۳۶ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلا شرط بطورِ دل بہلائی کے گنبد کھیلنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر نہیں ہے تو اس کی دلیل کیا ہے ؟ اور اس کا مرتکب کس درجہ کا گنہگار ہے ؟

الجواب

گھوڑے کی سواری ، تیر اندازی وغیرہ فتونِ حرب ، اور اپنی زوجہ سے خوش طبعی کرنے کے سوا باقی تمام کھیل شرعاً مکروہ تحریمی یعنی حرام ہیں ۔ در مختار کتاب الخطر و الاباح باب الاستبراء میں بحوالہ حدیث صحیح ہے : و کرہ کل لہو لقولہ علیہ السلام " کل لہو لمسلم حرام الا ثلاثة ملاعبة اہلہ و تأدیہ بفرسہ و مناضلہ بقوسہ "۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کی کتاب الکراہۃ باب فی الغناء و اللہو میں ہے : و کل لہو ما سوی الشطرنج حرام بالإجماع و اما الشطرنج فاللعب بہ حرام عندنا ۔ پس صورت مسئلہ میں دل بہلائی کے لئے گنبد کھیلنے والا مرتکب حرام ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کفار و مشرکین کو قرآن کی تعلیم دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

بغرض ہدایت ، زبانی تعلیم دینا درست ہے ۔ اور بغیر غسل کے قرآن پاک کو ہاتھ لگانا درست نہیں ۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب غاس میں ہے : قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اعلم النصرانی الفقہ و القرآن لعلہ یہتدی و لا یمس المصحف و ان اغتسل ثم مس لا بأس کذا فی الملتقط ۔ فتاویٰ قاضیوں کی کتاب السیر و الجماد میں ہے : و لا بأس بتعلیم القرآن الکفرۃ ۔ کبیری شرح منیۃ المصلی مطبوعہ ممبئی صفحہ ۳۶۵ تحتات میں ہے : و لا بأس بتعلیم القرآن الکفر او الفقہ رجاء ان یہتدی لکن لا یمس المصحف ما لم یغتسل و هذا قول محمد و عن ابی یوسف لا یمسہ من غیر فصل ۔ فتاویٰ

قاضیخان کی کتاب الحظر و الاباح فصل التسبیح و السلام میں ہے: کافر من اهل الذمة او من اهل الحرب طلب من مسلم ان يعلمه القرآن و الفقه قالوا لا بأس ان يعلمه القرآن و الفقه فی الدین لانه عسی ان یهتدی الی الاسلام فیسلم الا ان الکافر لا یمس المصحف - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مزامیر و راگ کو اس وجہ سے حلال کہتا ہے کہ چشتیہ طریقہ کے مشائخین اس کو جائز رکھتے ہیں ۔ اور زید مساجد وغیرہ مقامات متبرکہ میں مزامیر یعنی ستار و سارنگی وغیرہ ساز کے ساتھ وعظ کرتا ہے ۔ کیا زید کا یہ قول و فعل شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

گانا اور ساز سنا شرعاً حرام ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر الاباح میں ہے: و فی البزازیة استماع صوت الملاهی کضرب قصب و نحوه حرام لقوله علیه السلام: استماع الملاهی معصیة و الجلوس علیها فسق و التلذذ بها کفر ۔ ای بالنعمة فصرف الجوارح الی غیر ما خلق لأجده کفر بالنعمة لا شکر فالواجب کل الواجب ان یجتنب کئی لا یسمع لما روی انه علیه السلام أدخل إصبعة فی أذنه عند سماعه ۔

صوفیہ کرام میں جو بزرگوار کہ پابند شرع و پرہیزگار ہیں اور دنیاوی لو و لعب کی طرف ان کا میلان نہیں ہے ایسے حضرات کو محبت الہی اور شوق و وصال محبوب حقیقی میں گانا سننے کی اگر ایسی ہی حاجت ہو جیسے مریض کو دوا کی تو ایسی حالت میں ان بزرگواروں کو کم از کم مندرجہ ذیل چھ (۶) شروط کے ساتھ گانا سنا مباح ہے ورنہ نہیں :

- ۱۔ ان بزرگواروں کی جماعت میں گاتے وقت کوئی بے ریش مرد نہ ہو ۔
- ۲۔ تمام ایک ہی جنس اور ایک ہی مشرب کے اصحاب ہوں اور ان کی محفل میں اہل دنیا میں سے کوئی نہ ہو ، اور نہ کوئی فاسق یعنی بدکار ہو ، اور نہ کوئی عورت ہو ۔
- ۳۔ گانے والا خالصاً اللہ گائے اور اس کو اجرت یا کھانے کی امید و طلب نہ ہو ۔
- ۴۔ یہ بزرگوار گانے کے مقام میں کھانا کھانے کے لئے یا کوئی فتوحات حاصل کرنے کیلئے جمع نہ ہوئے ہوں ۔
- ۵۔ گانے کی محفل میں جب وجد کی حالت میں کھڑے ہو جائیں تو مغلوب الحال یعنی بے خود ہو کر کھڑے ہوں ۔
- ۶۔ اُسی وجد کو ظاہر کریں جو سچا ہو ۔

بعض بزرگوں کا قول ہے کہ جھوٹا وجد غیبت سے بھی زیادہ سخت ہے ۔ حضرت سری السقطی رحمہ اللہ سچے

وجد کی یہ کیفیت بیان فرماتے ہیں کہ وجد کر لے والا اس طرح بے خود ہو جائے کہ اگر اس کے چہرہ پر تلوار ماری جائے تو اس کو کوئی تکلیف محسوس نہ ہو۔

فتاویٰ خیرہ جلد ۲ صفحہ ۱۷۹ میں ہے: ان کان السماع سماع القرآن او الموعظة فيجوز و يستحب و ان كان سماع غناء فهو حرام لان التغنى و استماع الغناء حرام اجمع عليه العلماء و بالغوا فيه۔ و من اباحه من المشايخ الصوفية فلمن تخلى عن الهوى و تعالى بالتقوى و احتاج الى ذلك احتياج المريض الى الدواء و له شرائط: احدها ان لا يكون فيهم امرء۔ الثاني ان لا يكون جميعهم الا من جنسهم ليس فيهم فاسق و لا اهل الدنيا و لا امرأة۔ و الثالث ان تكون نية القوال الاخلاص لا اخذ الاجر و الطعام۔ و الرابع ان لا يجتمعوا لاجل الطعام او فتوح۔ و الخامس لا يقومون الا مغلوبين۔ و السادس لا يظهرون وجدا الا صادقين و قال بعضهم الكذب في الوجد اشد من الغيبة كذا و كذا سنة۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: و قال السرى شرط الوجد في الغناء ان يبلغ الى حد لو ضرب وجهه بالسيف لا يشعر فيه بوجع اه۔

مزامیر و آلات سماع کا بھی یہی حال ہے کہ جو لوگ عیش و عشرت اور لو و لعب کے طریقہ پر سنتے اور استعمال کرتے ہیں ان کے لئے درست نہیں ہے، اور جو بزرگوار ازدیاد محبت الہی و توجہ الی اللہ کا ذریعہ جان کر سنتے ہیں ان کے لئے مباح ہے۔ فتاویٰ خیرہ کے اسی صفحہ میں ہے: و قد صنف الفقهاء في ذلك مصنفات كثيرة و كذلك اهل التصوف و اجمع عبارة فيه ما قاله بعضهم و قد سئل عن السماع بالبراع وغيره من الآلات المطربة هل ذلك حلال او حرام؟ قد حرمه من لا يعترض عليه لصدق مقاله و اباحه من لم ينكر عليه لقوة حاله فمن وجد في قلبه شيئا من نور المعرفة فليستقدم و الا فرجوعه الى ما نهاه عنه الشرع اسلم و احکم۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: اقول و هذا يفيد ان آلات اللهو ليست محرمة لعينها بل نقصد اللهو منها اما من سامعها او من المشتغل بها و به تشعر الإضافة أ لا ترى ان ضرب تلك الآلات بعينها حل تارة و حرام اخرى باختلاف النية و الأمور بمقاصدها و فيه دليل لسادتنا الصوفية الذين يقصدون بسماعها امورا هم اعلم بها فلا يبادر المعترض بالإنكار كي لا يحرم برکتهم فانهم السادات الأخيار أمدنا الله بامداداتهم و اعاد علينا من صالح دعواتهم و برکاتهم۔

پس صورت مسئلہ میں زید اگر ان صوفیہ کرام کی جیسی باطنی حالت رکھتا ہے تو شروط مندرجہ بالا کی پابندی کے ساتھ اس کے لئے مزامیر و سماع مباح ہیں۔ مگر زید کا مسجد میں ان حرکات کے ساتھ وعظ کہنا آداب مسجد کے خلاف اور قطعی حرام ہے۔ کیونکہ مساجد، نماز و اذکار و اوراد کے لئے بنائی گئی ہیں نہ کہ غناء و طرب کے لئے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب خامس میں ہے: و السادس ان لا يرفع فيه الصوت من غير ذكر الله تعالى۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص نماز وتر کے بعد ایک سجدہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مرشد کا بتایا ہوا ہے اور اس کا نام سجدہ طاق ہے۔ کیا یہ شرعاً درست ہے؟

الجواب

اس سجدہ کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔ البتہ سجدہ شکر کا مستحب ہونا ثابت ہے۔ مگر اس کو بھی نماز کے بعد اداء کرنا مکروہ تحریمی بتایا گیا ہے کیونکہ اس سجدہ کو نماز سے متصل اداء کر لے سے جاہل لوگ یہ یقین کر لیتے ہیں کہ یہ واجب ہے یا سنت۔ اور جو مباح فعل ایسا ہے کہ اس کی ادائی سے عام لوگوں کو اس کے واجب یا سنت ہونے کا شبہ گزرتا ہے شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب سجدہ تلاوت میں ہے: و سجدۃ الشکر مستحبة و بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلاة لأن الجہلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبة و کل مباح یؤدی الیہ فمکروہ۔ رد المحتار میں ہے: و حاصلہ ان ما لیس لہا سبب لا تکرہ ما لم یؤد فعلہا الی اعتقاد الجہلۃ سنیتہا کالتی یفعلہا بعض الناس بعد الصلاة و رأیت من یواظب علیہا بعد صلاة الوتر و یدکر ان لہا اصلا و مندا فذکرت لہ ما ہنا فترکھا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چلم و برسی وغیرہ کا کھانا جو اہل قرابت میں تقسیم ہوتا ہے جن میں بعض محتاج اور بعض خوشحال ہوتے ہیں، کیا یہ شرعاً درست ہے؟ اور کیا طعام ایصالِ ثواب، فقراء و مساکین کے سوا اہل قرابت کو کھلایا جاسکتا ہے جیسا کہ ہمارے ملک کا رواج و دستور ہے؟

الجواب

میت کو ثواب پہنچانے کی نیت سے جو کھانا کھلایا جاتا ہے وہ فی الحقیقت میت کی جانب سے صدقہ ہے۔ صدقہ کے مستحق فقراء و مساکین ہیں، اس لئے اہل قرابت میں جو حاجت مند ہیں پہلے ان کو کھلانا چاہئے ان کے بعد بیرونی فقراء و مساکین کو دیا جائے۔ اگر اہل قرابت میں کوئی ایسا غنی یعنی مالک نصاب ہے جس کے اہل و عیال بہت ہیں تو اس کو بھی دے سکتے ہیں۔ ان کے سوا دوسرے اشخاص کو بھی اگر ثواب کی نیت سے کھلائیں تو کھلا سکتے ہیں۔ فتاویٰ قاضیخان مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۱ کتاب الہبۃ فصل فی الصدق میں ہے: رجل تصدق عن المیت و دعا لہ قالوا یجوز ذلک و یصل الی المیت لما جاء فی الاخبار ان الحی اذا تصدق عن المیت بعث اللہ تعالیٰ تلک الصدقة الیہ علی طبق من النور۔ ہدایہ اولین مصطفائی کے صفحہ ۲۷۷ کتاب الہبۃ فصل فی الصدق میں ہے: و لا رجوع فی الصدقة لأن المقصود ہو الثواب و قد حصل و کذلک اذا تصدق علی غنی استحساناً لأنه قد یقصد بالصدقة علی الغنی الثواب و قد

حاصل و کذا اذا وهب لفقير لأن المقصود هو الثواب و قد حصل . کتایہ مطبوعہ بر حاشیہ فتح القدر مصری جلد ۱، صفحہ ۵۱۶ کتاب الحب: فصل فی الصدقة میں ہے: ثم التصدق على الغنى يكون قرينة يستحق بها الثواب فقد يكون غنيا يملك نصابا و له عيال كثير و الناس يتصدقون على مثل هذا لنيل الثواب . والله اعلم بالصواب . (صفحہ ۳۵۲، ۳۸۲ و ۵۰۳ بھی دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ احادیث "السلام علیکم" کہتے ہیں اور شیعوں "سلام علیکم" کہا کرتے ہیں۔ ان دونوں میں بہتر کیا ہے؟ اور بچوں، بزرگوں اور عورتوں پر سلام کا کیا ایک ہی طریقہ ہے؟ یا اس میں کوئی فرق ہے؟ "آداب"، "قدوسی"، "تسلیم"، "کورنش" وغیرہ الفاظ جو استعمال کئے جاتے ہیں کیا ان سے سلام مسنون اداء ہو جاتا ہے؟ اور بزرگوں پر اگر "السلام علیکم" کہا جائے تو اکثر ناخوش ہوتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ برابر والوں پر سلام کرنے کا طریقہ ہے، بزرگوں کی خدمت میں آداب عرض کرنا چاہئے۔ کیا یہ قول درست ہے؟

الجواب

"السلام علیکم" الف لام کے ساتھ کہنا بہتر ہے۔ اور بغیر الف لام کے تنوین کے ساتھ کہنا بھی درست ہے۔ سلام میں عورتیں، بچے، بڑے سب مساوی ہیں، سب پر السلام علیکم کہنا چاہئے۔ آداب، جنگ، قدوسی، تسلیم، کورنش وغیرہ کہنے سے مسنون سلام اداء نہیں ہوتا۔ کمر العباد صفحہ ۲۴۹ میں ہے: فی الظہیریۃ و لفظۃ السلام فی المراضع کلھا "السلام علیکم" او "سلام علیکم" بالتثنیین و بدون هذین اللفظین کما یقول الجہال لا یکنی ملما۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۲۵ کتاب الکراہۃ باب سالیح میں ہے: و لو قال المبتدی "سلام علیکم" او قال "السلام علیکم" فلم یجیب ان یقول فی الصورتین سلام علیکم و له ان یقول السلام علیکم و لكن الألف و اللام أولی کذا فی التاتاریخانیۃ۔ صفحہ ۲۲۳ میں ہے: ینبغی لمن یسلم علی احد ان یسلم بلفظ الجماعۃ و كذلك الجواب کذا فی السراجیۃ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "انتم أعلم بأمر دُنْیاکم" کس کتاب میں ہے؟ اور اس کا مطلب کیا ہے؟

الجواب

یہ حدیث شریف صحیح مسلم شریف جلد دوم مطبوعہ افضل المطابع دہلی کی کتاب الفضائل صفحہ ۲۹۳ باب

[illegible]

الاستقراء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر شیخ ہے۔ اس نے ایک پٹھان کے لڑکے کو متعین بنا لیا ہے، اور اس کا نام اپنے کسی سلسلہ کے موافق رکھا ہے۔ کیا بچہ کا نام اسی کے سلسلہ کا رکھا جائے جس کا کہ یہ صلی لڑکا ہے؟ یا آغوشی میں لینے والا اس کو بدل کر اپنے سلسلہ کا نام رکھ سکتا ہے؟

الجواب

نام رکھنے کا حق باپ کو ہے ، اگر باپ کا رکھا ہوا نام اچھا نہیں ہے تو دوسرے اشخاص اس کو بدل کر اچھا نام رکھ سکتے ہیں ۔ کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی عادت مبارکہ تھی کہ آپ برے نام بدل کر اچھے نام رکھا کرتے تھے ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر اس لڑکے کا نام اس کے باپ نے اچھا نہیں رکھا ہے تو بکر اس کو بدل سکتا ہے ۔ پٹھان جو اپنے نام کے بعد " خاں " کا لفظ شریک کرتے ہیں یہ خطابی لفظ ہے نام کے ساتھ اس کی پابندی ضروری نہیں ہے ۔ احیاء العلوم طبع مصر جلد ۲ صفحہ ۱۳۷ حقوق الوالدین و الولد میں ہے : قال صلی اللہ علیہ و سلم من حق الولد علی الوالد ان یحسن ادبہ و یحسن اسمہ ۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے : و کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم یغیر الاسم القبیح الی الحسن جاءہ رجل یشمی اصرم فسماه زرعۃ و جاءہ آخر اسمہ المضطجع فسماه المنبعث و کان لعمر رضی اللہ عنہ بنت تسمى عاصیۃ فسماہا جمیلۃ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی کسبن (طوائف) ناچ گانے کے کمائے ہوئے روپیہ سے کھانا پکا کر دعوت کرے تو کیا اس کی دعوت کا کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر ناچ گانے کی اجرت ٹھہرا کر اس کے معاوضہ میں روپیہ حاصل کیا ہے تو ایسے روپے کی دعوت کا کھانا حرام ہے ۔ اور اگر بلا تقرر کے کسی نے گانا سنکر اپنی خوشی سے دے دیا ہے یا کسی اور جائز طریقہ سے آئے ہوئے روپیوں سے دعوت کی ہے تو اس کا کھانا درست ہے ۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح فصل فی البیع میں ہے : فی المواہب و یحرم علی المغنی و النائحۃ و القوال اخذ المال المشروط دون غیرہ ۔ اسی جگہ ہے : و فی المجتبیٰ ما تأخذہ المغنیۃ علی الغناء ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب الہدایا و الضیافات میں ہے : آکل الربا و کاسب الحرام اُھدیٰ الیہ او اضافہ و غالب مالہ حرام لا یقبل و لا یُکَل ما لم یخبرہ ان ذلک المال اصلہ حلال ورثہ او استقرضہ و ان کان غالب مالہ حلالا لا بأس بقبول ہدیئہ و الاکل منها کذا فی الملتقط ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہنود کی طرح ٹیکا (بنو) لگاتی ہے اور گانے بجانے کا پیشہ کرتی ہے ، اور باوجود اس کے اپنے آپ کو مسلمان بتلاتی ہے ۔ اگر یہ مر جائے تو کیا اس کی تجمیز و تکفین مسلمانوں کی طرح کی جائے گی ؟ اور تا حیات اس کا شمار مسلمانوں میں ہوگا ؟

الجواب

اگر کوئی مسلمان کافروں اور مشرکوں کی مخصوص مذہبی علامات جیسے زنا باندھنا، یا ٹیکہ لگانا، یعنی تشہد لگانا اختیار کرے تو شرعاً وہ کافر ہے۔ کیونکہ اس نے مؤمن ہونے کے باوجود شرک و کفر کی علامات اپنے پر جاری کی ہیں جس کی وجہ سے دیکھنے والے اس کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں، کیونکہ یہ چیزیں تکذیب و انکار دین اسلام کی علامت ہیں۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ مطبع انوار محمدی کے صفحہ ۱۹۵ میں ہے: کما فرضنا ان احدا صدق بجمع ما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم و اقرب به و عمل و مع ذلك شد الزنا بالاختيار او سجد للصنم بالاختيار نجعله كافرا لما ان النبي صلى الله عليه وسلم جعل ذلك علامة التكذيب و الانكار۔ پس صورت مسئلہ میں اگر یہ عورت مرے کے قبل ان کفریات سے توبہ و استغفار کر کے مرے اور مرتے دم تک کلمہ توحید پر قائم رہے تو اس کی تجمیز و تکفین مسلمانوں کے طریقہ پر کرنا اور اس پر نماز جنازہ پڑھنا اور اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفنانا درست ہے۔ عقائد نسفی طبع یوسفی کے صفحہ ۱۱۵ میں ہے: و یصلی علی کل بر و فاجر اذا مات علی ایمان للاجماع و لقوله عليه السلام " لا تدعوا الصلاة علی من مات من اهل القبلة "۔ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۳۷۱ میں ہے: من استقر علی کلمة الاسلام الی آخر الوقت يجوز الصلاة عليه و ان کان یحتمل ان یسبق علیه الکتاب و ینخرج من الدنيا کافرا۔ و من استقر علی کلمة الکفر الی آخر الوقت لم یجز علیه الصلاة و ان کان یحتمل ان یسبق علیه الکتاب فیموت مؤمناً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہنود مٹھائی، دودھ، دہی وغیرہ خود دینی اشیاء جو اپنے برتنوں میں تیار کر کے فروخت کرتے ہیں، کیا مسلمانوں کے لئے ایسی اشیاء کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے۔ مگر پرہیزگار شخص کے لئے بد بنائے تقویٰ و احتیاط احراز بہتر ہے۔ نصاب الاحتساب باب عاشر میں ہے: و ما ابتلینا به من شراء السمن و الخل و اللبن و الجبن و سائر المائعات من الهنود علی احتمال تلوث اوانیہم فان نساءهم لا یتوقین عن السرقة و کذا یاکنون لحم ما قتلوه و ذلک کله میتة فعلى المحتسب ان لم یجد بداً منهم ان یتوثق علیہم ان یجتنبوا عن السرقة و المیتة فان شق علیہم یامرهم ان یعطوا اوانیہم مسلماً یغسلها او یغسلوا ایدیہم بمرأی من مسلم و الا فالإباحة فتویٰ و التحرز تقویٰ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب ربع عشر میں ہے: و لا بأس بطعام المجوس کله الا الذبیحة فان ذبیحتہم حرام۔ فرائد الروایۃ میں ہے: فی متفرقات دستور القضاة عن

الینابیع لا بأس بعبادة اهل الذمة و حضور جنازتهم و اكل طعامهم و المعاملة معهم و فی المصنعات لا یکره للمسلم ان یعزیههم و یعود مرضاهم و یأکل من طعامهم - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لوگ حضرت علی کریم اللہ وجہہ الکریم کی افضلیت کے قائل ہیں مثلاً شیعیسی وغیرہ، کیا ان کے ساتھ راہ و رسم رکھنا اور ان کی مجالس میں جانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ایسے اشخاص اہل سنت کے پاس بدعتی ہیں۔ ان سے راہ و رسم رکھنے اور ان کی مجالس میں شریک ہونے سے احتراز کرنا چاہئے۔ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و ان کان یفضل علیاً کرّم اللہ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یكون کافراً الا انه مبتدع۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ باب المرتد میں ہے: و ان کان یفضل علیاً علیہما فهو مبتدع۔ شرح مقاصد جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدة طريقة اهل الحق و هو کالفاسق۔ شرح میں ہے: و حکم المبتدع البغض و العداوة و الإعراض عنه و الإهانة و الطعن و النعن و کراهیة الصلاة خلفہ۔ و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بزرگوں کے لئے بغرض ایصالِ ثواب کچھ کھانا پکا کر غرباء کو کھلائے، جیسے نیاز حضرت شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ، یا اپنے کسی عزیز کے انتقال کے بعد فاتحہ سیوم و دہم و چہلم وغیرہ کرے اور مولود خوانی کرائے، تو کیا ایسا شخص شرعاً بدعتی و گنہگار ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی شخص کچھ عمل خیر کرے، مثلاً نماز پڑھے یا روزہ رکھے یا صدقہ دے یا کھانا پکا کر کھلائے یا وعظ و نعت خوانی کی مجالس منعقد کرائے اور اس عمل سے اس کی یہ غرض ہو کہ اس کا ثواب بزرگان دین یا اپنے عزیز و اقارب کی ارواح کو پہنچے، تو اس کا یہ فعل شرعاً جائز ہے۔ اور اس کی نیت موافق خدائے پاک اس کا ثواب ان ارواح کو ایصال فرماتا ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۶۱ میں ہے: للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غيرها کذا فی الهدایة۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الاموات و الاحیاء جاز و یصل ثوابها الیہم عند اهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحج باب الحج عن الغير میں ہے:

الأصل ان كل من اتى بعبادةٍ ما نه جعل ثوابها لغيرها و ان نواها عند الفعل لنفسه كظاهر الدلالة -
رد المحتار میں ہے : (قوله بعبادةٍ ما) ای سواء كانت صلاة او صوما او صدقة او قراءة او ذكرا او
طوافا او حجا او عمرة او غير ذلك من زيارة قبور الانبياء عليهم الصلاة والسلام و الشهداء و
الصالحين و تكفين الموتى و جميع انواع البر كذا في الهندية - پس صورت مسئلہ میں بغرض ایصال
ثواب ارواح بزرگان و ارواح اہل قرابت کھانا پکا کر فقراء و مساکین وغیرہ کو کھلانا اور ایسا مولود شریف پڑھانا کہ
جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی میلاد شریف کا ذکر اور آپ کی منقبت ہو ، یا اکابر دین کا ذکر خیر
اور ان کے خصال حمیدہ کا تذکرہ ہو شرعاً درست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

(تفصیل کے لئے صفحہ ۳۵۲ ، ۳۶۹ ، ۳۷۷ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی حنفی شخص کسی غیر مقلد کے کہنے سے آمین باہر و
رفع یدین کرنے لگے تو کیا شرعاً جائز ہے ؟ اور کیا کوئی مقلد کسی مسئلہ میں اپنے امام کے مذہب کے خلاف عمل
کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

نا واقف و عاقل شخص کے لئے تمام مسائل میں اپنے امام کی تقلید کرنا واجب ہے ۔ مقلد ہو کر اگر کسی
مسئلہ میں اپنے امام کے مذہب کے خلاف عمل کرے تو یہ شرعاً نا درست و باطل ہے ۔ ذو المناصب شیخ ابن حاجب
لے مختصر اصول میں لکھا ہے : و لا يرجع عن قول المجتهد بعد تقليده اتفاقا - قاضی عند الملہ و الدین
لے شرح مختصر اصول میں لکھا ہے : اذا عمل العاصي بقول مجتهد في حكم مسألة فليس له الرجوع
عنه الى غيره - رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۳ میں ہے : و ان الرجوع عن التقليد بعد العمل باطل - غیر
مقلدین چونکہ مذاہب اربعہ اہل سنت کے خلاف ہیں اس لئے ان کی اتباع و پیروی نہ کرنے پر علمائے اہل سنت
کا اجماع و اتفاق ہے ۔ الاشیاء و النظائر میں ہے : و ما خالف الاثمة الاربعة مخالف للاجماع و ان كان
فيه خلاف لغيرهم و قد صرح في التحرير ان الاجماع انعقد على عدم العمل بمذهب مخالف
للاربعة لانضباط مذاهبهم و انتشارها و كثرة اتباعهم - تفسیر احمدی میں ہے : قد وقع الاجماع على
ان الاتباع انما يجوز للاربع فلا يجوز للاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم - واللہ اعلم ۔ (صفحہ ۳۲ دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مولے چندی کی گھنٹیاں یا گھڑی کا توڑہ یا کنجیوں کی زنجیر

وغیرہ کا استعمال مردوں کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ اسی طرح ریشمی جامناز پر نماز پڑھنا، یا ریشمی پتے میں کپڑے باندھنا، یا قرآن کے جزدان، اور روپیوں کی تھیلی ریشمی کپڑے کی سلوانا جو از قسم لباس نہیں ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ چیزیں مردوں کے لئے مباح تو ہیں مگر ایسے مباحات کا ترک بہتر ہے، کیونکہ قیامت میں مباح کا بھی حساب ہوگا۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے: و فی الوہبانیۃ عن المنتقی لا بأس بعروۃ القميص و زده من الحریر لأنه تبع و فی التاتارخانیۃ عن السیر الکبیر لا بأس بأزار الدیاج و الذهب۔ رد المحتار میں ہے: ان کلا من العلم و الکفاف فی الثوب انما حل لکونه قلیلاً و تابعا غیر مقصود کما صرحوا به و قد استوی کل من الذهب و الفضة و الحریر فی الحرمة فترخیص العلم و الکفاف من الحریر ترخیص لهما من غیرہ ایضاً بدلالة المساواة۔ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: و لا تکرہ الصلاة علی سجدة من الابرسم لان الحرام هو اللبس اما الانتفاع بسائر الوجوه فلیس بحرام کما فی صلاة الجواهر و اقره القهستانی وغیرہ۔ قلت و منه یعلم حکم ما کثر السؤال عنه من بند السبحة فلیحفظ۔ بقی الکلام فی بند الساعة الذی تربط به و یعلق الرجل بزر ثوبه و الظاهر انه کبند السبحة الذی تربط به تامل، و مثله بند المفاتیح و بنود المیزان و لیقة الدواة و کذا الکتابۃ فی ورقۃ الحریر و کيس المصحف و الدراهم و ما یغطی به الأواني و ما تلف فیہ الثیاب و هو المسمى "بقچه" و نحو ذلک مما فیہ انتفاع بدون لبس او ما یشبه اللبس۔ صفحہ ۲۳۱ در مختار میں ہے: و المباح ما أُجیز للمکلفین فعله و ترکہ بلا استحقاق ثواب و عقاب نعم یحاسب علیہ حساباً یسیراً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا ترجمہ انگریزی زبان میں بلا متن شائع کروایا جائے تو درست ہے یا نہیں؟ یہ صورت جواز اگر کسی لفظ قرآنی کے انگریزی میں متعدد معنی ہو سکتے ہیں تو کیا سب معنی لکھے جائیں یا ایک لکھنا کافی ہوگا؟

الجواب

قرآن شریف کو انگریزی زبان میں ترجمہ کرنے سے مقصود یہ ہے کہ یورپین اقوام میں اس کی اشاعت ہو اور وہ لوگ اس کی حقانیت و خوبی سے واقف ہو کر مائل بہ اسلام ہوں۔ اسلام کی روشنی ابتداء میں جب غمی ممالک میں پھیلی اس وقت اس بات کی زیادہ ضرورت تھی کہ غمی مسلمانوں کے سمجھنے کے لئے قرآن شریف

ان کی زبان میں ترجمہ کیا جاتا، مگر صحابہ کرام نے اس کا قصد نہیں فرمایا۔ بلکہ خطبہ جمعہ بھی عربی زبان کے سوا کسی دوسری زبان میں نہیں پڑھا جاتا تھا۔ کثر العمال جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ میں یہ حدیث وارد ہے: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "تعلموا کتاب اللہ و أفشوه و تعاهدوه و تغنوا به فوالذی نفس محمد بیدہ لہو اشدّ تفصیلاً من صدور الرجال من انمخاض فی العقل"۔ یعنی کتاب اللہ کو سیکھو اور خوب اس کا افشاء و اظہار کرو بکثرت تلاوت کرتے رہو کیونکہ یہ انسانوں کے سینوں سے نکل بھاگ جائے والی چیز ہے۔ صفحہ ۱۶۳ میں ہے: ان اللہ یحب ان یقرأ القرآن کما انزل۔ یعنی اللہ پاک اس بات کو دوست رکھتا ہے کہ قرآن ویسا ہی پڑھا جائے جیسا کہ نازل ہوا ہے۔ پس ان حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن پاک جیسا نازل ہوا ہے اس کو ویسا ہی پڑھنا چاہئے، اور اس کی اشاعت بھی اسی زبان میں ہو جس میں کہ وہ نازل ہوا ہے۔ اور یہ اچھی طرح معلوم تھا کہ غیر زبان کے لوگ اس کو صحیح تلفظ میں نہیں پڑھ سکیں گے اور ان سے غلطیاں ہوں گی اس لئے آپ نے ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی نا دانستگی سے قرآن غلط پڑھ لے یا وہ غیر زبان والا شخص ہو تو اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ کو مقرر کرنا ہے کہ جب ایسے لوگ قرآن پاک غلط پڑھیں تو وہ فرشتہ انکے الفاظ کو درست کر کے بارگاہ خداوندی میں پیش کرتا ہے۔ چنانچہ کثر العمال کے صفحہ ۱۲۸ جلد ۱ میں ہے: اذا قرأ القرآن فأخطأ أو لحن أو کان أعجمیاً کتبہ الملک کما انزل۔ صفحہ ۱۲۹ میں ہے: ان ملکاً موکل بالقرآن فمن قرأه من أعجمی او عربی فلم یقومہ قومہ الملک ثم رفعہ قواماً۔

آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چونکہ منظور تھا کہ قرآن پاک عربی زبان میں شائع ہو، اس لئے آپ فرماتے ہیں کہ: ان القرآن لم یزل بالکسکسۃ و لا بالکثکثۃ و لکن بلسان عربی مبین۔ اس سے ظاہر ہے کہ خدا و رسول کی مرضی یہی ہے کہ قرآن شریف عربی زبان ہی میں شائع ہو نہ کہ کسی اور زبان میں۔ قطع نظر اس کے، عربی زبان جس قدر وسیع ہے تا حال انگریزی زبان کو ایسی وسعت حاصل نہیں ہے، اور ظاہر ہے کہ جو جو مطالب قرآن پاک میں ہیں وہ بجز انگریزی میں ترجمہ نہیں ہو سکتے اور نہ اس خوبی و اعجاز سے جو قرآن منزل کو حاصل ہے اس کا ویسا ہی ترجمہ ہو سکتا ہے۔ پس جبکہ اس کا محض ترجمہ بلا متن عربی شائع ہوگا تو لوگ اسی کو قرآن سمجھیں گے ایسی صورت حال میں گویا قرآن منزل من اللہ کی اشاعت کی جگہ ایک نئی چیز کا رواج "قرآن" کے نام سے ہوگا جس میں تحریف و تبدیل کے احتمال کے ساتھ مسلمانوں کا سچا دین اسلام ہی خطرے میں پڑ جائے گا۔ انہیں اسباب کے پیش نظر محدثین کرام نے حدیث شریف کی روایت بالمعنی یعنی ترجمہ کو ناپسند کیا ہے، کیونکہ لوگ اپنی نا دانستگی سے کچھ کا کچھ سمجھتے ہیں اور یہ خیال کر لیتے ہیں کہ ہم نے جو کچھ ترجمہ کیا ہے وہی حق ہے حالانکہ حق اس کے خلاف ہے۔ شرح نخبہ الفکر کے صفحہ ۶۷ میں ہے: قال القاضی عیاض ینبغی سد باب الروایۃ بالمعنی لئلا یتسلط ممن لا یحسن ممن یظن انه یحسن۔ حاشیہ میں ہے: حاصلہ انه ینبغی سد باب الروایۃ بالمعنی و لو انفتح للعلماء لظن الذین لا یعلمون انہم یعلمون فیجترؤن علی الروایۃ بالمعنی فیحرّفون الکلم عن مواضعہ۔

پس صورت مسئلہ میں قرآن شریف کا انگریزی ترجمہ بلا عربی متن کے شائع کرنا درست نہیں۔ البتہ متن

قرآن شریف کے ساتھ جیسا کہ ہندوستان میں اردو فارسی ترجمہ شائع کیا گیا ہے دیگر زبانوں کا ترجمہ شائع کرنا ہر بنائے قول ہندوانی^۱ درست ہے۔ رد المحتد جلد ۱ صفحہ ۲۳۱ باب صد الصلاة میں ہے: فی الفتح عن الکافی ان اعتاد القراءة بالفارسیة او اراد ان یکتب مصحفا بها یمنع و ان فعل فی آية او آیتین لا فلن یتکب القرآن و تفسیر کل حرف و ترجمہ جاز۔ اس کے بعد ہے: و یکرہ کتب التفسیر بالفارسیة فی المصحف کما یعتادہ البعض و رخص فیہ الہندوانی و الظاہر ان الفارسیة غیر قید۔ اسی صفحہ کے حاشیہ در مختار میں ہے: و تجوز کتابة آية او آیتین بالفارسیہ لا اکثر۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۲۳۳ اور ۲۵۳ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حجاب یعنی پردہ کرنا کیا مسلمان عورتوں کے لئے فرض ہے؟ اگر کوئی عورت بوجہ ناداری و مفلسی بے پردہ ہو کر اپنی ضروریات معاش کی فکر کرے تو کیا شرعاً گنہگار ہوگی؟ بینوا توجروا!

الجواب

آیت حجاب جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کی شان میں وارد ہے اس کے ذریعہ ازواج مطہرات پر پردہ فرض کیا گیا ہے۔ ان کے سوا دیگر مسلمان عورتوں پر بھی پردہ لازم ہے۔ مگر وہ عورتیں جن کا کوئی پرورش کرنے والا اور سرپرست نہیں ہے، اپنی ضروریات معاش کے لئے موٹے دھاتے بد وضع کپڑوں اور معمولی لباس میں خوب سارے برقع پہن کر باہر جاسکتی ہیں۔ تفسیر احمدی مطبوعہ فتح کریم بمبئی کے صفحہ ۶۳۱ میں ہے: هذا هو المقصود من ذکر الآية فی هذا الموضع لان موردھا و ان كان خاصا فی حق ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لكن الحكم عام لكل من المؤمنات فيفهم منه ان يحتجب جميع النساء من الرجال و لا یبدین انفسهن علیہم۔ عینی شرح صحیح بخاری جلد ۹ صفحہ ۱۰۳ میں ہے: قال عیاض فرض الحجاب مما اختص به ازواجه صلی اللہ علیہ وسلم فهو فرض علیہن بلا خلاف فی الوجه و الکفین فلا یجوز لهن کشف ذلک فی شهادة و لا غیرھا و لا اظهار شخصهن و ان کن مستترات الا ما دعت الیه ضرورة من براز کما فی حدیث حفصة لما توفي عمر رضی اللہ عنہ سترھا النساء عن ان یرى شخصھا و لما توفیت زينب جعلوا لها قبة فوق نعشها تستر شخصھا۔ و لا خلاف ان غیرهن یجوز لهن ان یرجن لما یحتجن الیه من امورهن الجائزة بشرط ان یکن بذة الهيئة خشنة الملبس تفلت الريح مستورة الأعضاء غیر متبرجات بزينة و لا رافعة صوتها۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سیندھی، تازی، شراب وغیرہ حرام چیزوں کی آمدنی سے، مسجد یا مدرسہ وغیرہ بنانا، یا خیرات کرنا، یا کسی نیک کام میں اس کو خرچ کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جو کام کہ حسبہ اللہ بغرض تقرب الہی ثواب کی نیت سے کئے جاتے ہیں، ایسے کام حرام مال سے کرنا شرعاً حرام ہے، اور کر لے والا گنہگار بلکہ کافر ہے۔ بناء بریں صورت مسئولہ میں حرام آمدنی سے مسجد وغیرہ کی تعمیر کرنا اور اس کا خیرات وغیرہ کرنا ناجائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲، کتاب الزکاة میں ہے: و فی شرح الوہبانیۃ عن البزازیۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی۔ در مختار میں ہے: رجل دفع الی فقیر من مال الحرام شیئا یرجو بہ الثواب یکفر۔ اس کے آگے ہے: قلت الدفع الی الفقیر غیر قید بل مثله فیما یظهر لو بنی من الحرام بعینہ مسجدًا و نحوه مما یرجو بہ التقرب لأن العلة رجاء الثواب فیما فیہ العقاب و لا یکون ذلک الا باعتقاد حله۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرعہ اندازی شریعت سے ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کن امور میں قرعہ ڈالنا درست ہے؟

الجواب

مساوات و عدم امتیاز کے موقع پر، دفعِ تہمت و اطمینانِ قلب کے لئے مندرجہ ذیل امور میں قرعہ اندازی شریعت سے ثابت ہے:

۱۔ امامت کے وقت، جبکہ سب استحقاق میں مساوی ہوں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ باب اللامہ میں ہے: فان استووا یقرع بین المستویین۔

۲۔ کسی کی متعدد بیویاں ہوں، اگر وہ سفر کا قصد کرے اور ان میں سے کسی ایک بیوی کو اپنے ساتھ لے جانا چاہے تو اس کے لئے بھی قرعہ ڈالنا چاہئے۔ در مختار کی کتاب النکاح باب القسم میں ہے: و لا قسم فی

السفر دفعا للخرج فله السفر بمن شاء منهن و القرعة احب تطیبا لقلوبهن۔

۳۔ مال غنیمت سے جو خمس، اللہ و رسول کا لیا جاتا ہے اس کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ جلد مال غنیمت کے پانچ حصے کر دیے جاتے ہیں اور پھر ان پر قرعہ اندازی کی جاتی ہے۔ قرعہ میں جو خمس، اللہ کے نام کا نکلے اس

کو امام وقت (امیر المؤمنین یا سلطان وغیرہ) لے لیتا ہے اور باقی حصے مجاہدین پر تقسیم کئے جاتے ہیں۔ شرح

السیر الکبیر للعلامة شمس الائمة السرخسی جلد ۲ باب سہمان الخیل و الرجال میں ہے: و ذکر عن مالک بن عبد اللہ

الخثعمی قال كنت بالمدينة فقام عثمان بن عفان رضى الله عنه فقال هل هاهنا من اهل الشام احد فقلت نعم يا امير المؤمنين قال فاذا اتيت معاوية (رضى الله عنه) فأمره ان فتح الله عليه ان يأخذ خمسة اسهم ثم يكتب فى احدها " الله " ثم يقرع فحيث ما وقع فليأخذه - و فى هذا بيان انه لا ينبغي للامير ان يتخير اذا ميز الخمس من الأربعة الأخماس و لكنه يميز بالقرعة و قد دل عليه حديث ابن عمر رضى الله عنهما قال كانت الغنائم يجرأ خمسة اجزاء ثم يسهم عليها فما كان للنبي صلى الله عليه و سلم فهو له و لا يتخير - فكان المعنى فيه ان كل امير مندوب الى مراعاة قلوب الرعية و الى نفي تهمة الميل و الاثرة عن نفسه و ذلك انما يجعل باستعمال القرعة عند القسمة بين من تحت رأيته فكذلك يستعمل القرعة فى تمييز الخمس من الأربعة الأخماس -

۴ - مال مشرک کی تقسیم کے وقت بھی قرعہ اندازی کی جاتی ہے ، تاکہ ہر ایک شریک کو دوسرے پر الزام کا موقع نہ ملے کہ اس نے اچھا مال لے لیا ، اور ہر ایک کے دل کو اطمینان ہو جائے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب القسمة میں ہے : و یصور القاسم ما یقسمه على قرطاس لیرفعه للقاضی و یعدله على سهام القسمة و یذرعه و یقوم البناء و یفرز کل نصیب بطریقه و شربه و ینقب الأنصباء بالأول و الثانى و الثالث و هلم جرا و یكتب اسمیهم و یقرع لتطیب القلوب - و الله اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پادشاہ ، یا استاد ، یا پیر ، یا والدین کی قدمبوسی کرنا ، اور ان کے قدموں پر پیشانی رکھنا ، اور ان کی تعظیم کیلئے کھڑے ہونا ، اور دست بوسی کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

عادل پادشاہ یا پیر اور والدین اور استاد کا ہاتھ چومنا ، اور ان کی تعظیم کے لئے کھڑے ہونا درست ہے ۔ قدموں پر پیشانی رکھنا ، یا ان کے قدم چومنا ، یا ان کے روبرو سجدہ کرنا درست نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ صفحہ ۲۵۲ میں ہے : لا بأس بتقبیل ید الرجل العالم و المتورع على سبیل التبرک - درر ؛ و نقل المصنف عن الجامع انه لا بأس بتقبیل ید الحاكم المتدين و السلطان العادل و قيل سنة ، مجتبی - صفحہ ۲۵۳ میں ہے : و فى الوهبانية : يجوز بل یندب القيام تعظیما للقدام ، كما يجوز و لو للقاری بین یدی العالم ۔

عائلیگی جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ باب ملاقات الملوك و التواضع لهم صفحہ ۳۶۸ میں ہے : من مجد للسلطان على وجه التحية او قبل الأرض بین یدیہ لا یكفر و لكن یأثم لارتکابه الكبيرة هو المختار - صفحہ ۳۶۹ میں ہے : الإنحناء للسلطان او لغيره مکروه لأنه يشبه فعل المجوس کذا فى جواهر الأخلاطی ؛ و یکره الإنحناء عند التحية و به ورد النهی کذا فى التمرتاشی - اسی صفحہ میں

ہے : و ان قبل ید عالم او سلطان عادل لعلمہ و عدلہ لا بأس بہ ہکذا ذکرہ فی فتاویٰ اہل سمرقند ۔ ان قبل ید غیر العالم او غیر السلطان العادل ان اراد بہ تعظیم المسلم و اکرامہ فلا بأس بہ ۔ اسی جگہ ہے : طلب من عالم او زاہد ان یدفع الیہ قدمہ لیقبلہ لا یرخص فیہ و لا یجیبہ الی ذلک عند البعض و ذکر بعضهم یجیبہ الی ذلک ، و کذا اذا استأذنتہ ان یقبل رأسہ او یدہ کذا فی الغرائب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ "چینا سلک" جو سر سے بنتا اس کا پہننا مردوں کے لئے درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس کو پہنکر نماز پڑھ سکتے ہیں یا نہیں ؟ سر اور ریشم میں فرق یہ ہے کہ ریشم کے کپڑے پرورش کئے جاتے ہیں ، جب وہ ریشم بنا جاتے ہیں تو اس کو پانی میں جوش دیا جاتا ہے پھر اس کے تار نکالے جاتے ہیں ۔ سر کے کپڑوں کی پرورش نہیں ہوتی ۔ بلکہ وہ قدرتا بعض درختوں پر پیدا ہوتے ہیں اور اپنے لئے ایک گھر بناتے ہیں جو ریشہ دار ہوتا ہے جب اس کو پورا کر کے وہ مر جاتے ہیں تو اس کا ریشہ نکال کر کام میں لیا جاتا ہے وہی سر ہے ، اس کو پکایا نہیں جاتا اور اس میں ریشم کی طرح چمک اور ملائمت بھی نہیں ہوتی !

الجواب

ریشم کو عربی میں " حریر " کہتے ہیں اور یہ بغیر پکائے نہیں بنتا ۔ مغرب میں ہے : و الحریر الابریسم المطبوخ ۔ سر پر چونکہ ریشم کی تعریف صادق نہیں آتی اس لئے اس کا استعمال مردوں کے لئے درست ہے ، بشرطیکہ نزع و مباحات کی نیت سے استعمال نہ ہو ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہ باب اللبس میں ہے : و کان ابوحنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یرئ بأسا بلبس الخرز للرجال و ان کان مداء حریرا ۔ قال العبد : الخرز فی زمانہم کان من اوبار ذلک الحيوان المائى الذى يسمى بالعربية خزا و قضاة و بالتركية قنذر ، و اليوم يتخذ من الحریر العفن فيجب ان يكره كالقر كذا فی الملتقط ۔ قال محمد لا بأس بالخرز اذا لم يكن فيه شهوة و الا فلا خير فيه كذا فی الغیاثیۃ ۔

ہر قسم کے کپڑے میں جبکہ وہ بدن ڈھانکنے والا ہو نماز ہو جاتی ہے ، مگر بغیر عذر کے ریشمی کپڑا پہنکر نماز پڑھنا باعث معصیت ہے ۔ سر چونکہ ریشم نہیں ہے اس لئے اس کو پہن کر نماز پڑھنا درست ہے ۔ مبطوط جلد ۲ صفحہ ۸۸ باب نوادر الصلاة میں ہے : و النہی متی کان لمعنی فی غیر المنہی عنہ لا یکون مفسدا کالنہی عن الصلاة فی الارض المغصوبة ۔ رد المحتار جلد ۱ باب شروط الصلاة میں ہے : قوله و الرابع تستر عورتہ ای و لو بما لا یحل لبسہ کثوب حریر و ان اثم بلا عذر ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص کا خیال ہے کہ اپنے پیر کے بالائی نصف حصہ

کی تصویر مکان میں رکھنا اور روزانہ اس کی زیارت کرنا باعث فضیلت و عبادت ہے۔ چنانچہ بعض مرشدوں نے اپنے جسم کے بالائی حصہ کا فوٹو مریدوں میں تقسیم کیا ہے اور یہ کہتے ہیں کہ نصف حصہ کی تصویر رکھنا جائز ہے۔ پس کیا یہ فعل شرعاً جائز ہے اور ان کا قول درست ہے؟

الجواب

جاندار کی تصویر مکان میں عزت و توقیر کی جگہ رکھنا اور اس کی تعظیم و تکریم کرنا شرعاً حرام اور گناہ کبیرہ ہے، اور اس کا احرام شرک ہے۔ البتہ وہ تصویر جس کا سر کٹا ہوا ہے، یا پھولے اور تکیہ وغیرہ روندنے اور چلنے پھرنے کے مقام میں بھی ہے جہاں اس کی تدلیل و بے حرمتی ہوتی ہو تو اس میں مضائقہ نہیں ہے۔ عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری جلد ۱۰ کتاب اللباس میں ہے: و فی التوضیح قال اصحابنا وغیرہم تصویر صورة الحيوان حرام اشر التحريم و هو من الكبائر و سواء صنعه لما يمتهن او لغيره فحرام بكل حال لأن فيه مضاهاة لخلق الله و سواء كان في ثوب او بساط او دينار او درهم او فلس او اناء او حائط و اما ما ليس فيه صورة حيوان كالشجر و نحوه فليس بحرام و سواء كان في هذا كنه ما له ظل و ما لا ظل له بمعناه قال جماعة العلماء مالك و الثوري و ابو حنيفة وغیرہم - یعنی امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام سفیان ثوری وغیرہ نے فرمایا ہے کہ کسی بھی جاندار کی تصویر بنانا یا رکھنا سخت ترین حرام ہے اور ایسا فعل گناہ کبیرہ ہے، خواہ وہ تصویر بے عزت یا ذلیل رکھی جائے یا اس کی عزت کی جائے مہر حال قطعاً حرام ہے۔ کیونکہ اس کے بنانے میں اللہ رب العالمین کی تخلیق کی نقل ہوتی ہے۔ خواہ تصویر پہننے کے لباس پر ہو یا فرش پر ہو یا سکہ پر ہو یا برتن پر ہو یا دیوار وغیرہ پر بنائی جائے، خواہ ایسی ہو کہ اس کا سایہ پڑتا ہو یا نہ پڑتا ہو اس کی اشد ترین حرمت ہے؛ امام نووی نے تو اس کے حرام ہونے پر اجماع ذکر کیا ہے۔ رد المحتار کی جلد ۱ کتاب الصلاة باب المکروحات میں ہے: و ظاهر کلام النووی فی شرح المسلم الإجماع علی تحريم تصوير الحيوان و قال سواء صنعه لما يمتهن او لغيره فصنعه حرام بكل حال لأن فيه مضاهاة لخلق الله و سواء في ثوب او بساط او درهم او اناء او حائط و غیرہا۔

ہدایہ کے مکروہات صلاۃ میں ہے: و اذا كان التمثال مقطوع الرأس او محو الرأس فليس بتمثال لأنه لا تعبد بدون الرأس - شرح سیر کبیر جلد ۳۰ صفحہ ۲۰۹ میں ہے: و انما یرخص فی التمثال فی البساط و الوسادة و نحو ذلک مما ینام و یجلس علیہ لحديث جبرئیل علیہ السلام حیث قال رسول الله صلى الله عليه وسلم و اما ان یقطع رؤسها او یتخذ وسائل فتوطأ و هذا لأنه اشد فی ذلک تعظیم الصورة و انشبه لمن یعبدها - بتایہ شرح ہدایہ کے مکروہات میں ہے: لکن الجلوس و النوم علیہ لا بأس بہ لأنه فیہ استہانة لها لا تعظیمها - پس صورت مسؤلہ میں جن اشخاص نے پیر کی تصویر فضیلت و عبادت و عزت و احرام کے لئے رکھی ہے قطعاً حرام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کو کس رنگ کا خضاب استعمال کرنا جائز ہے ؟ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے کون سے رنگ کا خضاب استعمال فرمایا تھا ؟

الجواب

غازی و مجاہد کے لئے سیاہ رنگ کا خضاب استعمال کرنا جائز ہے ، دوسرے اشخاص کے لئے حنا و کتم کا خضاب مستحب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحۃ میں ہے : يستحب للرجل خضاب شعره و لحيته و لو فی غیر حرب فی الاصح و الاصح انه علیہ السلام لم یفعله و یکره بالسواد قبل لا ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله خضاب شعره) لا یدیه و رجلیه فانه مکروه للتشبیہ بالنساء و (قوله یکره بالسواد) ای بغیر الحرب قال فی الذخیره اما الخضاب بالسواد للغزو لیکون اهیب فی عین العدو فهو محمود بالاتفاق ۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خضاب استعمال نہیں فرمایا کیونکہ بوقت وصال آپ کی ریش مبارک میں سترہ (۱۷) بال سفید تھے ، اس لئے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو خضاب کی ضرورت ہی نہیں تھی ۔ البتہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حنا (ہندی) اور کتم (ایک قسم کی نبات) کا خضاب کیا ہے ۔ در مختار کی عبارت سابقہ میں ہے : و الاصح انه علیہ السلام لم یفعله ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و الاصح انه الخ) لانه لم یحتج الیه لانه توفی و لم یبلغ شبیه عشرين شعرة فی رأسه و لحيته بل کان سبع عشرة کما فی صحیح البخاری و غیرہ ۔ و ورد ان ابا بکر الصدیق رضی اللہ عنہ خضب بالحناء و الکتم ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنے خاوند کا نام لیکر اسے پکار سکتی ہے ؟ اور اسی طرح لڑکا اپنے باپ کا نام لے کر پکار سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج کو اپنے شوہر کا نام لینا اور بیٹے کو اپنے باپ کا نام لے کر پکارنا مکروہ ہے ، بلکہ چاہئے کہ " میرے سردار ، میرے آقا " وغیرہ تعظیم کے الفاظ سے پکاریں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحۃ کے فروع میں ہے : (و یکره ان یدعو الرجل أباه و ان تدعو امرأة زوجها باسمه) ام بلفظه ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و یکره ان یدعو الخ) بل لا بد من لفظ یفید التعظیم کیا سیدی و نحوہ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عربی زبان کا سیکھنا کیا باعث فضیلت ہے ؟ اور دنیا کی تمام زبانوں میں عربی زبان کا کیا رتبہ ہے ؟

الجواب

عربی زبان کو دنیا کی تمام زبانوں پر فضیلت ہے ، اور اس کا سیکھنا اور سکھانا باعث ثواب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے : (للعربية فضل على ماثر اللسن و هو لسان اهل الجنة من تعلمها او علمها غيرها فهو مأجور) ۔ و فی الحدیث " أُحِبُّوا الْعَرَبَ لثَلَاثَ لَأَنِّي عَرَبِيٌّ وَ الْقُرْآنَ عَرَبِيٌّ وَ لِسَانَ أَهْلِ الْجَنَّةِ فِي الْجَنَّةِ عَرَبِيٌّ " ۔ یعنی دنیا کی تمام زبانوں پر عربی زبان کو فوقیت حاصل ہے ، اس لئے کہ عربی جنت کی زبان ہے ۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم کا ارشاد گرامی ہے : " عرب سے تین چیزوں کی وجہ سے محبت رکھو ، کیونکہ میں عرب ہوں ، اور قرآن عربی ہے ، اور جنت کے اندر جنت والوں کی زبان عربی ہوگی " ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب بیوپاری بازار کا نرخ گراں کر دیں ، اور اپنے مقررہ نفع سے زیادہ حاصل کرنے کی طمع میں اشیاء کی قیمت بڑھادیں ، جس سے رعایا پر تنگی واقع ہو تو ایسی حالت میں حاکم وقت اشیاء کا نرخ مقرر کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ بیوپاری طمع و حرص سے اپنے مقررہ نفع سے زائد حاصل کرنے کے لئے اشیاء کا نرخ بڑھادیں جس سے عامۃ الناس کو تکلیف و تنگی متصور ہو تو ایسے وقت میں حاکم ، ان رائے کے مشورہ سے اشیاء کا نرخ مقرر کر سکتا ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے : (ولا يسع حاكم) لقوله عليه السلام " لا تُسْعِرُوا فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمُسْعِرُ الْقَابِضُ الْبَاسِطُ الرَّازِقُ " (الا اذا تعدى الأرباب عن القيمة تعديا فاحشا فليسع بمشورة اهل الرأي) ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین و کفار مسجد میں آسکتے ہیں یا نہیں ؟ اسی طرح مسلمان دیول (مندر) اور گرجا میں جاسکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

مشرکین و کفار مسجد میں آسکتے ہیں۔ مگر مسلمان کا مندر، دیول و گرجا میں جانا مکروہ ہے، کیونکہ یہ شیاطین کے مجمع کی جگہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح فصل فی البیوع میں ہے: (و) جاز (دخول الذمی مسجداً) مطلقاً۔ رد المحتار میں ہے: یکرہ للمسلم الدخول فی البیعة و الكنيسة و انما یکرہ من حیث انه مجمع الشیاطین لا من حیث انه لیس له حق الدخول۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں اگر گھوڑے کی سواری کریں یا مردوں کی طرح ہتھیار و لباس پہنیں تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

عورتیں اگر کھیل تماشہ یا تفریح طبع کے لئے سواری وغیرہ مردانہ کام کرتی ہیں، یا ہتھیار و مردانہ لباس پہنتی ہیں تو ناجائز ہے۔ ورنہ ضروریات سفر یا جہاد یا کسی اور دینی و دنیوی ضرورت کے لئے ایسا کرتی ہیں تو درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے: لا ترکب مسلمة علی سرج للحديث، هذا لو للتلهي و لو لحاجة غزو او حج او مقصد دینی. او دنیوی لا بد لها منه فلا بأس به۔ رد المحتار میں ہے: (قوله للحديث) و هو "لعن الله الفروج علی السروج ذخيرة"۔ لكن نقل المديني عن ابي الطيب انه لا اصل له اه ای بهذا اللفظ و الا فمعناه ثابت ففی صحیح البخاری وغیرہ "لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المتشبهين من الرجال بالنساء و المتشبهات من النساء بالرجال" و فی الطبرانی ان امرأة مرت علی رسول الله صلى الله عليه وسلم متقلدة قوما فقال "لعن الله المتشبهات من النساء بالرجال و المتشبهين من الرجال بالنساء"۔ و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں محلہ کے لوگ چتہ کر کے مسجد کے امام و حافظ کو کچھ لباس بنوادیتے ہیں اور نقد بھی بطور تحفہ دیتے ہیں۔ کیا شرعاً یہ درست ہے؟

الجواب

درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے: جمع اهل

المحلة للإمام فحسن - رد المحتار میں ہے: (قوله جمع اهل المحلة) ای اشیاء من القوت او الدراهم (قوله فحسن) ای ان فعلوا فهو حسن و لا يسمى اجرة كما في الخلاصة و الظاهر ان هذا من تعريفات المتقدمين المانعين اخذ الأجرة على الإمامة و غيرها من الطاعات لتظهر ثمرة التنصيص عليه و الا فمجازاة الإحسان بالإحسان مطلوبة لكل احد - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اپنے جان و مال و دین و اہل و عیال کی حفاظت کے لئے ظالم و جائر صدیادوں کو کچھ دے، یا اپنا حق حاصل کرنے کے لئے تمہد تحائف سے کسی حاکم کی مدارات کرے، یا شاعروں کو تعریف و توصیف کے صلہ میں یا ان کی زبان بندی کے لئے کچھ دے، تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر و الاباحۃ کے فروع میں ہے: لا بأس بالرشوة اذا خاف على دينه و النبي عليه السلام كان يعطي الشعراء و لمن يخاف لسانه و كفى بسهم المؤلف من الصدقات دليلاً على امثاله۔ رد المحتار میں ہے: (قوله اذا خاف على دينه) عبارة المجتبی: لمن يخاف و فيه ايضاً دفع المال للسلطان الجائر لدفع الظلم عن نفسه و ماله و لاستخراج حق له ليس برشوة يعنى في حق الدافع (قوله كان يعطي الشعراء) فقد روى الخطابي في الغريب عن عكرمة مرملاً قال اتى شاعر النبي صلى الله عليه و سلم فقال "يا بلال اقطع لسانه عني" فأعطاه اربعين درهما۔ اور صفحہ ۲۹۷ رد المحتار میں ہے: لأنه انما يدفع له عادة قطعاً لسانه كما مرّ فلو كان ممن يؤمن شره فالظاهر ان ما يدفع له حلال بدليل دفعه عليه السلام برّدته لكعب رضى الله عنه لما امتدحه بقصيدته المشهورة - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سائل جو سلام کرتا ہے اور اس کی غرض اس سلام سے محض مانگنا ہوتا ہے، کیا اس سلام کا جواب دینا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

ضروری نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر و الاباحۃ میں ہے: و لا يجب رد

سلام السائل لأنه ليس للتحية - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مسلمان کو کبھی کسی مشرک یا کافر کو سلام کر لے کی ضرورت پڑ جائے تو کیا ایسا کرنا جائز ہے ؟ اور اگر کرے تو کن الفاظ کے ساتھ ؟ بیان فرمایا جائے !

الجواب

مسلمان ضرورت کے وقت مشرک و کافر پر سلام کر سکتا ہے - اور چاہئے کہ السلام علی من اتبع الهدی کے لفظ سے سلام کرے اور تحریر میں بھی یہی لکھے - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب المحظر و الاباح میں ہے : (و یسلم) المسلم علی اهل الذمة لو له حاجة اليه و الا کره و هو الصحيح - رد المحتار میں ہے : لكن فی الشرعة اذا سلم علی اهل الذمة فلیقل " السلام علی من اتبع الهدی " و كذلك یكتب فی الكتاب الیهم و فی التاتارخانیة قال محمد اذا كتبت الی یهودی او نصرانی فی حاجة فاکتب " السلام علی من اتبع الهدی " - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص کسی عورت سے عقد کرنا چاہتا ہے ، اگر قبل از عقد اس کو دیکھنا چاہے تو کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

سنت بخیر دیکھنا جائز ہے - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب المحظر و الاباح فصل فی النظر و المس میں ہے : و کذا مرید نکاحها و لو عن شهوة بنية السنة لا قضاء الشهوة - رد المحتار میں ہے : و لو اراد ان یتزوج امرأة فلا بأس ان ینظر اليها و ان خاف ان یشتهیها لقوله علیه السلام للمغيرة بن شعبة حين خطب امرأة " انظر اليها فانه احرى ان يؤدم بينكما " رواه الترمذی و النسائی و غیرهما و لأن المقصود اقامة السنة لا قضاء الشهوة اه - و الادم و الإبدام : الإصلاح و التوفيق ؛ اتقانی - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں عموماً آپس میں پردہ نہیں کرتیں ، نیز ایک دوسری کے سامنے بے ستر ہونے کو عیب نہیں جانتیں - اسی طرح مکتشوں اور بیجروں کے سامنے ننگنا بھی معیوب نہیں

خیال کرتیں۔ اور اجنبی مردوں کی طرف نظر کرنا بھی ان کے پاس کوئی عیب نہیں ہے۔ کیا یہ افعال عورتوں کے لئے شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب

ایک مسلمان مرد دوسرے مرد کے جن اعضاء کو نہیں دیکھ سکتا، ایک مسلمان عورت بھی دوسری عورت کے ان اعضاء کو نہیں دیکھ سکتی۔ مثلاً ایک مرد دوسرے مرد کے ناف سے زانو تک کے حصہ کو نہیں دیکھ سکتا، اسی طرح عورت بھی دوسری عورت کے ناف سے زانو تک کے حصہ کو نہیں دیکھ سکتی۔

شریف و نیک عورت کے لئے یہ حکم ہے کہ وہ بدکار عورتوں کے روبرو نہ آئے اور ان کے سامنے اپنی چادر وغیرہ نہ لٹکالے، کیونکہ یہ غیر مردوں کے سامنے اس کا ذکر کریں گی۔ اور غیر مسلم عورتیں تو مسلمان عورتوں کے حق میں مثل اجنبی مرد کے ہیں، کہ مسلمان عورت جیسا غیر مرد سے پردہ کرتی ہے ویسا ہی کافرہ عورت سے کرتا چاہئے۔ البتہ دایہ اور طبیب کو صرف اسی مقام کے دیکھنے کی اجازت ہے جہاں علاج کی ضرورت ہے اور بلا دیکھے کے چارہ نہ ہو اور نظر کا کچھ متبادل نہ ہو۔

عورتوں کے لئے مخنثوں اور بیچرموں وغیرہ کے سامنے ہونا ناجائز ہے۔ ہاں عورت اجنبی مرد کو ناف سے زانو تک کے سوا باقی حصہ کو دیکھ سکتی ہے بشرطیکہ اس کو شہوت کا خوف نہ ہو، ورنہ حرام ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الإباحۃ فصل فی النظر میں ہے: (و تنظر المرأة المسلمة من المرأة کالرجل من الرجل) و قيل کالرجل لمحرمه و الأول اصح (و کذا) تنظر المرأة (من الرجل) کنظر الرجل للرجل (ان امننت شهوتها) فلو لم تأمن او خافت او شکت حرم استحسانا کالرجل هو الصحيح فی الفصلین تاتارخانیة معزیا للمضمرات (و الذمیه کالرجل الأجنبی فی الأصح فلا تنظر الی بدن المسلمة)۔ رد المحتار میں ہے: لا یحل للمسلمة ان تنکشف بین یدی یهودیة او نصرانیة او مشرکة الا ان تكون امة لها کما فی السراج و نصاب الاحتساب۔ و لا ینبغی للمرأة الصالحة ان تنظر الیها المرأة الفاجرة لأنها تصفها عند الرجال فلا تضع جلبابها و لا خمارها کما فی السراج۔ اس کے کچھ قبل رد المحتار میں ہے: و ینظر الطیب الی موضع مرضها بقدر الضرورة اذ الضروریات تنقدر بقدرها و کذا نظر قابلة۔ اس کے بعد کے صفحہ میں ہے: و الخصى و المجهود و المخنث فی النظر الی الأجنبیة کالفعل۔ رد المحتار میں ہے: و المخنث فعل فاسق، قہستانی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولیاء اللہ کی مزاروں پر جو غلاف، عمامے، کپڑے اور پردے وغیرہ بغرض اظہار تہنیت و شان ڈالے جاتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگرچہ بعض فقہاء نے اس کو مکروہ لکھا ہے، مگر متأخرین نے صاحب مزار کی عزت و توقیر کے لئے ڈاکا جائز رکھا ہے، مگر عام لوگ صاحب مزار کی تعظیم کریں اور ناواقف زائرین خشوع و ادب کے ساتھ زیارت کریں۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح صفحہ ۲۵۳ میں ہے: کرہ بعض الفقہاء وضع الستور و العمائم و الثیاب علی قبور الصالحین و الأولیاء قال فی فتاویٰ الحجۃ و تکرہ الستور علی القبور اھ۔ و لکن نحن نقول الآن اذا قصد به التعظیم فی عیون العامة حتی لا یحتقروا صاحب القبر و لجلب الخشوع و الادب للغافلین الزائرین فهو جائز لأن الأعمال بالنیات و ان کن بدعة فهو کقولهم بعد طواف الوداع یرجع القهقری حتی یرج من المسجد اجلالا للیبت حتی قال فی منهاج السالکین انه لیس فیہ سنة مرویة و لا اثر محکی و قد فعله اصحابنا اھ کذا فی کتاب کشف النور عن اصحاب القبور للاستاذ عبد الغنی النابلسی قدس سرہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہاتھ، منہ اور ناک صاف کرنے کے لئے جو دستی (رومال) رکھی جاتی ہے، کیا اس کو جیب میں رکھ کر نماز پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟ اور کیا دستی رکھنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

دستی رکھنا شرعاً جائز ہے، مگر اس کو جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: (لا) یکرہ (خرقة لوضوء) بالفتح لبقیة بللہ (او مخاط) او عرق لو لحاجة و لو للتکبر تکرہ۔ رد المحتار میں ہے: ثم هذا فی خارج الصلاة لما فی البرازیة و تکرہ الصلاة مع الخرقۃ التي یمسح بها العرق و یؤخذ بها المخاط لا لأنه نجسة بل لأن المصلی معظم و الصلاة علیها لا تعظیم فیها۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کو چاندی کی انگوٹھی پہننا درست ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کتنی مقدار کی جائز ہے؟ کیا لوہے کی انگوٹھی پر چاندی کا ملمع کر کے پہنی جائے تو درست ہے یا نہیں؟ اور انگوٹھی کس ہاتھ کی کونسی انگلی میں پہنی جائے؟

الجواب

چاندی کی انگوٹھی جو ایک مشتمل سے کم وزن ہو مردوں کے لئے جائز ہے۔ چاہئے کہ بائیں ہاتھ کی

کن انگلی (جھنگلی) میں پہنیں۔ مگر پادشاہ اور قاضی وغیرہ حکام جن کو مہر کی ضرورت پڑتی ہے یہ لوگ ہر وقت پہن سکتے ہیں۔ ان کے سوا دوسرے اشخاص کا نہ پہننا بہتر ہے۔ اور لوہے کی انگلی پر چاندی کا ملمع کر کے پہن سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الخطر و الاباح میں ہے: و لا يتختم الا بالفضة لحصول الاستغناء بها فيحرم بغيرها۔ رد المحتار میں ہے: فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ابي شيء اتخذه قال اتخذه من ورق و لا تتمه مثقالا۔ دوسرے صفحہ میں ہے: و ترك التختم لغير السلطان و القاضي و ذي حاجة اليه كمتولٍ افضل۔ اس کے قبل در مختار میں ہے: و يجعله لبطن كفه في يده اليسرى و قبل اليمنى إلا انه من شعار الروافض فيجب التحرز عنه؛ قہستانی۔ رد المحتار میں ہے: (قوله في يده اليسرى) و ينبغي ان يكون في خنصرها دون سائر اصابعه و دون اليمنى، ذخيرة۔ اس کے قبل ہے: لا بأس بان يتخذ خاتم حديد قد لوى عليه فضة و البس بفضة حتى لا يرى، تاتارخانية۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کے لئے کون سے رنگ جائز ہیں اور کون سے نا جائز؟ اور کیا مرد بھی زینت کے لئے ہاتھ پیر میں مہندی رچا سکتے ہیں جیسا کہ عموماً حیدرآباد میں نوٹہ (دُلھے) کو لگائی جاتی ہے؟

الجواب

سرخ رنگ کسوم کا، لور گہرا زعفرانی، اور گہرا پیلا رنگ مردوں کے لئے مکروہ ہے۔ اس کے سوا باقی اور رنگوں سے رنگے ہوئے کپڑے مرد پہن سکتے ہیں۔ اسی طرح ہاتھ پیر کو زینت کے لئے مہندی وغیرہ لگانا مردوں کے لئے مکروہ ہے کیونکہ اس میں عورتوں کی مشابہت ہے، البتہ بطور دواء علاج کے لئے لگا سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۳۹ کتاب الخطر و الاباح فصل فی اللبس میں ہے: و کرہ لبس المعصفر و المزعفر الأحمر و الأصفر للرجال مفاده انه لا يكره للنساء و لا بأس بسائر الألوان۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۵۲ میں ہے: و يكره للانسان ان يخضب يديه و رجله و كذا الصبي الا لحاجة؛ بنایہ۔ و لا بأس به للنساء۔ صفحہ ۲۹۵ میں ہے: لا يديه و رجله فانه مكروه للتشبه بالنساء۔ والله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کتب متبرکہ مثلاً قرآن پاک، کتب تفسیر و حدیث و فقہ و اصول وغیرہ اگر اس قدر پرانی ہو جائیں کہ ان سے کام لینا مشکل ہو، تو کیا ان کو جلانا یا پانی میں ڈالنا بہتر ہے یا دفن کرنا؟

الجواب

جلانے یا پانی میں ڈالنے سے دفن کرنا بہتر ہے۔ قبر کی طرح گڑھا کھود کر اس میں بنگلی بنائی جائے، پھر ان متبرک کتابوں کے بوسیدہ اوراق کو ایک پاک کپڑے میں لپیٹ کر بنگلی میں رکھا جائے، پھر دیوار لگا کر بنگلی بند کر دی جائے اور گڑھے کو مٹی سے بھر دیا جائے۔ یا بنگلی نہ بنا کر گڑھے کو پتھر کی سلوں سے ڈھانک دیا جائے، پھر اس پر مٹی ڈالی جائے۔ بہر حال اس طرح دفنائے جائیں کہ اوراق پر مٹی نہ پڑنے پائے، کیونکہ اس میں ان اوراق کی تحقیر و تدلیل ہوتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح صفحہ ۲۹۵ میں ہے: **الکتاب التي لا ينتفع بها يمحي اسم الله و ملائكتہ و رسلہ و يحرق الباقي و لا بأس بأن تلقى في ماء جار كما هي او تدفن و هو احسن كما في الأنبياء۔ رد المحتار میں ہے: و في الذخيرة المصحف اذا صار خلقا او تعذر القراءة منه لا يحرق بالنار اليه اشار محمد و به نأخذ و لا يكره دفنه و ينبغى ان يلف بخرقة طاهرة و يلحد له لانه لو شق و دفن يحتاج الى ازالة التراب عليه و في ذلك نوع تحقير الا اذا جعل فوقه سقف۔ اگر اس طرح کا اہتمام نہ ہو سکے تو اس کو کسی پاک جگہ پر ایسی حفاظت سے رکھیں کہ کوئی ناپاک اس کو چھو نہ سکے اور گرد و غبار و غلاظت سے محفوظ رہیں۔ رد المحتار میں عبارت سابقہ کے بعد ہے: و ان شاء غسله بالماء او وضعه في موضع طاهر لا تصل اليه يد محدث و لا غبار و لا قدر تعظيما لكلام الله عز و جل۔ و الله اعلم بالصواب۔**

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شادیوں میں عموماً اطلس وغیرہ کی ریشمی رضائی اور توشک وغیرہ دی جاتی ہیں، جس کو دھا دھن دونوں استعمال کرتے ہیں۔ کیا مردوں کے لئے ایسی رضائی اور توشک کا استعمال درست ہے؟ اسی طرح ریشمی مچھردان میں سونا مرد کے لئے درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ریشم کی رضائی، لحاف اور توشک مرد کے لئے جائز نہیں ہے۔ البتہ ریشمی مچھردان کے اندر سونے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح صفحہ ۲۳۶ فصل اللبس میں ہے: **في القنية استعمال اللعاف من الأبريشم لا يجوز لأنه نوع لبس۔ اسی صفحہ پر رد المحتار میں ہے: و لا بأس بكلمة الديباج۔ رد المحتار میں ہے: و في القاموس "الكلمة" بالكسر السر الرقيق و غشاء رقيق يتوقى به من البعوض۔**

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجت سے زیادہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور ایک وقت میں متعدد کھانے اور سالن پکوا کر کھالے اور فوкаہات وغیرہ روزانہ استعمال کرنے کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب

انسان کو اپنی جان بچانے اور نماز روزہ کے لئے طاقت قائم رکھنے کی مقدار کھانا فرض ہے ، اور اس پر وہ اجر و ثواب کا بھی مستحق ہے ۔ پیٹ بھر جانے تک کھانا تاکہ طاقت و قوت میں زیادتی ہو مباح ہے ۔ پیٹ بھرنے کے بعد پھر کھانا کہ جس سے معدہ خراب ہونے کا گمان ہو حرام ہے ۔ اگر اس زیادتی سے یہ مقصود ہو کہ دوسرے دن روزہ رکھنے کے لئے اس سے تقویت ہو ، یا مہمان کا ساتھ دینے کے لئے زیادہ کھالے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے ۔ متعدد قسم کے کھانے ایک وقت میں پکوا کر کھانے سے عبادت کے لئے قوت حاصل کرنا مقصود ہو یا مہمانوں کی ضیافت کے لئے پکوائے گئے ہوں تو جائز ہے ، ورنہ اسراف و فضول خرچی ہے ۔ فواکھات کے روزانہ استعمال کرنے میں بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے مگر ان کا ترک کرنا افضل ہے تاکہ لذات کے استعمال کے سبب خدا کے پاس مرتبہ کم نہ ہو ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب المنظر و الاباح میں ہے : (الأكل) للغذاء و الشراب للعطش و لو من حرام او ميتة او مال غيره و ان ضمنه (فرض) يثاب عليه بحكم الحديث و لكن (مقدار ما يدفع) الإنسان (الهلاك عن نفسه) و ماجور عليه (و) هو مقدار ما (يتمكن به من الصلاة قائما و) من (صومه) مفاده جواز تقليل الأكل بحيث يضعف عن الفرض لكنه لم يجز كما في الملتقى وغيره ۔ قلت و في المبتغى بالغين الفرض بقدر ما يندفع به الهلاك و يمكن معه الصلاة قائما انتهى فتبه ۔ (و مباح الى الشبع لتزيد قوته و حرام) عبر في الخانية " يكره " (و هو فوقه) اى الشبع و هو كل طعام غلب على ظنه انه افسد معدته و كذا في الشرب ۔ قهستانی (الا ان يقصد قوة صوم الغد او لئلا يستعصى ضيفه) او نحو ذلك و لا تجوز الرياضة بتقليل الاكل حتى يضعف عن اداء العباداة و لا بأس بأنواع الفواكه و تركه افضل و اتخاذ الأطعمة سرف و كذا وضع الخبز فوق الحاجة ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و اتخاذ الأطعمة سرف) الا اذا قصد قوة الطاعة او دعوة الاضياف قوما بعد قوم ؛ قهستانی ۔ اس عبارت کے قبل ہے (قوله و تركه افضل) كى لا تنقص درجته و يدخل تحت قوله تعالى " اَذْهَبْتُمْ طَيِّبَاتِكُمْ فِي حَيَاتِكُمُ الدُّنْيَا وَ اسْتَمْتَعْتُمْ بِهَا " و التصدق بالفضل افضل تكثيراً للحسنات ؛ در منتقى ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حیدرآباد میں یہ رواج ہے کہ نئی دھنوں کو ابتدائے محرم میں دس پندرہ روز تک شوہر سے علیحدہ رکھتے ہیں ۔ کیا اس کا شرع میں کوئی ثبوت ہے ؟

الجواب

شریعت میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے ۔ حیدرآباد میں اس کا رواج غالباً شیعوں کی پیروی و اتباع میں ہے کیونکہ وہ عشرہ محرم کو سوگ کے دن سمجھتے ہیں اس لئے اُن کے پاس ان ایام میں خوشی کے کام نہیں ہوتے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کو تلاوت کی غرض سے دیکھ کر پڑھنا بہتر ہے یا زبانی ؟

الجواب

قرآن شریف کو حفظ سے زبانی پڑھنے کی بہ نسبت دیکھ کر پڑھنا افضل ہے ، کیونکہ اس میں دو عبادتیں حاصل ہوتی ہیں : ایک تو تلاوت ، اور دوسری اس کا دیکھنا ۔ قرآن شریف میں نظر کرنا بھی ایک مستقل عبادت ہے ۔ فتاویٰ قاضیان مطبوعہ برعاشیہ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۲ کتاب الصلاة مسائل کیفیت القرآن میں ہے : و قراءة القرآن في المصحف أولى من القراءة عن ظهر القلب لما روي عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال " افضل عبادة امتي قراءة القرآن نظراً " و لأن فيه جمعا بين العبادتين و هو النظر في المصحف و قراءة القرآن - کبیری شرح منیۃ المصلی مطبوعہ محمدی صفحہ ۳۶۳ میں ہے : و قراءة القرآن في المصحف افضل لأنه جمع بين عبادتي القراءة و النظر - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۱۴ کتاب الکراه باب راجح میں ہے : قراءة القرآن في المصحف أولى من القراءة عن ظهر القلب - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی عالم دین یا فقیہ کو بلا وجہ گالی دینا گناہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

عالم دین کو گالی دینے سے گالی دینے والے کے کافر ہوجانے کا اندیشہ ہے ، اس لئے اس سے بہت احتراز کرنا چاہئے ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب السیر باب موجبات الکفر منھا ما يتعلق بالعلم و العلماء میں ہے : و يخاف عليه الكفر اذا شتم عالما او فقيها من غير مسبب - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ واعظین کا منبر پر اشعار گا گناہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

واعظین کا منبر پر اشعار گا کر پڑھنا قیامت کی علامات میں سے ایک علامت ہے ، اور شرعاً ممنوع ہے ۔ نصاب الاحتساب کے الباب الثالث و الستون فی المذکرین میں ہے : هل يجوز للمذکر ان یقرأ علی

المنبر دو بیٹی کا اعتادہ مذکور زماننا ام لا ؟ الجواب : فی الحدیث " من أشرط الساعة ان توضع الأخيار و ترفع الأشرار و ان تُقرأ المثناة على رؤس الناس " و المثناة هی التي تسمى بالفارسیة " دو بیٹی " من الصحاح - و الفقه فی منعه انه غناء و انه حرام فی غیر المنبر فما ظنک فی موضع مُعدّ للوعظ و النصیحة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولیاء اللہ اور شہداء کی مزاروں پر بغرض زیارت جانا موجب حصول ثواب و برکات ہے یا نہیں ؟ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی یہ فعل ثابت ہے ؟ اور مؤمنین کے لئے موت باعث اسراحت و مسرت ہے یا نہیں ؟ اور زیارت کرنے والے کو مزار پر حاضر ہو کر کیا پڑھنا چاہئے ؟ اور زیارت کے آداب کیا ہیں ؟ ہمارے دور میں جو طریقہ فاتحہ پڑھنے کا رائج ہے ، کیا اس کے لئے شریعت میں کوئی ثبوت ہے یا نہیں ؟ مفصل تحریر فرمایا جائے !

الجواب

مسلمانوں کے لئے بزرگن دین و شہداء و صلحاء کی قبور کی زیارت برکت و فیض حاصل کرنے کے لئے کرنا مستحب ہے ۔ ہر ہفتہ میں جمعہ کے دن جانا افضل ہے ۔ شنبہ ، دوشنبہ اور پنجشنبہ کو جانا بھی باعث فضیلت ہے ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اکثر بقیع میں اموات کی زیارت کے لئے تشریف فرما ہوتے تھے ، اور ہر سال کی ابتداء میں شہداء اُحد کی زیارت کے لئے تشریف لے جاتے تھے ۔ آپ کے وصال کے بعد حضرت صدیق اکبر و حضرت عمر فاروق و حضرت عثمان غنی رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بھی اپنے اپنے عہد خلافت میں اس عادت کو جاری رکھا ۔ اور سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی اپنی حیات اس کی پابند رہیں ۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب صلاة الجنائزہ مطلب فی زیارة القبور میں ہے : (قوله و بزیارة القبور) ای لا بأس به بل تنذب كما فی البحر عن المجتبیٰ فكان ينبغي التصريح به للأمر بها فی الحدیث المذكور كما فی الامداد و تزار فی کل اسبوع كما فی مختارات النوازل قال فی شرح لباب المنامک الا ان الأفضل يوم الجمعة و السبت و الاثنين و الخميس فقد قال محمد بن واسع الصوتی يعلمون بزوارهم يوم الجمعة و يوما قبله و يوما بعده فتحصل ان يوم الجمعة افضل اه ۔ و فيه و يستحب ان يزور شہداء جبل اُحد لما روی ابن ابی شیبہ ان النبی صلی اللہ علیہ و سلم کان یأتی قبور الشہداء بأحد علی رأس کل حول فيقول " السَّلامُ عَلَيْكُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ "۔ اس عبارت کے چند سطور بعد ہے : و اما الأولیاء فانهم متفاوتون فی القرب من اللہ تعالیٰ و نفع الزائرین بحسب معارفهم و أسرارهم قال ابن حجر فی فتاواه و لا تترك لما يحصل عندها من

منکرات و مفسد کا اختلاط الرجال بالنساء و غیر ذلک لأن القربات لا تترك لمثل ذلک بل علی الإنسان فعلها و إنکار البدع بل و إزالتها ان امکن اه۔ اتحاف السادة شرح احیاء العلوم مصری جلد ۱۰ صفحہ ۲۶۳ میں ہے: و روى البيهقي في الشعب عن الواقدي قال كان النبي صلى الله عليه و سلم يزور الشهداء بأحد في كل حول و اذ بلغ رفع صوته فيقول " سَلَامٌ عَلَيْكُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ " ثم ابو بكر كل حول يفعل مثل ذلک ثم عمر ثم عثمان و كانت فاطمة رضى الله عنها تأتيه و تدعو و كان سعد بن ابى وقاص يسلم عليهم ثم يقبل على اصحابه فيقول ا لا تُسَلِّمون على قوم يردون عليكم السلام۔ احیاء العلوم کے صفحہ ۳۶۱ میں ہے: زیارة القبور مستحبة على الجملة للتذكر و الاعتبار و زیارة قبور الصالحين مستحبة لأجل التبرک مع الاعتبار۔

مؤمن صلح کے لئے موت نہایت فرحت و سرور کی چیز ہے، کیونکہ اس کو دنیا کی تمام مصیبتوں سے راحت مل جاتی ہے، اور اس کے سامنے جلال خداوندی کی وہ وسعت پیش ہو جاتی ہے کہ دنیا اس کے مقابل تنگ و تاریک قید خانہ معلوم ہوتی ہے۔ اسی لئے رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم نے موت کو مؤمن کے لئے تحفہ و نیکانہ فرمایا ہے۔ اور یہ بھی ارشاد مبارک ہے کہ: مؤمن موت سے بڑھکر کسی چیز کو محبوب نہ رکھے کیونکہ خداوند عالم کی ملاقات سے بڑھکر کوئی چیز مؤمن کو راحت و لذت دینے والی نہیں ہے۔ احیاء العلوم صفحہ ۲۸۲ میں ہے: قال مسروق ما غبطت احدا ما غبطت مؤمنا في اللحد قد استراح من نصب الدنيا و امن عذاب الله تعالى۔ و قال يعلى بن الوليد كنت أشتى يوما مع ابى الدرداء فقلت ما تحب لمن تحب؟ قال الموت قلت فان لم يموت؟ قال يقل ماله و ولده و انما احب الموت لأنه لا يحبه الا المؤمن و الصوت إطلاق المؤمن من السجن۔ قال عبد الله بن عمر و انما مثل المؤمن حين يخرج نفسه او روحه مثل رجل بات في سجن فأخرج منه فهو يتفصح في الأرض و يتقلب فيها و هو الذي ذكره حال من تجافى عن الدنيا و تبرم بها و لم يكن انس الا بذكر الله تعالى و كانت شواغل الدنيا تحبسه عن محبويه و مقامات الشهوات تؤذيه فكان الموت خلاصه من جميع المؤذيات و انفراده بمحبويه الذي كان به انس من غير عائق و لا واقع۔ صفحہ ۲۸۳ میں ہے: و اعلم ان المؤمن ينكشف له عقيب الموت من سعة جلال الله ما تكون الدنيا بالإضافة إليه كالسجن و المضيق و يكون مثاله كالمحبوس في بيت مظلم فتح له باب إلى بستان واسع الأكفاف لا يبلغ طرفه اقصاه فيه انواع الأشجار و الأنهار و الثمار و الطيور فلا يشتهي العود الى السجن المظلم۔ صفحہ ۲۸۳ میں ہے: و قيل لرسول الله صلى الله عليه و سلم ان فلانا قد مات فقال مستريح او مستراح۔ کثر العمال جلد ۸ صفحہ ۷۷، میں ہے: قال رسول الله صلى الله عليه و سلم " ان حفظت وصيتي فلا يكون شيء أحب إليك من الموت " (الأصبهاني في الترغيب عن انس)۔ و قال " الموت ربحانة المؤمن " (الديلمي عن السبط الحسين رضى الله تعالى عنه)۔ و قال " ليس للمؤمن راحة دون لقاء الله تعالى "۔ و قال " الموت تحفة المؤمن "۔

جب کوئی مزار پر بغرض زیارت حاضر ہو تو اس کو پہلے " السلام علیکم دار قوم مؤمنین و انا ان شاء اللہ بکم لاحقون و نسأل اللہ لنا و لکم العافیۃ " کہنا چاہئے ، پھر مزار کے پائیں سے داخل ہو کر اور کھڑے ہو کر صاحب مزار کے لئے مغفرت و رحمت کی دعاء مانگے ۔ پھر سورۃ فاتحہ ایک بار ، قل هو اللہ تین بار یا سات بار یا گیارہ دفعہ یا بارہ دفعہ پڑھے ، پھر اول سورۃ بقرہ سے **مُظْلِحُونَ** تک اور آیت الکرسی ، آمَنَ الرَّسُولُ ، سورۃ یس ، سورۃ ملک ، سورۃ تکوین پڑھے ، پھر یوں کہے کہ : اے اللہ رب العالمین میں نے یہ جو کچھ پڑھا ہے اس کا ثواب صاحب مزار کی روح کو پہنچا دے ۔ سورۃ بقرہ کے اوائل یعنی " آمَنَ " سے " مُظْلِحُونَ " تک سرہانے پڑھنا چاہئے ۔ اور زیارت کرنے والا اگر مزار کے پاس بیٹھنا چاہے تو چاہئے کہ قریب و دور جہاں چاہے بیٹھے مگر اس کا ضرور لحاظ رہے کہ اگر صاحب مزار اس وقت زندہ ہوتے تو یہ ان کے پاس کس طرح بیٹھتا ، اسی ادب و مرتبہ کے موافق عمل کرے ۔ اگر زائر کو اتنی دیر تک توقف کر کے مذکورہ بالا آیات و سورتوں کے پڑھنے کی مہلت نہیں ہے تو صرف سورۃ فاتحہ اور تین دفعہ قل هو اللہ پڑھنے پر اکتفاء کر سکتا ہے ۔ سورۃ فاتحہ کی چونکہ زیادہ فضائل ہیں اور انہیں فضائل کی وجہ سے یہ قرآن پاک کی ابتداء میں رکھا گیا ہے اور نماز میں بھی ہر رکعت کے شروع میں اس کا پڑھنا لازم گردانا گیا ہے اس لئے اموات کے لئے ایصال ثواب میں ان آیات وغیرہ کو پڑھ کر میت کی روح پر ایصال کرنے کا نام بھی " فاتحہ " رکھ دیا گیا ہے ، اور ہر شخص فاتحہ کی ابتداء بھی سورۃ فاتحہ ہی سے کرتا ہے جیسا کہ نماز میں قراءت قرآن کی ابتداء اسی سے کی جاتی ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب صلاة الجنازہ صفحہ ۶۶۳ میں ہے : قال فی الفتح و السنۃ زیارة القبور قائما و الدعاء عندها کما کان یفعله صلی اللہ علیہ و سلم فی الخروج انی البقیع و یقول السلام علیکم الخ ۔ و فی شرح اللباب لملا علی القاری ثم من آداب زیارة ما قالوا من انه یأتی الزائر من قبل رجلی المتوفی لا من قبل رأسه لأنه أتعب نبصر الميت بخلاف الأول لأنه یكون مقابل بصره لكن هذا اذا امکنه و الا فقد ثبت انه علیه الصلاة و السلام قرأ أول سورة البقرة عند رأس میت و آخرها عند رجلیه ، و من آدابها ان یسلم بلفظ " السلام علیکم " علی الصبیح لا " علیکم السلام " فانه ورد " السلام علیکم دار قوم مؤمنین و انا ان شاء اللہ بکم لاحقون و نسأل اللہ لنا و لکم العافیۃ " ثم یدعو قائما طویلا و ان جلس یجلس بعیدا او قریبا بحسب مرتبته فی حال حیاته اه ۔ قال ط و لفظ الدار مقیم او هو من ذکر اللزم لأنه اذا سلم علی الدار فاولی ماکنها و ذکر المشیئة للتبرک لأن الحقوق مُحَقَّقٌ او المراد الحقوق علی اتم الحالات فتصح المشیئة ۔ در مختار صفحہ ۶۶۵ میں ہے : و یقرأ یس و فی الحدیث : من قرأ الإخلاص إحدى عشرة مرة ثم وهب اجرها للاموات أعطی من الأجر بعدد الأموات ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و یقرأ یس) کما ورد : من دخل المقابر فقرأ سورة یس خفف اللہ عنهم یومئذ و کان له بعدد من فیها حسنات ؛ بحر ۔ و فی شرح اللباب و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اول البقرة الی المفلحون و آیت الکرسی و آمَنَ الرَّسُولُ و سورة یس و

تبارک الملک و سورة التكاثر و الإخلاص ثنتی عشرة مرة او احدى عشرة او سبعا او ثلاثا ثم يقول:
اللهم أوصل ثواب ما قرأناه الى فلان او اليهم - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص کسی سے مصافحہ کر کے اپنا ہاتھ چوم لیتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً درست ہے ؟

الجواب

یہ جاہلوں کا فعل ہے اور شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الخطر الاباح صفحہ ۲۶۸ میں ہے: (و) کذا ما یفعله الجہال من (تقبیل ید نفسه اذا لقی غیرہ) فهو (مکروہ) فلا رخصة فیہ - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کہ فقہ و حدیث وغیرہ لکھے ہوئے کاغذوں میں کوئی چیز باندھنا یا اسی طرح کے متبرک اوراق کو کسی چیز پر لپیٹنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الخطر و الاباح صفحہ ۲۷۰ میں ہے: و لا یجوز لفّ شیء فی کاغذ فقہ و نحوہ - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گوشت میں اگر بدبو ہو جائے تو کیا اس کا کھانا درست ہے ؟ اسی طرح گھی تیل اور دودھ میں بدبو ہو جائے اور کھانا لپس جائے تو کیا اس کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

گوشت میں اگر بدبو ہو جائے تو اس کا کھانا حرام ہے۔ گھی، تیل اور دودھ وغیرہ میں اگر بو ہو جائے تو وہ حرام نہیں ہوتے۔ البتہ کھانا جب لپس جائے تو نجس ہو جاتا ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب عادی عشر میں ہے: و اللحم اذا اُنتن یحرم اكله و السمن و اللبن و الزيت و الدهن اذا انتن لا یحرم و الطعام اذا تغیر و اشتد تنجس و الاشریة بالتغیر لا تحرم کذا فی خزائنہ الفتاوی - و الله اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مٹی کھانا درست ہے یا نہیں؟ اگر عورتیں اور بچے غلہ کی سیاہ مٹی شوق سے کھاتے ہیں۔ اور بعض لوگ تھکے کے طور پر متبرک مقاموں کی مٹی لاتے ہیں اور لوگ اس کو تبرک ہونے کی وجہ سے کھا لیتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مٹی کھانا مکروہ ہے، کیونکہ اس سے بیماری پیدا ہوتی ہے۔ عورتوں اور بچوں کو بھی اس سے منع کرنا چاہئے۔ متبرک مقام کی مٹی بغرض تبرک کبھی کھالیں تو اس میں مضائقہ نہیں ہے، لیکن نہ کھانا بہتر ہے۔ کیونکہ جواہر الفتاویٰ وغیرہ کتب میں ہے کہ کراہت عام ہے خواہ کہیں کی بھی مٹی ہو۔ الحاوی میں امام ابو القاسم سے روایت ہے کہ مٹی کھانا احمقوں کا فعل ہے، عقلاء کا نہیں۔ محیط میں ہے: اگر عورت مٹی کھالے کی عادت پالے تو اسے روکا جائے کیونکہ اس میں صحت و جمال کا نقصان ہے اور فائدہ کچھ نہیں۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب حادی عشر صفحہ ۲۷۷ میں ہے: اکل الطین مکروہ ہکذا ذکر فی فتاویٰ ابی اللیث رحمہ اللہ تعالیٰ و ذکر شمس الأئمة الحلوانی فی شرح صومہ اذا کان یخاف علی نفسه انہ لو اکلہ اورثہ ذلک علة او آفة لا یباح له التناول و كذلك هذا فی کل شیء سوی الطین و ان کان یتناول منه قلیلاً او کان یفعل ذلک احياناً لا بأس به کذا فی المحيط۔ الطین الذی یحصل من مکة و یرسمی طین حمزة هل الکراہة فیہ کالکراہة فی اکل الطین علی ما جاء فی الحدیث؟ قال الکراہة فی الجمیع متحدة کذا فی جواہر الفتاویٰ۔ و مثل بعض الفقہاء عن اکل الطین البخاری و نحوه قال لا بأس بذلک ما لم یضر و کراہیة اکلہ لا للحرمة بل لتہییج الداء و عن ابن المبارک کان ابن ابی لیلیٰ یرد الجاریة من اکل الطین و سئل ابو القاسم عن اکل الطین قال لیس ذلک من عمل العقلاء کذا فی الحاوی للفتاویٰ و المرأة اذا اعتادت اکل الطین تمنع من ذلک اذا کان یوجب نقصاناً فی جمالها کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزوں کی دعوتوں میں جہاں کہ شراب پی جاتی ہے اور مردار وغیرہ کھایا جاتا ہے، اگر کوئی مسلمان شریک ہو اور ان حرام چیزوں کو چھوڑ کر حلال چیزیں کھائے تو کیا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن دعوتوں میں کہ شراب پی جاتی ہے اور مردار و حرام چیزیں کھائی جاتی ہیں، مسلمانوں کا ان میں

شریک ہونا جائز نہیں ہے اگرچہ وہ وہاں جا کر حلال اشیاء ہی کیوں نہ کھائیں۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب حادی عشر صفحہ ۲۷۷ میں ہے: و لا يحضر المسلم مائدة يشرب فيها خمر او تؤكل الميتة كذا في الفتاوی العتایۃ - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر نماز کی پابند نہ ہو اور پاک و صاف نہ رہتی ہو تو کیا شوہر اس کو اس بارے میں خبیہ و تادیب کر سکتا ہے؟

الجواب

شوہر کو یہ حق حاصل ہے کہ نماز کی پابندی اور غسلِ جنابت اور صفائی و طہارت کے سلسلہ میں زوجہ کو تاکید کرے، اور زبان سے نہ مانے تو مار کر خبیہ کرے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ صفحہ ۲۹۸ میں ہے: و له ضرب زوجته على ترك الصلاة على الأظهر - رد المحتار میں ہے: و كذا على تركها الزينة و غسل الجنابة و على خروجها من المنزل و ترك الإجابة الى فراشه و مرّ تمامه في التعزير و ان الضابطة ان كل معصية لا حد فيها فللزوجة و المولى التعزير - و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی خط میں سلام لکھ کر بھیجے، یا زبانی کہلوائے، جیسا کہ اس زمانہ کا دستور ہے، تو اس کا جواب دینا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

غائب شخص کی تحریر، حاضر کے خطاب کے قائم مقام ہے۔ پس جیسا کہ حاضر کے سلام کا جواب دینا ضروری ہے اسی طرح غائب کے تحریری سلام کا بھی جواب دینا ضروری ہے۔ مگر یہ ضروری نہیں ہے کہ محض سلام کا جواب دینے کے لئے اس کو دوبارہ خط لکھا جائے، بلکہ اس کا تحریری سلام پڑھ کر زبانی جواب کہہ دے تو کافی ہوگا۔ اسی طرح جب قاصد کی زبانی سلام آئے تو اس کا بھی جواب دینا ضروری ہے، سلام سن کر خاموش نہ ہونا چاہئے، بلکہ بہتر یہ ہے کہ سلام پہنچانے والے اور بھیجنے والے دونوں کو جواباً سلام کہنا چاہئے۔ در مختار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ صفحہ ۲۹۰ میں ہے: و يجب رد جواب كتاب التحية كرد السلام و لو قال لآخر اقرأ فلانا السلام يجب عليه ذلك - رد المحتار میں ہے: قوله و يجب رد جواب كتاب التحية لأن الكتاب من الغائب بمنزلة الخطاب من الحاضر، مجتبیٰ۔ و الناس عنه غافلون ط۔ اقول المتبادر من هذا ان المراد رد سلام الكتاب لا رد الكتاب لكن في الجامع الصغير للسيوطی "رد جواب الكتاب حق

کرد السلام " قال شارحه المناوی ای اذا كتب لك رجل بالسلام في كتاب و وصل اليك وجب عليك الرد باللفظ او بالمراسلة - اسی صفحہ کے اخیر میں ہے : لكن قال في القاتارخانية ذكر محمد حديثا يدل على ان من بلغ انساناً ملاماً عن غائب كلن عليه ان يرد الجواب على المبلغ اولاً ثم على ذلك الغائب اه - سلام پہونچالے والے کو علیک و علیہ السلام کہنا چاہئے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داڑھی ایک منٹھی رکھنا سنت ہے، مگر بعض لوگ ایک منٹھی سے زیادہ رکھتے ہیں، اور بعض تو اس کو بالکل نہیں کترتے۔ کیا یہ حد مشروع سے زیادہ رکھنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ایک منٹھی کے بعد داڑھی کترنا چاہئے۔ اس سے زیادہ چھوڑنا کم عقلی کی دلیل ہے۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۸۳ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے : (قوله و السنة فيها القبضة) و هو ان يقبض الرجل لحيته فما زاد منها على قبضة قطعه كذا ذكر محمد في كتاب الآثار عن الإمام قال و به نأخذ، محيط اه ط۔ (فائدة) روى الطبرانی عن ابن عباس رفعه " من سعادة المرأ خفة لحيته " و اشتهر ان طول اللحية دليل على خفة العقل و أنشد بعضهم :

ما احد طالت له لحيته	فزادت اللحية في هيئته
الا و ما ينقص لك عقله	أكثر مما زاد في لحيته

و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گھوڑ دوڑ وغیرہ کھیلوں میں جو شرط لگائی جاتی ہے، کیا شرعاً حرام ہے؟ اگر حرام ہے تو اس کی کیا دلیل ہے؟

الجواب

اگر شرط یکطرفہ ہو مثلاً زید، عمرو سے یوں کہے کہ اگر تیرا گھوڑا میرے گھوڑے سے آگے بڑھ جائے تو میں تجھے اتنے روپے دوں گا اور اگر میرا گھوڑا آگے بڑھ جائے تو تجھ پر کچھ نہیں، تو یہ شرط شرعاً جائز ہے کیونکہ یہ انعام ہے۔ اگر دونوں جانب سے شرط لگائی جائے مثلاً یوں کہے کہ اگر تیرا گھوڑا آگے بڑھے تو اتنے روپے دوں گا اور اگر میرا گھوڑا آگے ہو تو تجھ سے اتنے روپے لوں گا، تو ایسی شرط حرام ہے، کیونکہ یہ جوئے بازی ہے جو نص قطعی سے حرام ہوئی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۸۱ کتاب الحظر و الاباحہ میں

ہے : (حل الجمل ان شرط المال) فی المسابقة (من جانب واحد و حرم لو شرط) فیہا (من الجانبین) لأنه یصیر قمارا - رد المحتار میں ہے : (قوله من جانب واحد) او من ثالث بأن یقول احدهما لصاحبه ان سبقتنی أعطیک کذا و ان سبقک لا آخذ منک شیئا او یقول الأمير لفارسین او راسیین من سبق منكما فله کذا و ان سبق فلا شیء له ؛ اختیار و غرر الأفكار - (قوله من الجانبین) بأن یقول لمن سبق فرسک فلیک علی کذا و ان سبق فرسی فلی علیک کذا ؛ زیلعی - و کذا ان قال ان سبق ابلک او سهمک - (قوله لأنه یصیر قمارا) لأن القمار من القصر الذی یزداد تارة و ینقص اخرى و سُمی القمار قمارا لأن کل واحد من المقامرین ممن یجوز ان یدهب ماله الی صاحبه و یجوز ان یتفید مال صاحبه و هو حرام بالنص و لا كذلك اذا شرط من جانب واحد لأن الزیادة و النقصان لا تمکن فیہما بل فی احدهما تمکن الزیادة و فی الآخر الانتقاص فقط فلا تكون مقامرة لأنها مفاعلة منه ؛ زیلعی - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو مرغی نجاست کھاتی ہے ، جب اس کو ذبح کرنا چاہیں تو کیا تین روز تک بند رکھنا چاہئے تاکہ نجاست اس کے جسم میں تحلیل ہو جائے ؟ یا بغیر بند رکھے کے اس کو ذبح کر کے کھا سکتے ہیں ؟

الجواب

مرغی چونکہ اکثر غلہ کھاتی ہے اور اس کے ساتھ کبھی نجاست بھی کھالیتی ہے اس لئے اس کے گوشت میں کوئی تغیر نہیں پیدا ہوتا - نجاست کھالنے کے بعد تین روز تک بند رکھ کر ذبح کرنے کا حکم ہر بناء احتیاط و نفاست ہے - ورنہ بغیر اس احتیاط کے بھی اس کو ذبح کر کے بلا کراحت کھا سکتے ہیں - رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۳۶ کتاب النظر و الاباحہ میں ہے : و لو اكلت النجاسة و غیرها بحيث لم یتثن لحمها حلت - رد المحتار میں ہے : (قوله حلت) و عن هذا قالوا لا بأس بأكل الدجاج لأنه یخلط و لا یتغیر لحمه و روی انه علیه السلام کان یأكل الدجاج ، و ما روی ان الدجاجة تعبس ثلاثة ایام ثم تذبح فذلك علی سبیل التنزه ؛ زیلعی - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شادی وغیرہ کی دعوت قبول کرنا ضروری ہے یا نہیں ؟ عموماً شادیوں کی دعوت میں نالچ گانا اور دیگر منکرات ہوتے ہیں - کیا ایسی جگہ کھانا کھالے کیلئے جاسکتے ہیں یا نہیں ؟

لا بدعة و لا معصية اه و الظاهر حملة على غير الوليمة لما مرَّ و يأتى ، تأمل . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ السلام علیکم کے جواب میں بعض لوگ و علیکم السلام و رحمة اللہ و برکاتہ و مغفرتہ وغیرہ الفاظ زیادہ کرتے ہیں ۔ کیا یہ زیادتی مستحسن ہے ؟

الجواب

السلام علیکم کے جواب میں و علیکم السلام و رحمة اللہ و برکاتہ کننا چاہئے ، اس سے زیادہ اور کچھ نہ کہا جائے ، کیونکہ برکات کے لفظ پر سلام کی انتہاء ہو جاتی ہے ۔ البتہ سلام کرنے والے کے لئے افضل یہ ہے کہ السلام علیکم کے ساتھ ورحمة اللہ و برکات بھی کہے ۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۶۰ کتاب الکراہۃ میں ہے : و الأفضل للمسلم ان يقول " السلام علیکم و رحمة اللہ و برکاتہ " و المجیب كذلك یرد و لا ینبغی ان یرید علی البرکات شیئا قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لكل شیء منتهی و منتهی السلام البرکات ؛ کذا فی المعیط ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نمازی جمعہ کی نماز کے لئے مسجد میں جمع ہو کر تلاوت قرآن اور ذکر وغیرہ میں مصروف رہتے ہیں ، اور باہر سے آنے والے اُن پر سلام کرتے ہیں ۔ کیا یہ جائز ہے ؟ اور ان کے سلام کا جواب دینا بیٹھنے والوں پر لازم ہے یا نہیں ؟

الجواب

یہ سلام کا وقت نہیں ہے ، آنے والوں کو سلام نہیں کرنا چاہئے ۔ اگر آنے والے سلام کریں تو بیٹھنے والوں پر جواب دینا ضروری نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ صفحہ ۲۶۱ میں ہے : السلام تحية الزائرين ۔ و الذين جلسوا فی المسجد للقراءة و التسبیح و لانتظار الصلاة ما جلسوا فیہ لدخول الزائرين علیہم فلیس هذا أو أن السلام فلا یسلم علیہم و لهذا قالوا لو سلم علیہم الداخل وسعهم أن لا یجیبوه ؛ کذا فی القنیة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ، و الیہ المرجع و المآب ۔

کتاب الرهن و القرض

الاستفتاء

زید نے عمرو کو کچھ رقم اس شرط سے دی کہ اگر مدت پر اداء کی جائے تو اصل رقم لی جائے گی ورنہ بعد ختم مدت اصل رقم سے اسی قدر رقم بطور تاوان زیادہ دینا ہوگا۔ پس اس طریقہ سے قرض دینا اور جرمانہ دینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

اس طریقہ سے قرض دینا نا جائز، اور تاوان لینا حرام ہے۔ کیونکہ اس قرض میں منفعت ذاتی مشروط ہے جو سود کے مشابہ ہونے کی وجہ سے حرام ہے۔ جیسا کہ محیط سرخسی صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و لا يجوز قرض جر منفعة، الخ لأن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن قرض جر منفعة و لأنه يحصل له زيادة منفعة مالية فيشبه الربا۔ اور در مختار صفحہ ۵۹۵ میں ہے: و في الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و في الأشباه كل قرض جر نفعاً حرام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زمین کو ۵۰۰ روپیوں کے مقابل اور پانچ سال کے وعدہ سے عمرو کے پاس اس شرط پر رهن رکھا کہ اس کی کاشتکاری میرے متعلق رہے گی۔ اور طرفین کی رضامندی سے یہ بات بھی طے ہوئی کہ مرتہن تحصیل سرکاری کامل یا نصف اور نصف اجرت کاشتکاری دیا کرے گا، اور جو کچھ پیداوار از قسم غلہ وغیرہ اس زمین سے حاصل ہوگی، اس میں نصف حصہ مرتہن کا ہوگا۔ آیا اس طریقہ سے مرتہن کا پیداوار میں سے نصف حصہ لینا علاوہ ان پانچ سو روپیوں کے جو ختم مدت رهن پر لے لیے جائیں گے جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

(راہن = چیز کا ملک، رهن رکھوالے والا۔ مرتہن = رهن لے کر رقم دینے والا)

مرتہن کا، زمین مرہونہ سے ما حاصل کا نصف حصہ لینا اگر رهن کے وقت شرط ٹھہرایا گیا ہے، یعنی راہن و مرتہن دونوں اس بات کو جانتے ہیں کہ نصف ما حاصل زمین دینے کی شرط پر مرتہن نے راہن کو رقم

دی ہے ۔ اور اگر یہ شرط نہ کی جاتی تو رقم نہ ملتی ۔ پس ایسی صورت میں یہ رقم مرہن کے لئے حرام ہے اور رہن نا جائز ۔ کیونکہ یہ صورت قرض بالمنفعۃ کی ہے جو شرعاً مود ہونے کی وجہ سے حرام ہے ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۰ میں ہے : ثم رأیت فی جواهر الفتاویٰ اذا کن مشروطاً صار قرضاً فیہ منفعة و هو ربا و لا فلا یأس ۔ اور اگر یہ نصف حصہ شرط نہیں ٹھہرا ہے بلکہ راہن نے مرہن کے لئے بخوشی تمام بلا کسی مجبوری کے مباح کر دیا ہے اور اجازت دی ہے تو ایسی صورت میں مرہن کا اس سے قائدہ اٹھانا جائز ہے ۔ الدر المختار بر حاشیہ رد المختار جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ میں ہے : (لا الانتفاع بہ مطلقاً) حالا باستخدام و لا سکنی و لا لبس و لا اجارة و لا اعارة سواء کان من مرتهن او راہن (الا باذن) کل للآخر ۔ مگر اس صورت کو بھی فقہاء نے بر بنائے احتیاط مکروہ تحریر کیا ہے ، اور وجہ یہ بتلائی ہے کہ اس میں ربا یعنی سود کا شبہ و شائبہ ہے ۔ جیسا کہ حموی شرح الاشباہ و النظائر مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۱۰ میں ہے : و الاحتیاط فی الاجتناب عنه قلت لما فیہ من شبهة الربا ۔ اور یہی عبارت فتاویٰ ابراہیم شاہی قلمی صفحہ ۱۲۵ میں بھی ہے ۔

اور اگر مرہن نے راہن کے اس مباح کردہ نفع کو اس بناء پر قبول کیا ہے کہ یہ اس رہن کا نفع ہے اگر راہن اس کو میرے لئے مباح نہ کرتا تو میں اس کو ہرگز رقم نہ دیتا ۔ پس یہ صورت بعینہ شرط کی صورت ہے جو سابق میں نا جائز بتلائی گئی ہے ۔ فتاویٰ رد المختار شامی جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۰ میں ہے : و الغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع و لولاه لما اعطاه الدراہم و هذا بمنزلة الشرط لأن " المعروف كالمشروط " و هو مما یعین المنع ۔

زمین مرہونہ کا خراج یعنی محصول سرکاری راہن کے ذمہ ہے کیونکہ زمین اسی کی ملکوت ہے ، اسی طرح جو کچھ اس کی حفاظت و بقاء کے مصارف ہوں گے وہ شرعاً راہن ہی کے ذمہ رہیں گے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المختار جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۳ میں ہے : (و نفقة الرهن و الخراج) و العشر (علی الراہن) و الأصل فیہ ان کل ما یحتاج الیہ لمصلحة الرهن بنفسه و تبقیته فعلى الراہن لانه ملکہ ۔ اور جو چیز کہ شرعاً راہن کے ذمہ ہے ، اگر راہن کی بجائے مرہن اس کو اداء کر دے تو یہ مرہن کا احسان ہوگا ، پھر راہن کو اس کا اداء کرنا ضروری نہیں ہے ۔ چنانچہ اسی کتاب کے صفحہ ۲۲۴ میں ہے : و کل ما وجب علی احدهما فاداه الآخر کان متبرعاً ۔ اگر راہن کے کہنے پر یا قاضی کے حکم سے مرہن نے اس کو اداء کیا ہے تو راہن پر اس کا اداء کرنا واجب ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۴۵۵ کتاب الرهن میں ہے : و لو انفق المرتهن ما یجب علی الراہن بأمر القاضی او بأمر صاحبه یرجع علیہ و کذلک الراہن اذا أدی ما یجب علی المرتهن بأمر القاضی او بأمر صاحبه یرجع علیہ کذا فی الظہیریۃ ۔ پس صورت مسئلہ میں از روئے شرع شریف سرکاری محصول اداء کرنے کا راہن ذمہ دار ہے ، اور جب راہن نے مرہن سے ادائیگی محصول سرکاری کی خواہش کی ہے تو ایسی صورت میں بعد ادائیگی محصول مرہن کو حق ہے کہ راہن سے وصول کر لے ۔

اجرت کاشتکاری راہن ہی کے متعلق ہے ، کیونکہ زمین مرہونہ میں کاشتکاری کرنے کا راہن ہی مستحق ہے ۔ بلکہ مرتمن اگر اس زمین میں اپنی طرف سے بیج بوئے تو رہن باطل ہو جاتا ہے ۔ جیسا کہ فتاویٰ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۴۳۰ سطر ۶ میں فتاویٰ یزانیہ سے منقول ہے : و ان اخذ المرتہن الأرض مزارعة بطل المرتہن لو البذر منه ، و لو من الراہن فلا ۔ لہذا مرتمن ، زمین مرہونہ پر خود سے کاشت کرنے کا مجاز نہیں ہے ۔ اور اس پر نہ تو محصول سرکاری لازم ہے اور نہ اجرت کاشتکاری ، بلکہ یہ سارے کام راہن و مالک اراضی کے ہیں اور وہی اس کا ذمہ دار و مستحق ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید نے اپنی ایک چیز عمرو کے پاس بمعاوضہ رقم رہن رکھوائی ۔ زید نے کچھ دن بعد رقم اداء کر دی ۔ اور ابھی شے مرہونہ واپس لینے کی نوبت نہیں آئی تھی کہ طغیانی و سیلاب سے عمرو کا مکان منہدم ہو گیا ۔ اب عمرو کا بیان ہے کہ شے مرہونہ بھی اس میں تلف ہو گئی ۔ ایسی صورت میں آیا عمرو پر اس کا تاوان دینا شرعاً واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زر رہن اداء کر دیا گیا ہے اور شے مرہونہ واپس نہیں لی گئی تو ایسی حالت میں شے مرہونہ عمرو کے پاس امانت ہے ، اور امانت کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ اگر امین نے اس شے کی اپنے مال کی طرح حفاظت کی ہے اور عمدتاً تلف نہیں کیا ، تو اس پر اس کے تلف ہونے سے تاوان نہیں آتا ۔ البتہ اس کو اس بات پر حلف اٹھانا ہوگا کہ شے مرہونہ باوجود کامل حفاظت کرنے کے میرے پاس سے تلف ہو گئی ۔ رحمۃ اللہ فی اختلاف الأئمۃ کی کتاب الودیعہ صفحہ ۸۵ میں ہے : اتفق الأئمۃ علی ان الودیعۃ من القرب المندوب إلیہا و ان فی حفظہا ثوابا و انہا امانۃ محضۃ و ان الضامن لا یجب علی المودع الا بالتعدی و ان القول قولہ فی التلف و الرد علی الإطلاق مع یمینہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا ذاتی مکان بلا قبض رہن رکھوا کر قرض لیا ، پھر اسی مکان کو بحالت رہن بلا قبض اپنے چھوٹے لڑکے کو عہدہ کر دیا ۔ اور چند روز بعد زید نے بحیثیت دل چھوٹے لڑکے کی جانب سے اسی مکان مرہونہ و موہوبہ کو دوسرے شخص کے پاس رہن مع القبض رکھوایا ۔ چنانچہ اس وقت مکان مذکور مرتمن ثانی کے قبضہ میں ہے ۔ پس ایسی صورت میں بعد رہن بلا قبض زید سے جو انتقالات عہدہ و رہن مع القبض وقوع میں آئے از روئے احکام شرع جائز ہے یا نہیں ؟

بصورت جواز جوڈیشیل کمیٹی نے روبکار صدر الہامی عدالت نگران ۱۵۱ مورخ ۲ / ربیع الاول ۱۳۹۵ھ کے حوالے

سے اس مقدمہ میں جو فیصلہ کیا ہے کہ "رہن بلا قبض کو رہن مع القبض و ہبہ پر ترجیح ہے" اور سابق رہن بلا قبض کے مقابل ما بعد کا ہبہ و رہن بالقبض نا درست و نا قابل اعتبار ہے " کیا ایسا فیصلہ جس میں مسائل شرعیہ سے انحراف کیا گیا ہے صحیح ہے یا نہیں ؟

الجواب

رہن بلا قبض شرعاً نا جائز و نا قابل اعتبار ہے۔ در مختار کی کتاب الرهن میں ہے : و یعتقد بإيجاب و قبول غیر لازم فللراهن تسليمه و الرجوع عنه فاذا سلمه و قبضه المرتهن محوزا مفرغا ممیزا لازم۔ افاده ان القبض شرط للزوم كما في الهبة۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الرهن فصل اول میں ہے : قال محمد رحمه الله تعالى في كتاب الرهن لا يجوز الرهن الا مقبوضا فقد أشار أن القبض شرط جواز الرهن۔ قال الشيخ الإمام الأجل المعروف بخواهر زاده الرهن قبل القبض جائز الا انه غير لازم و انما يصير لازما في حق الراهن بالقبض شرط للزوم لا شرط الجواز كالقبض في الهبة و الأول اصح كذا في المحيط۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۵ کتاب الرهن میں ہے : سئل في رجل عليه دين الجماعة وله بيت رهنه على الدين المذكور الى ستين يوما و لم يزل ساكنا فيه بأستعة و ينتفع به الى الآن فهل يكون هذا الرهن باطلا و يكون البيت باقيا على ملك الراهن ؟ اجاب : الرهن على هذا الوجه بلا تسليم للمرتهن مفرغا غير معتبر فلا تترتب عليه احكامه و للراهن الرجوع قبل القبض۔ باپ اپنے کم سن لڑکے کو کوئی چیز ہبہ کر سکتا ہے اور اس کی طرف سے شے موهوبہ کو ولایتاً خود قبضہ میں رکھ سکتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الرهن باب ماوس میں ہے : و هبة الأب لطفله تتم بالعقد و لا فرق في ذلك بينما اذا كان في يده او في يد مودعه بخلاف ما اذا كان في يد الغاصب او في يد المرتهن او في يد المستأجر حيث لا تجد الهبة بعدم قبضه و كذا لو وهبته امه و هو في يدها و الأب ميت و ليس له وصي و كذا كل من يعوله كذا في التبیین و هكذا في الكافي۔ اسی جگہ ہے : و الموهوب له ان كان من اهل القبض فحق القبض اليه و ان كان الموهوب له صغيرا او مجنونا فحق القبض الى وليه و وليه ابوه او وصي ابيه ثم جدہ ثم وصيه ثم وصي وصيه ثم القاضي و من نصبه القاضي۔

باپ اپنے کم سن لڑکے کے مال کو پر بنائے ولایت شرعیہ اپنے ذاتی قرضہ میں بھی رہن رکھ سکتا ہے۔ تبیین الحقائق جلد ۶ صفحہ ۱۳۵ کتاب الرهن میں ہے : يجوز رهن مال الغير بغير اذنه بولاية شرعية كالأب و الوصي يرهن مال الصبي بدینه و دين نفسه۔

پس صورت مسئلہ میں زید نے جو پہلے رہن بلا قبض کیا ہے چونکہ شرعاً نا جائز و نا معتبر ہے اس لئے زید کا اس مکان کو اپنے کس لڑکے کے نام ہبہ کرنا اور ولایتاً اس کو اپنے قبضہ میں رکھ کر دوسرے شخص کے

پاس رہن بالقبض کرنا شرعاً درست ہے۔

جو پیش کیٹی نے جو رہن بلا قبض کو جائز و ناقد رکھ رکھا ہے و رہن بالقبض کو نا جائز و نا معتبر ٹھہرایا ہے شرعاً درست نہیں۔ اور اس قسم کا فیصلہ کہ جس میں احکام شرعیہ کی صریح خلاف ورزی ثابت ہو اصلاً درست نہیں؛ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آیات کریمہ ”وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“ اور ”وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ“ میں خلاف احکام خداوندی و شریعتِ مصطفویٰ فیصلہ کر لے والوں کو ظالم، فاسق، کافر فرمایا ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جو عابدہ کا دادا ہے، عابدہ کو اپنی کُل ملک کا ملک کر دیا ہے۔ اس وقت زید کی مرحومہ بہو فاطمہ کے ورثاء زید سے فاطمہ کے مہر کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ کیا ان کا مطالبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کا مہر شرعاً زوج پر واجب ہے۔ زوج کے والد پر تا وقتیکہ وہ ادائے مہر کا ضامن نہ ہو، مہر کی ادائی واجب نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۶۶ باب المہر میں ہے: ”و لا یطالب الأب بمہر ابنہ الصغیر الفقیر الا اذا ضمنہ۔“ اور فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۹۵ باب المہر میں ہے: ”لا یجبر أب الزوج الصغیر علی دفع صدق زوجة ابنہ المدکور من مال نفقہ بدون کفالة شرعیة۔“ اسی طرح میت کے قرضہ کو ورثاء کے ذاتی مال و جائداد سے طلب کرنا شرعاً درست نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۵ صفحہ ۲۲۲ کتاب الدائیات میں ہے: ”تتعلق دیون المیت بعد ثبوتها بترکة فاذا لم تکن له ترکة لا یجبر الوارث علی ایفائها من مالہ۔“ پس صورت مستولہ میں فاطمہ کے مہر کی ادائی اس کے زوج کی جائداد سے ہونی چاہئے۔ عابدہ کو جو جائداد زید نے عہد کی ہے وہ عابدہ کی ذاتی ہے، فاطمہ کے مہر کا مطالبہ عابدہ کی ذاتی جائداد یا زید کی ذاتی جائداد سے شرعاً درست نہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زمین جس کا ماہی حاصل سالانہ دیر ^{۱۵۰} سو روپے ہے، عمرو کے پاس پلنچ ^{۱۵۰} سو روپیہ قرض کے بدلے اس شرط پر رہن رکھنا چاہتا ہے کہ رقم مذکور پر کوئی سود نہ لیا جائے، مگر دیر ^{۱۵۰} سو ماہ حاصل زمین سے تا ادائی رقم زید، عمرو کو پچاس روپے معاف کر دے گا اور صرف ^{۱۵۰} سو روپیہ پر اس کا۔ قول ”پلنچ سال ادائی قرضہ کی مدت تک رہے گا، اگر اس مدت کے اندر رقم کامل ادا

ہو جائے تو پھر اس زمین کا " قول " کال دیٹ سو روپے رہے گا۔ کیا اس شرط سے قرضہ دینا اور لینا شرعاً درست ہے؟ اگر کوئی شخص ایسا معاملہ کرے تو اب اسے کیا کرنا ہوگا؟

الجواب

شرط لگا کر قرضہ دینا جس میں قرض دینے والے کا نفع ہو، سود ہونے کی وجہ سے شرعاً حرام ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار طبع مصر جلد ۳ صفحہ ۱۸۲ باب القرض میں ہے: و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الاشباه کل قرض جر نفعاً حرام۔ رد المحتار میں ہے: ثم رأیت فی جواهر الفتاویٰ اذا کان مشروطاً صار قرضاً فیہ منفعة و هو ربا۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ عمرو ماہصل سے پچاس روپے سالانہ معافی کی بناء پر قرض دے رہا ہے، اس لئے نفع زید کے لئے سود ہونے کی وجہ سے حرام ہے۔ زید و عمرو کے درمیان اگر ایسا معاملہ ہو گیا ہے تو عمرو کو چاہئے کہ رقم معافی جس قدر حاصل ہوئی ہے زید کے قرضہ میں منہا کر لے، اور آئندہ بھی تا ادائی رقم اس رقم کو قرضہ میں شمار کرتا جائے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دائن یعنی قرض خواہ اگر میعاد مقررہ کے قبل مدیون سے اپنا قرض طلب کرنا چاہے تو کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کر سکتا ہے۔ رد المحتار جلد ۳ باب المراجعة و التولية میں ہے: قوله فلا يلزم تأجيله ای انه یصح تأجيله مع كونه غیر لازم فللمقرض الرجوع عنه۔ و اند اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے ذاتی مکان کے ایک حصہ کو رہن رکھ کر قرض حاصل کیا، اور بلا ادائی زر قرض اس کو اپنے نواسہ کے حق میں ہب کرنا چاہتی ہے کیا یہ ہب شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر مرتن کی رضا مندی کے بغیر ہندہ اس کو ہب کر رہی ہے تو یہ ہب تا ادائی زر رہن ناقد نہیں ہے۔ مرتن یعنی قرض خواہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسی مکان کو اپنے قبضہ میں روک کر اپنی رقم وصول کر لے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۴۶۲ کتاب الرهن باب الثامن میں ہے: و تصرف الراهن قبل سقوط الدين فی المرهون اما تصرف يلحقه الفسخ كالبيع و الكتابة و الاجارة و الهبة و الصدقة و الاقرار و نحوها او تصرف لا يحتتمل الفسخ كالعتق و التدبير و الاستيلاء۔ اما الذي يلحقه الفسخ لا ينفذ بغير رضا المرتهن و لا يبطل حقه فی الحبس و اذا قضى الدين و بطل حقه فی الحبس نفذت

التصرفات کلھا - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ دونوں ایک مکان کے حصہ دار ہیں ۔ زید نے ہندہ کے حصہ کو اس کی اجازت کے بغیر رهن رکھوا دیا ، اور پھر ہبہ کر دیا ۔ کیا زید کا یہ تصرف شرعاً صحیح ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایک حصہ دار دوسرے حصہ دار کے حصہ میں اس کی اجازت کے بغیر کوئی تصرف نہیں کر سکتا ۔ لہذا صورت مسئلہ میں زید کا یہ تصرف شرعاً ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ کتاب الشریک کے اوائل میں ہے : و کل من شرکاء الملک اجنبی فی الامتناع عن تصرف مضر فی مال صاحبہ لعدم تضمنها الوكالة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند افراد کو قرض دیا تھا ، زید کا قرض لوگوں پر وصول طلب ہے ۔ زید کے انتقال کے بعد اس کے بھتیجے بکر کا بیان ہے کہ زید نے اس کو تمام رقم قرض ہبہ کر دی ہے ۔ کیا قرض قبل از وصول ہبہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اجنبی شخص جس پر کہ قرض نہیں ، اگر اس کو قرض کی رقم قبل از قبض ہبہ کی جائے تو ہبہ درست نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ کتاب الہبۃ میں ہے : و شرائط صحتها فی الموهوب ان ینکون مقبوضا ۔ صفحہ ۵۴۴ میں ہے : و تملیک الذین ممن لیس علیہ الذین باطل - و اللہ اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر قرض دار اپنے قرض خواہ سے جبراً قرض معاف کروالے تو کیا قرض معاف ہو جائے گا ؟

الجواب

جبر سے قرض معاف نہیں ہوتا ۔ در مختار کے کتاب الاکراہ میں ہے : لا یصح مع الإکراہ ابراء مديونہ - و اللہ اعلم بالصواب ، و الیہ المرجع و الالب .

کتاب الوصایا

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاء الدین خاں نے اپنی تمام جائداد اپنے نواسہ محبوب خان کو دینے کے لئے وصیت کی، اور باقی ورثہ کی پرورش محبوب خان موصیٰ لہ کے ذمہ کی۔ بعد انتقال علاء الدین خان تمام ورثہ نے بلا جبر و اکراہ اس پر رضامندی ظاہر کی، اور ایک عرصہ تک حق پرورش محبوب خان سے حاصل کرتے رہے۔ اب کچھ عرصہ سے بعض ورثہ حق پرورش لینے سے انکار کر کے مڑو کہ علاء الدین خاں سے اپنا حصہ چاہتے ہیں۔ کیا ان کا رجوع شرعاً جائز ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر تمام ورثہ نے علاء الدین خان کے انتقال کے بعد بحالت عقل و بلوغ وصیت کو جائز رکھا اور بلا جبر و اکراہ تسلیم کر لیا ہے، تو اب ان کو اس سے رجوع کرنے اور واپس ہونے کا حق نہیں ہے۔ ہدایہ کی کتاب الوصایا میں ہے: (و لا تجوز بما زاد علی الثلث إلا أن یجیزها الورثة بعد موته و ہم کبار) لأن الامتناع لحقهم و هم أمقطوه (و لا معتبر بإجازتهم فی حال حیاته) لأنها قبل ثبوت الحق اذ الحق یتثبت عند الموت فکان لهم ان یردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت لأنه بعد ثبوت الحق فلیس لهم ان یرجعوا عنه۔ فتح القدیر میں ہے: ان اجازتهم بعد الموت امقاط لحقهم بعد ثبوته و السقط متلاش لا یرعود فلم یتیسر لهم الرجوع عنه۔ فالگیریہ جلد ۲ کتاب الوصایا میں ہے: و کل ما جاز بإجازة الوارث فانه یملکه المجاز له من قبل الوسی عندنا حتی یتیم بغير قبض و لا یمنع الشیوع صحة الاجازة و لیس للوارث ان یرجع فیه کذا فی الکافی۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے انتقال کے وقت عمرو کو یہ وصیت کی تھی کہ میری جائداد مقولہ و غیر مقولہ سے میری اور میرے شوہر کی فاقہ کرنا۔ عمرو وصی نے ہندہ کی وفات کے بعد حسب وصیت عمل نہیں کیا اور فوت ہو گیا۔ اب عمرو وصی کی اولاد کیا اس جائداد کو اپنا مڑو کہ جان کر تصرف میں لاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

مال وصیت امانت ہے ، وصی کی وفات کے بعد وصی کی اولاد اس کی مالک نہیں ہے ۔ اگر وصی مرتے وقت اپنے مال کے لئے کوئی وصی مقرر کیا ہے تو وہی اس مال کا بھی وصی ہوگا ۔ ورنہ قاضی اس کے لئے اپنی طرف سے وصی مقرر کر کے حسب وصیت خرچ کروائے ۔ ملتقى الابحر کے باب الوصی میں ہے : فان مات احد الوصیین اقام القاضی غیرہ مقامہ ان لم یوص الی آخر ، و ان اوصی الی الحی جاز و وصی الوصی وصی فی الترتیبین ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مسلمہ کو جو صاحب جائداد مقولہ و غیر مقولہ ہے ، اپنی جائداد کے متعلق کہاں تک وصیت کرنے کا حق حاصل ہے ؟ اگر وہ اپنے شوہر کی زندگی میں فوت ہوئی ہے ، تو اس کی وصیت کہاں تک موثر ہوگی ؟ اور اس کی ذاتی جائداد کا جس پر اس کو ہمیشہ بذات خود قبضہ و تصرف رہا ہے ، اس کی وفات کے بعد کون وارث ہوگا ؟

الجواب

وارث کے موجود ہونے کی صورت میں اجنبی کے لئے ثلث مال سے زیادہ وصیت جائز نہیں ۔ اور اگر زائد از ثلث مال وصیت کی گئی ہے تو اس کا اجراء اجازت ورثاء پر موقوف ہے ۔ اور اگر ثلث مال یا اس سے کم میں وصیت کی ہے تو بعد ادائی دین بلا رضامندی ورثاء اس کا اجراء لازمی ہے ۔ در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے : و تجوز بالثلث للأجنبي و ان لم یجز الوارث ذلک لا الزیادة علیہ الا ان تجیز ورثتہ بعد موتہ ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زن مسلمہ کا شوہر کے سواء کوئی اور وارث شرعی نہیں ہے تو بعد ادائی دین و اجرائی وصیت در ثلث مال ، باقی کل مال کا حسب فرض و رد شوہر ہی مالک ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو یہ وصیت کی کہ میری وفات کے بعد میرا مال میرے فرزند کو دیا جائے ۔ عمرو کا انتقال ہو گیا اور مال وصیت عمرو کے ورثاء کے پاس ہے ۔ کیا زید اس کو واپس لے سکتا ہے ؟ یا ورثاء عمرو کے لئے لازم ہے کہ حسب وصیت زید کے فرزند ہی کو دے دیں ؟

الجواب

وصی کو چونکہ وصیت سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہے ، اس لئے ورثاء عمرو کو چاہئے کہ حسب طلب ، مال وصیت زید کو واپس کر دیں ۔ عالمگیری جلد ۶ صفحہ ۹۲ کتاب الوصایا باب اول میں ہے : و یصح

للموصی الرجوع عن الوصیة - در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے : و له ای للموصی الرجوع عنها .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نقد دو سو ستر (۲۰۰) روپے چھوڑ کر فوت ہوئی ، اور قبل انتقال ایک وصیت نامہ اپنی تجمیز و تکفین و زیارت و دہم و چلم و ختم قرآن و حج بدل کروانے اور کچھ درخت خرما خرید کر وقف کرنے کے لئے لکھا ۔ ہندہ کے ورثہ میں ایک زوج ہے اس کے سوا کوئی وارث نہیں ۔ زوج نے تمام مصارف وصیت کے موافق بلکہ زائد از وصیت ادا کیا ، مگر حج بدل اور خرما کے درخت لگانے کے متعلق وصی کتا ہے کہ ان دو چیزوں کو میں اپنے ہاتھ پر خرچ کر دوں گا ۔ رقم مذکورہ بالا سے جملہ ایک سو اسی (۱۸۰) روپے صرف ہوئے ہیں ۔ تجمیز و تکفین میں پینتیس (۲۵) اور وصیت وغیرہ کے اجراء میں ایک سو پینتالیس (۱۳۵) خرچ ہوئے ، باقی نو (۹۰) روپے موجود ہیں ۔ کیا یہ روپے از روئے شریعت زوج کو ملنا چاہئے یا وصی کو ؟

الجواب

زوجہ کی تجمیز و تکفین کے مصارف زوجہ اگرچیکہ مالدار ہی کیوں نہ ہو زوج کے ذمہ ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے : و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها و ان ترکت مالا ۔ پس صورت مسئلہ میں ہندہ کی تجمیز و تکفین کے مصارف بقدر ضرورت زوج کے ذمہ ہیں ۔ اور ہندہ کے مہر کو دو سو ستر روپے سے پہلے ہندہ کا قرض ادا کیا جائے ۔ اس کے بعد جو رقم باقی رہے اس کے تین حصے کئے جائیں ۔ تیسرا حصہ وصیت میں صرف کیا جائے ۔ باقی دو حصوں میں ایک حصہ زوج کو بطور قرض دیا جائے ۔ اور دوسرا حصہ بھی بطور رد دیا جائے کیونکہ متاخرین علمائے احناف نے بوجہ فساد بیت المال جبکہ میت کا کوئی وارث نہ ہو تو زوجین پر رد کرنے کے لئے فتویٰ دیا ہے ، چنانچہ سراجیہ مطبوعہ نقای کے صفحہ ۲۹ میں حاشیہ رد المحتار شامی سے منقول ہے : و فی الاشباہ انه یرد علیہما فی زماننا لفساد بیت المال و قال فی القنیۃ و یفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا لفساد بیت المال و فی الزیلعی عن النہایۃ ما فضل عن احد الزوجین یرد علیہ و قال فی المستصفی و الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین و هو قول المتأخرین من علمائنا و قال الحدادی الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین و قال المحقق احمد بن یحییٰ ابن التفتازانی افتی کثیر من المشایخ بالرد علیہما اذا لم یکن من الأقارب سواہما لفساد الإمام و ظلم الحکام فی هذه الأيام ۔ بناء بریں ہندہ پر کوئی قرض واجب الاداء نہ ہونے کی صورت میں دو سو ستر روپے سے صرف نو (۹۰) روپے وصیت میں صرف کرنے کے قابل تھے ۔ اور باقی ایک سو اسی روپے زوج کا حق تھا ۔ اب جبکہ زوج نے مصارف تجمیز و تکفین و اجراء وصیت میں ایک سو اسی روپے صرف کر دیے ہیں تو اس میں تجمیز و تکفین کے پینتیس روپے مصارف چونکہ

شرعاً زوج کے ذمہ تھے اس لئے اس کے حصہ سے منع کئے جانے کے بعد اجراء وصیت میں زوج نے بوجہ لا علمی نوے روپے سے زیادہ رقم اپنے حصہ شرعی سے صرف کر دی ہے۔ لہذا اس وقت جو نوے روپے باقی ہیں از روئے شرع وہ زوج ہی کا حق ہے، اب آئندہ ہرگز اجراء وصیت میں صرف نہ کئے جائیں بلکہ وہ بالکلیہ زوج کو دیدیے جائیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان خریدا اور یہ وصیت کی کہ میری وفات کے بعد اس کا مالک میرا فلاں لڑکا ہوگا، اس کے سوا دوسروں کو اس مکان میں کوئی حق نہیں ہوگا۔ کیا یہ وصیت شرعاً جائز و قابل نفاذ ہے؟

الجواب

زید نے یہ وصیت وارث کیلئے کی ہے، زید کی وفات کے بعد اگر باقی ورثہ اس کی اجازت دیں تو نافذ ہوگی، ورنہ تمام ورثہ حسب فرائض اس میں حصہ پائیں گے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۹۳ کتاب الوصایا میں ہے: سئل فی رجل له اربعة بنین و ثلاث بنات اوصی بجميع املاكه لسته منهم دون واحد لم یوص له بشیء لكونه یبغضه فهل اذا مات عن اولاده المذكورین و لم یجز الابن السابع الوصیة لا تكون وصیة صحیحة و یقسم جمیع ما تركه المیت علی ورثته بالفریضة الشرعیة؟ اجاب: الوصیة لبعض الورثة موقوفة فی حق باقیهم علی اجازته۔ صفحہ ۷۲، میں ہے: سئل فی رجل له اربعة بنین و بنتان و زوجة فأوصی فی حال حیاته بجميع ما یملک من دار و مواش و غیر ذلک مما یورث لأولاده الذکور دون الاناث فهل اذا مات لا تنفذ وصیته و تتوقف صحتها علی اجازة باقی الورثة و اذا لم تجزها یكون جمیع ما تركه میراثا یقسم بین جمیع ورثته بالفریضة الشرعیة؟ اجاب: لا تصح الوصیة المذكورة لبعض الورثة و الحال هذه۔ صفحہ ۶۲ میں ہے: لا تنفذ الوصیة لأحد الورثة بدون اجازة باقیهم و یقسم ما تركه المتوفی بین ورثته بالفریضة الشرعیة۔ عالمگیری جلد ۶ کتاب الوصایا میں ہے: و لا تجوز الوصیة لوارث عندنا الا ان یجیزه الورثة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مرض موت میں وصیت کرے تو کیا اس کی وصیت نافذ ہوگی؟

الجواب

جس کے لئے وصیت کی ہے اگر وہ اس کا وارث نہیں ہے، تو مرنے کے بعد سے وصیت

نافذ ہوگی۔ یعنی مروجہ سے پہلے اس کی تجمیز و تکفین کی جائے، پھر اس کا قرض ادا کیا جائے، اس کے بعد جو بچے اس کے تین حصے کر کے ایک حصہ سے وصیت پوری کی جائے، پھر جو کچھ بچے وہ ورثہ میں تقسیم کیا جائے۔ مراجعہ کے صفحہ ۱ میں ہے: الأول يبدأ بتكفينه و تجهيزه من غير تبذير و لا تقتير ثم تقضى ديونه من جميع ما بقى من ماله ثم تنفذ وصاياهم من ثلث ما بقى بعد الدين ثم يقسم الباقي بين ورثته بالكتاب و السنة و الإجماع۔ در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے: و تجوز بالثلث للأجنبي عند عدم المانع و ان لم يجز الوارث ذلك لا الزيادة عليه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید کے ذمہ زکاة واجب ہو اور بلا ادائی کے وفات پائے اور ادائی کے متعلق وصیت کرے یا نہ کرے ان دونوں صورتوں میں کیا ورثہ کے ذمہ زکاة ضروری ہے؟

الجواب

ورثہ کے ذمہ زکاة واجبہ کی ادائی لازم نہیں ہے۔ اور اگر مورث نے ادائی کے لئے وصیت کی ہے تو بعد تجمیز و تکفین و ادائی قرض جو بچے گا اس کے تیسرے حصہ سے زکاة ادا کی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الفرائض میں ہے: و اما دین اللہ تعالیٰ فان اوصی بہ وجب تنفیذہ من ثلث الباقي و إلا لا۔ رد المحتار میں ہے: و ذلك كالزكاة و الكفارات و نحوها قال الزيلعي فانها تسقط بالموت فلا يلزم الورثة اداؤها الا اذا اوصى بها او تبرعوا بها هم من عندهم لأن الركن في العبادات نية المكلف و فعله و قد فات بموته فلا يتصور بقاء الواجب۔ اسی صفحہ میں ہے: (قوله من الثلث الباقي) ای الفاضل عن الحقوق المتقدمة و عن دين العباد فانه يقدم لو اجتمع مع دين الله تعالى لأنه تعالى هو الغني و نحن الفقراء كما في الدر المنقي۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر اپنی زندگی میں اپنے ورثہ کے لئے ایک وصیت نامہ لکھ دے اور اس میں ورثہ کے شرعی حصوں کے خلاف کسی کو کم اور کسی کو زائد لکھے، تو کیا ایسی وصیت نافذ ہوگی؟ اور زید کی وفات کے بعد اس پر عمل ہوگا؟

الجواب

مورث کی وفات کے بعد تمام ورثہ عاقل و بالغ اگر اس پر راضی ہو جائیں تو اسی پر عمل ہوگا۔ ورنہ حسب فرائض عمل ہوگا۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۵ صفحہ ۱۵۹ کتاب الوصایا میں ہے: اما اذا كان التملیک مضافاً

کتاب الفرائض

(میراث)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منکوحہ مرگئی، تلک کے ذمہ مہر واجب الاداء ہے۔ پس یہ مہر منکوحہ متوفاء کے مہر کوہ میں داخل ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب حنفیہ جواب اداء فرمائیے۔

الجواب

در صورت صدق مستفی زوجہ متوفاء کا مہر شرعاً مہر کوہ ہے جو حسب فرائض دیگر اہلک کی طرح ورثہ پر تقسیم کیا جائے گا۔ فتاویٰ مدیہ جلد اول صفحہ ۱۲۲ مطبوعہ مصر میں ہے: یتأكد بموت احد الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفریضة الشرعیة کجميع ما یتحقق انه مملوک لها۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سامان جہیز بعد وفات زوجہ مہر کوہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً سامان جہیز لڑکی کو اس کے باپ یا ماں یا اور کسی ولی جائز لے جب بروجہ تملیک یعنی اس کی ملک گردان دیا ہو، تو ایسا سامان مہر کوہ ہے۔ لڑکی کی وفات کے بعد اس کے جس قدر ورثہ ہوں گے از روئے حکم شرعی حصہ پائیں گے۔ شرعاً سامان جہیز کے متعلق رواج ملک کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بعض ممالک میں جہیز عاریتاً دیا جاتا ہے۔ اور بعض میں تملیکاً اور بعض شہروں میں مشرک یعنی کچھ عاریتاً اور کچھ تملیکاً۔ حیدرآباد میں چونکہ لڑکیوں کو عموماً سامان جہیز کا مالک بنایا جاتا ہے، اس لئے یہاں جہیز لڑکیوں کی ملک ہے۔ بلکہ شریعت میں تو عام طور پر یہ حکم دیا گیا ہے کہ بڑھی کا باپ اگر شریف لوگوں سے ہے اور وہ یہ دعویٰ کرے کہ میں نے جہیز لڑکی کو عاریتاً دیا ہے تو ہرگز اس کا قول قابل اعتبار نہیں، کیونکہ شریف لوگوں کے لئے اپنی اولاد کو شادی میں عاریتاً کوئی جہیز دینا معیوب ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳۷۵ میں ہے: جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها و لا لورثہ بعدہ بل تختص بہ و بہ یفتی۔ فتاویٰ مدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۲ میں ہے: قال فی الدر المختار جہز

الدر المختار جہز ابنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہا عاریۃ و قالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک لیرث منہ فقال الاب او ورثتہ بعد موتہ عاریۃ فالمعتمد ان القول للزوج و لہا اذا کن العرف مستمرا ان الأب یدفع مثله جہازا لا عاریۃ و اما اذا کن مشترکا کمصر و الشام فالقول للاب کما لو کن اکثر مما یجہز بہ مثلہا و الأم کالأب فی تجهیزہا و کذا ولی الصغیرۃ و استحسن فی النہر تبعا لقاضیخان ان الأب ان کن من اشراف الناس لم یقبل قوله انه عاریۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل مندرجہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں ؟

- ۱۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو قبل از عقد کچھ سامان دیا ، اور بعد از عقد کچھ زیور وغیرہ دیا ۔ پس یہ سامان بعد انتقال دختر ، مال میت قرار پاکر اس کی تقسیم مثل مال مریوکہ کے ہوگی ؟ یا کل پدر کو واپس دیا جائے گا ؟
- ۲۔ ہندہ لا ولد فوت ہوئی ، اس کے ورثاء یہ ہیں : پدر ، مادر ، خواہر حقیقی ، برادر حقیقی اور زوج ۔ کیا ہندہ کا کل زر مہر مال میت قرار دیا جائے گا اور اس کی تقسیم مثل ترکہ کے ہوگی ؟ اور ہندہ کے زوج کے ذمہ کل زر مہر قرض اور واجب الاداء ہوگا ؟
- ۳۔ ہندہ کا شوہر عمرو لا ولد فوت ہوا ۔ اس کے ورثاء میں ایک حقیقی بہن اور تین چچا زاد بھائی ہیں ۔ مریوکہ کس طرح تقسیم ہوگا ؟

الجواب

- ۱۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو جو چیز کہ قبل عقد دی ہے اگر ہندہ کو اس پر قبضہ بھی دیدیا ہے ، تو عہ تمام ہونے کی وجہ سے ہندہ کی ملک ہوگئی ۔ زید کو ہندہ کے انتقال کے بعد واپس لینے کا حق نہیں کیونکہ یہ ہندہ کا مریوکہ ہے ۔ ہدایہ کی کتاب الحبۃ میں ہے : و تصح بالایجاب و القبول و القبض ۔ اور باب ما یصح رجوعہ میں ہے : او بموت احد العاقدین ۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو جو سامان و زیور کہ بطور جہیز دیا ہے بلحاظ عرف حیدرآباد ہندہ کی ملک ہے ، اور وفات کے بعد یہ اس کا مریوکہ ہے جس کی تقسیم ورثاء پر حسب فرائض ہوگی ۔ در مختار کی کتاب النکاح باب المہر مطلب فی دعوی الأب ان الجہاز عاریۃ میں ہے : جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها و لا لورثتہ بعدہ ان سلمہا ذلک فی صحۃ بل یختص بہ و بہ یفتی ۔ اس عبارت کے بعد ہے : جہز ابنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہا عاریۃ و قالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک لیرث منہ فقال الاب او ورثتہ بعد موتہ عاریۃ فالمعتمد ان القول للزوج و لہا اذا کن العرف مستمرا ان الأب یدفع مثله جہازا لا عاریۃ ۔ و اما اذا کن مشترکا کمصر و الشام فالقول للاب فی تجهیزہا ، و کذا ولی الصغیرۃ و استحسن فی النہر تبعا لقاضیخان ان الأب ان کن من اشراف الناس لم یقبل قوله انه عاریۃ ۔

۲۔ ہندہ کا زرِ مہر ہندہ کے انتقال کے بعد مہر کو ہے۔ حسبِ فرائض اُس کے ورثاء کے درمیان تقسیم ہوگا۔ اور خاوند کے ذمہ قرض واجب الاداء ہے۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب المہر میں ہے: یتأكد المهر بموت احد الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفريضة الشرعية کجميع ما یتحقق انه مملوک لها۔ اور صفحہ ۱۳۱ میں ہے: و هو دين فی ذمة الزوج۔ پس صورت مسئلہ میں بعد ادائی دیون و مصارفِ تمہیز و تکفین و اجرائے وصیت، ہندہ کے مہر کو کے چھ (۶) حصے کر کے خاوند کو تین، ماں کو ایک، اور باپ کو دو حصے دیے جائیں۔ بھائی بن محروم ہیں۔

۳۔ بعد ادائی دیون و مصارفِ تمہیز و تکفین و اجرائے وصیت عمرو کے مہر کو کے چھ (۶) حصے کر کے حقیقی بہن کو تین، اور ہر ایک چچا زاد بھائی کو ایک ایک دیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید نے اپنی لڑکی ہندہ کو کچھ سامان بطور جہیز کے دیا۔ اب زید کی وفات کے بعد اس کے ورثہ کو اس سامان جہیز میں ترکہ کی حیثیت سے کچھ مل سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

سامان جہیز کی حیثیت کو شرعاً عرفِ بلد پر چھوڑا گیا ہے۔ اگر ان شہر کی یہ رسم ہے کہ سامان جہیز لڑکیوں کو بطور عطاء و ہبہ کے دیا جاتا ہے تو وہ یقیناً لڑکی کی ملک ہے اس کو بعد وفات معطی، معطی کے ورثہ کو واپس لینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر سامان لڑکی کو عاریتاً بطریق اشتراک یعنی کچھ تو بطور ہبہ کے اور کچھ بطور عاریت دینے کی عادت ہے تو اس صورت میں لڑکی کا باپ یا اس کی وفات کے بعد اس کے ورثہ جو کچھ کہیں وہی معتبر ہوگا۔ در مختار جلد ۲ بر حاشیہ شامی صفحہ ۴۷۵ میں ہے: جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس له الاسترداد منها و لا لورثتہ بعدہ ان سلمہا ذلک فی صحتہ بل تختص بہ۔ رد المحتار صفحہ ۴۷۶ میں ہے: و لها اذا کان العرف مستمرا ان الاب يدفع مثله جہازا لا عاریۃ۔ اور فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ میں ہے: سئل فی رجل اعطی لبنتہ عند الزفاف امتعة و قبضتها و استقلت بها مدة حياة والدها ثم بعد موته اراد بعض الورثة ادخالها فی التركة و قسمها علی حکم الميراث فهل يجابون لذلك ام لا و تكون علی ملکها خاصة و تأخذ حصتها من الميراث كاملة؟ اجاب: اذا کان العرف مستمرا ان الأب يدفع مثل هذا جہازا لا عاریۃ یکون القول قولها و ان کا مشترکا یکون القول للاب او ورثتہ بعد موته۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بالہ لڑکی کی شادی کے واسطے جہیز کا سامان

اور اسباب تیار کیا، مگر کسی قسم کی رسم اور شادی ہونے سے قبل ہی زید کا انتقال ہو گیا۔ ایسی صورت میں اسباب جہیز مذکور کیا ورثہ میں تقسیم ہونے کے قابل ہے یا لڑکی کے لئے نامزد ہونے سے اسی کی ملک ہو جائے گی۔ زید کی دوسری لڑکی بھی نابالغ موجود ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے لڑکی کو اس اسباب کا ملک نہیں بنایا ہے، اور حصہ بھی نہیں کیا ہے، تو بے شک یہ زید کا مروتہ ہے۔ اس میں زید کے تمام ورثہ شریک ہیں۔ فتاویٰ مہدیہ مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۱۳۴ میں ہے: سئل فی رجل له بنت بالغة مكلفة هيأ لها اشیاء من المصاغ و النحاس وغيره و يريد ان يهبه لها و يدفعه لها وقت الجواز عند تزوجها بزواج فمات قبل ان يملكه لها و قبل ان تتزوج احدا من الأزواج فهل يكون ذلك ميراثا بين ورثته حيث لم يقر لها به؟ اجاب: نعم يكون ما ذكر ميراثا عن الأب حيث لم تثبت البنت المذكورة تملكه لها من ايده حال صحته بالوجه الشرعی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک لڑکی چھوڑی، اور اس کی زوجہ اس کے صین حیات ہی فوت ہوئی تھی۔ اب زید کا تمام مال اس کے بھتیجے کے قبضہ میں ہے۔ اس حالت میں لڑکی اپنی ماں کے مہر کا دعویٰ کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

میت کا مہر شرعاً مروتہ ہے جس سے تمام ورثائے میت کا حق متعلق ہے۔ فتاویٰ مہدیہ طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ میں ہے: یتأكد المهر بعد موت احد الزوجین فیکون ترکة یقسم بین ورثتها بالفريضة الشرعية کجلیع ما یتحقق انه مملوک لها۔ زید کی صین حیات زوجہ کا مہر اس پر قرض تھا اس کی وفات کے بعد قبل تقسیم ترکہ بعد وضع مضاف تمیز و تکفین جملہ مال مروتہ سے وضع کیا جائے گا۔ فتاویٰ مہدیہ طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۱۴۱ میں ہے: و هو دین فی ذمة الزوج۔ خزائن الروایہ قلمی کے صفحہ ۱۰۴ میں ہے: المهر دین۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۵ صفحہ ۲۴۳ کتاب الداینات میں ہے: متعلق دیون الصیت بعد ثبوتها بترکته۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زوجہ کا انتقال زید کے روبرو ہوا ہے اس لئے اس کے مہر میں تمام ورثہ شریک رہیں گے۔ اور صرف لڑکی ہونے کی وجہ سے زید کو بھی زوجہ کے مروتہ سے چوتھا حصہ ملے گا۔ اب بعد وفات زید زوجہ کی لڑکی زید کے مروتہ سے دین مہر کا دعویٰ اپنے حصہ شرعیہ کے مطابق کر سکتی ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ورثاء کو وراثت کا حق مورث کی وفات کے بعد پیدا ہوتا ہے یا صین حیات؟ اور کیا کسی وارث کو یہ حق حاصل ہے کہ عورت کی حیات میں اس کی اُمّالک میں میراث کا دعویٰ کرے؟

الجواب

مورث کی وفات کے بعد اس کا مال، مَرُوکہ ہوتا ہے اور اس میں ورثاء کا حق متعلق ہوتا ہے۔ اس کی صین حیات اس کی ملک میں کسی وارث کو دعویٰ کا حق حاصل نہیں ہے۔ در مختار کی کتاب الفرائض جلد ۲ میں ہے: و هل يرث الحي من الحي أم من الميت؟ المعتمد الثاني، شرح وهبانية - عالمگیری کی کتاب الفرائض جلد ۱ میں ہے: و الإرث في اللغة البقاء و في الشرع انتقال مال الغير إلى الغير على سبيل الخلافة كذا في خزانة المفتين - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ہندہ کو اس کے پہلے شوہر سے ایک لڑکی مسلمہ سُلّیٰ ہے۔ کیا زید کے انتقال کے بعد سُلّیٰ کو زید کے مَرُوکہ سے کچھ ملے گا یا نہیں؟

الجواب

سُلّیٰ چونکہ زید کی لڑکی نہیں ہے، اس لئے اُس کے مَرُوکہ سے حصہ پانے کی مستحق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھائی بہن کے ساتھ، علاقائی بھائی بہن بھی حصہ پائیں گے یا نہیں؟

الجواب

حقیقی کے مقابل علاقائی محروم ہیں۔ سراجی کے باب العصبات میں ہے: و إن ذا القربتين أولیٰ من ذی قرابة واحدة ذكراً کلن او أنتشی لقوله علیه السلام: إن أعيان بنی الام يتوارثون دون بنی العلات۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو بہنوں سے ایک کے بعد ایک نکاح کیا۔ دونوں سے دو لڑکے پیدا ہوئے۔ کیا یہ دونوں آپس میں حقیقی بھائی ہوں گے یا علاتی؟

الجواب

یہ دونوں علاتی بھائی ہیں۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الفرائض میں ہے: ان بنی الأعیان الإخوة لأب و أم صموا بذلك لأنهم من عین واحدة أي أب و أم واحدة، و ان بنی العلات الإخوة لأب صموا بذلك لأن الزوج قد عل من زوجته الثانية۔ و العلل الشرب الثاني يقال عله اذا سقاه السقية الثانية۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مریض ذوی الفروض پر تقسیم ہو جائے اور عصبات کے لئے باقی نہ رہے، تو کیا عصبات مریض سے محروم ہو جائیں گے؟

الجواب

اگر ذوی الفروض سے کچھ بھی نہ بچے تو عصبات محروم ہو جائیں گے۔ سراجی مجتہبی کے صفحہ ۲ میں ہے: فيه إيماء إلى أن أصحاب الفرائض لو استغرقوا المال فلا نصيب للعصبات۔ و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا بکر و خالد کو اپنے فرزند صلیبی بیان کر کے انتقال ہوا، اور زید کی زوجہ ہندہ نے بھی یہ بیان کیا کہ دونوں میرے فرزند زید کے صلب سے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں بکر و خالد، زید کے ترکہ سے میراث پائیں گے؟

الجواب

میراث پائیں گے۔ عالمگیری جلد ۱ باب ثبوت النسب میں ہے: رجل قال لغلام هذا ابني ثم مات ثم جاءت أم الغلام و هي حرة و قالت أنا امرأته فهي امرأته و يرثانه۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر کا انتقال ہوا۔ ورثہ میں دو چچا زاد بھائی اور دو مریض

چچا زاد بھائیوں کی اولاد ہے۔ کیا بکر کے ترکہ کے مستحق فقط چچا زاد بھائی ہوں گے؟ یا مرحوم بھائیوں کی اولاد کو بھی حصہ ملے گا؟

الجواب

چچا زاد بھائی چونکہ وارث قریب ہیں اس لئے ان کے مقابل چچا زاد بھائیوں کی اولاد محروم ہے۔ سراجی کے باب العصبات میں ہے: الأقرب فالأقرب يرجعون بقرب الدرجة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صرف ایک زوجہ چھوڑ کر فوت ہوا۔ ریاست حیدرآباد دکن میں چونکہ بیت المال غیر منظم ہے، تو کیا زید کی زوجہ اس کے تمام متروکہ کی پر بنائے فرض و رد مستحق ہوگی یا نہیں؟

الجواب

ریاست حیدرآباد دکن میں بیت المال غیر منظم ہونے کی وجہ سے زید کی زوجہ بعد تقدیم ما تقدم علی الارث زید کے جملہ متروکہ کی پر بنائے فرض و رد مستحق ہے۔ سراجی طبع نظامی کے صفحہ ۲۹ باب الرد کے حاشیہ میں ہے: و فی الأشباه انه یرد علیہما لفساد الزمان قال فی القنیۃ و یفتی بالرد علی الزوجین و هو قول المتأخرین من علمائنا و قال الحدادی الفتوی الیوم بالرد علی الزوجین۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی کافر ہندو مالدار مر جائے اور اس کا ایک لڑکا مسلمان ہو گیا ہو، تو کیا یہ لڑکا اس کے متروکہ سے حصہ پائے گا۔ اور اگر اس کے دوسرے لڑکے باپ کے مذہب کے خلاف نصرانی یا آریہ وغیرہ ہو گئے ہیں تو ان کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

مسلمان لڑکا، کافر باپ کی میراث سے شرعاً محروم ہے۔ البتہ وہ لڑکے جنہوں نے اسلام کے سوا دوسرا مذہب اختیار کر لیا ہے، متروکہ سے حصہ پائیں گے۔ کیونکہ شریعت میں کفار کے تمام فرقے ایک ہی دین سمجھے جاتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الفرائض صفحہ ۵۳۳ مولف ارث میں ہے: (و اختلاف الدین) اسلاماً و کھراً۔ رد المحتار میں ہے: قید بہ لان الکفار یتوارثون فیما بینہم و ان اختلف مللہم عندنا لأن الکفر کلہ ملۃ واحدة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے چھوٹے فرزند خالد کو اپنے خالہ زاد بھائی کی آغوشی میں دے دیا۔ کیا خالد زید کے مروتک سے محروم رہے گا؟

الجواب

متبنی اپنے ماں باپ کے مروتک سے محروم نہیں ہوتا۔ اور نہ اس کو پرورش کرنے والے کے مروتک سے کوئی تعلق ہوتا ہے۔ شریعت میں یہ اپنے ماں باپ کا لڑکا کہلاتا ہے، پرورش کرنے والے کا نہیں۔ جیسا کہ سورہ احزاب کی آیت کریمہ ”وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ“ سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرو نے پچاس سال کی عمر میں ایک نابالغ لڑکے کو اپنی آغوشی میں لیا تھا، اور ہر ایک کے روبرو اس کو اپنا لڑکا ہونا مشہور کیا۔ حالانکہ عمرو ابتداء سن شعور سے اس عمر تک عین تھا۔ عمرو کا انتقال ہو گیا ہے۔ کیا از روئے شرع شریف آغوش میں لیا ہوا لڑکا عمرو کے مروتک سے میراث پاسکتا ہے یا عمرو کا بھائی؟

الجواب

شرع میں متبنی کا کوئی حق نہیں ہے۔ اگرچہ ایام جاہلیت میں متبنی بھی مروتک کا وارث بنایا جاتا تھا۔ مگر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے محروم کر دیا گیا اور یہ صراحت کی گئی کہ کسی کو محض ”بیٹا“ کہنے سے حقیقی بیٹا نہیں بن جاتا بلکہ وہ اپنے باپ ہی کا بیٹا ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ احزاب کی آیت ۴-۵ میں ہے ”وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ ذَلِكَ قَوْلُكُمْ بِأَفْوَاهِكُمْ وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ ۝ أَدْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ فَإِنْ لَمْ تَعْلَمُوا آبَاءَهُمْ فَإِخْوَانُكُمْ فِي الدِّينِ وَ مَوَالِيكُمْ وَ لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَ لَكِنْ مَا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ وَ كَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا“ تفسیر فاذن میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں ہے : و فیہ نسخ التبني و ذلک ان الرجل کان فی الجاہلیۃ یتبني الرجل و يجعله کالابن المولود یدعوه الیہ الناس و یرث میراثہ و کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم أعتق زید بن حارثۃ بن شراحیل الکلبی و تبناه قبل الوحی و آخی بینہ و بین حمزۃ بن عبد المطلب فلما تزوج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زینب بنت جحش و كانت تحت زید بن حارثۃ قال المنافقون تزوج محمد امرأة ابنه و هو ينهى الناس عن ذلك فانزل الله هذه الآية و نسخ بها التبني۔ پس صورت مسئلہ عنہا میں آغوشی میں لیا ہوا لڑکا عمرو کے مروتک کا وارث نہیں ہے۔ بلکہ حسب فرائض بھائی و دیگر ورثہ جن کو عمرو نے مرتے وقت چھوڑا ہے مروتک کے

مستحق ہیں۔ اگر عمرو نے اپنی حین حیات بحالتِ صحت یعنی مرضِ موت سے پہلے اپنے متبہیٰ کو کچھ دیدیا ہے اور قبضہ بھی کروادیا ہے تو وہ متبہیٰ کی ملک ہے عمرو کی وفات کے بعد اس کے ورثاء کو واپس لینے کا حق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مرنے کے بعد جبکہ زید کی زوجہ بقید حیات ہے، اس کے سامانِ حمیز و زیور وغیرہ میں زید کے ورثاء کو کچھ حق ہے یا نہیں؟ اور ہے تو کس قدر؟ زید کا باپ اور ایک لڑکی اور زوجہ زندہ ہیں۔

الجواب

زوجہ کا سامانِ حمیز جو اُس کے ماں باپ نے دیا ہے، یا خاوند نے اپنی حین حیات ہبہ کر کے قبضہ بھی کروادیا ہے، وہ سب زوجہ کی ملک ہے۔ زوجہ کی حین حیات زید کے ورثاء کا اس میں کوئی حق نہیں۔ البتہ جو املاک و زیورات کہ زید نے زوجہ کو ہبہ بالقبض نہیں کیا وہ زید کا موقوفہ ہے۔ بعد وضع مصارفِ جمیز و تکفین و ادائی قرض و اجرائے وصیت، باقی کے ۲۳ حصے کر کے لڑکی کو ۱۲، باپ کو ۹ اور زوجہ کو ۲ حصے دیے جائیں۔ هكذا صورة المسألة:

زید مسألہ من ۲۳:

زوجة	اب	بنت
۳	۹	۱۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی جائداد چھوڑ کر اپنی جائے قیام سے بوجہ ضرورت کسی اور مقام گیا اور وہیں اس کا انتقال ہو گیا۔ ورثائے زید بوجہ مسافتِ بعیدہ و دیگر وجوہ، مقامِ موت تک نہیں پہنچ سکے۔ اس واقعہ کو بیس پچیس سال کا عرصہ گزر گیا ہے۔ سرکار نے کسی وارث کے حاضر نہ ہونے کی وجہ سے عمرو کو زید مرحوم کی جائداد کے انتظام کے لئے مقرر کر دیا۔ پس اس حالت میں ورثائے زید اپنی وراثت ثابت کر لے کے بعد کیا زید کی جملہ جائداد کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

میراث اور وقف کے دعویٰ کی سماعت کے لئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے۔ ہر وقت ان دونوں دعوؤں کی سماعت ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ میں ہے: و لم یقیدوا دعویٰ الإرث و

الوقف بمدة - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۲۵۶ کتاب القضاء میں ہے: حتی لو أمر السلطان بعدم سماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم ينفذ قلت فلا تسمع الآن بعدها إلا بأمر إلا في الوقف و الإرث و وجود عذر شرعى - پس صورت مسئلہ میں در صورت صداقت مستفتی، ورثائے زید بیس پچیس سال کے بعد بھی اپنی وراثت، یتیمہ شرعیہ سے ثابت کر کے زید کا مہرکہ لے سکتے ہیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی لڑکے کو کم سنی کے زمانہ میں کسی کی آغوش میں دیکر متبنیٰ بنا دیا جائے، یا گھر داماد بنا دیا جائے، تو ایسی صورت میں کیا اس کو اپنے والدین کا مہرکہ لے گا؟ اور اس پر والدین کے حقوق فرض ہیں یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی، لڑکے کے کسی کا متبنیٰ یا گھر داماد بن جانے سے وہ والدین کی میراث سے محروم نہیں ہوتا۔ والدین کی حیات ان کے تمام حقوق اس لڑکے پر باقی رہتے ہیں، اور ان کی وفات کے بعد ان کے مہرکہ سے میراث بھی پاتا ہے۔ ایام جاہلیت میں اگرچہ متبنیٰ لینے والے کی میراث سے متبنیٰ کے حقوق کھجے جاتے تھے مگر اسلام میں سورہ احزاب کی آیت کریمہ "وَمَا جَعَلْ اَدْعِيَاءَكُمْ اَبْنَاءَكُمْ ذَلِكُمْ قَوْلُكُمْ بِاَفْوَاهِكُمْ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ" سے اس قسم کے تمام حقوق بالکلیہ باطل کر دیے گئے۔ پس جبکہ شریعت میں متبنیٰ، متبنیٰ لہ کی میراث سے محروم کر دیا گیا ہے، تو اپنے والدین و عزیز و اقارب کے مہرکہ سے ہرگز محروم نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب، والیہ المرجع والیاب۔



خاتمہ

شیخی و استاذی حضرت مولانا الحاج الحافظ مولوی محمد انوار اللہ خان بہادر نواب فضیلت جنگ علیہ الرحمہ معین المسام امور مذہبی سرکاری عالی نے راقم کو غرہ رمضان المبارک ۱۳۲۵ ہجری سے مفتی مدرسہ نظامیہ مقرر فرما کر دار الانشاء کا افتتاح فرمایا تھا۔ حضرت کے فیوض و برکات کی تائید سے راقم اس خدمت کو ۲۵ / شعبان سنہ ۱۳۳۷ ہجری مطابق ۲۰ / تیر سنہ ۱۳۲۸ فصولی تک انجام دیتا رہا۔ اس نو (۹) سال کی خدمت میں راقم نے جس قدر فتوے لکھے ہیں وہ فتاویٰ نظامیہ حصہ اول و حصہ دوم کے نام سے سابق میں شائع ہو گئے ہیں۔ باقی فتوے اس تیسرے حصہ میں شائع کئے گئے ہیں۔

ناظرین کرام کے اعلیٰ اخلاق سے توقع ہے کہ بعد ملاحظہ راقم کو دعائے خیر سے یاد فرمائیں گے۔ فقط

محمد کنیز الدین



فہرست مسائل - فتاویٰ نظامیہ

مقدمہ - صفحہ ۱

کتاب الطہارۃ

کنویں میں چھوٹا جانور گر کر سڑ جائے تو پانی نجس ہوگا : ۱۱
جنابت کی حالت میں اوراد و اشغال و ذکر الہی : ۱۱ ، ۱۲
نماز جنازہ کے لئے جو وضوء کیا جاتا ہے اس وضوء
سے دیگر نمازیں اداء کی جاسکتی ہیں : ۱۲
" ناصیہ " کے معنی : ۱۲
گردن کا مسح مستحب ہے : ۱۳
پانی کا جانور اگر پانی ہی میں مر کر پھول سڑ جائے تو
پانی نجس نہیں ہوتا : ۱۳
ایسے حوض میں جو در در (۱۰ x ۱۰) سے کم ہو اس
میں پاؤں ڈالکر دھونا مناسب نہیں : ۱۴
بوقت غسل جنابت کان میں عطر کا پھایا رہ جانا : ۱۴
مٹی کے برتن میں خضر کے پانی پینے سے ظرف
ناپاک ہو جاتا ہے : ۱۵
جلق ، لواطت ، احتلام بالثملات سے غسل واجب ہو جاتا ہے : ۱۵
خواب میں وطن کی مگر دھبہ نظر نہیں آیا ، یا حیوان
کے ساتھ بد فعلی کی ، اگر انزال نہیں ہوا تو غسل
واجب نہیں : ۱۶

کتاب الصلاۃ

دو مسجدوں میں ایک ہی امام کا نماز تراویح پڑھانا : ۱۷
مجذوم (جذام کے مریض) کا امامت کرنا مکروہ ہے : ۱۸
لیکن تنہا نماز سے مجذوم کی اقتداء افضل ہے : ۸۳
بے نمازی (تارک الصلاۃ) کی تعریف : ۱۸ تا ۲۰
امام کا قراءۃ غلط پڑھنا ، محتاج کی اغلاط کی مثالیں اور
ان کے احکام : ۲۰ ، ۲۱

کتاب العقائد

رسول اکرمؐ کو معراج جسمانی ہوئی یا روحانی ؟ یا آپ کی
یہ رؤیت بصری تھی یا قلبی ؟ ص : ۲
کتاب " فلسفہ اجتماع " مؤلفہ عبد الماجد دریابادی کا قابل
اشاعت نہ ہونا : ۳
معدوم اور ممنوع کے تعلق سے باری تعالیٰ شانہ کے عدم
علم کا قائل کافر ہے : ۸۰۶
باری تعالیٰ شانہ کی صفات ، صین ذات ہیں یا غیر ذات ؟
" علم " صفت ذاتی ہے یا نہیں : ۷
کافر عورت کا اسلام لاکر مرتد ہونا اور پھر اسلام لانا : ۹
کافر عورت مسلمان ہوگئی اور پھر مرتد ہونے کا ارادہ
رکھتی ہے اس کو کیا کیا جائے ؟ : ۹
دل میں ایمان رکھ کر زبان سے اقرار نہیں کیا تو اللہ کے
پاس مؤمن ہے لیکن مسلمانوں کے نزدیک اس پر کافر
کے احکام جاری ہوں گے : ۳۲۳
خاتم النبیین کے بعد جو شخص نبوت و رسالت کا دعویٰ
کرے وہ کافر ہے : ۳۲۴
حکم رسولؐ کی تکذیب کفر ہے : ۳۲۲
شرع کی توہین کفر ہے : ۳۶۷
رؤیت باری تعالیٰ : ۳۳۳ تا ۳۳۵
توحید کا قائل ہے مگر رسالت کا منکر تو وہ بھی کافر ہے : ۳۲۳
زندیق ، منافق ، دھریہ کی تعریف : ۳۲۴
فرقہ وہابیہ کی تعریف اور ان عقائد اور انکے اعمال : ۳۲۵
مرتے وقت مؤمن کی توبہ قبول ، کافر کا ایمان غیر مقبول : ۳۲۵

امام اور مقتدی کے درمیان کدورت ہو تو جماعت کا کیا حکم ہے : ۲۲ ، ۲۲

نامحجہ بچہ کی اذان (اذان صبح) : ۲۳

مستبوق کے مسائل : ۲۳

بوقت نماز عشاء فرض کی جماعت میں شریک نہ تھا ، تراویح کی جماعت میں شریک ہوا ، وتر کی جماعت میں شریک نہ ہو سکے گا : ۲۵ ، ۳۰ ، ۴۶ ، ۱۳۳

واجب الوتر ، عشاء کی نماز سے پہلے اداء نہیں ہوتی : ۸۰
وتر کی جماعت میں حنفی مقتدی کی شافعی امام کے پیچھے اقتداء ؟ : ۲۵

وتر کے بعد طاق سجدہ غیر شرعی ہے : ۲۷۷
نماز فجر میں حنفی مقتدی ، شافعی امام کی اقتداء کس طرح کرے ؟ : ۲۵

” مسجد ضرار “ غیر مقلدین کی مساجد ، مذاہب اربعہ کے سوا نو ایجاد مذہب ، مال منصوبہ سے مسجد بنانا وغیرہ : ۲۶ ، ۲۷ ، ۳۸

زانی ، فاسق کی امامت یا مسجد کا انتظام ناجائز :

۲۷ ، ۳۳ ، ۳۲ ، ۸۱ ، ۸۷ ، ۸۸ ، ۹۱
نماز میں قرآن کی سورتوں یا آیتوں کا بے ترتیب ، تقدیم و تاخیر سے پڑھنا ؟ : ۲۸ ، ۹۲

ایک مسجد کے موجود ہوتے ہوئے اس کے مقابل دوسری بنانا ناجائز : ۲۸

مقررہ امام کے سوا متولی مسجد کی اجازت کے بغیر غیر شخص کا مسجد میں امامت کرنا : ۲۹

اولویت امامت متقی ، و کراہت امامت فاسق : ۳۰
بوقت ترویج صحابہ کرام کا نام لینا درست ہے : ۳۰

امامت جماعت سے متعلق بعض مسائل : ۳۱ تا ۳۳
تراویح میں نابالغ کی امامت : ۳۶

کرۃ ارضی کے اُن خطوں میں صلاۃ و صوم کے مسائل جہاں حج (۶) ماہ دن رہتا ہے اور حج (۶) ماہ رات -

یا اس کے مماثل صورت حال : ۳۶

فرض نماز کی تیسری یا چوتھی رکعت میں ضم سورہ سے سجدہ سو نہیں : ۳۸

جماعت ثانیہ ، ثالثہ ایک ہی مسجد میں ؟ : ۳۹
خارج از نماز شخص کا لقمہ لینے سے امام کی نماز فاسد ہو جاتی ہے ۔ اس کی متعدد شکلیں : ۴۰

اجزاء میں خالی زمین پر جس لے مسجد کی بنیاد ڈالی وہی اس مسجد کا بانی اور متولی ہوگا : ۴۱ ، ۳۳۲
جماعت اولیٰ کے لئے امام کا محراب کے بالمقابل کھڑا ہونا ضروری ہے : ۴۲

ولد الزنا کی امامت مکروہ ہے : ۲۸۹

دوران نماز سجدہ تلاوت کے مسائل : ۳۵

رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کر لی جائے تو درست ہے : ۴۵

آیت سجدہ کو آواز سے پڑھنے سے سجدہ واجب ہوتا ہے : ۴۶
گراموفون ، ٹیپ ریکارڈر ، ریڈیو ، ٹی وی وغیرہ غیر ذی روح یا حیوان و پرندہ سے آیت سجدہ سنی جائے تو سجدہ تلاوت لازم نہیں : ۴۶

آیت سجدہ پڑھنے یا سننے سے فوری سجدہ لازم ہے یا نہیں : ۴۶
نماز پڑھنے والے کے نزدیک اگر بے وضو اشخاص بیٹھے ہوں تو نماز میں اس کو آیت سجدہ آہستہ پڑھنی چاہئے : ۴۷

فرض نماز کے بعد کی سنت مؤکدہ فوری مقصلاً پڑھنا ضروری ہے ۔ فرض اور سنت کے درمیان وظیفہ پڑھنا ، کھانا پینا خلل کا باعث ہوگا ۔ بیٹھنے کی مقدار کیا ہے : ۴۷ ، ۸۰

جماعت یا فرض کی ادائیگی کے بعد صف کا توڑنا مستحب اور اس جگہ سے ہٹ کر سنتیں اور نوافل پڑھنا افضل ہے : ۳۸

بحالت سجدہ پیر زمین سے اٹھائیں تو سجدہ باطل ہو جائیگا : ۳۸
قراءۃ غلط پڑھ کر پھر صحیح طور پر دہرائی جائے تو نہ فساد ہوگا اور نہ سجدہ سہو : ۳۹

قراءۃ میں مخارج و اعراب غلط ہوں تو ایسے شخص کی امامت مکروہ : ۳۴

بحالت نماز تصور شیخ باطل ہے : ۳۹

نماز میں آہ و بکا منسہ صلاۃ ہے : ۵۰

جو اشخاص تھلید ائمہ اربعہ کے منکر ہیں ، یا توسل و استغاثہ بالاولیاء کو ناجائز سمجھتے ہیں ان کے پیچھے نماز

پڑھنا درست نہیں : ۵۱۰۲۷

مسجد میں بالہر ذکر کرنا (یا سلام کرنا) جس سے کہ نمازیوں کو حرج ہوتا ہو مکروہ ہے : ۵۱۱ ، ۵۲

بچوں کو ہاتھ پیر دھوا کر بوقت جماعت ، سکھانے کی خاطر بشرط کنٹرول مسجد میں لاسکتے ہیں ۔ دیگر اوقات

میں نہیں : ۵۲

سنت مؤکدہ اگرچیکہ فجر کی سنت ہو ، ترک ہوگئی تو اس کی قضاء نہیں : البتہ فرض بھی ترک ہوگئی تو فجر

کی سنت فرض کے ساتھ قضاء کرے : ۵۲

نماز کو قصر کرنے کے لئے مسافت قصر ؟ ریل ، ہوائی جہاز وغیرہ کے سفر میں قصر کی مسافت : ۵۳ تا ۵۵

نماز میں کسی سورت کے ایک دو لفظ قراءت کر کے پھر دوسرے سورہ کی آیات پڑھنا مکروہ ہے : ۵۵

صف مکمل ہو تو تے آ لے والے کو کس طرح تہی صف بنانی چاہئے : ۵۵

کانا یا ایک آنکھ والے کی امامت بلا کراہت درست ہے ، اندھے کی کراہت سے : ۵۶ ، ۸۲

بینا عالم کے موجود رہتے ہوئے نابینا عالم کی امامت مکروہ ہے ، اس کے سوا کوئی عالم نہیں تو مکروہ نہیں : ۸۲

قطار بول کے بیمار اور اسی قسم کے معذور کے پیچھے نماز درست نہیں : ۶۱

ایام عاشورائے محرم میں امام باڑہ (عاشور خانہ) کے شور و شغب سے نمازوں میں خلل آتا ہو تو اس کو مسجد سے دور کر دینا چاہئے : ۶۲

جہری نمازوں میں بھی " بسملہ " آہستہ پڑھنا مسنون ہے : ۶۳

" صاحب ترتیب " کی تعریف : ۶۴

موسم گرما میں صحن مسجد میں جماعت : ۶۵

امام کا دو ستونوں کے درمیان کھڑا ہونا یا وسط صف سے ہٹ کر کھڑا ہونا مکروہ ہے : ۶۶

جوتا پہن کر نماز پڑھنا یا مسجد کے اندر آنا : ۷۰

موسم گرما میں ظہر کی جماعت کی تاخیر ٹھنڈے وقت تک : ۷۱

اگر امام تیسرے سجدہ کا قصد کرے تو مقتدی اتباع نہ کرے : ۷۲

تشہد میں انگشت شہادت اٹھالے کا طریقہ : ۷۳

مقتدی کا بوقت ضرورت امام کو لقمہ دینا درست ہے : ۷۷

اگر امام مقتدی کا لقمہ نہ لے تو مقتدی کی نماز فاسد نہیں ہوتی : ۷۶

اوقات مکروہ کے سوا ہر وقت نفل نماز پڑھی جاسکتی ہے : ۷۶

ترافج کے ختم قرآن میں کہیں بھی ایک بار " بسم اللہ الرحمن الرحیم " بالہر پڑھنا ضروری ہے : ۷۷

صورت جواز قنوت نازلہ عند الاحاف : ۷۹

جلسہ ساز اور دھوک باز فاسق ہے ، اس کی امامت درست نہیں : ۸۱

قبور پر یا قبور سامنے رکھ کر ان کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی : ۸۳

اگر ذمی کافر جانماز تحفہ دے تو اس پر نماز جائز ہے اسی طرح اس کا مال بھی : ۱۲۸

ناک صاف کرنے کا کپڑا جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے : ۳۹۷

بانی مسجد کے منشأ کے خلاف اس مسجد کا معاش دوسری مسجد کو منتقل کرنا ناجائز ہے : ۷۲ ، ۳۵۲

توسیع مسجد کی خاطر عوام کا راستہ تنگ کرنا مکروہ ہے : ۸۴

مسجد قیامت تک مسجد رہے گی ، اسی طرح اس کا ہر جز مسجد ہے : ۷۰ ، ۸۵ ، ۳۵۱

اراضی مغبوبہ پر نماز پڑھنے سے اداء نہیں ہوگی اور

یتیموں کا مال کھاجانے والا امامت نہیں کر سکتا : ۹۱
 امام کے پیچھے مقتدی کا سورہ فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے ،
 لیکن اس سے سجدہ ہو واجب نہیں ہوتا : ۹۲
 سوائے رمضان المبارک کی راتوں کے ، دیگر ایام میں
 نفل نمازیں باجماعت پڑھنا مکروہ ہے : ۹۳
 نفل نماز دن میں ادا کریں تو قراءت سر (خفیہ بلا
 آواز) سے ہو : ۹۳
 شہر حیدرآباد دکن کے اوقات پنجگانہ : ۸۳

صلاة الجمعة و العیدین

نماز جمعہ ادا کرنے اور جمعہ کے درست ہونے کی
 شرائط : ۶۶

اذن عام کے بغیر جمعہ درست نہیں : ۵۹

جمعہ اور عیدین کی نماز : سلطان وقت ، امیر ، یا
 بادشاہ یا ان کے نائب کے حکم و تقرر کے بغیر
 درست نہیں ۔ کوئی بھی شخص ان کی اجازت کے
 بغیر نہیں پڑھا سکتا : ۵۷ ، ۵۸ ، ۹۲

ممالک کفار (دار الحرب) میں جمعہ درست ہے : ۲۳
 ایک شہر میں تعدد جمعہ (کئی مساجد میں جمعہ کا قیام)
 درست ہے : ۷۳

فناء شہر (اطراف بلدہ) کی تعریف اور اس کا حکم : ۷۵
 گاؤں (دیہات) میں نماز جمعہ درست ہونے کی شرائط : ۸۱
 جمعہ کے روز بھی زوال کے وقت نوافل مکروہ : ۹۰
 خطبہ کے دوران سنن و نوافل درست نہیں : ۸۶
 جمعہ کا خطبہ ، نماز جمعہ کی قراءت سے کم ہونا چاہئے
 اور قراءت خطبہ سے طویل ہو : ۳۳ ، ۳۵

ایک ہی شخص کا ایک مسجد میں جمعہ کا خطبہ اور دوسری
 مسجد میں نماز جمعہ پڑھانا نادرست ہے : ۳۳ ، ۷۳
 پہلے خطبہ کے بعد ایک سیرھی اتر کر پھر چڑھنے اور
 دوسرا خطبہ دینے کا عمل مکروہ و بدعت ہے : ۳۳

ایسی زمین پر یا مال مغصوبہ سے مسجد بنانا حرام ہے :
 ۳۱۵ ، ۲۷
 درگاہ یا قبرستان کی زمین کو غاصبانہ مسجد میں شامل
 کر لینا درست نہیں : ۳۱۵

حرام مال سے مسجد بنانا ، گناہ کبیرہ بلکہ کفر تک ہے : ۳۸۷
 مشرکین و کفار کے مال سے تعمیر مسجد : ۳۷ ، ۶۳ ، ۷۸ ، ۱۲۸
 مشرکین و کفار مسجد کے اندر آسکتے ہیں : ۳۹۳
 اگر کسی شخص نے اپنی زمین کا کچھ حصہ بلا تعین مدت
 نماز پنجگانہ پڑھنے کیلئے مقرر کر دیا ہے اور وہاں نمازیں
 ادا کی جارہی ہیں تو وہ ہمیشہ کیلئے مسجد ہے : ۸۵
 خدام مسجد کیلئے شاہان سلف کے عطیہ میں کمی و
 زیادتی کا متولی کو حق نہیں : ۸۵

تراویح کے حافظ کو چندہ جمع کر کے دیا جاسکتا ہے : ۳۹۳
 بے ریش بلخ (" کونج " یا " امرد ") کی امامت مکروہ
 تحریمی ہے : ۸۶

خطبہ جمعہ شروع ہوجانے کے بعد سنت و نفل ناجائز ہے : ۸۶
 فاسق و فاجر کی امامت ناجائز : ۸۷

تین آیات ضم سورۃ کر لینے کے بعد بھول جانے اور ایک
 تسبیح توقف کرنے (خاموش رہنے) سے سجدہ ہو نہیں : ۸۷
 نشہ کرنے والے کو حالت نشہ میں مسجد سے باہر
 کردینے کا حکم : ۸۸

بدبودار چیز استعمال کرنے اور بدکلامی و بیہودہ گوئی
 کرنے والے کو مسجد سے نکال دینا : ۸۸

رمضان المبارک کے روزے بلا عذر چھوڑنے والا
 فاسق ہے ، فاسق کی امامت درست نہیں : ۸۸
 امام مسجد کا اپنی ذاتی خصومت کے سبب کسی کو مسجد
 سے روکنا گناہ کبیرہ اور فسق ہے : ۸۸

امام کا مرد مقتدی کی نیت کرنا ضروری نہیں : ۸۹
 فرض نمازوں کے بعد اور دیگر تمام موقعوں پر دعاء
 بالجہر درست نہیں بلکہ خفیہ دعاء مستنون ہے : ۸۹

جمعہ کا خطبہ عربی کے سوا اردو یا کسی اور زبان میں پڑھنا یا دیگر زبانوں میں اشعار پڑھنا ناجائز ہے (خطبہ کے مسائل) : ۳۳ تا ۳۵

جمعہ اور عیدین کے دو خطبوں کے درمیان جہر سے یا خفیہ ، ہاتھ اٹھا کر یا بغیر ہاتھ اٹھائے دعاء کرنا مکروہ ہے : ۳۸ ، ۹۰ ، سمجھدار نابالغ کا بوقت ضرورت جمعہ اور عیدین کا خطبہ دینا درست ہے : ۷۸

خطبہ اولیٰ اور ثانیہ ہر دو میں خلفائے راشدین وغیرہ کے نام لینا بوجہ تطویل مکروہ ہے : ۸۱ جمعہ کے اداء نہ ہونے کا شک کر کے احتیاطی ظہر کی نیت سے نفل اداء کرنا کیسا ہے ؟ : ۶۰

جمعہ و عیدین میں سجدہ سو نہیں ہے : ۲۲ عیدین کی نماز کیلئے اذان و اقامت نہیں : ۷۴ نماز جمعہ و عیدین کیلئے ضروری ہدایات : ۹۳ خطبہ سننے کی ترغیب اور دوران خطبہ بات کرنے کی ممانعت (احادیث شریفہ) : ۹۴

صفوں کے درمیان میں سے لوگوں کی گردنوں پر سے پھلانگ کر آگے جانے کی ممانعت اور وعیدیں (احادیث شریفہ) : ۹۵

بحالت نماز صفیں سیدھی رکھنے کا حکم ، مطلقاً برابر کھڑا ہونا ضروری اور متفرق کھڑے رہنے کی ممانعت (احادیث شریفہ) : ۹۶

کتاب الجنائز - ص ۹۷

جس جگہ نمازیں اداء ہوتی ہیں وہاں پر میت کو غسل دینا ناجائز ہے : ۵۳

میت کی تجہیز و تکفین کے مصارف محدود ، کفن کی مقدار ؟ : ۱۱۳

میت کو غسل دینے کے بعد پیشانی پر بسم اللہ لکھنا ، کفن کے اندر دعائیں اور شجرہ رکھنا ، دفن کے بعد قبر کے

نزدیک ٹھہرنا ، دفن کے بعد ۳۰ قدم ہٹ کر اذان کہنا ؟ : ۱۱۰ ورثاء یا اولیائے میت میں اگر سب درجہ میں برابر ہوں تو سب سے زیادہ عمر والا نماز جنازہ پڑھائے : ۷۸

نماز جنازہ میں آخری صف میں زیادہ ثواب ہے : ۷۲ قاسق و قابر مسلمان پر بھی نماز جنازہ پڑھنا فرض کفایہ ہے بلا نماز نہ چھوڑا جائے : ۳۹

فاحشہ عورت اگر ایمان پر مرے تو اسکی تجہیز و تکفین اور نماز و دفن بھی مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے : ۱۰۱

بلا عند شرعی میت کو مسجد میں رکھ کر نماز جنازہ پڑھانا ناجائز : ۹۹ ، ۱۰۶

قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنا ؟ : ۱۰۵ متعدد جنازے جمع ہو جائیں تو ان پر نماز پڑھنے کا طریقہ : ۱۰۷

مالدار زوجہ کی تجہیز ، تکفین ، تدفین زوج کے ذمہ ہے لیکن مرض کی دوا اور علاج کے مصارف واجب نہیں : ۹۷ ، ۱۱۰ ، ۱۲۰ ، ۵۲۱

پرانی اور خاک شدہ قبریں کھود کر ان میں دوسرے تازہ مردے دفنانا درست ہے : ۹۸

بوسیدہ اور کھنڈہ قبور پر تعمیر مسجد ؟ : ۱۰۲ عیدگاہ کے چبوترے کی توسیع کی خاطر پرانی قبور کو مٹا دینا ؟ : ۱۰۹

میت کو بلا وجہ شرعی قبر سے نکال کر دوسری جگہ منتقل کرنا ناجائز ہے : ۱۰۲

اگر کوئی مسلمان بلا وجہ و ضرورت شرعی مسلمانوں کی قبریں کھود ڈالے یا توڑ ڈالے تو وہ شرعاً سزا کا مستحق ہے : ۱۰۰

کسی کی زمین غصب کر کے یا بلا اجازت کسی کی زمین میں مردہ دفن دیا جائے تو مالک اراضی کو حق ہے کہ نکال ڈالے : ۱۰۱ ، ۱۰۸

مصلحت و ضرورت کے تحت میت کو صندوق (تابوت) میں رکھ کر دفنایا جاسکتا ہے : ۵۳

ماحصل پر " عشر " واجب نہیں : ۱۱۹ ، ۱۲۰
اپنا قرض وصول ہو جانے پر زمانہ قرض کی زکوٰۃ اس
رقم پر واجب ہے یا نہیں ؟ : ۱۲۰
میت کے قرض وغیرہ حقوق اداء کردینے کے بعد اس
کا مبروک اس کے ورثاء کی ملک ہے ۔ ورثاء پر شرائط
کی تکمیل پر زکوٰۃ واجب ہے : ۱۲۰
کرایہ کے مکانوں وغیرہ پر صرف کرایوں میں زکوٰۃ
واجب ہے نہ کہ ان کی مالیت پر : ۱۲۱
سادات یعنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا ، اور ان کو مال زکوٰۃ لینا
ناجائز ہے : ۱۲۱ ، ۱۲۲
سولے ، چاندی (روپیہ کرنسی) کا نصاب زکوٰۃ ۔ صدقہ
فطر کی مقدار مروجہ زمانہ سیر کے حساب سے : ۱۲۲ تا ۱۲۶
قریبی رشتہ دار ، بھائی بہن وغیرہ کو رقم زکوٰۃ اداء کرنا
افضل ہے : ۱۲۷

کتاب الصوم

طلوع صبح صادق سے پہلے جماع کرنے سے روزہ
فاسد نہیں ہوتا اگرچیکہ غسل بعد طلوع ہو : ۱۲۹ ، ۱۳۰
دن میں اگر احتلام ہو جائے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا : ۱۲۹
غروب آفتاب سے لیکر طلوع صبح صادق تک روزہ
نہیں ہے ، اکل و شرب و جماع جائز ہے : ۱۲۹
سحری میں ضرورت سے زیادہ کھانا مکروہ ہے : ۱۳۰
بلا ارادہ خود بخود دھواں حلق میں چلا جائے تو روزہ
فاسد نہیں ہوتا ، عمدًا حلق میں پہنچایا جائے تو روزہ
فاسد ہو جائے گا : ۱۳۱
ہلال عید کے قبل از غروب آفتاب نظر آجانے سے
روزہ ختم نہیں ہوگا ... إلخ : ۱۳۲
اثباتِ رؤیت ہلال بذریعہ ٹیلیگرام وغیرہ ذرائع
ابلاغ : ۱۳۳ تا ۱۳۷
اختلافِ مطلع ، اور وصولِ اخبار از بلاد بعیدہ : ۱۳۵
۳۰ رمضان کو بھی رؤیت ہلال نہو تو ؟ : ۱۳۸

تدفین میت کے بعد قبر کے سرہانے اور پائنتی کیا
پڑھنا چاہئے ؟ : ۱۱۲
عورت کے جنازے پر پردہ یا کپڑا ڈال سکتے ہیں ،
لیکن مرد کی قبر پر نہیں ڈالنا چاہئے : ۱۱۲
قبر پر پھول ڈالنا کیسا ہے ؟ : ۱۰۸
قبرِ مسلمین پر فسق و فجور اور شراب و تازی
فروشی حرام ہے : ۱۰۹ ، ۱۱۰
سالانہ عرس کرنا شرعاً کیسا ہے ؟ : ۱۰۳
ایصالِ ثواب برائے میت : ۱۱۳ ، ۱۱۴ ، ۱۱۵
میت کی ترک کردہ نمازوں اور روزوں کا فدیہ : ۹۱ ، ۹۳
عدت گزارنے والی عورت (معتہ) کا بحالتِ
ضروری و مجبوری نقل مکان کرنا : ۱۰۳ ، ۲۸۲

کتاب الزکوٰۃ

ماں باپ ، دادا دادی ، اولاد و احفاد کو زکوٰۃ دینا اور
فطرہ و کفارہ دینا جائز نہیں : ۱۱۳
مہر مؤجل دین (قرض) ہے اور واجب الاداء ہے ،
بدیون (مقروض) مصرف زکوٰۃ ہے : ۱۱۵
علم دین کے طالب کو زکوٰۃ اداء کی جاسکتی ہے : ۱۱۶ ، ۱۲۸
ایک مقام کی زکوٰۃ دوسری جگہ اداء کرنا مکروہ ہے : ۱۱۶
زکوٰۃ کی ادائیگی میں قرض معاف کردینے سے زکوٰۃ اداء
ہوتی ہے یا نہیں ؟ : ۱۱۷ ، ۱۲۷
زکوٰۃ اگر یکمشت اداء نہیں کی جاسکتی ہے تو قسطوں
میں دی جاسکتی ہے ، اور قرض لیکر اداء کی جائے تو
بہتر ہے : ۱۱۷
زکوٰۃ کی رقم دور دراز کے آفت رسیدہ و مصیبت زدہ
مسلمانوں کیلئے روانہ کی جاسکتی ہے : ۱۱۸
قربانی کا گوشت یا چرم وغیرہ زکوٰۃ کے بطور نہیں دیا
جاسکتا : ۱۱۹
اگر زمین زراعت پر حکومت لگان وصول کرتی ہے تو

گواہ کے رہتے سیاحہ نکاح تحریر کرنا ضروری نہیں : ۲۹۰
ایک ہی مجلس میں ایجاب و قبول ضروری ہے : ۱۶۳
احکام نکاح : احتاف اور امامیہ شیعہ کے ایک ہی ہیں : ۲۰۳
نکاح کے درست ہونے میں ایجاب یا قبول کا ماضی
کے صیغہ سے ہونا لازمی ہے : ۱۶۴
حاکم بالغ عورت کا نکاح اس کی اجازت کے بغیر
منعقد نہیں ہوتا : ۱۵۵
تحریری ایجاب و قبول سے نکاح نہیں ہوتا : ۱۹۷
مجنون کا تصرف اور نکاح بحالتِ افاقہ درست ہے
اور بحالت جنون درست نہیں : ۱۵۳ ، ۳۱۲
خلوت صحیحہ کے بغیر طلاق ہو جائے تو زوجہ پر عدت
نہیں ، فوری نکاح کر سکتی ہے : ۱۶۵
(حلال و حرام رشتے)

حرام و حلال رشوتوں کی مختلف (۱۵) شکلیں : ۱۹۲
زوجہ کی وفات یا طلاق کے بعد زوجہ کی بھانجی ،
بھتیجی سے نکاح درست ہے : ۲۵۵ ، ۲۰۸
زوجہ کی طلاق کے بعد ، عدت گزرنے سے پہلے اس
کی بہن ، بھانجی ، بھتیجی سے نکاح فاسد ہے : ۱۳۵
زوجہ کے نکاح میں رہتے اس کی حقیقی یا علاتی
یا اخیانی بہن ، بھانجی ، بھتیجی وغیرہ سے نکاح کرنا
حرام ہے : ۱۳۳ ، ۱۶۶ ، ۱۸۸ ، ۲۰۱
اگر ایسا کیا تو نکاح فاسد ہے : ۱۳۵ ، ۱۶۶ ، ۲۵۰ ، ۲۵۲

لیکن نکاح فاسد کی صورت میں نسب ثابت ہوگا : ۱۷۱
غیر کے نکاح میں موجود عورت کے ساتھ کسی اور کا
نکاح منعقد نہ ہوگا فاسد ہوگا ، اور بغیر وطی کئے کے
مہر بھی واجب نہ ہوگا : ۱۹۴
لا علمی میں دو سگی بہنوں سے یکے بعد دیگرے نکاح
کرے تو دوسرا نکاح فاسد ہوگا ، پہلا برقرار رہیگا : ۱۹۵
چار بیویاں رہتے پانچویں سے نکاح کیا تو فاسد ہوگا ،

دیگر شہروں میں اثبات رؤیت ہو جانے کی مصدقہ خبر
مل جائے تو اس شہر کے لوگ کیا کریں جہاں رؤیت
نہیں ہوئی ؟ : ۱۳۹
قضاء اور نفل دونوں کی نیت سے روزہ رکھے تو
روزہ صرف قضاء کا ہوگا : ۱۳۷
بچوں کو روزہ رکھوائیں تو ثواب بچوں کو ملے گا : ۱۳۷
میت کی طرف سے اس کے ترک کردہ روزوں کا
فدیہ کس طرح دیا جائے ؟ : ۹۱
مستحب اوقات ابتدائے سحر ، اور انتہائے سحر کے اوقات
(شہر حیدرآباد دکن کے مطلع کے حساب سے) : ۱۳۱

کتاب الحج - ص ۱۲۰

عورت کی طرف سے مرد حج بدل ادا کر سکتا ہے -
مرد کی طرف سے عورت حج بدل ادا کر سکتی ہے -
(حج بدل کے احکام) : ۱۳۱ ، ۱۳۳
حج میں " سعی " ترک کرنے سے " دم " (ایک بکرا
ڈنڈ) لازم ہوتا ہے : ۱۳۲

کتاب النکاح - ص ۱۳۳

بلا وجہ شرعی اور بلا معقول عذر کے نکاح سے گریز
نافرمانی رسول اور گناہ ہے : ۱۵۶
" من رغب " کی جگہ " لم یرغب " کہنا جہالت ہے : ۲۰۸
اسباب نکاح : اور نکاح کے احکام و مراتب :
۱۵۶ ، ۱۵۷
عورت مرد بغیر گواہ کے خفیہ طور پر ساتھ رہنے کا
معاہدہ کر لیں تو زنا اور حرام ہے : ۱۹۷
نکاح کم از کم دو مرد گواہوں یا ایک مرد و دو عورتوں
کی گواہی سے منعقد ہوتا ہے : ۱۶۳

اگر اس کے بطن سے لڑکا تولد ہوا تو اس کا نسب نلک سے ثابت ہوگا : ۱۹۵

غیر کی عدت گزرنے والی کے ساتھ نکاح درست نہیں : ۲۲۵

چچا زاد بہن یا اس کی بیٹی ، بھانجی ، بھتیجی حلال ہے : ۱۳۴

چچا زاد بھائی کی بیٹی حلال ہے : ۲۱۰

اپنی ماں کی حقیقی چچا زاد بہن (چچیری خالہ) سے نکاح درست ہے : ۲۰۵، ۱۵۲

اپنی چچا زاد بہن کی پوتی ، نواسی کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے : ۱۵۶

پھوپھی زاد بھائی کی بیٹی حلال ہے : ۱۷۰

بھانج ، ممانی ، چچی کے ساتھ بعد طلاق یا شوہر کی وفات کے بعد نکاح کرنا درست ہے : ۲۱۰

علاقہ بھائی کی بیٹی بھتیجی ہے ، حرام ہے : ۱۵۲

علاقہ بہن کی بیٹی بھانجی ہے ، حرام ہے : ۱۶۹

علاقہ ماں کی بیٹی جو نلک کے باپ سے شو نلک کیلئے حلال ہے : ۱۶۶، ۱۷۶

سو حلیٰ ماں کی حقیقی یا سوتیلی ماں حلال ہے : ۱۶۶، ۱۷۶

علاقہ ماں کی ماں اور اس کی حقیقی بہن وغیرہ سے نکاح کرنا درست ہے : ۱۵۲، ۱۶۶، ۲۱۷

اپنی ماں کے سوا ، باپ کی مدخولہ کی بہن ، ماں ، بیٹی وغیرہ حلال ہیں : ۱۴۹

عورت اپنی سوکن کے حقیقی بھائی کے ساتھ اپنے دوسرے شوہر کی لڑکی کا عقد کروا سکتی ہے : ۱۹۰

زوج کا اپنی مرحومہ بیوی کے بطن سے اپنے لڑکے کا نکاح ، دوسری بیوی کی بہن کے ساتھ نکاح کروانا درست ہے : ۱۶۶

مزنہ (وہ عورت جس کے ساتھ زنا کیا جائے) کی ماں ، زانی (زنا کرنے والا) پر ہمیشہ کیلئے حرام ہے : ۱۶۲، ۱۷۳

مزنہ کی بیٹی زانی پر ہمیشہ کیلئے حرام ہے خواہ زنا بحالت کفر ہوا ہو : ۲۱۰

باپ کی مزنہ بیٹی پر حرام ہے : ۱۵۳

اپنی بیوی کی ماں سے زنا کرے تو بیوی ہمیشہ کیلئے حرام ہو جائے گی (ماس ہمیشہ کیلئے حرام ہے) : ۲۱۱

کسی کے بھی زنا سے حاملہ عورت کا نکاح درست و منعقد ہے ، البتہ وطی قبل از وضع حمل ناجائز ہے : ۱۶۹

اپنی مزنہ کے ساتھ نکاح کیا ، اگر وہ اسی کے زنا سے حاملہ ہو تو بعد نکاح جماع کر سکتا ہے : ۱۷۳

بشرط اقرار ، زانیہ کے حمل کا نسب زانی نلک سے ثابت ہوگا : ۱۷۵

ولد الزنا کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا : ۱۷۲

نکاح کے چار ماہ بعد لڑکا تولد ہوا تو ؟ : ۲۰۷

کسی کا نسب ایک سے ثابت ہو جانے کے بعد دوسرے کا اپنا بیٹا کہنا لغو ہے : ۲۹۰

نکاح کے بعد کم از کم چھ (۶) ماہ بعد لڑکا تولد ہوا تو نلک سے اس کا نسب ثابت ہوگا ورنہ نہیں : ۱۷۳

عدت اگر نکاح سے انکار کرتی ہے تو اس کے لڑکے کا نسب مدعی نکاح سے ثابت نہوگا : ۲۹۰

ایسے رافضی (شیعہ) جو تبرائی اور کافر ہیں ان کے ساتھ مسلمانوں (سنیوں) کا رشتہ ازدواج درست نہوگا (روافض کے عقائد کی تفصیل) : ۱۵۹، ۱۸۴

غیر تبرائی شیعہ جو ابو بکر پر علیہ کو فضیلت دیتے ہیں ان کے نکاح میں سنیوں کو اپنی لڑکی دینا مناسب نہیں : ۱۷۵

حنفی کا غیر مقلد کی لڑکی سے نکاح کرنا مناسب نہیں : ۲۱۱

غلام احمد قادیانی کے عقائد کی تفصیل اور اس کے کفر کا اثبات - " احمدیوں " سے نکاح حرام : ۱۸۵ تا ۱۸۸

حرام رشوتوں والی عورتوں کے ساتھ نکاح کر لیا جائے تو باطل ہے ، حاکم کو زوج کے غائبانہ میں بھی علمدگی کردینے کا اختیار حاصل ہے : ۱۶۷، ۲۳۳، ۲۳۴

عقلہ بالغہ اگر بلا اذن ولی ، غیر کفوہ سے نکاح کر لے
تو ولی نکاح فسخ کروا سکتا ہے (مذہب حنفی اور مذہب
شافعی کی تفصیل) : ۱۶۸

حق ولایت اور بغیر ولی کے نکاح کے بارے میں
احناف و شوافع کے نزدیک احکام کی تفصیلی آٹھ
(۸) شکلیں : ۲۰۱ تا ۲۰۳

دیوانہ (مجنون) کے حق ولایت کی ترتیب : ۳۱۱
کس کے مال کی حق ولایت ؟ : ۳۱۲

غیر قریشی ، ہاشمیہ خاتون کا کفوہ نہیں : ۱۴۶
قریشی کا کفوہ قریشی ہے ، ہر عدنانی کفوہ نہیں : ۱۴۹

قریشی ، سید زادی کا کفوہ ہے : ۱۹۹
کسی بھی وصی کو بحیثیت وصی ، نکاح کروانے کا حق
حاصل نہیں : ۲۰۶

(مہر کے مسائل)

مرد یا اس کے بڑوں سے رقم وصول کر کے لڑکی کا
نکاح کروانا رشوت اور حرام ہے : ۱۳۸

مہر معجل ، نکاح سے پہلے ہی حاصل کر کے جہیز وغیرہ
تیار کروانا درست ہے : ۱۳۸

مہر مؤجل کی میعاد ، عرفِ بلد (ملکی رواج) پر
موقوف ہے : ۱۸۳

ہندوستان میں مہر مؤجل کی میعاد طلاق یا موت ہے : ۱۷۶
مہر معجل یا مہر مؤجل کی صراحت نہ ہو تو عرفِ

بلد (رواج) کا اعتبار ہوگا : ۲۱۰
طلاق کے بعد زوجہ مہر مؤجل کی ادائیگی کیلئے شوہر کو

قید کروا سکتی ہے : ۳۷۸
زوجہ کو شوہر کے ورثہ کی ذاتی جائداد سے مہر طلب

کرنے کا حق حاصل نہیں : ۱۵۰ ، ۲۵۴
بلا خلوت صحیحہ اگر طلاق ہو جائے تو مقرر کردہ مہر کا

نصف اداء کرنا ہوگا : ۱۳۷ ، ۲۷۵
زد مہر قرض ہے ، اور اس کی ادائیگی شوہر کے

مرجوکہ سے کی جائے گی : ۱۶۱

نکاح قاسد سے بلا وٹلی حرمت مصاہرت نہیں : ۲۰۳
شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ (۴) ماہ (۱۰) دن
عدت میں رہتی ہے اور مرہومہ کی مستحق ہے : ۱۹۰

مفقود الخبر زوج کا نکاح ، نائب قاضی باطل یا فسخ
نہیں کر سکتا : ۱۹۱

حنفی کا نکاح اگر بر مذہب شافعی فسخ کیا جائے تو فسخ
نہیں ہوگا : ۱۹۱

”کفایۃ“ یعنی ہمسری

(عورت کے غیر کفو کے ساتھ نکاح کے مسائل
اور مسائل ولایت)

شرعاً حق کفایۃ (غیر کفوہ سے عورت کے نکاح کو
روکنے یا اس کے نکاح کو باطل کرنے کا حق)

عورت کے ولی کو حاصل ہے : ۱۶۰
بلا وجہ شرعی اگر نابالغ کو چچا سے مخاصمت ہو تو

ولایت پر اثر نہیں ہوگا : ۳۴۵
دادی کے رہتے چچا کو حق ولایت نکاح حاصل ہے : ۲۹۸

ولایت نکاح کی ترتیب : ۱۶۸
ولی قریب کے رہتے ، ولی بعید اس کی اجازت کے

بغیر نکاح نہیں کروا سکتا : ۱۵۰ ، ۲۰۱ ، ۲۰۳ ، ۲۰۹
چچا کے رہتے ، ماں یا ماموں کو حق ولایت نہیں : ۲۰۰ ، ۲۰۱ ، ۲۰۹

اگر لڑکی کے دو مساوی ولی ہیں ، اور ایک اگر نکاح
کروادے تو دوسرے کو حق فسخ نہیں : ۱۹۹

علامات بلوغ نساء : ۱۶۵ ، ۳۱۳
بچے اور بچی کے لئے بلوغ کی عمر : ۳۱۳

نابالغ کا نکاح اس کی ماں یا نانا نے کروادیا تو حاکم
کے فسخ کے بغیر فسخ نہ ہوگا : ۱۹۳ ، ۱۹۶

عقلہ بالغہ کا بلا اذن ولی ، کفوہ کے ساتھ نکاح درست
ہے اور ولی کو حق فسخ نہیں : ۱۶۳ ، ۱۹۸ ، ۲۰۱

امام شافعی ، اور امام احمد کے نزدیک بغیر اذن ولی
کے باکرہ کا نکاح درست نہیں : ۱۷۱

مرد مہر اور سامان جہیز زوجہ کی ملکیت ہے : ۱۵۸
 مرد مہر کی سرمایہ کاری کا منافع زوجہ کی ملکیت ہے : ۳۷۴
 زوجہ کی وفات کے بعد ، مہر مؤجل بھی مہر جو کہ میں
 شمار ہوگا : ۱۷۷ ، ۱۸۱ ، ۲۱۸

زنا یا نافرمانی (نشوز) سے مہر باطل نہیں ہو جاتا :
 ۱۷۹ ، ۲۵۰ ، ۳۰۷ ، ۳۱۰
 نابالغ لڑکی کے ولی کو اپنی طرف سے مہر معاف
 کر دینے کا حق نہیں : ۱۸۱

از خود بیوی اپنا مہر معاف کر دے سکتی ہے : ۱۸۹
 مہر کے معاف ہونے کیلئے بیوی کی رضامندی
 ضروری ہے ، بالجبر یا دباؤ کے تحت معاف کروایا
 جائے تو اس کا اعتبار نہ ہوگا : ۱۹۰ ، ۲۱۸
 کسین مفلس زوج کے دین مہر کا مطالبہ ، زوج کے
 اولیاء سے نہیں کیا جاسکتا : ۲۱۷ ، ۳۱۰
 اپنی مطلقہ بابت سے دوبارہ جدید نکاح ، جدید مہر سے
 کرنا ہوگا : ۲۱۹

کتاب الرضاع - ص ۲۲۰

نسب سے جو رشتے حرام ہیں ، رضاعت سے بھی
 وہ تمام رشتے حرام ہو جاتے ہیں : ۲۲۵
 ثبوت حرمت رضاعت کیلئے دو مرد یا ایک مرد اور
 دو عورتوں کی گواہی ضروری ہے ۔ لیکن ایک کی
 گواہی کے بعد نکاح سے احتراز مناسب ہے : ۲۲۹ ، ۲۳۰
 اگر رضاعت میں شک وقع ہو جائے تو حرمت نکاح
 ثابت نہیں ہوگی : ۲۳۲

ماں کے علاوہ کسی دوسری عورت نے کسی
 چھوٹے بچہ کو دودھ پلایا ، تو اس عورت کی تمام

اولاد اور اولاد کی اولاد اور عورت کے بھائی بہن
 وغیرہ سے اس بچہ کا رشتہ حرمت ثابت ہو جائے گا :
 ۲۲۰ ، ۲۲۱ ، ۲۲۳ ، ۲۲۶ ، ۲۲۸ ، ۲۲۹ ، ۲۳۱ ، ۲۳۲
 دودھ پلانے والی کا شوہر جس سے کہ اس کا
 دودھ ہے ، دودھ پینے والے کا باپ ہو جائے
 گا ، اس کی نسی و رضاعی تمام اولاد دودھ پینے
 والے کیلئے حرام ہے : ۲۲۵

ایک عورت کا دودھ مختلف ماں باپ کے جتنے
 بچے پیں گے وہ سب آپس میں بھائی بہن
 بن جائیں گے : ۲۲۷ ، ۲۳۵

عمر رسیدہ یا ایام بند ہو جانے والی عورت کے دودھ پلانے
 سے بھی حرمت رضاعت ثابت ہوگی : ۲۲۲ ، ۲۲۸
 حرمت رضاعت کیلئے تھوڑا سا دودھ بھی کافی
 ہوگا خواہ ہضم ہو یا نہ ہو : ۲۲۰ ، ۲۳۳

دودھ اگر بطور دوا بھی پلایا جائے تو حرمت
 رضاعت ثابت ہو جائے گی : ۲۲۶ ، ۲۳۳
 دودھ منہ میں ٹپکا کر پلایا جائے یا چمچ وغیرہ سے یا
 ناک کے ذریعہ ، بہر حال حلق میں اترتے ہی
 حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی : ۲۲۰

میت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت
 ثابت نہیں ہوگی : ۲۳۴

اگر کوئی شخص اپنی بیوی کا دودھ پی لے تو بیوی اس پر
 حرام نہیں ہوتی لیکن بلاوجہ ایسا کرنا حرام ہے : ۲۲۱

دودھ پلانے والی (مرضعہ) کی اولاد ، دودھ پینے
 والے (رضیع) کے دوسرے نسی بھائی بہن
 کے لئے حلال ہے : ۲۲۲ ، ۲۲۳

اجنبیہ کا دودھ پینے والے کے حقیقی بھائی بہن
 مرضعہ کی اولاد کے لئے حلال ہیں : ۲۲۳ ، ۲۳۵

رضیع (دودھ پینے والے) کا باپ ، مرضعہ (دودھ
 پلانے والی) کی بیٹی وغیرہ سے نکاح کر سکتا ہے : ۲۳۳

شوہر کے انتقال کے بعد عدت کے ایام زوجہ شوہر کے گھر گداہے گی۔ اگر جان کا خوف ہو تو تبدیل مکان کر سکتی ہے: ۲۸۲، ۱۰۳

مطلقہ کا نفقہ تا بعد ایام عدت، طلاق دینے والے کے ذمہ ہے: ۲۵۶، ۲۳۹

ناشرہ (نافرمان) کا نفقہ شوہر پر واجب نہیں۔ نشوز (نافرمانی) کی شکلیں: ۲۳۹، ۲۵۰، ۲۵۳، ۲۶۸، ۳۰۹ شوہر اپنی کسین بیوی کے ساتھ بہ شرط برداشت جماع کر سکتا ہے: ۳۱۳، ۲۰۵

اپنی جان کے خطرہ سے زوجہ اگر شوہر کے ساتھ سفر نہ کرے تو وہ ناشرہ نہیں کہلاتی: ۱۷۸، ۳۰۷

ناشائستہ اور غیر شرعی حرکات پر زوجہ کو تنبیہ: ۲۵۶ تا ۲۵۸ نماز کی پابندی، غسل جنابت، صفائی پر تادیب: ۵۰۷ نفقہ کے معیار کیلئے زوج اور زوجہ ہر دو کی حیثیت کا لحاظ ہوگا: ۱۵۱

برسا برس اگر زوج نفقہ ادا نہ کرے تو نکاح باطل نہیں ہوتا، زوجہ حاکم کے پاس نالش کرے: ۲۱۸، ۳۰۳

زوج سے نفقہ دلوانے کی صورتیں: ۳۰۵

امراض خبیثہ کے سبب زوجہ نفقہ سے محروم نہیں: ۳۱۱ کن صورتوں میں زوجہ اپنے میکہ میں رہ کر زوج سے نفقہ حاصل کر سکتی ہے؟: ۱۹۳، ۳۰۵ تا ۳۰۷، ۳۱۱

بیوہ اگر دوسرا عقد کر لے تو وہ "بیوہ پروری کی ماہوار" سے محروم ہو جائے گی: ۲۶۶

زوجہ کے والدین اور قریبی رشتہ دار اس سے ملنے کیلئے اس کے شوہر کے گھر کتنی مدت میں جاسکتے ہیں؟: ۳۰۸، ۳۰۶، ۱۸۸

زوجہ کے والدین داماد کے گھر میں بیٹی کے ساتھ داماد کی اجازت کے بغیر نہیں ٹھہر سکتے: ۱۸۹

کن صورتوں میں شوہر اپنی بیوی کو اس کے ماں باپ وغیرہ سے ملنے سے روک سکتا ہے؟: ۱۸۹، ۲۶۰، ۳۰۸

جس عورت سے زنا کیا جائے اس کا دودھ پینے والی بچی کے ساتھ زانی کا نکاح درست ہے، بشرطیکہ اس کے زنا کے حمل سے اس بچی نے دودھ نہ پیا ہو: ۲۲۲ نکاح کے بعد شرعی گواہی سے ثابت ہو جائے کہ یہ رشتہ بسبب رضاعت وغیرہ حرام تھا تو فوراً تفریق کروادی جائے گی: ۱۶۷، ۲۳۳، ۲۳۴

باب النفقة - ص ۳۰۲

خورد و نوش، لباس، سکونت کے مصارف کے احکام

زوجہ کو شوہر کے گھر میں ساتھ رہنا ضروری ہے۔ اور شوہر پر زوجہ کے خورد و نوش، لباس اور سکونت کی راحت دینا واجب ہے: ۲۱۲، ۲۶۰، ۳۰۳، ۳۰۵

بوقت نکاح نفقہ نہ دینے کی شرط لگانے سے نکاح تو ہو جائے گا مگر یہ شرط باطل ہوگی: ۳۰۲

بوقت نکاح عرف (رواج) کے مطابق سلوک کی شرط جائز ہے: ۳۰۲

بوقت نکاح لاکھوں روپے ماہانہ نفقہ دینے کی شرط کی پابجائی ضروری نہیں، بلکہ زوجہ کی ہمسر عورتوں کا خرچ واجب ہوگا: ۳۰۳

بوقت نکاح دوسرے عقد کے نہ کرنے کی شرط کی پابجائی لازمی نہیں: ۳۰۳

زوجہ کی دوا کی قیمت اور طبیب وغیرہ کی فیس شوہر پر واجب نہیں: ۳۱۱

زوجہ کی جمہیز و تکفین شوہر پر واجب ہے: ۳۰۹

زوجہ ایک ہی مکان کے اندر علیحدہ علیحدہ کمروں میں اپنی متعدد بیویاں رکھ سکتا ہے: ۱۸۲

شوہر کے انتقال کے بعد نفقہ منقطع ہو جائے گا، عدت کے ایام کا خرچ زوجہ کے ورثاء پر ہوگا: ۲۵۴، ۳۱۳

وقوع طلاق کیلئے زوجہ کا رویہ ہونا ضروری نہیں ۔
مخاطب ہو کر یا نام لیکر یا منسوب کر کے طلاق دے دینا
کافی ہے : ۲۳۶، ۲۳۱، ۲۳۳

بصیدہ مضارع (حال) " طلاق دینا ہوں " کہے تو واقع
ہو جائے گی : ۲۳۳

لفظ طلاق جتنی بار کہے گا اتنی ہی طلاقیں واقع ہوں گی :
۲۴۴، ۲۴۳

وقوع طلاق کیلئے لفظ طلاق کافی ہے : ۲۴۵

وقوع طلاق کیلئے تحریر کی ضرورت نہیں : ۲۳۲

تعداد طلاق میں شک ہو تو جو عدد کم ہو وہ واقع ہوگی : ۲۴۸
طلاق کے وقوع کیلئے زوجین کا اقرار کافی ہے ، گواہ
ضروری نہیں : ۲۳۷

مزاح اور دل لگی سے ، یا یونہی طلاق دینے سے بھی واقع
ہو جائے گی : ۲۳۰، ۲۳۳

تحریر یا لکھ دینے سے بھی طلاق واقع ہو جائے گی : ۲۳۳، ۲۳۷
تحریری طلاق کے بعد ، دریافت کے وقت انکار کر دینے
اور قسم کھانے سے طلاق واقع نہیں ہوگی : ۲۷۱

طلاق نامہ کا زوجہ کے باپ وغیرہ کو مل جانا وقوع طلاق
کیلئے کافی ہے : ۲۷۳

لکھ کر دیا کہ " میں تجھ سے دستبردار ہوا " تو ایک طلاق
بائن ہوگی : ۲۷۳

جبراً طلاق نامہ لکھوانے سے طلاق واقع نہیں ہوگی :
۲۳۵، ۲۳۸، ۲۴۳، ۲۷۷

جبر و تخویف کے بعد اگر زبان سے بھی طلاق کہہ دیا تو
واقع ہوگی : ۲۳۸

شوہر کی وفات کے بعد اگر اس کے کاغذات میں سے اس
کا تحریر کردہ طلاق نامہ ملے تو وراثت سے محروم نہ ہوگی : ۲۸۱

معاملہ طلاق میں اگر گواہ سنوں تو شوہر کا حلفیہ بیان
قابل اعتبار ہوگا : ۲۷۳

دو گواہوں کی شہادت سے طلاق ثابت ہو جائیگی : ۲۳۷، ۲۵۵

زوج نے بیوی کو بطور چرٹھاوا جو زیور دیا ہو اگر عہد
قبضہ میں دیا ہے تو بیوی کی ملکیت ہے : ۱۷۷، ۲۵۳

اگر چرٹھاوا زیور لباس وغیرہ بطور عاریت دیا ہو تو زوج
ہی کی ملکیت میں رہے گا : ۱۹۲، ۳۰۸

بیٹی کو عاریتاً جہیز دینا شرفاء کے نزدیک معیوب ہے : ۵۲۵
صل و انصاف بین الاذواج : ۲۷۰، ۲۷۶

خاندانی مسلمان بیوی اور نو مسلمہ بیوی ، ہر دو کے
حقوق مساوی ہیں : ۱۵۱

دھوم دھام سے شادی کر کے لائی ہوئی بیوی اور سادہ
شرعی شادی کر کے لائی ہوئی بیوی کے حقوق برابر ہیں ،

اور سب کی اولاد مساوی میراث پائے گی : ۱۶۳
دین اسلام میں ذات پات ، یا محنت طلب پیشوں کے

درمیان حقوق و فضیلت کا کوئی امتیاز نہیں : ۱۷۳
نچلی ذات کی فاحشہ ہندو عورت مسلمان ہو کر ایک

شریف مسلمان سے شادی کر لے تو وہ بھی اب شریف
النسب کی طرح ہے ۔ دین اسلام میں مساوات کی

تفصیل (آیات ، احادیث اور واقعات) فضیلت انسانی
صرف اور صرف نیکوکاری اور تقویٰ پر مبنی ہے ۔

خاندانی تفاخر بے معنی اور مہمل ہے : ۲۱۲ تا ۲۱۶
علاقائی ماں کا نفقہ علاقائی اولاد پر واجب نہیں : ۳۱۲

شیر خوار یتیم و مجلس کا نفقہ ماں اور دادا پر واجب ہے : ۳۱۱، ۳۱۲
باپ پر بچے کی رضاعت و شیر خوارگی کا خرچ

دھانی (۲ ۱/۴) سال تک عائد ہوتا ہے : ۲۳۵، ۲۳۹
ماں باپ پر اولاد کے کیا کیا حقوق واجب ہیں ؟ : ۱۷۹

کتاب الطلاق - ص ۲۳۶

" نکاح فاسد " اور " نکاح باطل " : ۲۵۱
طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ،

طلاق ثلاثہ ، نشوز ، وقوع طلاق بہ ایام حیض : ۲۶۷ تا ۲۶۸

طلاق دینے کے بارے میں سوال و جواب کے وقت
" ہاں " کہنے سے طلاق واقع ہو جائے گی : ۲۶۹

حالت حمل میں بھی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں : ۲۶۹
صفت " حلالہ " : ۲۳۸ ، ۲۳۷ ، ۲۶۹

طلاق بائن کے بعد دوبارہ نکاح کرنا ضروری ہے : ۲۵۹ ، ۲۳۸
تین طلاق کے بعد زوجہ حرام ہو جاتی ہے ، دوبارہ نکاح
کیلئے حلالہ (یا تحلیل) ضروری ہے :

۲۳۸ ، ۲۳۷ ، ۲۵۹ ، ۲۶۹ ، ۲۸۱

عدت کی اقسام ، نابالغ کی عدت ، عنین و نامرد کی
عدت : ۲۵۲

عدت طلاق : ۲۷۷

غیر کی عدت گزارنے والی سے نکاح درست نہیں : ۲۳۵
ایک یا دو طلاق کی عدت گزر جانے پر دوبارہ نکاح
ہو سکتا ہے : ۲۳۳ ، ۲۷۲

غیر مدخول بہا یا خلوة صحیحہ کے بغیر جدائی والی پر عدت
نہیں : ۲۷۵

نابالغہ مطلقہ کی عدت تین (۳) ماہ ہے : ۲۵۲

مرتکب زنا عورت زوج کے نکاح سے خارج نہیں
ہوتی ، لیکن زوج کیلئے استبراء رحم ضروری ہے : ۲۵۸

ایک یا دو طلاقیں واقع ہونے کے بعد اور عدت گزر جانے
کے بعد پھر طلاق بے محل ہے واقع نہیں ہوگی : ۲۸۱

دو طلاق صریح (رجعی) کے بعد اندرون عدت زوج
رجوع کر سکتا ہے : ۲۳۷ ، ۲۳۳

دو طلاق (رجعی) تک رجوع کر لینے کا حق ہے اور
بوقت رجوع گواہوں کا ہونا مستحب ہے : ۲۳۳ ، ۲۶۱

رجوع کر لینے کیلئے زوجہ مطلقہ کا راضی ہونا ضروری نہیں : ۲۷۲
طلاق رجعی کے بعد طلاق معلق ، یا طلاق معلق کے بعد

طلاق رجعی ہو سکتی ہے : ۲۳۶

بحالت نشہ طلاق دی جائے تو واقع ہو جائے گی : ۲۳۰

بحالت جنون طلاق واقع نہیں ہوگی ، بحالت افاقہ از
جنون واقع ہو جائے گی : ۲۳۳ ، ۲۶۲

خلع کیلئے زوجین کا ایجاب و قبول ضروری ہے : ۲۳۱
مہر معاف کر دینے کے بعد فوری طلاق دینے سے خلع

نہیں ہوگا بلکہ طلاق رجعی ہوگی : ۲۶۷
تقویض طلاق (بیوی کے حوالہ حق طلاق) کی صورت : ۲۷۰

بوقت نکاح ، غیر مشروع اور مہمل شرط پر تقویض طلاق
معتبر نہیں : ۲۷۶

کنائی طلاق کے الفاظ : ۲۸۰

بیوی کے طلاق مانگنے پر کہا " تیرا اختیار ہے کدھر بھی جا " ،
تو طلاق بائن واقع ہوگی : ۲۸۱

شوہر لے زوجہ سے کہا " اگر تو چاہتی ہے تو تجھ پر
طلاق ہے " زوجہ نے اسی مجلس میں نہیں چاہا تو معاملہ

طلاق ختم ہو گیا اور اب " تقویض " باقی نہیں رہی : ۲۷۳
طلاق معلق (تعلیق طلاق) بہ شرط (ایسا کیا یا ایسا نہ

کیا تو) میں وجود شرط کے بعد طلاق واقع ہو جائے گی :
۲۳۹ ، ۲۵۶ ، ۲۶۲ ، ۲۶۳ ، ۲۷۶

الفاظ کنایہ (طلاق کنائی) اداء کرنے پر طلاق کی نیت
ہو تو طلاق واقع ہوگی ورنہ نہیں : ۲۶۶ ، ۲۷۱ ، ۲۷۲

لفظ " علی جاؤ " کنایہ ہے ، نیت پر دار و مدار ہوگا :
۲۵۳ ، ۲۷۰

زوجہ کو " اپنی ماں کی مثل " کہنے سے ظہار ہوگا اور
کفارہ لازم آئے گا ، طلاق نہیں ہوگی : ۲۷۹

" تو میری ماں ہے " یا " تو میری بیٹی ہے " کہنے سے
بیوی پر طلاق نہیں ہوگی : ۲۳۸ ، ۲۵۹ ، ۲۷۸ ، ۲۷۹

زوجہ اگر اپنے شوہر کو باپ ، بھائی ، یا بیٹا کہہ دے
تو اس پر حرام نہیں ہوتی : ۲۵۹

ناشرہ (نافرمان بیوی) نہ تو نکاح سے خارج ہوتی ہے اور نہ
مہر سے محروم ہوگی ، البتہ نفقہ نہیں لے گا : ۱۸۰ ، ۲۵۰

عند الشافعی: فسخ نکاح کے (۹) اسباب: ۲۸۶

عنین

اگر زوج نامرد اور عورت کے قابل نہیں ہے اور عورت کو شکایت ہے تو بعد تحقیق عورت کی مرضی کے مطابق علحدگی کروائی جائے گی: ۲۸۳

مفقود الخبر - ص ۲۸۵

مفقود الخبر کا نکاح حاکم فوراً فسخ نہیں کر سکتا:

۳۰۳، ۲۸۵، ۱۹۱

مفقود الخبر کی زوجہ کیا کرے؟ ۲۸۶

امام اعظمؒ کے نزدیک (۹۰) سال تک انتظار کرنے کے بعد، مسلمان حاکم تحقیق کر کے مفقود کی زوجہ کا نکاح فسخ کر سکتا ہے: ۳۰۳، ۲۸۴، ۲۸۵

اگر امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق چار (۴) سال کے بعد حاکم کے ذریعہ مفقود کا نکاح فسخ کروادیا جائے تو متاخرین احناف کے نزدیک شاید مناسب ہوگا: ۲۸۴، ۲۸۵

فتویٰ کس پر ہے (مفتی بہ قول)؟ ۲۸۴

از روئے مذہب شافعی، مفقود الخبر کی زوجہ کے اختیارات؟ ۲۸۶

مذہب شافعی میں فسخ نکاح کی نو (۹) شرائط: ۲۸۶

باب ثبوت النسب - ص ۲۸۸

بشرط اقرار، زانیہ کے حمل کا نسب زانیہ ناکم سے ثابت ہوگا: ۱۷۵

باپ کے اقرار کر لینے سے بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا، اقرار کر لینے کے بعد اب انکار موثر نہیں ہوگا: ۱۷۲، ۲۸۸، ۲۸۹

نکاح فاسد سے بھی نسب ثابت ہوگا: ۱۷۱

مورث کے اقرار کے بعد ورثہ کا انکار ناقابل اعتبار ہے: ۲۸۹

جان بوجھ کر زوجہ کی بھانجی یا بھتیجی وغیرہ سے نکاح کر لیا اور وطی بھی کی تو اس پر حد زنا نہیں، البتہ تعزیر ہے، بیوی بھی نکاح سے خارج نہیں ہوگی: ۲۵۱

حالت صحت میں طلاق بائن یا مغلطہ دی تو شوہر کے مرنے کے بعد اس کی میراث سے محروم ہوگی: ۲۳۹

البتہ طلاق رجعی دے تو عدت کے اندر وفات پر دونوں ایک دوسرے کی میراث کے مستحق ہیں: ۲۶۳

مطلقہ کی اولاد، باپ کے ورثہ سے محروم نہیں ہوتی: ۲۶۵

نا شائستہ اور غیر شرعی حرکات پر زوج کی جانب سے زوجہ کو خبیثہ کرنا: ۲۵۶ تا ۲۵۷ اور ۵۰۷

فسخ نکاح

نکاح کے بعد شرعی شہادت سے حرمت نکاح ثابت ہو جائے تو فوراً علحدگی کروادی جائے: ۲۳۳، ۲۳۴
مجنون و پاگل کی زوجہ کو حاکم فسخ نکاح کروا کر علحدہ کر دے سکتا ہے: ۱۸۳

نابالغ کا نکاح اگر اس کا نانا یا اس کی ماں کروادے تو بعد بلوغ وہ حاکم کے ذریعہ نکاح فسخ کروا سکتا ہے: ۱۹۳، ۱۹۶
امراض خبیثہ کی وجہ سے زوجین میں علحدگی نہیں کروائی جاسکتی، خلع ہو سکتا ہے: ۲۱۷

مفقود الخبر کا نکاح حاکم فوراً فسخ نہیں کر سکتا: ۳۰۳، ۲۸۵، ۱۹۱
حسنى کا نکاح، شافعی مذہب کے مطابق فسخ کیا جائے تو فسخ نہیں ہوتا: ۱۹۱

بلا اذن ولی، غیر کفو، سے نکاح ہو تو نکاح ناجائز ہے: ۱۶۸
عورت کا نکاح اگر کفو کے ساتھ ہوا ہو تو حق فسخ

کسی کو بھی حاصل نہیں ہوگا: ۱۶۳، ۱۶۵، ۱۹۸، ۲۰۱
فسخ نکاح خواہ کسی وقت ہوا ہو اس کے بعد عدت

گزارنا ضروری ہے: ۲۸۴، ۲۸۵

بچے کو مدت حضانت میں حق حاصل نہیں کہ جس کے پاس چاہے رہے : ۳۰۰

بلوغ تک بچی کا حق حضانت ماں اور نانی کو ہے : ۲۹۲
ماں کی وفات پر بچہ کی پرورش کا حق نانی کو ہے : ۳۰۰
تو دادی کو : ۲۹۲، ۲۹۵، ۲۹۹، ۳۰۰

نانی نے نکاح کر لیا تو پرنانی کو حق حضانت حاصل ہوگا : ۳۰۰

نانی دادی کوئی نہ ہو تو عصبہ (چچا، چچا زاد وغیرہ) کو حق حضانت حاصل ہوگا، لیکن لڑکی کو ان سے خطرہ ہو تو : ۲۹۵ تا ۲۹۶

عصبات نہ ہوں تو نانا کو حق حضانت حاصل ہوگا : ۲۹۹
دادی اور پھوپھی بلا اجرت و نفقہ پرورش کرنا چاہیں تو

حق حضانت انہیں کو حاصل ہے : ۲۹۸
بچی کی علاقائی خالہ اور حقیقی چچا میں سے حق حضانت علاقائی خالہ کو حاصل ہے : ۲۹۷

دادی، علاقائی خالہ اور چچا کے رہتے، حق حضانت تو دادی کو حاصل ہوگا لیکن ولایت نکاح چچا کی ہوگی : ۲۹۸

باپ نے طلاق دے دی، ماں مفلس و تادار ہے، اسی طرح باپ بھی فقیر ہے، تو بچہ یا بچی کی پرورش کا حق ذی استطاعت قریبی رشتہ داروں کو حسب ترتیب شرعی

حاصل ہوگا : ۲۹۸، ۳۰۱

اگر کسی شخص کو لڑکے کے لپٹا ہونے کا اقرار نہیں تھا اور وہ شخص فوت ہو گیا تا وقتیکہ ماں اپنا نکاح اس کے

ساتھ ثابت نہ کر دے، نسب ثابت نہیں ہوگا : ۲۸۹
عورت نکاح سے انکار کرے تو اس کے بچہ کا نسب

مدعی نکاح سے ثابت نہیں : ۲۹۰
ایک سے نسب ثابت ہو جانے کے بعد دوسرے کا اپنا

بنیاد کہنا لغو ہے : ۲۹۰
زوج کی وفات کے وقت زوجہ نے چار (۴) ماہ کے

حمل کی اطلاع دی پھر چار سال بعد اس کو بچہ تولد ہوا تو اس بچے کا نسب زوج سے ثابت نہیں ہوگا : ۲۹۱

نکاح کے چار (۴) ماہ بعد زچگی ہونی تو : ۲۰۷
کم از کم چھ ماہ بعد زچگی ہو تو نکاح سے نسب ثابت ہوگا : ۱۷۳

(اس باب کے تفصیلی مسائل "کتاب الاقرار" میں دیکھئے ص ۳۸۶)

کتاب الحضانۃ - ص ۲۹۲ (بچہ کو پرورش کرنے کا حق اور اس کا خرچ)

بچہ کی رضاعت اور دیگر اخراجات باپ پر واجب ہیں : ۲۳۹
اگر ماں اجنبی سے دوسرا نکاح کر لے تو حق حضانت ماقط

ہو جائے گا : ۲۹۳، ۲۹۹
حاضنہ ماں سے بچہ کو جدا نہیں کیا جاسکتا : ۲۹۸

ماں اجنبی سے شادی کر لے تو حق پرورش کی ترتیب :
۲۹۳، ۲۹۵، ۲۹۷، ۲۹۸

بچہ اور بچی کی حضانت کی عمر کی حد کیا ہے ؟ : ۲۹۲، ۲۹۳
سات (۷) سال بعد لڑکا باپ کے پاس رہے گا : ۲۹۶

سات (۷) سال کے بعد، باپ نہ ہو تو لڑکا "ولی" کے ساتھ رہے گا : ۲۹۳، ۲۹۷

بالہ لڑکی ماں، دادا، چچا وغیرہ جس کے پاس چاہے رہ سکتی ہے اس کو اختیار ہے : ۲۹۴

کتاب الایمان - ص ۳۱۲ (قسم کھانا اور حلف اٹھانا)

قسموں کا کفارہ کیا ہے ؟ : ۳۱۵
متعدد کاموں پر ایک قسم ہو سکتی ہے اور کفارہ بھی
صرف ایک ہی دینا کافی ہے : ۳۱۴

دار الحرب کی تعریف - ہندوستان میں مسلمانوں کو غیر مسلموں سے بھی سوا لینا حرام ہے : ۳۲۲

ہندوستان دار الاسلام ہے ، دار الحرب نہیں : ۳۲۲
کن لوگوں کے درمیان معاملہ رہا درست ہے ؟ :

۳۲۲ ، ۳۲۳

دل میں ایمان رکھ کر زبان سے اقرار نہیں کیا تو اللہ کے پاس مؤمن ہے ، بندوں کے پاس کافر : ۳۲۳

خاتم النبیین کے بعد جو شخص نبوت و رسالت کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے : ۳۲۳

توحید کا قائل ہے مگر رسالت کا منکر تو وہ کافر ہے : ۳۲۳
" زندیق " ، " منافق " ، " دھریہ " ، " ملحد " کی

تعریف : ۳۲۳ ، ۳۲۵

مرنے وقت مؤمن کی توبہ قبول ، اور کافر کا ایمان لانا غیر مقبول : ۳۲۵

سنت رسول مقبول اور سنت خلقائے راشدین پر عمل واجب و لازم ہے : ۳۲۵

سواد اعظم ، مذاہب اربعہ ، اہل سنت و جماعت : ۳۲۶
ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید واجب ہے : ۳۲۶

فرقہ و بابیہ کی تاریخ ، ان کے بد عقائد ، ان کے بد اعمال : ۳۲۶

وہابیوں اور ان کے متبعین کو اہل سنت کی مساجد میں آنے سے روکنا لازمی ہے : ۳۲۷

رسول اکرم کی علالت کی مدت ، اور آپ کا اس دنیا سے پردہ فرمانا : ۳۲۷

واقعہ " غدیر خم " اور اس کی تاریخ و حقیقت : ۳۲۷
امیر المؤمنین عثمان کی تاریخ شہادت : ۳۲۷

" مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ - اِلَيْهِ " کا معنی اور اس ارشاد مبارک کا پس منظر اور اسباب : ۳۲۸
ارشاد نبوی " اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاَمْرِ دُنْيَاكُمْ " کا مطلب : ۳۲۹

نیک اور لازمی کام نہ کرنے کی قسم توڑنا اور اس کا کفارہ اداء کرنا لازمی ہے : ۳۱۵

حلال کو قسم کے ذریعہ حرام کر لینا ، حلف یا عہد نہیں اور نہ اس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے : ۳۱۶

حرام کو حلال کر لینے کی قسم کھانے سے کفارہ لازم ہوگا : ۳۱۶
حقوق اور عدالتی امور میں صرف حاکم کے پاس یا محکمہ

مجاز ہی میں حلف اٹھایا جاسکتا ہے ، ہر جگہ نہیں : ۳۱۷
قسم کا دار و مدار زمانہ اور ملک کے رواج پر ہے : ۳۱۷

قرآن شریف کی قسم موجودہ زمانہ میں رائج ہے : ۳۱۷
" یمین غموس " یا جھوٹی قسم گناہ کبیرہ ہے ، اس کا کوئی

کفارہ نہیں ، البتہ توبہ واثق ضروری ہے : ۳۱۸ ، ۳۱۹

کتاب الحدود

(قصاص و غیرہ تعزیر جاری کرنا)

قاتل سے قصاص لینے کا حق مقتول کے ولی کو حاصل ہے - ولی مقتول اپنے ہاتھ سے قصاص لے سکتا ہے یا

پھر کسی کو بھی مقرر کر سکتا ہے : ۳۱۹
ولی مقتول چاہے تو قاتل سے دیت لے سکتا ہے یا

بالکل معاف کر سکتا ہے : ۳۱۹
ذی یا غیر مسلم کو بھی قصاص لینے کیلئے نائب بنایا

جاسکتا ہے : ۳۲۰
رسول اکرم اور صحابہ کے زمانہ میں قصاص لینے کیلئے

مسلمان ہی مقرر ہوا کرتے تھے : ۳۲۰
ذی کافر کو اگر مسلمان قتل کر دے تو قصاص لیا جائے گا : ۳۲۰

کتاب السیر و الجہاد

اسلامی بستیوں میں کافروں کا ، مندروں یا معبدوں کے باہر عام مقامات پر مذہبی رسوم انجام دینا منع ہے : ۳۲۱

کتاب اللقطۃ

بھٹک کر آیا پالتو کبوتر مالک کو واپس کرنا ضروری : ۳۲۹

کتاب الشریکۃ

مال مشرک ، اور مال غیر مشرک کی تجارت و منافع کے احکام : ۳۳۰ تا ۳۳۱

ملکیت مال کا شریک دوسرے شریک کے حصہ میں بلا اجازت وقف ، صدقہ وغیرہ تصرف نہیں کر سکتا : ۳۳۱ ، ۳۳۲
ورثاء میں ہر شریک دوسرے کے حصہ میں غیر ہے : ۳۳۱
مرکز مشرک میں ایک وارث تجارت کر کے نفع حاصل کرے تو نفع اسی کا ہوگا : ۳۳۲

مرکز مشرک میں جس نے جب سے کاروبار کیا تب سے منفع کا مستحق ہے : ۳۳۲
دو شخصوں کی مشرک تجارت کا منفع مساوی تقسیم کیا جائے گا : ۳۳۳

مشرک زمین (سیری وغیرہ) میں بلا اجازت شریک دوسرے کو تصرف کا حق حاصل نہیں : ۳۳۳
ہر شخص کو اپنی ملک میں تصرف کو حق حاصل ہے لیکن اگر پڑوس کو حرج شدید ہو تو منع کیا جائے گا : ۳۳۳
باپ کے ساتھ بیٹے تجارت میں شریک تھے تو سارا منفع باپ کا ہوگا ، بعد وفات پدر حسب فرائض ترکہ تقسیم کیا جائے گا : ۳۳۳ ، ۳۳۴

کتاب الوقف - ص ۳۳۵
(اوقاف و تولیت کے مسائل)

صحۃ وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موقوفہ بوقت وقف واقف کی ملکیت میں ہو : ۳۳۴
ثبوت وقف کیلئے بھی دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی معتبر ہے : ۳۵۶

اوقاف قدیمہ کے ثبوت اور ان کے مصرف کے تعین کیلئے سماعی شہادت اور شہرت کافی ہے : ۳۳۶ ، ۳۵۷
عرف و رواج وقت کے قریب سے بھی وقف ثابت ہو جاتا ہے : ۳۳۶

محض زبان سے وقف کر دینا بھی کافی ہے : ۳۶۰
شہادت میں متولی کا اقرار اور اس کی گواہی بھی قابل قبول ہوگی : ۳۳۶

”متولی وقف“ کی تعریف ، اور اس کے فرائض : ۳۵۵ تا ۳۵۶
کسی جائیداد کی حیثیت کا ثبوت منقطع ہو جائے کہ وہ وقفی ہے یا ملکیتی ؟ تو اس کا ”مصرف“ عملدرآمد کے مطابق ہوگا : ۳۳۶
اگر کوئی اپنی جائیداد کی آمدنی اپنی ذات پر وقف کرے تو کر سکتا ہے : ۳۵۳

اجارہ دائمی پر لی گئی زمین پر عمارت بنا کر وقف کی جاسکتی ہے : ۳۵۷
منشاء وقف کے خلاف جائیداد موقوفہ میں تصرف : بیع ، رہن وغیرہ ناجائز : ۳۳۷

شے موقوفہ کا ہیبت درست نہیں : ۳۵۵
شروط وقف کی پابندی لازمی ہے : ۳۵۳
موقوفہ جائیداد میں مصرف سے ہٹ کر تصرف کر لے والے پر اس کا تاوان عائد ہوگا : ۳۳۷
موقوفہ جائیداد میں منشاء وقف کے خلاف تصرف کر لے والا متولی خائن اور معزولی کا مستحق ہے : ۳۳۷ ، ۳۱۵
مسجد کا متولی ، مسجد کی جائیداد فروخت کر کے اپنے تصرف میں لے لے تو وہ خائن ہے : ۳۵۳

اگر حاکم خائن متولی کو معزول نہ کرے تو گنہگار ہوگا : ۳۳۷
اراضی موقوفہ پر ناجائز قدیم قبضہ اس کو وقف سے نہیں نکال دیتا : ۳۳۸

مقبوضہ وقف کے دعوے کی سماعت کی مدت مقرر نہیں ، تنہا سال بعد بھی دعویٰ درست ہے : ۳۳۸ ، ۳۸۳
واقف کو حق ہے کہ اپنی حیات کسی کو بھی متولی مقرر کر دے : ۳۵۵

مسجد کے اوقاف اور اس کے انتظام کی نگرانی واقف یا متولی کا حق ہے : ۳۵۶، ۳۳۹، ۲۷۷

اوقاف کا متولی نہ ہو تو حاکم کی زیر نگرانی ہونگے ، اور حکومت جس کو مناسب سمجھے متولی مقرر کر سکتی ہے : ۳۵۳، ۳۳۹

عطایائے سلطانی موقوفہ نہیں ہوں گے : ۳۳۹
عطائے سلطانی اگر بر بنائے تملیک ہو تو اس کو وقف کیا جاسکتا ہے : ۳۵۳

موقوفہ جائداد کی تملیک ناجائز ہے ، اگر کوئی خریدے تو واپس کرنا ہوگا : ۳۴۰

وقف نامہ کی تولیت میں " نسل بعد نسل " اور " بطن بعد بطن " لکھنے پر بطن اول کے افراد ہی مستحق ہیں : ۳۴۱
سلطان وقت بر بنائے مصلحت ، اوقاف کے " مصرف " کو تبدیل کر سکتا ہے : ۳۴۰

ایک درگاہ کی آمدنی ، بادشاہ دوسری درگاہ کو دے سکتا ہے ، اور اس کا حکم قابل تعمیل ہے : ۳۴۲

خالی زمین پر سب سے پہلے بنائے مسجد رکھنے والا ہی بانی ہے ، گرا کر دوبارہ بنانے والا نہیں : ۳۴۲، ۳۴۱

بانی مسجد یا واقف کا قرابتدار قریبی موجود ہوتے دوسرے کو حق تولیت حاصل نہیں : ۳۵۰، ۳۴۲

دیانتدار اور دیندار عاقل عورت ، اوقاف کی متولیہ بنائی جاسکتی ہے : ۳۴۳

تولیت کے لئے مرد و عورت میں فرق نہیں ، متولیہ عورت ، نائب کے ذریعہ انتظام کر سکتی ہے : ۳۴۴

مورث کے وقف کو ورثاء ختم نہیں کر سکتے : ۳۴۳
متولی کا دیندار و دیانت دار ہونا ضروری ہے : ۳۴۴

متولی اوقاف نگران و محافظ ہوتا ہے ، اس کی اجازت کے بغیر وقف میں کسی کا تصرف ناجائز ہے : ۳۴۴

قبرستان کے متولی کی اجازت کے بغیر کسی میت کی تدفین درست نہیں : ۳۴۴

متولی بنانے کا حق واقف کو ہے : ۳۴۴

بغیر ثبوت خیانت ، بادشاہ وقت بھی متولی کو معزول نہیں کر سکتا : ۳۴۳

جائداد موقوفہ پر متولی کے سوا دوسرے کا قبضہ شرعاً غاصبانہ مقصور ہوگا : ۳۴۵

کسی مسجد کے بیکار پتھر یا دیگر اشیاء جو اس کے کام کی نہیں ، دوسری مسجد کی ضرورت میں صرف کئے جاسکتے ہیں : ۳۵۸، ۳۵۷، ۳۴۵

ایک مسجد کی فاضل آمدنی کو دوسری مسجد کے صدقہ میں دینا ناجائز ہے : ۳۴۶

دو مسجدوں کے بانی علیحدہ ہیں تو ایک کی آمدنی اور اس کا سامان دوسری پر صرف نہیں ہو سکتے : ۳۵۲، ۴۲

دو مسجدوں کا بانی اگر ایک ہی شخص ہے تو ایک کی آمدنی دوسری پر صرف ہو سکتی ہے : ۳۵۲

جائداد موقوفہ پر متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری نہیں لائی جاسکتی : ۳۴۷

جائداد موقوفہ شرعاً کسی کی ملکیت نہیں اور نہ اس پر ملکیت کے احکام نافذ ہوں گے : ۳۴۷

مسجد کا دروازہ اور راستہ ایک جانب سے بند کر کے دوسری سمت سے کھولا جاسکتا ہے ، مصلیوں کی ضرورت اور صوابدید پر منحصر ہے : ۳۴۸

مسجد پر موقوفہ جائداد کو اگر متولی خود کرایہ وغیرہ پر لینا چاہے تو اس کو بازار کے نرخ سے دیوڑھا (۱/۱)

کرایہ دینا ہوگا : ۳۴۸

زمین موقوفہ کو کوئی کرایہ وغیرہ پر لیکر اگر یونہی بے مصرف و بے کرایہ چھوڑ دے تو متولی اس اجارہ کو فسخ کر سکتا ہے : ۳۴۹

متولی وقف کے ورثاء میں اگر سب مساوی درجہ کے ہوں تو عمر میں سب سے بڑا زیادہ مستحق ہوگا : ۳۵۰

متولی کے ورثاء اگر صغیر السن ہوں تو ان کے بالغ ہونے

تک کسی دیانت دار کو نگران وقف مقرر کیا جائے گا :

۳۵۰

مالک اپنی جائداد کو اپنی کسی غرض کے باعث " وقف " کہہ دے تو وقف ثابت ہو جائے گا : ۳۵۱

کوئی قطعہ زمین جب ایک دفعہ مسجد قرار دے دیا جائے تو وہ قیامت تک مسجد ہی رہے گا ، ویران ہونے پر اس کی حفاظت لازمی ہے : ۳۵۱، ۴۰

اگر کوئی شخص اراضی مسجد پر درخت لگائے تو پھل مسجد کی ملکیت ہوں گے : ۳۵۲

اشیائے منقولہ (میز کرسی وغیرہ) کا وقف بھی درست اور نافذ ہے : ۳۵۹

مدرسین اور اہل خدماتِ شرعیہ کو ایام تعطیل کی تنخواہ لینا درست ہے : ۳۵۹

معاش مشروط الخدمت سے اجرت و معاوضہ کا مستحق خدمت انجام دینے والا ہی ہو سکتا ہے : ۲۸۹، ۲۰۵

دینی امور کی انجام دہی کیلئے ذی کافر کا ہدیہ اور وقف درست ہے : ۱۲۸

کتاب البیوع - ص ۳۶۱

بیع و فروخت کے احکام

لہجاء و قبول سے بیع منعقد ہو جاتی ہے ، ورثاء کو کالعدم کرنے کا حق نہیں : ۳۴۳

چرم قربانی کی (بطور تبرع جمع کرنے پر) بیع سلم (پیشگی فروخت) کے احکام : ۳۶۱

زندہ جانور کا چرم یا کوئی بھی عضو قبل از ذبح فروخت کرنا ناجائز ہے : ۳۲۶

بیع سلم کی شرائط : ۳۴۲

خرید کی خاطر جانچ بریکہ کے وقت اگر چیز ضائع ہو جائے تو ؟ : ۳۶۲

بیع بالوفاء (مدت معینہ گزرنے پر چیز کا مشتری کی ہوجانا) اور رہن کا ایک ہی حکم ہے : ۳۶۲

شے مرہونہ (رہن رکھائی ہوئی چیز) سے فائدہ اٹھانا ؟ : ۳۶۲

پیسوں کو روپیوں کے عوض ، بازار کے نرخ سے زائد قیمت پر خریدنا درست ہے : ۳۶۳

اگر روپے قرض دے اور شرط لگائے کہ پیسے نرخ سے زیادہ وصول کروں گا " تو حرام ہے : ۳۶۳، ۳۶۴

بیع بالعینہ کی تعریف : ۳۶۴

محتاج اگر قرض مانگے تو مالدار بازار کے نرخ سے زائد پر اپنا مال قرض دے تو ناجائز ہے : ۳۶۴

سود دینے والا ، لینے والا ، معاملہ لکھنے والا اور گواہ سب پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے : ۳۶۴

معیشت کی تنگدستی سے سود پر قرض حاصل کرنا حرام ہے : ۳۶۵

جن اشیاء کا استعمال حرام ہے ان کی فروخت بھی حرام ہے : ۳۶۵

ریشم اور سونے کی بیع جائز ہے ، کیونکہ ان کا استعمال عورتوں کے لئے حلال ہے : ۳۶۵

گل ہوا اگر نشہ نہیں کرتا ہو تو اس کی خرید و فروخت میں کوئی حرج نہیں : ۳۶۵

تंबاکو مکروہ ہے ؟ : ۳۶۶

خشک مچھلی ، پیاز ، لہسن وغیرہ کی بیع و فروخت بالکل جائز ہے : ۳۶۶

" مضاربہ " کی تعریف : ۳۶۶

تجارت مشترکہ میں اگر یہ شرط لگائے کہ " نقصان مجھ پر عائد نہ ہو " تو شرط باطل اور معاملہ درست : ۳۶۶

ذبح کئے ہوئے یا مردار جانوروں کے چرم دباغت کے بعد فروخت کرنا بالکل جائز ہے : ۳۶۷

جائز چیز کو حرام بتلانا یا شرع کا ٹھٹھا اڑانا کفر ہے : ۳۶۷

کتاب القضاء (احکام اور ججوں کے احکام)

خدمت قضاء کا وہی اہل ہے جس کی گواہی معتبر ہو : ۲۸۹
کسی بھی عورت کو امارت و قضاء پر ہرگز مامور
نہیں کیا جاسکتا : ۳۷۶

امامت ، خطابت ، احتساب ، موظنی ، ملا گیری پر
عورت کو مقرر کرنا درست نہیں : ۳۷۶
اگر کوئی عورت یا کوئی مرد خدمت کا اہل ہے تو اس
کا تقرر ضروری نہیں : ۳۷۶

اگر کہیں عورت حاکم بنا دی جائے تو سوائے حدود اور
قصاص کے اس کے دیگر فیصلے نافذ العمل ہونگے : ۳۷۶
عورت کو والی یا حاکم نہ بنانے کا سبب ؟ : ۳۷۷
عورت کو حاکم یا امیر مقرر کرنے والی قوم قلعہ نہیں
پاتی بلکہ وہ تباہ ہو جاتی ہے : ۳۷۷

عدہ دار کو اگر حکومت کی طرف سے یا قانوناً اپنے ماتحت کو
تقرر یا معزول کرنے کا حق دیا گیا ہو تو کر سکتا ہے : ۳۷۷
زوجہ مہر مؤجل کیلئے بعد طلاق شوہر کو قید کر سکتی ہے : ۳۷۸

کتاب الشہادۃ (گواہی کے احکام)

صرف ایک شخص کی درست گواہی سے نکاح ثابت
نہیں ہوتا : ۳۷۹
مسلمان کے خلاف ، کافر و مشرک کی گواہی نا قابل
قبول ہے : ۳۷۹

گواہی دینے والا فاسق و فاجر یا فتنہ و شرارت و غنڈہ
گردی میں مشہور ہے تو حاکم اپنے علم و اطلاع پر اس کو
تعمیر و سزا دے گا : ۳۸۰

زنا کی حد جاری کرنے کیلئے چار (۴) مردوں کی گواہی
ضروری ہے : ۳۸۰

جائز چیز فروخت کرنے والے کی توہین کر کے یا نکاح
کروالے والے کی تعزیر و تنبیہ کی جائے : ۳۷۷

مال زوجہ سے شوہر کا تجارت کرنا : ۳۷۸
زوجہ کی طرف سے اراضی خریدی اور زوجہ نے اجازت
دی تو زوجہ کی ملکیت ہوگی : ۳۷۸
زوجہ سے اس کا زیور بطور قرض لیا پھر اس سے اراضی
خریدی ؟ : ۳۷۸

زوجہ نے زیور رہن رکھوایا تھا ، شوہر نے اپنی رقم سے
اس زیور کو چھڑایا ؟ : ۳۷۹
مرض الموت میں بعض ورثہ کیلئے بیع ، دوسروں کی
رضامندی پر موقوف ہوگی : ۳۸۰

مرنے سے ایک روز قبل کم قیمت پر جائداد فروخت کی
تو " بیع محاببات " ہوگی اور حکم وصیت کا ہوگا : ۳۸۳
زوجہ کا شوہر کی املاک کا بیعنامہ لکھنا درست نہیں : ۳۸۰
باپ اپنے کس بچے کیلئے جو سامان یا جائداد خریدتا ہے
وہ بچے کی ملکیت ہو جاتی ہے : ۳۸۱

بچوں کیلئے خریدی ہوئی چیز بڑے ہونے پر ان کے
قبضہ میں نہ دینا درست نہیں : ۳۸۱
پیشگی رقم لے لی مگر غلہ آئندہ بازار کے نرخ سے کم پر
فراہم کرنے کا وعدہ کیا تو نا جائز ہے : ۳۸۲

" بیع صرف " کی تعریف : ۳۸۳
ایک جنس کو اسی جنس سے خریدنے کے لئے ثمن ،
بیع اور مجلس ایک ہونا شرط جواز ہے : ۳۸۳
۲۰ ہزار روپے کا قرضہ نقد ۴ ہزار روپیوں میں بیچنا
نا جائز ہے : ۳۸۳

زر مہر کی سرمایہ کاری کا منافع زوجہ کی ملکیت ہوگا : ۳۸۳
جس قرض میں کسی قسم کی منفعت قرض دینے والے
کیلئے شرط ہو ایسا قرض دینا اور لینا حرام ہے : ۳۸۴

زنا کے علاوہ حدود و قصاص کیلئے دو مردوں کی گواہی ضروری ہے : ۳۸۰

کافر کے اسلام لانے اور مسلم کے کافر ہونے میں بھی دو گواہ مشروط ہیں : ۳۸۰

عورت کا باکرہ ہونا ایک معتبر عورت کی گواہی سے ثابت ہو جائے گا : ۳۸۰

نکاح ، طلاق ، وکالت ، بیع ، ہبہ ، وصیت ، بچہ کا بعد ولادت رونا وغیرہ تمام امور دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہوں گے : ۳۸۰

صرف عورتوں کی شہادت قابل قبول نہیں : ۳۴۳

دایہ کی شہادت ولادت پر برائے ثبوت نسب مقبول ہے : ۳۴۳

قول و اقرار کی گواہی میں وقت و زمانہ کے اختلاف سے فرق نہیں پڑتا گواہی قابل قبول ہے : ۳۸۱

فعل کی گواہی میں وقت کا اختلاف معتبر ہے ، گواہی قابل قبول نہیں ہوگی : ۳۸۱

کتاب الوکالۃ

(نیابت کے احکام)

موکل (کسی کام کے کرنے کیلئے کسی کو اپنا نائب بنانے والا) کی اجازت کے بغیر وکیل (نائب) کسی اور

کو موکل کا وکیل مقرر نہیں کر سکتا : ۳۸۲

موکل یا وکیل میں سے کسی ایک کے فوت ہونے پر وکالت ختم ہو جائے گی : ۳۸۲

موکل کو ہر وقت حق حاصل ہے کہ وکیل کی وکالت ختم کر دے : ۳۸۲

کتاب الدعوی

مدعی بلا عذر پندرہ (۱۵) سال گزر جانے تک خاموش رہے اور اب اپنا دعویٰ پیش کرے تو اس دعویٰ کی

سماعت نہ ہوگی : ۳۸۳ تا ۳۸۵

شرع میں وقف اور میراث کے دعوے کی کوئی مدت مقرر نہیں : ۳۸۳ تا ۳۸۵

عذر شرعی مثلاً مدعی غائب تھا یا مجنون تھا یا مدعی علیہ ظالم تھا تو بعد میں بھی دعویٰ پیش کر سکتا ہے : ۳۸۳

مدت گزرنے کے بعد حاکم عدالت کو بادشاہ یا سربراہ ملک نے دعویٰ نہ سننے کا حکم دیا پھر بھی حاکم عدالت نے دعویٰ کی سماعت کر کے فیصلہ کیا تو وہ نافذ نہ ہوگا ۔

وقف اور میراث کے دعوے مستثنیٰ ہیں : ۳۸۳

مدعی پر گواہی اور ثبوت پیش کرنا ضروری ہے ، اور مدعی علیہ پر حلف اٹھانا : ۳۸۴ (۹)

مدعی جب گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو جائے تب حاکم عدالت مدعی علیہ کو حلف دلوائے گا : ۳۸۴

مہلت اور عجز کے بعد پھر اگر مدعی گواہ پیش کر رہا ہے تو حاکم عدالت کو روکنے کا حق حاصل نہیں : ۳۸۴

مدعی کے عجز کے بعد مدعی علیہ نے حلف اٹھایا اور فیصلہ ہو گیا ، اس کے بعد بھی اگر مدعی بے شرعی پیش کر دے تو قبول کرنا ہوگا اور مبالغہ فیصلہ منسوخ کرنا پڑے گا : ۳۸۴

حلف اٹھانا در اصل بیعت شرعی کا بدلہ ہے ، جب " اصل " آجائے تو " بدل " ہٹ جائے گا : ۳۸۵

زوج نے زر مہر کے عوض دو جائدادیں زوجہ کے نام لکھ دیں لیکن قبضہ نہ دیا ، زوج کی وفات کے ۲۰ سال بعد زوجہ بلا اجازت حکومت دعویٰ پیش نہیں کر سکتی

اور نہ اس کی سماعت ہوگی : ۳۸۵

کتاب الاقرار

کسی شخص کا کسی کو اپنا بیٹا کہنا اس وقت درست ہوگا جبکہ اس میں بیٹا بننے کی صلاحیت بھی ہو ، اور کسی اور سے

نسب ثابت ہو جائے تو اب ثابت النسب کو بیٹا کہنا درست نہ ہوگا (مقررہ کا نسب دوسرے سے ثابت ہو چکا

اب مقررہ کا اس کو بیٹا کہنا درست نہیں) : ۳۸۶ تا ۳۸۸

کتاب الہبۃ - ص ۳۹۳

کن الفاظ سے ہب ثابت ہوتا ہے ۴۰۱ : ۴۰۲
 ہب ، بغیر قبضہ کامل کے ثابت نہیں ہوتا : ۴۰۳ ، ۴۰۴
 ہب کی شروط میں یہ بھی ہے کہ موصوبہ شے فارغ غیر
 مشترک ہو اور تمیز وغیرہ مشاع ہو : ۴۰۳
 کسی چیز کے کسی کو ہب کرنے کیلئے اس چیز کا واجب کی
 ملک میں ہونا ضروری ہے : ۴۰۲ ، ۴۰۳
 دوسرے کی چیز ہب نہیں ہو سکتی : ۵۱۸
 زوج نے بحالت صحت اپنی کل املاک زوج کو ہب کر کے
 قبضہ دے دیا تو زوج کی ملکیت ہو جائے گی : ۳۹۳ ، ۳۹۴
 مرض الموت میں کیا ہوا ہب ، قبضہ کے بعد بھی وصیت
 ہوگا ۔ اور بدون قبضہ باطل : ۴۰۲ ، ۴۰۳
 ہب بالقبض کے بعد اس میں سے دین مہر یا قرض اداء نہیں
 ہوگا ، کیونکہ واجب کی ملکیت باقی نہیں رہی : ۳۹۳
 زوج پر ہب بالقبض کے بعد زوج واجب بھی واپس
 نہیں لے سکتا : ۳۹۳
 اولاد یا ذی رحم قرابت دار کو ہب کی ہوئی اشیاء اور
 جائداد بعد قبضہ کامل واپس نہیں لی جاسکتی : ۳۹۸
 ہب بالمعاوضہ میں شرعاً قبضہ ضروری ہے : ۳۹۳
 ہب کے بعد موصوبہ لہ کے قبضہ کامل سے پہلے ہی
 واجب یا موصوبہ لہ مرگیا تو ہب باطل : ۴۰۲ ، ۴۰۳ ، ۴۰۴
 اپنے بیٹے کے نام ہب نامہ لکھا لیکن قبضہ کامل نہ دیا اور
 مرگیا تو ہب بھی سڑوکہ قرار دیا جائے گا : ۳۹۴
 بیٹے کو بڑی جائداد ہب کی اور قبضہ دے دیا ، بعد وفات
 پدر یہ بیٹا بھی بقیہ جائداد میں وراثت پائے گا : ۳۹۹
 شے موصوبہ کا رجوع گناہ ہے : ۳۹۵ ، ۳۹۷ ، ۳۹۸
 واجب یا موصوبہ لہ کی وفات پر بھی ہب سے رجوع
 نہیں ہو سکتا : ۳۹۶
 اولاد پر ہب کر دینے کے بعد ، باپ محتاج ہو جائے تو ہب
 واپس لے سکتا ہے : ۳۹۸

باپ کے اقرار کر لینے سے بیٹے کا نسب اس سے ثابت
 ہو جاتا ہے : ۳۸۷

باپ کے اقرار صحیح کے بعد دوسری اولاد کا مقر لہ کے
 نسب سے انکار فضول اور بے اثر ہے : ۳۸۷

باپ یا شوہر کے انکار کے بعد اگر بیٹہ شرعی نہ ہو تو
 نسب یا زوجیت ثابت نہ ہوگی : ۳۸۷

مقر کے اقرار کے بعد اقرار سے رجوع برگز درست نہیں :
 ۳۸۸ ، ۳۸۹

نکاح کے اقرار سے نکاح بھی ثابت ہوگا اور نسب ولد
 بھی ثابت ہوگا : ۳۸۸

بطور خانگی نکاح کر لیا تو سیاہ نکاح ضروری نہیں : ۳۸۸
 سیاہ نکاح کی ترتیب کے تین (۳) ماہ بعد لڑکا تولد ہوا اور
 زوج نے اپنا ہونے کا اقرار کر لیا تو نسب ثابت ہوگا : ۳۸۸
 زوج نے نکاح کے اقرار کے بعد انکار کیا تو زوج کی
 تصدیق پر عمل ہوگا : ۳۸۹

کتاب الودیعة
(امانت رکھوانے کے احکام)

امانت رکھوا کر مالک اگر گم ہو جائے تو امانتدار کیا کرے ؟ : ۳۹۰
 امانتدار کے کافی احتیاط و حفاظت کے بعد اگر مال و دیعت
 چوری یا ضائع ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں : ۳۹۱ ، ۵۱۴
 امانتدار نے کسی ضرورت کے تحت کسی دوسرے کے
 پاس و دیعت رکھوا دی اور دوسرے نے عمدتاً تلف کر دی
 تو دوسرے پر ضمان ہوگا ، امانتدار پر نہیں : ۳۹۱

کتاب العاریۃ
(عارضی طور پر چیز دینا)

زوج نے زیور اور قیمتی لباس زوجہ کو پہننے کیلئے دیا ،
 اگر ہبہ بالقبض دیا تو زوجہ کی ملکیت ہوگا ورنہ عاریت
 ہوگا اور زوج کے بعد اس کا سڑوکہ ہوگا : ۳۹۲ ، ۳۹۹

باب العطایا (سلطانی انعامات کے احکام)

بادشاہ کی عطاء کی ہوتی معاش و ماہوار اگر بر بنائے
تملیک نہ ہو تو وہ معطیٰ لہ کی وفات کے بعد مروتک
نہیں ہوگی : ۳۰۳

بلا تملیک عطائے سلطانی کا رہن یا بیج وغیرہ نہ ہوگا :
۳۰۴

سلطانی انعام اگر تملیکا ہوں تو معطیٰ لہ کو اس میں
تصرف کا اختیار ہوگا اور اس کے بعد مروتک : ۳۰۴

معاش مشروط الخدمت ، خدمت کی اجرت ہے ۔ جو
خدمت کرے گا اس کا مستحق ہوگا : ۳۰۵، ۲۸۹

جائگہات ، مدد معاش یومیہ ، وظائف وغیرہ معطیٰ لہ کی
وفات کے بعد بیٹوں اور بیٹیوں میں برابر اور مساوی
تقسیم ہوں گے : ۳۰۵، ۳۰۶

عطائے سلطانی کو اگر معطیٰ لہ کسی کو حبہ کر دے اور
سلطان اجازت دیدے تو وہ جدید عطیہ ہوگا : ۳۹۷

عطایائے سلطانی مروتک نہیں ہوں گے ، وراثہ کے
حق میں سلطان سے منظوری و بحالی ضروری ہے :

۳۰۶، ۳۳۹

شاہان سلف کے انعام میں " نسلا بعد نسل " کے الفاظ
کا اطلاق بیٹے اور بیٹیوں ہر دو پر ہوگا : ۳۰۷

" اولاد " کے لفظ کا اطلاق ذکور و اثنا ہر دو پر ہوگا :
۳۰۷

حق شرعی کے بغیر ، عطائے سلطانی کو حکومت بھی
نہیں چھین سکتی : ۳۰۷

شاہان سلف کے عطیہ میں کمی و زیادتی کا حق متولی کو
حاصل نہیں : ۸۶

باپ کمسن بچہ پر حبہ کر سکتا ہے ، اور شے موصوبہ کو
ودیعاً اپنے قبضہ میں رکھ سکتا ہے : ۵۱۵

موصوبہ لہ کی رضامندی یا حاکم کے فیصلہ سے شے
موصوبہ و احب کو واپس ہو سکتی ہے : ۳۹۵

عاقہ و بالغہ زوجہ لے بلا جبر و اکراہ اپنا زر مہر زوج کے
حق میں حبہ کر دیا (معاف کر دیا) تو اب زوجہ کو واپس
لینے کا حق باقی نہیں رہا : ۳۹۵

زوجین میں بحالت زوجیت حبہ سے رجوع درست
نہیں : ۳۷۰

سات (۷) صورتیں ایسی ہیں جن میں شے موصوبہ کو
قبضہ کامل کے بعد واپس نہیں لیا جاسکتا : ۳۹۶

عطیہ سلطانی کو حبہ نہیں کیا جاسکتا : ۳۹۷

عطیہ سلطانی کا اجراء دوسرے کو بااجازت سلطان
عطیہ جدید ہوگا : ۳۹۷

کسی نے رقم بطور قرض دی ہوئی ہے تو بلا وصولی و
قبضہ ، قرض کسی دوسرے پر حبہ نہیں کیا جاسکتا : ۵۱۸

مروتک جائداد میں بلا تقسیم حصص اگر کوئی وارث اپنا حصہ
کسی کو حبہ کر دے تو درست نہیں ہوگا : ۳۰۳، ۳۹۹

زوج نے زیور اور قیمتی لباس اگر حبہ قبضہ میں دیا تو
زوجہ کی ملکیت ہوگی ورنہ عاریت ہوگی : ۳۹۹، ۳۹۲

باپ نے بیٹے کو تجارت کرنے کی خاطر سرمایہ دیا ، اگر
بطور حبہ دیا تھا تو بیٹے کی ملک ہے ورنہ باپ کی جو
اس کی وفات کے بعد ترکہ ہوگی : ۳۰۰

ایک بیٹے کو زیادہ مال بطور حبہ دینا تاکہ دوسرے کو کم
ملے ، یا سارا مال ایک ہی کو دے دینا تاکہ دوسرے

محروم ہوں تو یہ عمل نا انصافی ہے : ۳۰۰

ضرر یا محروم کر دینے کی نیت نہ ہو تو کسی کو زیادہ اور
کسی کو کم دینے کا اختیار ہے اور یہ نا انصافی اور گناہ
نہیں : ۳۰۰

کتاب الغصب (ناجائز قسے)

جائدادِ مغبوبہ کی آمدنی ، غاصب سے مغبوب منہ کے ورثاء تمام " واصلات " اور بقائے وصول کریں گے : ۳۱۳
مغبوبہ زمین میں یا مالک کی اجازت کے بغیر مُردہ دفن کیا جائے تو مالکِ اراضی کو حق ہے کہ لکال ڈالے : ۱۰۱ ، ۱۰۸
اراضی مغبوبہ پر نماز اداء نہیں ہوگی : ۳۱۵
درگاہ یا قبرستان کی زمین کو غاصبانہ طور پر مسجد میں شامل کر لینا درست نہیں : ۳۱۵

کتاب الشفعة

حق شفعہ اس شخص کو حاصل ہے جو پڑوس اور مقل مکان کا مالک ہو : ۳۱۶
کرایہ دار یا عاریتہ رہنے والے کو حق شفعہ حاصل نہیں : ۳۱۶
حق شفعہ کس کو حاصل ہے ؟ : ۳۱۶ ، ۳۱۷
" طلب مواشیر " کی تعریف : ۳۱۷
پڑوس کے مقل مکان کی فروخت کی خبر سنتے ہی فوراً حق شفعہ طلب کرنا چاہئے : ۳۱۷

کتاب الصيد و الذبائح (شکار اور ذبح کرنے کے مسائل)

ذبح کے لئے تیز دھار دار چیز ضروری ہے : ۳۱۸
بندوق کی گولی ، خلیل کے پتھر یا لکڑی کی ضرب سے ذبح درست نہیں : ۳۱۸ ، ۳۲۱
رگس کٹ کر خون کے اخراج سے جانور کی موت شرعی ذبح کیلئے شرط ہے : ۳۱۸
اگر ذبیحہ کے شرعی طریقے سے واقف ہوں تو مسلمان عورت ، کمسن بچہ اور دیوانہ کا ذبح کرنا درست ہے : ۳۱۸
مسلمان نے " بسم اللہ و اللہ اکبر " کہہ کر ذبح کیا اور

کتاب الاجارۃ (اجرت پر کام کرنے اور کرایے کے احکام)

اہل خدمات شرعیہ : امام ، مؤذن ، معلم دین وغیرہ کا ان دینی امور کی انجام دہی پر اجرت وصول کرنا : ۳۰۸ تا ۳۱۰
جہاں کافر زیادہ ہیں وہاں سود کے لین دین یا شراب فروشی وغیرہ بیع فاسدہ کیلئے مسلمان اپنا مکان کافر کو کرایہ پر دے سکتا ہے : ۳۱۰

کتاب الحجر و الماذون

(دیوانہ ، ناسمجھ اور نابالغ کے معاملات کرنے پر روک ٹوک اور اجازت)

دیوانہ (مجنون) کی حق ولایت کس کو حاصل ہے ؟ (ترتیب) : ۳۱۱
کم سن لڑکوں کے مال کی ولایت کس کو حاصل ہے : ۳۱۱
فاتر العقل اور بچے کی بیع و شراء بشرط فائدہ درست ہے : ۳۱۲
فاتر العقل اور بچے کے نقصان دہ معاملات ولی کی اجازت کے بعد بھی ناقابل نفاذ ہونگے : ۳۱۲
دیوانہ اگر حالت صحت میں تصرف کرے تو ناقد ، اور حالت جنون میں کرے تو غیر ناقد ہوگا : ۱۵۳ ، ۳۱۲
بچے اور بچی کے بالغ ہونے کی علامات : ۳۱۳
بچے اور بچی کے بلوغ کی عمر : ۳۱۳
بچی کے بلوغ کی جانچ معتبر دایہ کے ذریعہ کرائی جائے گی : ۳۱۳
بعد بلوغ بچے و بچی کے تصرفات ناقد العمل ہیں : ۳۱۳
قبل از بلوغ بشرط طاقت و صلاحیت زوجہ کو اس کے شوہر کے ساتھ رکھنا ضروری ہے : ۳۱۳
لڑکی کے ساتھ بشرط برداشت قبل از بلوغ بھی لڑکی کا شوہر جماع کر سکتا ہے : ۲۰۵ ، ۳۱۳

رگیں کٹ کر خون بہنے سے جانور مرا تو ذبح درست ہوگا
ورنہ نہیں : ۳۲۳، ۳۱۹

جہالت اور حیض و نفاس کی حالت میں بھی مسلمان کا
ذبیحہ حلال ہے : ۳۲۱، ۳۱۹

شرعاً عین ذبح کے وقت کی نیت کا لحاظ و اعتبار ہوگا :
۳۲۰، ۳۱۹

بوقت ذبح غیر اللہ کے تقرب کی خاطر جانور کی جان لینے
کی نیت ہو تو مردار ہو جائے گا اگرچہ ”بسم اللہ“ کہے :
۳۲۰، ۳۱۹

بوقت ذبح کسی بُت، مورتی یا کسی مقدس انسان پر
جانور کی جان قربان کرنے کی نیت ہو تو مردار ہوگا
اگرچہ ”بسم اللہ“ کہے : ۳۲۰، ۳۱۹

جان تو صرف اللہ کیلئے اس کا نام لیکر لی جا رہی ہے
لیکن گوشت کے مصرف کی نیت کسی کی فاتحہ یا ایصال
ثواب یا فروخت ہو تو ذبیحہ حلال ہے : ۳۲۱، ۳۱۹
کسی مقصد کی خاطر پہلے سے متعین و نامزد کردہ جانور کو
بوقت ذبح اللہ کیلئے اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے تو اس
کا گوشت حلال ہے : ۳۲۰

بتوں اور معبودانِ باطل کے نام پر جانور کی نامزدگی میں
کیونکہ ان کا تقرب مقصود ہوتا ہے اس لئے ”بسم اللہ“
کہنے پر بھی حرام و مردار ہوگا : ۳۲۰

مشرک و کافر کا یہ قول کہ ”یہ گوشت ایک مسلمان
کے ذبح کئے ہوئے جانور کا ہے“ ناقابل اعتبار ہوگا :

۳۲۳، ۳۲۲

اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے تعلق سے یقین ہو کہ وہ
اللہ کیلئے اللہ کا نام لیکر خون بہا کر ذبح کرتے ہیں تو ان
کا ذبیحہ حلال ہے : ۳۲۲

اگر اہل کتاب رگیں کاٹے، خون بہائے اور اللہ کا
نام لئے بغیر ذبح کرتے ہیں تو ان کا ذبیحہ مردار و حرام
ہے : ۳۲۲

جانور ذبح کرتے وقت اس کا سر کٹ کر دھڑ سے
علحدہ ہو جائے تو گوشت حلال ہے، یہ فعل مکروہ ہے :
۳۲۳

نجاست کھالے والی مرغی کو تین دن بند رکھ کر ذبح کرنا
نفاست ہے : ۵۰۹

کتاب الاضحیۃ (قربانی کے مسائل)

اللہ کے تقرب کی غرض سے مخصوص ایام میں، مخصوص
جانوروں کو ذبح کرنا ”اضحیہ“ کہلاتا ہے : ۳۲۳

مالدار مسلمانوں پر قربانی واجب ہے : ۳۲۳

کوئی شخص زندہ جانور اللہ کے نام خیرات کردے یا
قیمت صدقہ کردے، تو اس کی قربانی کا وجوب اداء
نہیں ہوتا : ۳۲۳، ۳۲۶

آگ سے جلنے، کھجلی یا بال اکھڑنے سے جلد پر داغ
لگ گیا ہے تو اس جانور کی قربانی درست ہے : ۳۲۳

قربانی کے ایام گزر گئے لیکن قربانی اداء نہیں ہو سکی تو
اس کی قیمت صدقہ کرنا چاہئے : ۳۲۵

قربانی کیلئے جانور خرید چکا تھا لیکن قربانی نہیں دی اور
ایام گزر گئے تو اب اسی جانور کو صدقہ کرے گا : ۳۳۵

زکاة، صدقہ فطر، کفارات، تمام واجبہ صدقات کا مصرف
ایک ہی ہے : ۳۲۵

مصرف صدقہ واجبہ کی تفصیل : ۳۲۵

بوجہ عمدگی گوشت، گائے کی قربانی بیل سے افضل
ہے، اور اونٹنی کی اونٹ سے افضل ہے : ۳۲۶

زندہ جانور کا چرم (کھال) قبل از ذبح و سلع، فروخت کرنا
نا جائز ہے : ۳۲۶

کتاب الحقیقہ

بچہ کا عقیقہ کرنا ابتدائے اسلام میں واجب تھا ، اب واجب نہیں ، بلکہ مباح و نفی ہے : ۳۲۸ ، ۳۲۷
عقیقہ میں وہی شرائط ہیں جو قربانی میں ہیں : ۳۲۹
زکاة ، رمضان کے روزے ، غسل جنابت ، اور
ذی حجہ کی قربانی لے اس قسم کی دیگر تقریبات واجبہ کو
منسوخ کر دیا ہے ، ان کا استحباب باقی ہے : ۳۲۷
عقیقہ اگر کرنا ہے تو ولادت کے ساتویں (۷) روز
کرنا چاہئے : ۳۲۸ ، ۳۲۹

یوم ولادت سے ساتویں (۷) دن بچہ کا نام رکھنا
مستحب ہے : ۳۲۹

بعض مذاہب میں ایام عقیقہ کی تفصیل : ۳۲۸

عقیقہ میں جانور کی ہڈیاں توڑنا یا نہ توڑنا برابر ہے : ۳۲۸
عقیقہ میں سر منڈھا کر بالوں کے ہموزن چاندی
خیرات کرنا مستحب ہے : ۳۲۹

کتاب الحظر و الاباحہ

(ناجائز اور مکروہ ، واجب و مباح
اور مستحب امور مستغرقہ کی تفصیل)

بنیادی طور پر آدمی کا لعاب دہن (تھوک) پاک ہے : ۳۳۰
شراب خور ، حرام خور کا تھوک ناپاک ہے : ۳۳۰
منہ سے خون یا پیپ لکھتا ہو تو تھوک نجس ہے : ۳۳۰
پاک لعاب دہن والا بوقت ضرورت لب پر انگلی لگا کر
قرآن کے اوراق الٹ سکتا ہے : ۳۳۰

منطق ، حکمت ، مادوں کی ماہیت کے علوم مباح ہیں : ۳۳۱
سنت نبویؐ کے خلاف ، مفسد اعتقاد علوم کا پڑھنا ،
مٹنا یا تائید کرنا حرام و سخت گناہ ہے : ۳۳۰
لمحدانہ فلسفہ کی تعلیم و تائید حرام ہے : ۳۳۱

ہندسہ و حساب وغیرہ مادی علوم کی تعلیم و تائید جائز ہے : ۳۳۱
علم دین بقدر حاجت فرض عین ، لوگوں کو نفع رسانی
کیلئے زیادہ حصول فرض کفایہ ، اور کمال کا حصول
مستحب ہے : ۳۳۱

علوم دینیہ خالصتہ لوجہ اللہ حاصل کئے جائیں : ۳۳۲
دنوی منافع و مقاصد کی خاطر علم دین کے حصول سے
ثواب اخروی مرتب نہیں ہوتا : ۳۳۲

بوقت ضرورت ، انگریزی یا دیگر ملکی و بین اقوامی
زبانوں کا سیکھنا یا ان کا استعمال مباح ہے : ۳۳۲
حصول معاش کی خاطر طب ، تعمیر وغیرہ کی فنی تعلیم اور
اس کا استعمال مباح ہے : ۳۳۳

عربی زبان دنیا کی ساری زبانوں پر فضیلت رکھتی ہے ،
اس کی تعلیم اور حصول باعث ثواب و رفح درجات
ہے ، دیگر زبانوں میں قرآن کریم اور احادیث و تفسیر کا
ترجمہ کرنے سے عربی کے رواج میں کمی آجائے گی
اور پڑھائی میں بھی غلط وقع ہوگا اس لئے مکروہ ہے :
۳۳۳ ، ۳۵۳ ، ۳۸۵ ، ۳۹۲

عربی کے علاوہ کسی دوسرے رسم الخط میں متن قرآن
لکھنا حرام ہے : ۳۵۳ ، ۳۵۵

بوقت ضرورت نا واقف افراد کو دینی مسائل ان کی
اپنی زبان میں سکھانا درست ہے : ۳۳۳

یورپ ، ایشیا ، افریقہ وغیرہ ممالک میں مقامی زبانوں
میں تعلیم اسلام مباح ہے ، لیکن زبان عربی کا سکھانا
بھی ضروری ہے : ۳۳۶

شراب خور ، خمر خور ، بد عقیقہ اہل کتاب کے ساتھ
مسل جول ، نشست و درخواست گناہ ہے : ۳۳۶

علیگزادہ کلج آج کل مفید ہے ، مفید دین نہیں : ۳۳۶
بلا علم تام اور دلیل ، مذہب حنفی سے دوسرے
مذاہب شافعی حنبلی وغیرہ کا اختیار گناہ اور مستحق تعزیر
ہے ، اور آخرت میں بھی عذاب ہوگا : ۳۳۷ ، ۳۸۳

پایہ اجتہاد کو پہونچا ہوا شخص تبدیلی مذہب کر سکتا ہے : ۳۳۷
 بچا ہو (گوندنا) حرام ہے ، اور یہ فعل کرنے والا اور
 کروانے والا دونوں گنہگار ہیں : ۳۳۷

وشم کرنے اور کروانے والے پر اللہ کی لعنت ہے : ۳۳۸
 جانوروں کو عمدہ گوشت یا دیگر فوائد کے حصول کیلئے
 خسی کرنا جائز ہے ، ورنہ حرام ہے : ۳۳۸

مشت (مٹھی) سے کم داڑھی رکھنا فسق و فحور ہے : ۳۳۸ ، ۳۵۶
 ایک مٹھی سے زائد داڑھی رکھنا کم عقلی کی دلیل ہے : ۵۰۸
 از روئے مذہب امام اعظم ابو حنیفہ داڑھی مونڈھنا
 حرام ہے : ۳۶۵

حرام اشیاء کا استعمال برائے دواء ؟ : ۳۳۹
 مسلمان کی توہین اور اس کی ایذا رسانی فسق اور
 موجب زجر و توبیخ ہے : ۳۶۷
 جائز چیز کو حرام بتلانا کفر ہے : ۳۶۷

بلا کیفیت ، بلا جہت ، بلا خیال اور بلا مثل خواب میں
 رؤیت باری تعالیٰ شانہ ہو سکتی ہے : ۳۴۳
 خواب میں اللہ تعالیٰ کی رؤیت ، ایک قسم کا مشاہدہ
 تجلی ہے : ۳۴۳

اللہ تعالیٰ کو مجسم دیکھنا اللہ تعالیٰ کی رؤیت نہیں : ۳۴۴
 رؤیت باری تعالیٰ شانہ کی مکمل بحث : ۳۴۳ تا ۳۴۵
 (۱۰) سال کے بچوں کو نماز کیلئے تین بار تک نہایت
 نرمی سے ہاتھ سے مار سکتے ہیں : ۳۳۹

۱۰ سال سے کم عمر بچوں کو لکڑی وغیرہ سے مارنا ناجائز
 ہے : ۳۳۹

استاد نے بچہ کو اس کی طاقت سے زیادہ لکڑی سے مارا
 اور بچہ کو ضرر پہنچا تو استاد پر تعزیر و ضمان ہے : ۳۴۰
 استاد بچہ کو بوقت تعلیم ہرگز لکڑی سے نہ مارے : ۳۴۰
 صحابی رسول حضرت عبد اللہ کے والد مسعود صحابی
 نہیں تھے : ۳۴۰

شرع شریف کی توہین اور اس کو معمولی سمجھنا کفر ہے : ۳۶۷

اس وقت شریعت کو بازو رکھو ، کنا کفر ہے : ۳۶۷
 تکفیر و عدم تکفیر کے متعلق فتویٰ جاری کر لے میں
 مقتیان کرام کو احتیاط ضروری ہے : ۳۴۱

حتی الوسع مفتی پر لازم ہے کہ عدم کفر پر عمل کرے : ۳۴۱
 حدیث رسول سن کر " غلط یا بھوٹ ہے " کہے تو
 اس کی تاویل : ۳۴۱ تا ۳۴۲

قطعی الدلالہ احکام شرع سے متعلق حکم رسول کی
 تکذیب کے کفر ہونے یا نہ ہونے کی تاویلات : ۳۴۲
 رسول اکرم کے ایسے قول کی تکذیب جو شرعی امور
 سے متعلق نہیں کفر نہیں : ۳۴۲

مشرکین کا ذبیحہ حرام ہے ، دیگر پاک اشیاء ان کے
 پاس مسلمان کھا سکتے ہیں : ۳۴۶
 مشرکین کی بنائی ہوئی اشیاء خرید کر کھا سکتے ہیں : ۳۸۱
 حرام طریقہ سے کمانے والے کی دعوت کھانا درست
 نہیں : ۳۴۶ ، ۳۸۱

ہنود و مشرکین کی خواہش پر ان کے گھروں میں اگر
 گھر پاک و نظیف ہوں تو قرآن خوانی ، نعت خوانی و
 اذکار کئے جاسکتے ہیں : ۳۴۹

مشرکین نہا و صوکر بغرض تعلیم ، قرآن کو ہاتھ لگا کر
 پڑھ سکتے ہیں : ۳۴۹ ، ۳۷۴
 قرآن کریم کو دیکھ کر پڑھنا ، زبانی حفظ سے پڑھنے سے
 افضل ہے : ۵۰۱

رسول اکرم کے زمانہ میں اسلام اخلاق کی وجہ سے پھیلا یا
 جہاد اور آپ کے معجزات کے ذریعہ ؟ : ۳۴۹ تا ۳۵۲

پاجامہ پہننا سنت ہے ، اس سے احترام خلاف سنت : ۳۵۲
 پیران پیر کا جھنڈا منتقل کیا جاسکتا ہے ، بوقت ضرورت
 ہٹا کر نصب کیا جائے : ۳۴۶

انبیاء و اولیاء کے توسل سے دعا کی جاسکتی ہے : ۳۴۶
 توسل ، استعان و استعاذہ کی مکمل بحث اور آداب :

۳۴۶ تا ۳۴۸ ، ۳۷۰

تشیع، توسل، استغاثہ، استنصار، استداد کی تعریف : ۳۷۰
 بزرگان دین کی "تذکرہ" و "نیاز" کی تعریف و تفصیل
 و آداب : توسل کی احادیث وغیرہ : ۳۶۷ تا ۳۷۴
 چہلم، برسی، زیارت کا کھانا صدقہ ہے۔ صدقہ کے
 مستحق فقراء و مساکین ہیں : ۳۷۷
 ہر قسم کی عبادت و عمل خیر کا ثواب زندہ
 اور مردوں کو برابر، مکمل، بلا نقص کے پہونچتا
 ہے : ۱۱۳، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۶۹، ۳۷۷، ۳۸۲، ۵۰۲
 زیارت قبور کے آداب اور طریقے : ۵۰۲ تا ۵۰۵
 قبروں پر بول و براز کرنا، ان کی توہین کرنا اور ان پر
 حرام اشیاء کی فروخت حرام ہے : ۳۶۲
 اولیاء اللہ کی قبور پر غلاف اور پردے کیوں ڈالے
 جائیں؟ اس کی مصلحت : ۳۹۷
 جہاں طاعون ہو وہاں نہ جانا، اور جہاں طاعون کی وباء
 پھیلی ہو وہاں سے منتقل ہونا؟ طاعون و وباء کے
 مکمل احکام : ۳۵۷ تا ۳۶۱
 حرام کاروبار کرنے والے غیر مسلم سے بلا سود قرض
 لینا دینا درست ہے : ۳۶۲
 حرام کاروبار کرنے والے مسلمان سے قرض لینا دینا
 ناجائز ہے : ۳۶۲
 دار الحرب کے کفار کے احکام : ۳۶۳
 آزاد آدمی کو گرفتار کر کے فروخت کرنا حرام ہے، اس
 طرح وہ غلام نہیں بنتا : ۳۶۳
 قحط کے دنوں بچوں کو بیچنا خریدنا حرام ہے : ۳۶۳
 آزاد کو بیچا گیا تو غلام یا باندی نہوگا، اس طرح باندی
 بنا کر جہاں کرنا حرام ہے : ۳۶۳
 شاگردوں پر استاذ کے حقوق۔ استاذ کے ساتھ سلوک
 و معاملات کس طرح ہوں؟ : ۳۶۵ تا ۳۶۷
 فنون حرب کے علاوہ تمام کھیل، لہو و لعب کے
 حکم میں ہیں اور وہ حرام ہیں : ۳۷۴

مرکب حرام قاسق ہے، اس کی امامت درست نہیں : ۳۶۱
 گانا بجانا اور ساز اسلام میں حرام اور گناہ ہیں : ۳۷۴، ۳۷۵
 گانے سے لذت حاصل کرنا کفران نعمت ہے : ۳۷۴، ۳۷۵
 گانا سننے سے بچنے کیلئے رسول اکرمؐ نے کانوں میں
 انگلیاں رکھی تھیں : ۳۷۵
 ریاضی لہو و لعب کی طرف میلان نہ رکھنے والوں کا
 سماع : ۳۷۵
 جھوٹا وجد، غیبت سے زیادہ سخت ہے : ۳۷۵
 پابند شرع و زقیاء کرام کے لئے علاجاً سماع کی
 مشغولیت کی چھ (۶) کڑی شرائط : ۳۷۵
 مسجد میں کسی بھی حال میں سماع قطعی حرام ہے : ۳۷۶
 واعظین کا منبر پر پر اشعار گانا قیامت کی علامت ہے
 اور سخت ممنوع ہے : ۵۰۱
 وتر کے بعد طاق سجدہ غیر شرعی ہے : ۳۷۷
 نمازیں پڑھنے والوں پر اور تلاوت کرنے والوں پر
 مسجد میں سلام اور ذکر بابلہر نہیں کرنا چاہئے : ۵۲، ۵۱۱
 سلام بلفظ "السلام علیکم" کرنا مستحسن ہے : ۳۷۸
 "سلام علیکم" کے لفظ سے بھی درست ہے : ۳۷۸
 آداب، قدمبوسی، کورنش کہنے سے اسلامی سلام اداء
 نہیں ہوتا : ۳۷۸
 انتہائے سلام "برکاتہ" تک ہے، اس سے زیادہ
 درست نہیں : ۵۱۱
 سلام کا جواب دینا واجب ہے : ۵۰۷
 تحریری سلام کا جواب بھی ضروری ہے : ۵۰۷
 ارشاد نبوی "انتم اعلم بامر دنیاکم" کا مطلب : ۳۷۹
 برے نام کو اچھے نام سے بدلا جاسکتا ہے : ۳۸۰
 شادی اور ولیمہ میں اگر لہو و لعب منکرات ہوں تو
 دعوت میں جانا سنت موكده ہے : ۵۱۰
 پیشہ ور نانچنے والی اجرت مقرر کر کے رقم لیکر دعوت
 دے تو ایسی دعوت کھانا حرام ہے، لیکن اپنی جائز

آمدنی سے دعوت کرے تو کھانا حلال ہے : ۳۸۱
 جہاں تاج گناہ ہو وہاں دعوت کھانے نہیں جانا چاہئے : ۵۱۰
 جہاں فقر و مباحات اور اظہار شان و شوکت ہو اس
 محفل میں بھی نہیں جانا چاہئے : ۵۱۰
 جہاں حرام خوری ، شراب نوشی ہو رہی ہو ، اس
 دعوت میں شرکت کرنا ناجائز ہے : ۵۰۶
 مسلمان اگر کافروں کی مخصوص کفریہ علامات اختیار
 کرے تو شرعاً وہ بھی کافر کے حکم میں ہوگا : ۳۸۱
 تمام صحابہ کرامؓ پر افضلیت ابو بکر الصدیقؓ : ۳۵۶، ۳۵۵
 حضرت خلیفہ رسول اللہ ابو بکر الصدیقؓ پر حضرت امیر
 المؤمنین علیؓ کی افضلیت کا قائل بدعتی ہے ، اس
 سے راہ و رسم رکھنا ممنوع ہے : ۳۸۲
 سونے یا ریشم کی گھنڈیاں ، ریشمی جامناز ، ریشمی بچے ،
 ریشمی جزودان وغیرہ مردوں کیلئے مباح ہیں ، مگر ان
 ریشمی اشیاء کے استعمال سے احتراز بہتر ہے : ۳۸۳
 ریشم کی رضائی ، لحاف ، توشک ، شال مردوں کے لئے
 ناجائز ہے ۔ ریشمی مچھردان جائز ہے : ۳۹۹
 ریشم پہننا مردوں کیلئے حرام ہے ، ٹسر پہننا جائز ہے : ۳۸۹
 آیت حجاب کے ذریعہ ازواج رسولؐ کے ساتھ ساتھ
 ہر مسلمان عورت پر بھی پردہ فرض کر دیا گیا : ۳۸۶
 کن حالات میں مؤمن خاتون پردہ میں ملبوس ہو کر باہر
 نکل سکتی ہے ؟ : ۳۸۶
 مؤمنہ خاتون باہر نکلے تو کس قسم کا برقعہ پہن کر نکلے ؟ : ۳۸۶
 حرام مال سے مسجد و مدرسہ بنانا ، حج ، صدقہ و خیرات
 گناہ کبیرہ بلکہ کفر ہے : ۳۸۷
 کن امور اور کن موقعوں پر قرعہ اندازی جائز ہے ؟ : ۳۸۷
 عادل پادشاہ ، استاذ ، پیر طریقت ، ماں باپ کے ہاتھوں
 کو بوسہ دیا جاسکتا ہے ۔ لیکن ان کے قدم چومنا ، یا
 قدموں پر پیشانی رکھنا یا سجدہ کرنا درست نہیں : ۳۸۸
 بندوں کے آگے احتراماً جھکنا بھی درست نہیں : ۳۸۸

کسی بھی جاندار کی تصویر کھر میں عزت و توقیر سے
 رکھنا شرعاً حرام اور گناہ کبیرہ ہے ، اور اسکا احترام کرنا
 شرک ہے : ۳۹۰
 پیر طریقت کی تصویر رکھنا اس کی زیارت کرنا اس کا
 احترام کرنا شرک ہے : ۳۹۰
 غازی اور مجاہد کیلئے سیاہ رنگ کے خضاب کا استعمال
 ضرورتاً جائز ہے ۔ دوسرے لوگ مہندی یا کسم کا
 خضاب کر سکتے ہیں : ۳۹۱
 رسول اکرمؐ کو خضاب کی ضرورت ہی نہیں تھی : ۳۹۱
 بیوی کا اپنے شوہر کو نام لیکر بلانا ، یا بیٹے کا اپنے
 باپ کو نام لیکر پکارنا مکروہ و ناپسندیدہ ہے : ۳۹۱
 حجار اگر بازار کا نرخ اور اشیاء کی قیمتیں بہت زیادہ کریں
 تو حکام پر لازم ہے کہ مناسب قیمتیں مقرر کردیں : ۳۹۲
 مشرکین و کفار مساجد کے اندر آسکتے ہیں ، لیکن
 مسلمانوں کو مندر یا گرجا وغیرہ میں جانا منع ہے : ۳۹۳
 سوائے ضرورت شدیدہ (سفر وغیرہ) کے مسلمان
 عورت کا گھوڑے کی سواری کرنا منع ہے : ۳۹۳
 رمضان کی تراویح میں قرآن سنانے والے حافظ کیلئے اہل
 محلہ رقم اور کپڑے چندہ کر کے پیش کر سکتے ہیں : ۳۹۴
 اپنا حق حاصل کرنے ، یا جان و مال و عیال کی
 حفاظت کی غرض سے ، رشوت دینا درست ہے :
 ۳۹۴
 نگلی گلوچ سے بچنے کی غرض سے مجھو گو شاعر کا منہ بند
 کرنے رشوت دی جاسکتی ہے : ۳۹۴
 سلام کرنے والے کی غرض بھیک مانگنا ہو تو ایسے
 سلام کا جواب دینا ضروری نہیں : ۳۹۴
 بوقت ضرورت مشرک و کافر کو کس طرح سلام کیا جائے ؟ : ۳۹۵
 کسی عورت کے ساتھ نکاح طے ہے تو نیک قبل از
 نکاح اسے دیکھ سکتا ہے : ۳۹۵
 عورت کو دوسری کے جسم کا کونسا حصہ دیکھنا جائز ہے : ۳۹۶
 عورتوں کو مٹھنوں ، ہیرنوں سے پردہ کرنا ضروری ہے : ۳۹۶

کتاب الرهن و القرض

”راهن“، ”رهن“ اور ”مرہون“ کی تعریف: ۵۱۲
 رهن کیلئے قبضہ شرط ہے، بغیر قبضہ کامل کے رهن درست نہیں ہوتا: ۵۱۵
 رهن بلا قبضہ کو جائز و نافذ رکھنا شرعا گناہ ہے، اور ایسا فیصلہ شرعا نافذ نہیں: ۵۱۶
 کسی قسم کی شرط رکھ کر رهن رکھنا سود اور حرام ہے (شرط کی بعض صورتیں): ۵۱۲ تا ۵۱۳، ۵۱۷
 قرض یا رهن کی مدت مقرر کر کے، مدت گزرنے کے بعد زیادہ رقم کی شرط یا تاوان حرام ہے: ۵۱۲
 اشیائے مرہونہ سے مرہن کیلئے نفع اٹھانے کے جواز و عدم جواز کی صورتیں: ۳۶۲، ۳۶۳، ۵۱۳، ۵۱۷
 بیوی کی رهن رکھائی ہوئی چیز اگر شوہر نے اپنی رقم سے چھڑوائی تو؟: ۳۶۹
 مرہن کی رضامندی کے بغیر، رهن شے مرہونہ کا حب و بیع نہیں کر سکتا: ۵۱۷
 کس لڑکے کے مال کو باپ بحق ولایت رهن رکھوا سکتا ہے: ۵۱۵
 قرض کی مدت مقرر کر کے قرض دیا، قبل از انتضائے مدت اپنی رقم کا تقاضہ کرنا اور اس کا حصول جائز و درست ہے: ۵۱۷
 میت کا قرض اس کے ورثہ کی ذاتی جائداد سے طلب نہیں کیا جاسکتا: ۵۱۶
 رقم قرض بلا وصولی کے حبہ نہیں کی جاسکتی: ۵۱۸
 قرضدار جبرا قرضخواہ سے قرض معاف نہیں کروا سکتا: ۵۱۸
 اراضی مرہونہ کا محصول سرکاری وغیرہ اخراجات رهن کے ذمہ ہیں: ۵۱۳
 اراضی مرہونہ پر مرہن اپنی طرف سے کاشتکاری نہیں کر سکتا: ۵۱۳

غیر عورتوں کے سامنے بھی مسلمان خواتین کو کشف حجاب نہیں کرنا چاہئے: ۴۹۶
 منہ یا ناک صاف کرنے کا کپڑا جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے: ۴۹۷
 صرف مہر لگانے کی غرض سے چاندی کی انگوٹھی مرد کیلئے جائز ہے: ۴۹۸
 ضرورتاً مہر کی چاندی پہنی جائے تو کس انگلی میں؟: ۴۹۸
 مردوں کیلئے کون کون سے رنگ ناجائز ہیں؟: ۴۹۸
 ہاتھ پیر کو زینت کی خاطر مہندی لگانا مردوں کے لئے ناپسندیدہ اور ناجائز ہے: ۴۹۸
 اوراق متبرکہ کو دفنانے کا طریقہ: ۴۹۹
 قرآن کریم کے اوراق پاریزہ کو جلایا نہ جائے، نہایت احتیاط اور عزت سے دفنایا جائے: ۴۹۹
 اوراق متبرکہ میں اشیاء کا باندھنا ناجائز ہے: ۵۰۵
 مسلمان کو غذا کس قدر، اور کس انداز سے، اور کتنی مقدار تک کھانا چاہئے؟: ۵۰۰
 ماہ محرم میں بیوی کو شوہر سے علیحدہ رکھنا گمراہ فرقوں کی تقلید ہے: ۵۰۰
 عالم دین کو گالی دینے سے کافر ہو جانے کا اندیشہ ہے: ۵۰۱
 مصافحہ کر کے خود اپنا ہاتھ چوم لینا جاہلوں کا فعل ہے: ۵۰۵
 گوشت سڑ کر اس میں بدبو ہو جائے تو ایسے گوشت کا کھانا حرام ہے: ۵۰۵
 تیل، دودھ وغیرہ میں بو ہو جائے تو حرام نہیں ہوتے: ۵۰۵
 کھانا، سالن، آپس جائے (اتر کر سڑ جائے) تو نجس ہو جاتا ہے: ۵۰۵
 مٹی کھانا ناجائز ہے، نقصان دہ ہے: ۵۰۶
 یکطرفہ شرط جائز ہے، دوطرفہ شرط حرام ہے: ۵۰۸ تا ۵۰۹
 نجاست کھانے والی مرغی کو تین (۳) روز تک بند رکھ کر ذبح کرنا نفاست ہے: ۵۰۹

میت کے مروتہ میں سے ورثاء پر میت کی زکوٰۃ وغیرہ اداء کرنا واجب نہیں: ۵۲۳
اگر مرتے وقت اپنے پر واجب زکوٰۃ وغیرہ کی ادائیگی کی وصیت کی تھی تو ثلث مال سے کی جائے گی: ۵۲۳
وصی بنانا زبانی بھی معتبر ہے، تحریر لازمی نہیں: ۵۲۳

کتاب الفرائض - ص ۵۲۵ وراثت کے مسائل

میراث کے دعویٰ کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں، تھو سال بعد بھی ہو سکتا ہے: ۱۸۱، ۳۳۸، ۳۸۳، ۵۳۳
مورث کی وفات کے بعد ہی حق وراثت وارث کو حاصل ہوگا، مورث کی حیات میں وارث کا کوئی حق نہیں: ۵۲۹
شوہر کے فوت ہونے پر بیوی کا سامان، جہیز ترکہ میں شامل نہیں ہوگا، صرف متوفی کی ملکیت ہی ترکہ کہلائے گی: ۵۳۳
مہر مؤجل بھی قرض ہے، شوہر کے مرنے پر پہلے وہ اداء کیا جائے گا پھر ترکہ کی تقسیم ہوگی: ۱۶۱

مہر مؤجل بھی بیوی کے مروتہ میں شامل رہیگا، بیوی کے ورثاء میں حسب فرائض تقسیم ہوگا: ۵۲۵، ۵۲۷، ۵۲۸
شادی کے وقت میکہ سے جو اشیاء بطور جہیز تملیکاً ملی تھیں وہ بھی زوجہ کے مرنے پر اس کا ترکہ ہوں گا: ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷

عاریتاً جہیز یا چڑھاوا نہایت معیوب ہے: ۵۲۵، ۵۲۶
بیٹی کا جہیز تیار کر رہا تھا، شادی سے پہلے ہی فوت ہو گیا، تو یہ بھی متوفی کا مروتہ ہے تمام ورثاء میں حسب فرائض تقسیم ہوگا: ۵۲۸

بیوی کو پہلے شوہر سے لڑکی ہے، موجودہ شوہر کی وفات پر اس کی وارث نہیں ہوگی: ۵۲۹
حقیقی بھائی بہن وغیرہ کے رہتے ہوئے علاقائی محروم الارث ہیں: ۵۲۹

اراضی پر کاشتکاری کی اجرت راہن کے ذمہ ہے: ۵۱۳
مرتحن اگر اراضی مرحومہ کو مزارعتاً لیکر اپنا بیج بویا تو راہن باطل ہو جائے گا: ۵۱۳
راہن نے رقم واپس کر دی لیکن چیز ابھی مرتحن کے پاس امانت تھی کہ ضائع ہو گئی تو وہ ضامن نہیں ہوگا: ۵۱۳
ایک حصہ دار دوسرے حصہ دار کے حصہ کو اس کی رضامندی کے بغیر رهن نہیں رکھوا سکتا: ۵۱۸

کتاب الوصایا - ص ۵۱۹ (وصیت کے احکام)

وارث کے ہوتے ہوئے جائداد مقولہ و غیر مقولہ میں وصیت صرف ثلث مال میں ہوگی: ۲۶۵، ۵۲۰، ۵۲۳
ثلث مال سے زیادہ کی اگر وصیت کی ہے تو ورثاء کی اجازت پر موقوف ہوگا: ۵۲۰
وارث کے حق میں وصیت باطل ہے، باقی ورثاء بعد وفات مورث اجازت دیں تو نافذ ہوگی ورنہ نہیں: ۲۶۳، ۳۰۲، ۵۲۲

بچے کے مال کی ولایت وصی کو حاصل ہے، پھر وصی کے وصی کو: ۲۹۶
بلا جبر و اکراہ بحالت بلوغ و عقل تمام ورثاء نے وصیت کو تسلیم کر لیا ہو تو اب ان کو رجوع کا حق نہیں: ۵۱۹
بیع محابات دراصل وصیت ہے: ۳۷۳

مال وصیت امانت ہے، وصیت کے مطابق خرچ ہوگا: ۵۲۰
مرتے وقت جس کو وصی بنایا وہی وصی ہوگا: ۵۲۰
موصی (وصیت کرنے والا) اپنی حین حیات وصیت سے رجوع کر سکتا ہے: ۵۲۰

وصی کو نکاح کروانے کا حق نہیں ہے: ۲۰۶
وصیت سے زیادہ خرچ کر دیا گیا تو؟: ۵۲۱
مختلف کاموں کی وصیت کر کے رقم چھوڑی، وصیت کے نفاذ کی صورتیں: ۵۲۱

بیوی کے مرنے کے بعد اس کی بہن سے نکاح کیا ۔
دونوں سے اولاد ہوئی تو وہ آپس میں علّاتی ہیں : ۵۳۰
" علّاتی " کی وجہ تسمیہ اور معنی : ۵۳۰

ذوی الفروض سے کچھ نہ بچے تو عصبات محروم ہونگے : ۵۳۰
کسی کو اپنا لڑکا بیان کیا ، بیوی لے بھی اقرار کیا تو لڑکا
وارث ہوگا : ۵۳۰

چچازاد بھائی کے رہتے ، ان کی اولاد محروم الیث ہے : ۵۳۱
صرف ایک بیوی ہی چھوڑ کر فوت ہوا ، دوسرا کوئی وارث
موجود نہیں ، بیوی تمام ترکہ کی مستحق ہے : ۵۳۱
مسلمان بیٹا ، کافر باپ کا ترکہ نہیں پائے گا : ۵۳۱

مولع ارث میں اختلاف ادیان معتبر ہے : ۵۳۱
متبنی (۳ غوشی میں لیا ہوا) اپنے حقیقی ماں باپ وغیرہ
کی وراثت سے محروم نہیں ہوگا : ۵۳۲

متبنی بنا لینے سے شرعاً بیٹا نہیں بن جاتا اور نہ وارث
ہوتا ہے : ۵۳۲ ، ۵۳۳

اسی طرح گھر داماد بیٹا نہیں بن جاتا : ۵۳۳
ماں کو طلاق ہوگئی تو باپ کی میراث سے اولاد محروم
نہیں ہوگی : ۲۶۵

زوج کی وفات کے وقت زوجہ نے ۳ ماہ کے حمل کا
اقرار کیا تھا ، لیکن ۴ سال بعد بچہ جنی تو یہ بچہ متوفی
شوہر کا وارث نہیں بن سکتا : ۲۹۱

غیر مدخول بھا کو طلاق ہوتے ہی میراث سے محروم
ہوجائے گی اس کی کوئی عدت نہیں : ۲۶۵
رجعی طلاق کی حالت میں عدت شوہر اور بیوی ایک
دوسرے کی میراث کے مستحق ہیں ۔ لیکن طلاق مغلظہ یا
بائن کی صورت میں ؟ : ۲۶۳

عطایائے سلطانی متروکہ نہیں بن سکتے : ۳۳۹ ، ۴۰۴
شوہر کی وفات کے بعد اس کے دفتر یا کاغذات میں
سے اس کا تحریر کردہ طلاق نامہ لے لے تو زوجہ شوہر کی
میراث سے محروم نہیں ہوگی : ۲۸۱

خاتمۃ الکتاب : ۵۳۵

